

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. augusztus 11-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

**Jelen vannak:** Bese Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula Pál, Geiger Ferenc, Orbán Gyöngyi, Ritter Ottó, Sebők Máté Zoltán, dr. Staudt Csaba, Tüskés Józsefné, Zimán András Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tibor jegyző  
dr. Veres Anikó aljegyző

**A levezető elnök neve:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Felkéri Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Szabó Tibor:** Névsorolvasást tart.

**Bese Ferenc:** Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Jó munkát kíván a mai napra is.

A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tesz javaslatokat. Javasolja, hogy a Képviselő-testület sürgősséggel, első napirendi pontként napirendjére felvegye a „Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulásról és támogatás igénybevételehez kapcsolódó tulajdonosi nyilatkozatról szóló döntés meghozatalára” című napirendi pontot, sürgősséggel, második napirendi pontként napirendjére felvegye a „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot, mely módosítás törvényi kötelezettsége a Képviselő-testületnek. Sürgősséggel, harmadik napirendi pontként javasolja a képviselő-testületi ülés napirendjére felvenni a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésre” című napirendi pontot és sürgősséggel, negyedik napirendi pontként a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására” című napirendi pontot. Érkezett még sürgősséggel bizottsági tagcserére vonatkozó javaslat, két aláírt nyilatkozat és kérelem van Sebők Máté Zoltán és Orbán Gyöngyi képviselőktől bizottsági tagcserére vonatkozóan, így inkább azt javasolja, hogy a Képviselő-testület a „Javaslat Sebők Máté Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére

és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba való megválasztására, továbbá Orbán Gyöngyi képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Pénzügyi Bizottságba való megválasztására” című napirendi pontot tárgyalja sürgősséggel, első napirendi pontként.

Javasolja, hogy az eredeti Meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budahelyi Tibor szobrászművész és Budahelyi Tiborné életjáradéki szerződésre vonatkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyalja a Képviselő-testület, mert olyan információkat kíván megosztani a Képviselő-testület tagjaival, amelyek nyilvános ülésen történő tárgyalása a művész úr személyiségi és egyéb jogait sértené.

A Meghívóban 11. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról” című napirendi pontot „Beszámoló”-ként javasolja tárgyalni.

Levételre javasolja a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot, mert egyeztetett az intézmény igazgatójával és abban állapodtak meg, hogy mivel a fejlesztések kapcsán új egészségügyi intézmény jön létre, így addig felesleges tárgyalni ezt a napirendi pontot.

Egyéb módosító javaslat hiányában kérdezi, hogy egyenként szavazzanak a módosításokról vagy egyben, mely módosítási javaslatokat röviden újra ismerteti.

*(A Képviselő-testület „Egyben” választ ad.)*

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a bizottsági tagcserére vonatkozó napirendi pontot szóbeli előterjesztés alapján, az érintettek kérésére zárt ülés keretén belül szükséges megtárgyalni.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint módosítja:

1. sürgősséggel, első napirendi pontként a „Javaslat Sebők Máté Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba való megválasztására, továbbá Orbán Gyöngyi képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Pénzügyi Bizottságba való megválasztására” című napirendi pontot napirendjére felveszi, mely napirendi pontot szóbeli előterjesztés alapján, zárt ülés keretén belül tárgyalja,
2. sürgősséggel, második napirendi pontként a Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám

alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulásról és támogatás igénybevételéhez kapcsolódó tulajdonosi nyilatkozatról szóló döntés meghozatalára című napirendi pontot napirendjére felveszi,

3. sürgősséggel, harmadik napirendi pontként a „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

4. sürgősséggel, negyedik napirendi pontként a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízínövény elszállítására és elhelyezésre” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

5. sürgősséggel, ötödik napirendi pontként a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

6. a Meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budahelyi Tibor szobrászművész és Budahelyi Tiborné életjáradéki szerződésre vonatkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyalja,

7. a Meghívóban 11. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról” című napirendi pontot „Beszámoló”-ként tárgyalja,

8. a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot leveszi a napirendjéről.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 354/2020. (VIII.11.) határozata a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a Képviselő-testület a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint módosítja:

1. sürgősséggel, első napirendi pontként a „Javaslat Sebők Máté Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba való megválasztására, továbbá Orbán Gyöngyi képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Pénzügyi Bizottságba való megválasztására” című

napirendi pontot napirendjére felveszi, mely napirendi pontot szóbeli előterjesztés alapján, zárt ülés keretén belül tárgyalja,

2. sürgősséggel, második napirendi pontként a Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulásról és támogatás igénybevételéhez kapcsolódó tulajdonosi nyilatkozatról szóló döntés meghozatalára című napirendi pontot napirendjére felveszi,

3. sürgősséggel, harmadik napirendi pontként a „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

4. sürgősséggel, negyedik napirendi pontként a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízínövény elszállítására és elhelyezésre” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

5. sürgősséggel, ötödik napirendi pontként a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására” című napirendi pontot napirendjére felveszi,

6. a Meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budahelyi Tibor szobrászművész és Budahelyi Tiborné életjáradéki szerződésre vonatkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyalja,

7. a Meghívóban 11. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról” című napirendi pontot „Beszámoló”-ként tárgyalja,

8. a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot leveszi a napirendjéről.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1. Javaslat Sebők Máté Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba való megválasztására, továbbá Orbán Gyöngyi képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Pénzügyi Bizottságba való megválasztására *(szóbeli sürgősségi indítvány, zárt ülés)*

2. Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulásról és támogatás

igénybevételéhez kapcsolódó tulajdonosi nyilatkozatról szóló döntés meghozatalára *(sürgősségi indítvány)*

3. Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására *(sürgősségi indítvány)*

4. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésre *(sürgősségi indítvány)*

5. Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására *(sürgősségi indítvány)*

6. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására

7. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására

8. Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására

9. Javaslat civil szervezetek támogatására

10. Javaslat beépítési koncepció elfogadására (Molnár-sziget Déli csücsök)

11. Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14. / Kovász u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

12. Javaslat a 185618/3 helyrajzi számú, természetben a Jelző utca – Sürgöny utca - Láng Endre utca által határolt területen található önkormányzati tulajdonú ingatlan szabályozási terv szerinti megosztására

13. Javaslat Budahelyi Tibor szobrászművész és Budahelyi Tiborné életjáradéki szerződésre vonatkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára *(zárt ülés)*

14. Javaslat az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötésére

15. Beszámoló az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról

16. Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására és alapító okiratának módosítására (az érintettek kérése esetén zárt ülés az Möt. 46. § (2) bek. b) pontja alapján)



Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 355/2020. (VIII.11.) határozata a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1. Javaslat Sebők Máté Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba való megválasztására, továbbá Orbán Gyöngyi képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottságban való tagságáról történő lemondásának tudomásul vételére és a Pénzügyi Bizottságba való megválasztására *(szóbeli sürgősségi indítvány, zárt ülés)*
2. Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulásról és támogatás igénybevételehez kapcsolódó tulajdonosi nyilatkozatról szóló döntés meghozatalára *(sürgősségi indítvány)*
3. Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására *(sürgősségi indítvány)*
4. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésre *(sürgősségi indítvány)*
5. Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására *(sürgősségi indítvány)*
6. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására
9. Javaslat civil szervezetek támogatására
10. Javaslat beépítési koncepció elfogadására (Molnár-sziget Déli csücsök)

11. Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14. / Kovász u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
12. Javaslat a 185618/3 helyrajzi számú, természetben a Jelző utca – Sürgöny utca - Láng Endre utca által határolt területen található önkormányzati tulajdonú ingatlan szabályozási terv szerinti megosztására
13. Javaslat Budahelyi Tibor szobrászművész és Budahelyi Tiborné életjáradéki szerződésre vonatkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára *(zárt ülés)*
14. Javaslat az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötésére
15. Beszámoló az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról
16. Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására és alapító okiratának módosítására (az érintettek kérése esetén zárt ülés az Möt. 46. § (2) bek. b) pontja alapján)

**Bese Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér és zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

## NY Í L T Ü L É S

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.*

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy az újonnan megválasztott bizottsági tag, Márk István eskütételére nyílt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy mindenki álljon fel. Kéri a Pénzügyi Bizottság újonnan megválasztott külsős tagját, Márk Istvánt, hogy mondja utána az eskü szövegét:

*(Az újonnan megválasztott bizottsági tag leteszi az esküt.)*

„Én, Márk István becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; a Képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjaként tisztségemből eredő feladataimat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”

**Bese Ferenc:** Gratulál és sok sikert kíván.

**2. napirendi pont**      Javaslat a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1-3. pontját, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulás megadása” tárgyú egyedi ügyben (a továbbiakban: az egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019.(XII.13.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.10. pontjával a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörébe visszavonja, egyben úgy dönt, hogy - a fent hivatkozott jogszabályhely alapján - az egyedi ügyben a szükséges döntést meghozza.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a tulajdonosi hozzájárulását adja a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: SNNÖ) részére 186082 helyrajzi számú,



természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzésének keretében a „A soroksári Sváb Tájház tetőfelújításának támogatása” támogatási célra elnyert forrásból az alábbi munkálatok elvégzéséhez illetve elvégeztetéséhez:

- tető héjazatának cseréje;
- tetőszerkezet megerősítése, részbeni cseréje;
- tetőfóliázás;
- tetőlécezés;
- ereszcsonna szerelése;
- falszegély szerelése;
- tetőcserepezés.

A Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást azzal a feltétellel adja, meg, hogy az SNNÖ az általa elvégzett, illetve elvégeztetett fenti munkálatok tekintetében megtérítési igénnyel nem élhet.

II. felkéri a Polgármestert az SNNÖ értesítésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) kiadja a jelen határozat melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulásról szóló nyilatkozatot a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által „A soroksári Sváb Tájház tetőfelújításának támogatása” támogatási célra elnyert, vissza nem térítendő 3.390.000,-Ft támogatás igénybevételehez, vállalva, hogy a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlant (a továbbiakban. Ingatlan) Támogatói okiratban/Támogatási szerződésben meghatározott, a megvalósítási időszak lejáratát követő legalább öt éves időszakon (a továbbiakban: fenntartási időszak) belül a támogatás céljának megfelelően tartja fenn, és hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlan a fenntartási időszakon belül kizárólag a Támogató előzetes jóváhagyásával (és a Támogató döntése alapján a foglalkoztatási, a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával) idegeníthető el, adható bérbe, vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg.

II. felkéri a Polgármestert az SNNÖ értesítésére és a jelen határozat melléklete szerinti nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 360/2020. (VIII.11.) határozata átruházott hatáskör egyedi ügyben történő visszavonásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

az „a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulás megadása” tárgyú egyedi ügyben (a továbbiakban: az egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019.(XII.13.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.10. pontjával a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörébe visszavonja, egyben úgy dönt, hogy - a fent hivatkozott jogszabályhely alapján - az egyedi ügyben a szükséges döntést meghozza.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2020. (VIII.11.) határozata a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a tulajdonosi hozzájárulását adja a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: SNNÖ) részére 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzésének keretében a „A soroksári Sváb Tájház tetőfelújításának támogatása” támogatási célra elnyert forrásból az alábbi munkálatok elvégzéséhez illetve elvégeztetéséhez:

- tető héjazatának cseréje;
- tetőszerkezet megerősítése, részbeni cseréje;
- tetőfóliázás;
- tetőlécezés;
- ereszsatorna szerelése;
- falszegély szerelése;
- tetőcserepezés.

A Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást azzal a feltétellel adja, meg, hogy az SNNÖ az általa elvégzett, illetve elvégeztetett fenti munkálatok tekintetében megtérítési igénnyel nem élhet.

II. felkéri a Polgármestert az SNNÖ értesítésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2020. (VIII.11.) határozata a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlan tetőfelújítási munkálatai elvégzéséhez a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által „A soroksári Sváb Tájház tetőfelújításának támogatása” támogatási célra elnyert vissza nem térítendő támogatás igénybevételéhez szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) kiadja a jelen határozat melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulásról szóló nyilatkozatot a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által „A soroksári Sváb Tájház tetőfelújításának támogatása” támogatási célra elnyert, vissza nem térítendő 3.390.000,-Ft támogatás igénybevételéhez, vállalva, hogy a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található ingatlant (a továbbiakban. Ingatlan) Támogatói okiratban/Támogatási szerződésben meghatározott, a megvalósítási időszak lejáratát követő legalább öt éves időszakon (a továbbiakban: fenntartási időszak) belül a támogatás céljának megfelelően tartja fenn, és hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlan a fenntartási időszakon belül kizárólag a Támogató előzetes jóváhagyásával (és a Támogató döntése alapján a foglalkoztatási, a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával) idegeníthető el, adható bérbe, vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg.

II. felkéri a Polgármestert az SNNÖ értesítésére és a jelen határozat melléklete szerinti nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**3. napirendi pont** Javaslat a Tánicsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kérdezi a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy hozzájárulnak-e a napirendi pont tárgyalásához.

**Orbán Gyöngyi:** Igen.

**dr. Staudt Csaba:** Igen.

**Bese Ferenc:** Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző úrtól, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

**dr. Szabó Tibor:** A közművelődési intézmények foglalkoztatottjaira vonatkozó jogszabályváltozás indukálta ezt a sürgősségi indítványt tekintettel arra, hogy 60 nap áll rendelkezésére a fenntartóknak többek között az alapító okiratok módosítására. Ez a hozadéka a döntésnek, mert az Alapító Okirat tartalmazza, hogy közalkalmazotti jogviszonyban állókat foglalkoztat többek között a Táncsics Mihály Művelődési Ház. Ez megváltozik, a munka törvénykönyve hatálya alá kerülnek a dolgozók. Ez a lényege az előterjesztésnek.

**Bese Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat által fenntartott Táncsics Mihály Művelődési Ház (1238 Budapest, Grassalkovich út 122.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását jóváhagyja.

II. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse, valamint a szükséges feladatok végrehajtásáról intézkedjen.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 363/2020. (VIII. 11.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítása tárgyában**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat által fenntartott Táncsics Mihály Művelődési Ház (1238 Budapest, Grassalkovich út 122.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását jóváhagyja.

II. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse, valamint a szükséges feladatok végrehajtásáról intézkedjen.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**4. napirendi pont**    Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízínövény elszállítására és elhelyezésre  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Rendészeti Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elnökének hozzájárulását a napirendi pont tárgyalásához.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Rendészeti Bizottság hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság természetesen a napirendi pont tárgyalásához.

**Bese Ferenc:** Kiegészítésként annyit szeretne elmondani, hogy civil kezdeményezésben egy úr egy saját maga által vásárolt és üzemeltetni kívánt géppel kívánna különböző növényeket a Kis-Duna kiságából. Ehhez engedélyekkel is rendelkezik többek között a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságtól, a Duna-Ipoly Nemzeti Parktól, stb. Kaptak egy megkeresést a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságtól, amely szerint hozzájárulnak a kivágott növények saját területen történő deponálásához, de arra kérik az Önkormányzatot, hogy a kivágott növényeket szállíttassák el, semmisíttessék meg. Korábban is volt erről szó, korábban is megkerestek 3-4 különböző hulladéklerakót, de egyik sem vállalta a feladatot. Szakemberek tanácsa alapján úgy gondolják, hogy az a legjobb megoldás, ha saját területen - nyilván külterületen, valahol szántóföldön - deponálják, ideiglenesen tárolják és engedélyt kérnek a komposztálásra és ezzel teljesen szabályosan, törvényesen semmisítik meg ezeket a vízínövényeket. Nem tudják ennek a mértékét, csak egy becslés áll a rendelkezésükre, mely szerint 1000 m<sup>3</sup> növényzetet fog kitermelni az úriember. Ez egy hasraütés, egy becslés, nem tudják, ezért csak egy keretösszeget szeretnének meghatározni, amely biztosan – akár többszörösen is – elég lesz a növényzet elszállítására, ezáltal is javítva a Duna vízminőségét.  
A kérdések következnek.

**Bereczki Miklós:** Szeretné leszögezni, hogy ez egy szükséges feladat. Kérdezi, hogy milyen formában fog eldőlni, hogy ki csinálja ezt a munkát vagy hova viszik el a növényzetet? Milyen lesz erre a pályázat? Hova lehet elszállítani? Ki fogja ezt megnyerni? Nyílt pályázat lesz vagy meghívásos, ha pályázat lesz?



**Bese Ferenc:** Ezt akkor tudják megmondani, amikor a kitermelt mennyiséget látják. Addig nem tud erről nyilatkozni. Nyilván ajánlatkérések útján és a megfelelő szabályok betartásával fog ez lezajlani.

**Bereczki Miklós:** De az összeghatárból elvileg tudható, hogy nyílt vagy meghívásos lesz.

**Bese Ferenc:** Még egyszer mondja, hogy fogalmuk sincs, milyen mennyiségről lesz szó. Az 1000 m<sup>3</sup> teljesen becsült. Lehet akár alábecsült vagy rendkívül túlbecsült is, nem tudják. Ha az összeghatár 20 millió Ft lesz a meglátásaik szerint, akkor nyilván olyan jellegű beszerzési eljárást fognak választani, ami a törvénynek megfelel.

Köszöni a kérdését. További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Köszöni annak a magánszemélynek, aki ezt anyagilag és a szabadidejében vállalja. Kérdése, hogy ki fogja koordinálni ezt a munkát. A Hivatal melyik szerve? Esetleg a Városfejlesztési Bizottság fog ebben részt venni? A Hivatal részéről ki fog ebben részt venni? Esetleg nekik, képviselőknek lesz ezzel dolguk? Azt gondolja, hogy nagyon szívesen felajánlják a segítségüket. Szeretné tudni, hogy van-e erre bármilyen mód.

**Bese Ferenc:** Köszöni a kérdését. A Hivatalból gyakorlatilag nem fogják koordinálni, mert a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság az, aki az engedélyeket kiadta, megvizsgálta a lehetőséget, biztosítja a felügyeletet is. Ezt törvény szabályozza. Ha valaki kíváncsi rá, akkor természetesen Gémesi Zsoltot – akit ezentúl is támogatni fognak az ilyen jellegű munkáiban – nyugodtan megkeresheti. Hangsúlyozza, hogy a Hivatalnak sem koordináló, sem ellenőrző, sem egyéb más szerepe nincs, csupán annyi, hogy a kitermelt vízínövényeket elszállítsák egy olyan biztonságos helyre, ahol a későbbiekben a törvény szerint meg tudják semmisíteni.

**Bereczki Miklós:** Tudja, hogy a hozzászólásoknál tartanak, de szeretné megkapni Gémesi úr elérhetőségeit.

**Bese Ferenc:** Természetesen.

**Bereczki Miklós:** Kit kereshet ezzel?

**Bese Ferenc:** Gémesi urat, a telefonszámát pedig tőle fogja megkapni, átküldi majd neki.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:  
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kötelezettséget vállal a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésére valamint ezek költségeinek biztosítására, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 20.000.000.-Ft összegben fedezetet biztosít az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Céltartalék, Egyéb tartalék” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

**Határidő:** 2020. december 31.,

valamint a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2020. (VIII.11.) határozata előzetes kötelezettség vállalásáról a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésére**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kötelezettséget vállal a Molnár szigeti mellékágból kikerülő vízinövény elszállítására és elhelyezésére valamint ezek költségeinek biztosítására, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 20.000.000.-Ft összegben fedezetet biztosít az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Céltartalék, Egyéb tartalék” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

**Határidő:** 2020. december 31.,

valamint a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Bese Ferenc Polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**5. napirendi pont**

Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy ezt a napirendi pontot sem tárgyalta bizottság. Kérdezi az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

**Orbán Gyöngyi:** Igen.

**Bese Ferenc:** Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy egy névelírás történt. A nyertes pályázó esetében a Magyar Államkincstár a hivatalos nyilvántartás alapján megállapította, hogy a pályázó teljes neve Egresiné Beck Zsuzsanna Gabriella. A kincstári törzskönyvi nyilvántartásba vétel vonatkozásában – a határozatban foglalt név eltérése okán – a Magyar Államkincstár végzésével ezt nem fogadta el. Mivel jelen ülésen nincsenek lejárt határidejű határozatok, így sürgősséggel tárgyalandó napirendi pontként terjesztették a Képviselő-testület elé a módosítást. Megvolt az érdemi döntés, tartalmilag az alap határozat egyáltalán nem változna. A beadott dokumentumokon is Egresiné Beck Zsuzsanna szerepel. Ez a picit, de mégis meghatározó névkiegészítés a lényege az előterjesztésnek.

**Egresi Antal (ügyrendi hozzászólás):** Bejelenti érintettségét.

**Bese Ferenc:** Egresi Antal képviselő érintettsége miatt szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz nem zárta ki Egresi Antal képviselőt a szavazásból.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 365/2020. (VIII.11.) határozata Egresi Antal képviselő szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020.(VII.14.) határozatának módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel az előterjesztéshez tartozó javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 316/2020. (VII.14.) határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Egresiné Beck Zsuzsanna Gabriellát, az I.sz. Összevont Óvoda határozatlan időre kinevezett óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottját, 2020. augusztus 1. napjától 2025. július 31. napjáig az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával megbízza; illetményét a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően állapítja meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a munkáltatói döntésen alapuló kereset-kiegészítés a következő jogcímek alapján és összegek szerint kerül megállapításra: Nkt. 65.§-a alapján, 17.500.-Ft, Önkormányzati rendelet (kölségvetési rendelet) alapján 40.000.-Ft.”

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásbejelentés Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről.

**Határidő:** 2020. augusztus 14.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 366/2020. (VIII.11.) határozata az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról szóló 316/2020. (VII.14.) határozatának módosítására**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 316/2020. (VII.14.) határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Egresiné Beck Zsuzsanna Gabriellát, az I.sz. Összevont Óvoda határozatlan időre kinevezett óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottját, 2020. augusztus 1. napjától 2025. július 31. napjáig az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával megbízza; illetményét a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően állapítja meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a munkáltatói döntésen alapuló kereset-kiegészítés a következő jogcímek alapján és összegek szerint kerül megállapításra: Nkt. 65.§-a alapján, 17.500.-Ft, Önkormányzati rendelet (kölségvetési rendelet) alapján 40.000.-Ft.”

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásbejelentés Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről.

**Határidő:** 2020. augusztus 14.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6. napirendi pont:** Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kérdezi Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

**Polonkai Zoltánné:** Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bese Ferenc:** Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában névszerinti szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző urat a névszerinti szavazás lebonyolítására.

**dr. Szabó Tibor:** Felolvassa a neveket és kéri a képviselőket, hogy egyértelmű „Igen” vagy „Nem” válasszal, vagy tartózkodással szavazzanak.

**Bányai Amir Attila:** „Igen.”

**Bereczki Miklós:** Megpróbált jelezni, de nem működött a gép.

**Bese Ferenc:** Eddig működött. Szavazás közben vannak, nem tud mit tenni.

**Bereczki Miklós:** Csak azt akarta megkérdezni, hogy mennyi pénze van az Önkormányzatnak...?

**Bese Ferenc:** Később kérdezze meg, legyen kedves.

Bereczki Miklós: „Igen.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Igen.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

Dr. Staudt Csaba: „Igen.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Igen.”



Fuchs Gyula Pál: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

**Bese Ferenc:** Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 32/2020 (VIII.11.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

**dr. Szabó Tibor:** A rendelettervezettel kapcsolatban módosító indítványt nyújtottak be határidőn belül Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András képviselők. A javaslat a *Pandémiás települési támogatás* részre vonatkozik. Tegnap 11 órakor érkezett be az indítvány, a határidő 12 óra volt. Írásbeli törvényességi észrevétel hiányában szóban szeretné jelezni, hogy a pandémiás települési támogatásra vonatkozó módosító javaslat lényege, hogy 3 hónap életvitelszerű lakást várnak el az Önkormányzat által elvárt egy évhez képest. Ami még tartalmi és lényeges módosítás, hogy a munkaviszony – bármely okból történő – megszűnése esetén támogatásra jogosulttá válik az adott kérelmező. Az egyértelmű, világos, tiszta normaszövegekkel kapcsolatban érdemes erre kitérni, mert ha a munkaviszony megszűnése a munkavállaló egyoldalú jognyilatkozata alapján történik, tehát felmond vagy lemond a jogviszonyáról, akkor a pandémiás települési támogatás - ami a veszélyhelyzetben munkahelyüket elvesztett személyek támogatására vonatkozik - átgondolásra érdemes tekintettel arra, hogy ha valaki a veszélyhelyzet miatt nem önként adja fel, hanem elveszíti a munkáját, akkor álláskeresői járadékra jogosult, miközben ha saját maga, egyoldalúan szünteti meg a jogviszonyt, akkor az állami ellátórendszerből kiesik és végülis önkéntes döntése alapján nem részesül ebben a támogatásban. E módosítás alapján ekkor is jogosult lenne rá. A módosítások

közül még kiemelendő, hogy 6 hónapos támogatási időtartamot deklarál a módosító javaslat. Az alap előterjesztésben a veszélyhelyzet megszűnése hónapjának utolsó napjáig van meghatározva az időtartam, amely lehet, hogy hosszabb, lehet, hogy rövidebb ideig tart. Ebből kifolyólag és azon okból, hogy a Szociális Bizottság nem tárgyalta ezt a módosító javaslatot, megfontolandónak tartja a tisztelt Képviselő-testület számára ennek a résznek az elhalasztását a többi módosítás megtárgyalása és elfogadása mellett. A módosító rendelet 19. §-ában foglaltakra vonatkozóan érkezett a módosító javaslat, így ennek a részletesebb átgondolását tartja indokoltnak.

**Bese Ferenc:** Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elutasította a javaslatot.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

**Bereczki Miklós:** Kérdezi, hogy ez a 17/2019. (VI. 14.) rendelettel kapcsolatos napirendi pont?

**Bese Ferenc:** Így van.

**Bereczki Miklós:** Arról beszéltek, hogy a pandémiás előterjesztést módosítani kellene, mert Soroksáron gyakorlatilag senki sem tudta igénybe venni. Öt fő igényelte összesen a támogatást. Ez csak egy megjegyzés.

**Bese Ferenc:** Bocsásson meg, de a bizottsági határozatot kérte, mely után elmondhatja a véleményét.

**Bereczki Miklós:** Rendben. A bizottságban annak kapcsán volt vita, hogy senki nem tudta igénybe venni a támogatást.

*(Orbán Gyöngyi: „A válaszát adja meg.”)*

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Az előterjesztés szerint cél, hogy a javasolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelet naprakész és ügyfélbarát ügyintézési lehetőségeket biztosítson a kerület lakossága számára. Kérdése, hogy a valóságban mi a célja a pandémiás települési támogatás ilyen formában való rögzítésének a rendeletben?

**Köblös Anita:** Elmondja, hogy azoknak az ügyfeleknek a segítése a cél, akik a munkájukat elveszítették a pandémia idején, tehát nem felmondtak. Más jellegű segítséget is tudnak nyújtani, nemcsak pandémia idején, de a pandémiában is: például rendkívüli települési támogatást. Annak az éves keretét meg is emelték.

**Bese Ferenc:** A duplájára, ha jól emlékszik.

**Köblös Anita:** Igen.

**Bese Ferenc:** Kérdezi Köblös Anita osztályvezető helyettes asszonytól, hogy az öt ember közül, akik érdeklődtek, részesült valaki ellátásban?

**Köblös Anita:** Öten érdeklődtek, két elutasítás volt.

**Bese Ferenc:** Kettő elutasítás volt és összesen öten érdeklődtek.

**Köblös Anita:** Igen.

**Bereczki Miklós:** Több, mint húszezer lakosa van Soroksárnak. A pandémia az egész országban, Európában, a világban sokakat „csúnyán” érintett, egzisztenciálisan rengette meg a családokat. Ehhez képest senki nem felelt meg azoknak a kritériumoknak, amiket Soroksár Önkormányzata támasztott segítség címszóval. Kérdése az, hogy jók-e a kritériumok, ha több, mint húszezer emberből senki nem felelt meg a kritériumoknak, amelyeket állítottak. Azt gondolja, hogy nem. A kérdés az, hogy megfelelőek-e ezek a kritériumok, ha húszezer emberből senki nem tudta ezt a támogatást igénybe venni.

**Bese Ferenc:** Úgy gondolja, ha húszezer emberből öten érdeklődtek egyáltalán, akkor vélhetőleg jók ezek a feltételek. Amikor felállították ezeket a feltételeket, kritériumokat, akkor azt is megvizsgálták, hogy senki ne maradjon ellátás nélkül és az összes rászorult először a munkaügyi központokhoz fordul, és ott az állami ellátás keretében 3 hónap van biztosítva számukra. Feltételezi, hogy azért nem fordultak az Önkormányzathoz, mert ellátásban részesültek az állam részéről és utána természetesen megfeleltek volna a pandémiás rendeletben foglalt kritériumoknak is. De erről nyilván nem tud biztosat mondani.

**dr. Staudt Csaba:** Technikai jellegű kérdése van. A melléklet szerinti tervezet 1. § (2) bekezdésében van meghatározva speciálisan, hogy a rendelet tekintetében mit takar az élettárs kifejezés. Az új javaslat szerinti „élettárs” kifejezéssel kapcsolatban jól érti, hogy ez a Ptk.-tól eltérően egy szülő-gyermek viszonyra is alkalmazandó lenne? Ebből a kifejezésmódból ugyanis a szülő-gyermek együttélésre is alkalmazandó.

**Köblös Anita:** A Ptk.-tól nem tér el.

**dr. Staudt Csaba:** Akkor idéz: 1. § (2) A rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) élettárs: az a természetes személy, akit a kérelmező az ellátás igénylésekor nyilatkozatában megjelöl és a kérelmezővel életvitelszerűen egy háztartásában él;”

Tehát a kérelmezővel életvitelszerűen egy háztartásában él, az egy szülő-gyermek viszony is. De a Ptk. ettől eltér.

**dr. Szabó Tibor:** Értelemszerűen a Ptk.-ban szabályozott hozzátartozó és közeli hozzátartozó viszonylat, illetve a gyermek meghatározása is szerepel ebben a rendeletervezetben. Tekintettel arra, hogy a honi szabályozás az „élettárs” pontos meghatározását nem alkalmazza, az élettársi viszony tekintetében itt azért kerül így bele egyértelműen, hogy „az a természetes személy, akit a kérelmező az ellátás igénylésekor nyilatkozatában - értelemszerűen élettársként – megjelöl, és a kérelmezővel életvitelszerűen egy háztartásban él”. A házastársi viszony objektív igazolható, a bejegyzett élettársi viszonyra vonatkozó jogi intézmény nincs a külön neműeknél. Az élettársi viszony tekintetében kell egy nyilatkozat, egy okirat, egy dokumentum, amivel az élettársi viszony igazolható és ezzel tulajdonképpen könnyíteni próbálják az ügyfelek dolgát. Ha egy háztartásban élnek és ez a lakcím nyilvántartásból valamilyen szinten igazolható, nyilatkozatában kijelenti és ez ellenőrizhető, akkor utána a házastársi viszonnal kvázi egy ranghelyre próbálja emelni a rendelet módosítása az élettársi viszonyt is. Értelemszerűen a gyermek-szülő viszony nem keverendő ide. Az élettársi kapcsolatnak a lehetőségeit biztosítja a rendelet módosítás.

**Bereczki Miklós:** Nyilvánvaló a válasz a kérdésére, de azért felteszi, mert Polgármester úr a hiteles személy. Nyilvánosak voltak-e a pandémiás támogatás pályázati feltételei? Tudhatták-e azok, akik pályázni akartak a döntést megelőzően?

**Bese Ferenc:** Igen.

**Köblös Anita:** Persze.

**Bereczki Miklós:** Tehát akik rászorultak volna a segítségre a több, mint húszezer emberből, azok láthatták, hogy nem felelnek meg a feltételeknek, mert olyan kritériumokat támasztottak, amiknek úgy néz ki, senki nem tudott megfelelni? Ez igaz-e?

**Bese Ferenc:** „Ez nem igaz, Bereczki Úr. Ne haragudjon.”

**Bereczki Miklós:** „De nem fejeztem be a kérdést.”

**Bese Ferenc:** „Ön azt kérdezte... kérdést tett föl.”

**Bereczki Miklós:** „Kérem szépen, Polgármester Úr... Tiszteljen meg azzal, hogy végighallgat.”

**Bese Ferenc:** „Tessék parancsolni.”

**Bereczki Miklós:** „Köszönöm szépen. Tehát hogy akik pályáztak volna, de látták, hogy nem felelnek meg, ők is láthatták előre a pályázat feltételeit, ugye?”

**Bese Ferenc:** „Nem.”

**Köblös Anita:** „Nem.”

**Bereczki Miklós:** „Ők nem láthatták?”

**Köblös Anita:** „Aki elvesztette a munkáját,...bocsánat.”

**Bese Ferenc:** „Bereczki Úr, mint említettem – válaszolnék – több kérdést nem tett föl, de akkor megpróbálok mégiscsak arra válaszolni, amit fölített. Arról, hogy van egy olyan lehetőség, hogy pandémiás helyzetben a munkájukat elvesztett embereken segítünk, azt nyilvánossá tettük, elérhetővé tettük több fórumon: újságban, televízióban, írott sajtóban, nagyon sok helyen megjelentettük. Nem az egész rendelet szövegét természetesen módon. A rendelet szövege nyilvánvaló - mint minden esetben - megtalálható az Önkormányzat honlapján. Tehát hogyha valaki úgy gondolta, hogy arra rákeres, akkor ugyanott elérhette. Ennek ellenére öt ember volt az, aki egyáltalán érdeklődött.”

**dr. Staudt Csaba:** Visszatér az élettársi fogalom meghatározására. Szóba került házastárs, bejegyzett élettárs. Itt nem a bejegyzett élettársakra vonatkozóan kérdezett. Kifejezetten az élettársaknak van egy jogi fogalma, a Ptk. szabályozza. Ez a meghatározás attól eltér. Ebbe a megfogalmazásba, hogy „nyilatkozatában megjelöl és a kérelmezővel életvitelszerűen egy háztartásban él;” egy szülő-gyermek viszony belefér. A Ptk. szerint pedig az élettársi viszony nem egy szülő-gyermek közötti viszonyt takar. Szerinte a mellékletben olvasható megfogalmazás nem a legcélszerűbb a rendeletalkotó által elérni kívánt célok szempontjából.

**Bereczki Miklós:** Tehát a rászoruló, de a pályázati feltételeket megismerő soroksáriak valószínűleg azért nem pályáztak, mert látták, hogy nem felelnek meg azon kritériumoknak, amelyek több, mint húszezer emberből összesen ötnek adtak lehetőséget arra, hogy úgy értelmezzék, hogy megfelelnek a kritériumoknak, de ebből sajnos kettő elutasításra került. „Miért gondolják azt, hogy megfelelőek voltak a feltételek, ha gyakorlatilag senki nem tudta igénybe venni? Vagy azt



gondolják, hogy senki nem szorult rá Soroksáron? Vagy úgy próbálták megalkotni a feltételeket, hogy senki ne tudja igénybe venni Soroksáron?” Ezek csak kérdések.

**Bese Ferenc:** Bereczki úr úgy fogalmazott, hogy valószínűleg, ő is így fogalmaz: valószínűleg mivel az emberek ellátást kaptak a munkaügyi központoktól, ezért nem fordultak hozzájuk.

**Bányai Amir Attila:** A kérdéseknél tartanak?

**Bese Ferenc:** Igen.

**Bányai Amir Attila:** Akkor inkább hozzászól majd.

**Bereczki Miklós:** „Ön szerint feltételezésekből és valószínűségből lehet-e kenyeret venni? Ez lenne a kérdésem.”

**Bese Ferenc:** „Köszönöm szépen. A válaszom az, hogy Ön használta a valószínűleg szót.”

További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Úgy gondolja, hogy a javaslatnak a tervezetben szereplő formájában nem célja a rászoruló soroksári lakosok megsegítése. Amikor Polgármester úr meghozta a döntését, melyben ilyen kritériumokkal határozta meg a pandémiás települési támogatást, már akkor látni lehetett, hogy ezeknek a kritériumoknak nem sokan fognak megfelelni. Már akkor a különféle járvány segélyt bevezető önkormányzatokhoz képest jóval szigorúbb kritériumok voltak ezek. Az illetékes osztály 2020. augusztus 5-i tájékoztatója, illetve az előbb is elhangzott tájékoztató alapján mindössze öt érdeklődő volt, akik közül ketten nyújtottak be kérelmet és ezt a kettőt is elutasították. Nulla ember részesült pandémiás települési támogatásban. A szabályozás ilyen formában nyilvánvalóan alkalmatlan arra a célra, hogy a rászoruló soroksári lakosokat segíteni tudja a veszélyhelyzet, az esetleges második hullám idején. Ennek ellenére most a Testület elé került ez a javaslat, amely változatlan formában tartalmazza azt a szabályozást, melynek eddig egyetlen ember sem tudott megfelelni. Ezért kérdezte, hogy valójában mi a célja a javaslatnak, mert az előzmények alapján nyilvánvaló, hogy jelen formában nem célja az emberek megsegítése. A fővárosi kerületek többszáz millió forintot osztottak szét a járvány miatt bajba jutott polgáraik között, különféle járványsegély jogcímén. Ugyanakkor voltak olyan kerületek is – általában fideszes vezetésű kormánypárti kerületek –, melyek nem vezettek be járványsegélyt. Ilyen példa Csepel, ahol a Borbély Lénárd által vezetett Csepeli Önkormányzat (idézi) „fatális hibának” tartotta azt, hogy a fővárosi kerületek többszázmillió forintot osztottak ki különféle járványsegély

jogcímen. Tehát láthatják, hogy kétféle csoport van az Önkormányzatok között. Az első csoportba tartozó zömmel...

**Bese Ferenc:** „Staudt Úr, bocsásson meg. Kérem szépen, hogy az anyaghoz kapcsolódóan...”

**dr. Staudt Csaba:** „Hadd mondjam végig, Polgármester Úr. Anyaghoz kapcsolódik. Anyaghoz kapcsolódik.”

**Bese Ferenc:** „Egy pillanat türelmét kérem, jó? Hallgasson engem is végig, jó? Nagyon szépen megköszönöm. Én elhiszem, hogy Csepel nagyon fontos Önnek is, nekem is egyébként nagyon sok barátom él Csepelen, de mi Soroksár Önkormányzata vagyunk, úgyhogy erre legyen kedves fókuszálni. Köszönöm szépen.”

**dr. Staudt Csaba:** „Úgy gondolom, hogy a felszólalásomban egy mondatot szánhatok Csepelre anélkül, hogy elvenné tőlem a szót.”

**Bese Ferenc:** „Nem vettem el a szót. Parancsoljon.”

**dr. Staudt Csaba:** „Tehát láthatjuk, hogy kétféle csoport van az önkormányzatok között. Az első csoportba tartozó – zömmel ellenzéki – kerületek különféle járványsegélyek jogcímen segítik a lakosságot, a másik csoportba tartozó – zömmel kormánypárti vezetésű – kerületek nem vezettek be járványsegélyt. Speciális helyzetben van Soroksár ebből a tekintetből, ahol a veszélyhelyzet alatt a polgármester bevezette a pandémiás települési támogatást, azonban nyilvánvalóan olyan kritériumokkal, hogy a gyakorlat szerint azoknak senki nem tudott megfelelni. A mi frakciónk, az Összefogás Soroksárért Frakció azt szeretné, hogy a járványhelyzet miatt rászoruló soroksári lakosokat valóban támogatná az Önkormányzat, ezért terjesztettük elő módosító javaslatunkat. Bízunk benne, hogy pártpolitikát félretéve a Civil Frakció és Fidesz Frakció is támogatni fogja a javaslatunkat és valóban az emberek, a rászoruló emberek érdekeit fogják nézni.”

**Bereczki Miklós:** Tudja, hogy nem szeretik, ha az ellenzéki kerületekkel példálózna Soroksár tekintetében, de sajnos van mit tanulni tőlük. A IX. kerületben például ahogy lehetőség volt, azonnal 300 millió forintos keretet nyitottak meg a pandémiás támogatásra, tehát jóval nagyobb összegben, mint Soroksáron. Hasonlóan tett a VIII. kerület és sorolhatná. Kérdezi, hogy miért kell mindig a sor végén kullogniuk, ha segíteniük kell valakin. Ez a kérdés nemcsak erre vonatkozik, de mivel egyéb nem lenne a napirend tárgya, arról most nem nyilatkozik. Tehát nem érti, hogy miért kell mindig másoknak valamit jobban csinálni, amikor Soroksárnak is megvan az adott lehetősége rá. A kérdésére visszautalva: ha senki sem tudja megigényelni a támogatást, akkor az rosszul van megfogalmazva. Nem gondolja, hogy több mint húszezer emberből mindenki

mentesült a pandémiás gazdasági problémáktól. Nem gondolja, hogy mindenki megtalálta a megfelelő támogatást az állami ellátórendszerben, mert ha így lett volna, akkor nem kellett volna a képviselő társaival több száz vagy akár még több csomagot, adományt kivinnünk a pandémia alatt olyan embereknek, akik azt mondták, hogy nincs mit enniük. Ha azok az emberek, akik azt mondják – és látta, milyen körülmények között élnek és igazat mondanak arról –, hogy nincs mit enniük, nem férnek bele Soroksáron a pandémiás támogatás keretébe, akkor az a szabály egyszerűen, pestiesen szólva rossz.

**Bese Ferenc:** Köszöni a képviselők tevékenységét, mellyel ezeken az embereken segítettek. Hála Istennek nemcsak ők, hanem sokan mások is így tettek a kerületben, magánemberek is. De még egyszer köszöni a tevékenységüket.

**Bányai Amir Attila:** Az eddigiek alapján úgy néz ki, hogy egészen jól átvészeltük a pandémiát, bár ő is volt terepen és találkozott olyan emberekkel, akik elveszítették a munkahelyüket. Nem pont azért veszítették el, mert „kirúgták” őket, hanem magyar szokás szerint közös megegyezéssel. Ők már nem fértek bele a pandémiás támogatásba. A Pénzügyi Bizottság ülésén megkérdezte, hogy a nulla főnyi igénybevétel jelentheti-e azt, hogy a Hivatal módosít a feltételeken. A válasz az volt, hogy nem. Konkrét esetről is tud: egy gyermekét egyedül nevelő anyuka a család egyetlen bevételi forrását veszítette el és elutasították a kérelmét. Ezután rendkívüli támogatást kért és kapott 12.500,- Ft-ot. Nem tudja, hogy így ízelgetik-e az összeget, ebből biztosan meg lehet élni Magyarországon. Egyszeri alkalommal kapta ezt az összeget azzal a feltétellel, hogy 30 napon belül nem kérhet ugyanilyen támogatást még egyszer. Persze utána pályázhatott volna, de már miért? Úgy gondolja, hogy kimondható: Soroksár Önkormányzatának a bajbajutott polgáraitól való gondoskodása a mai formájában elégtelen. Sőt a teljesíthetetlen feltételekkel, bürokratikus eljárásokkal, az alacsony összegű támogatásnak csúfolt összegekkel nem segít, hanem magára hagyja őket. Érdemes összehasonlítani, hogy Soroksárhoz képest más kerületekben mi történt „pandémiás támogatás-ügyben”, csak címszavakban, hogy legyen egy kis kitekintésük a soroksári helyzetből:

- az I. kerületben majdnem 400 lakos számára juttattak összesen 26 millió forintot,
- a IV. kerületben 1100 lakos részesült támogatásban több mint 31 millió forint összegben,
- Terézvárosban több mint 100 fő részére biztosítottak támogatást, 200 millió forintot különítettek el 2020-ra,
- a VII. kerületben több mint 100 lakosnak biztosítottak támogatást,
- a IX. kerületben 200 családot támogattak 17,5 forinttal
- a XV. kerületben pedig 246 személy kapott 14,5 millió forintot összesen.

A fenti kerületekben jellemzően attól függetlenül ítélték meg a támogatást, hogy miért vesztették el a polgárok a munkahelyüket. Az, hogy teljes állású jogviszony volt-e vagy négy órás, vagy katá-s, az nem volt kérdés; az sem, hogy szükségük van-e a támogatási összegre, tudják-e támogatni őket vagy nem. Ezek után nyújtották be módosító javaslatukat, hogy legalább szociális érzékenységgel és a polgárokkal való törődés szintjén sikerüljön felzárkózni a humánusabb, történetesen ellenzéki vezetésű kerületekhez.

**Bese Ferenc:** Kéri, hogy a képviselő úr juttassa el hozzá az említett édesanya az Önkormányzattól kapott elutasító határozatát, hogy utána tudjon nézni, miért, milyen alapon utasították el, jogszerűen jártak-e el. Vélhetően igen, de azért utána szeretne nézni.

**Bányai Amir Attila:** Négy órában dolgozott.

**Bese Ferenc:** Írásban kéri.

**Bányai Amir Attila:** „Rendben.”

**dr. Staudt Csaba:** Szeretne gyorsan kitérni az előterjesztés hibáira és jelzi, hogy egy percbe nem fog beleférni, de akkor még kér szót. Úgy is fogalmazhatna, hogy az előterjesztés hemzseg a hibáktól. Az előterjesztés elején több elírás található. Az előterjesztés 3. oldalán, az (5) bekezdésében a § jel után pont van, pedig § jel után nem teszünk pontot. Máshol pedig hiányzik a pont, mint a 4. oldal (1) és (2) bekezdésében a § jel után. Nyilván ezek kis hibák, de egy rendeletben ildomos lenne figyelni erre. Vannak lényegesebb hibák, elírások is. Ilyen a 4. oldal (2) bekezdésében – idézi – „Magyarország alaptörvényének 53. cikkelyében foglaltak alapján kihirdetett vészhelyzet”. Az alaptörvény vészhelyzetet szabályoz, az előterjesztésben azonban vészhelyzetet írnak. A két fogalom azonban más, így ezt ki kell javítani. Nagyobb probléma van azonban azokkal az elírásokkal, amik kifejezetten a rendeletben szerepelnek. Ha folytathatja, végigmegy rajta.

**Bese Ferenc:** „Csináljuk. Igen. parancsoljon.”

**dr. Staudt Csaba:** A 6. § (1) bekezdésben az szerepel, hogy „a célra rendszersített”, de ez nyilván rendszeresített akart lenni, csak valószínűleg elírták. A következő probléma: a rendelet 1. §-a szerint – ez is kodifikációs jellegű hiba, de oda kellene figyelni rá – az Önkormányzat (a továbbiakban: Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata) a későbbiekben kis ö-vel önkormányzatként szerepel, ennek ellenére a rendelet 2., 6., 8., 11., 12., 16., 17., 18., 20. és 22. §-ában is nagy Ö-vel szerepel. A 15. §-ban pedig úgy van megjelölve, hogy „Soroksár Önkormányzatának közigazgatási területén”. Azt javasolja, hogy vagy írják ki a teljes nevét, mert nem az a hivatalos neve, hogy

Soroksár Önkormányzata, vagy használják a rendelet szerinti kis ö-vel az önkormányzat szót. Kéri, hogy próbáljanak meg figyelni a részletekre. A következő – relevánsabb probléma – a 14. és 17. §-ban szerepel: „120 napon belül” benyújtandó határidőre vonatkozik, mégis határnap szerepel egy későbbi mondatban. Eljárásjogi szempontból ez nem határnap, hanem határidő, mert nem az adott napon megtehető, hanem egy teljes időintervallum, 120 nap áll nyitva arra, hogy megtegyék az adott cselekedetet. Tehát a 14. és 17. §-ban sem a határnap a helyes, hanem a határidő. Az általuk módosítani kívánt 19. § elején, a 45/B. §-ban, a § jel előtt, tehát a B után nincs pont. A 45/B. § (7) bekezdésnél hiányzik a zárójel a hetes elől. Ez így nem bekezdés, csak lóg a levegőben. Az Átmeneti rendelkezések 25. §-nál, a Pénzbeli ellátásoknál a Pénzbeli szónak csak a fele lett félkövér, valószínűleg elcsúszott a kijelölés. Ugyanebben a mondatban a „kell alkalmazni, azzal” részben az azzal szó elé nem kell vessző a jogszabályokban. Kodifikációs szempontból is célszerű lenne így szabályozni. Első ránézésre ennyi hibát talált.

**Bese Ferenc:** Biztos abban, hogy nem most olvasta át Staudt úr, mert rendkívül alapos volt. Kéri, hogy ha lehet, a bizottsági üléseken is jelezzék ezt, mert akkor lesz idő kijavítani a hibákat a testületi ülésre. Egyébként egyetért vele, ha hibáztak, akkor ki kell javítani az anyagot.

**Orbán Gyöngyi:** *(ügyrendi hozzászólás):* Szerette volna ő is elmondani, amit Polgármester úr és tekintettel arra, hogy Staudt úr eléggé „kivesézte” a napirendet, javasolja a vita lezárását.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2020. (VIII.11.) határozata a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy



a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására" c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

**Bese Ferenc:** Benne van még a gépben Bereczki úr, Staudt úr.

**Bereczki Miklós:** Már várta, hogy Orbán Gyöngyi vagy Geiger Ferenc menetrend szerint kéri a vita lezárását, amikor valami kényelmetlenség hangzik el. Staudt úr egyszerűen csak alapos, ezt vegyék figyelembe. Követeli, hogy Soroksár Önkormányzata segítsen a rászoruló soroksáriakon és ne tegyék ki azt az ablakba, hogy több mint húszezer emberből senkinek nem segítettek. A pandémia egy szörnyű dolog. Emberek, családok egzisztenciája került veszélybe. Az Önkormányzatnak – mivel adót szed, bírságokat szab ki és meghatározza az életfeltételeket Soroksáron – kötelessége a rászoruló soroksáriak segítése. Felszólítja Polgármester urat és az Önkormányzatot, hogy olyan kritériumokat szabjon a pandémiás támogatás igénybevételéhez, amely alapján a támogatást a rászoruló soroksáriak igénybe tudják és fogják is venni.

**Bese Ferenc:** Nemcsak ebben a formában segített az Önkormányzat és igenis segítettek.

**dr. Staudt Csaba:** A korábbiakban elhangzottakra reagál: megpróbál felkészülni a bizottságokra, de ő egy képviselő, az előterjesztést pedig egy hivatal készítette. A kettő nem ugyanaz a szint, hogy egy képviselő nézi át, illetve egy hivatal jól átrágott előterjesztése ennyi hibát tartalmaz. Megpróbál felkészülni, de nincs egy olyan apparátus alatta, mint mondjuk Polgármester úr alatt, hogy alaposan fel tudjon készülni már a bizottsági ülésekre. A korábbiakban elhangzottakkal kapcsolatban: Polgármester úr elmondta, hogy mivel öten érdeklődtek, akkor jók voltak a feltételek. Úgy gondolja, hogy ha az I. kerületben, ismétli: az I. kerületben, ami klasszikusan vagy legalábbis a köztudatban egy gazdagabb kerületként – mint budavári kerület - 400 embert támogatnak, akkor az nem megfelelő, ha ők nullát. Az I. kerület, a Budavári Önkormányzat 400 embert támogat, Soroksár pedig nullát speciális járványügyi segély jogcímén.

**Bese Ferenc:** Nem azt mondta, hogy azért jó a rendelet, mert öten érdeklődtek. Szavazás fog következni a Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által benyújtott, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatról. Kérdezi dr. Staudt Csabát, hogy egyenként, vagy külön szavazzanak a javaslatukról.

**dr. Staudt Csaba:** Egyszerre.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által benyújtott, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által benyújtott, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Rendelet a 45. §-t követően a következő alcímmel és 45/B. §-sal egészül ki:

11. Pandémiás települési támogatás

45/B. § (1) Az élet-és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó járvány megelőzése, magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt, a pandémiás települési támogatás azon személy részére állapítható meg, aki 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és ott legalább 3 hónapja életvitelszerűen lakik, valamint az adott veszélyhelyzeti idején munkaviszonya megszűnt és emiatt létfenntartása veszélybe került.

(2) A pandémiás települési támogatásra jogosult, azaz egyedülálló, egyedül- vagy családban élő, akinek az egyfőre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.

(3) A pandémiás települési támogatás mértéke havonta 57.000.- forint.

(4) A (1) bekezdés szerinti kérelmező a pandémiás települési támogatásra az új munkaviszony létesítéséig, de legfeljebb 6 hónapig jogosult.

(5) A kérelemhez mellékelni kell

a) igazolást a munkaviszony megszűnéséről,

b) igazolást a Budapest Főváros Kormányhivatala XX. kerületi Hivatala Foglalkoztatási Osztályánál történt nyilvántartásba vételről,

c) a kérelmezővel közös háztartásban élő családtagjai rendszeres és nem rendszeres jövedelméről kiállított igazolásokat, a jogszabály által előírt és a jogosultság megállapításához szükséges egyéb nyilatkozatot és igazolást.

(6) A pandémiás települési támogatás családonként csak egy személy részére állapítható meg.

7) Az (1) bekezdés szerinti kérelmező, amennyiben új munkaviszony létesít, köteles azt írásban, a munkaszerződés megkötését követő 8 napon belül, az ellátást megállapító szervnek bejelenteni.

(8) A pandémiás települési támogatás iránti kérelem, az Önkormányzat erre a célra rendszeresített formanyomtatványán nyújtható be.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 368/2020. (VIII.11.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslat elutasításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **elutasítja**

Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által benyújtott, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Rendelet a 45. §-t követően a következő alcímmel és 45/B. §-sal egészül ki:

11. Pandémiás települési támogatás

45/B. § (1) Az élet-és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó járvány megelőzése, magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt, a pandémiás települési támogatás azon személy részére állapítható meg, aki 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és ott legalább 3 hónapja életvitelszerűen lakik, valamint az adott veszélyhelyzeti idején munkaviszonya megszűnt és emiatt létfenntartása veszélybe került.

(2) A pandémiás települési támogatásra jogosult, azaz egyedülálló, egyedül- vagy családban élő, akinek az egyfőre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.

(3) A pandémiás települési támogatás mértéke havonta 57.000.- forint.

(4) A (1) bekezdés szerinti kérelmező a pandémiás települési támogatásra az új munkaviszony létesítéséig, de legfeljebb 6 hónapig jogosult.

(5) A kérelemhez mellékelni kell

a) igazolást a munkaviszony megszűnéséről,

b) igazolást a Budapest Főváros Kormányhivatala XX. kerületi Hivatala Foglalkoztatási Osztályánál történt nyilvántartásba vételről,

c) a kérelmezővel közös háztartásban élő családtagjai rendszeres és nem rendszeres jövedelméről kiállított igazolásokat, a jogszabály által előírt és a jogosultság megállapításához szükséges egyéb nyilatkozatot és igazolást.

(6) A pandémiás települési támogatás családonként csak egy személy részére állapítható meg.

7) Az (1) bekezdés szerinti kérelmező, amennyiben új munkaviszony létesít, köteles azt írásban, a munkaszerződés megkötését követő 8 napon belül, az ellátást megállapító szervnek bejelenteni.

(8) A pandémiás települési támogatás iránti kérelem, az Önkormányzat erre a célra rendszeresített formanyomtatványán nyújtható be.”

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelete módosítására irányuló eredeti javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 33/2020 (VIII.11.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8. napirendi pont:** Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Kérdezi a Jegyző úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** A bizottsági ülésen Ritter képviselő úr jelezte, hogy jelentős tehertétel a 140.000,- Ft. Tájékoztatásul mondja, hogy a kollégák átnézték az előterjesztést és a 12.000,- Ft-on és az 55.000,- Ft-on túl további fizetendő nincs. Amennyiben a házasulandó felek a Zenepavilonban szeretnének székeket igénybe véve házasságot kötni, akkor a teljes összeg 55.000,- Ft, tehát amit az anyakönyvvezető díjazásul kap, azt nem terhelik rá a házasuló felekre, hanem azt az Önkormányzat fizeti. Tehát szeretné pontosítani - bizottsági ülésen felmerült ez a kérdés, de akkor nem reagáltak rá -, hogy 140.000,- Ft helyett a maximális teher 55.000,- Ft, a házasságkötés külső helyszínen, de nem a Zenepavilonban 30.000,- Ft, a hivatali időn túl 12.000,- Ft, tehát nincs 140.000,- Ft.

**Bese Ferenc:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a rendelet módosítását.

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**dr. Staudt Csaba:** A rendelet 1. §-a – amit nem is érintenek – szerint, tehát nem a tervezet, hanem az eredeti rendelet szerint a rendelet hatálya Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának illetékességi területén történő házasságkötésre és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére terjed ki. Ez alapján jól gondolja, hogy a Zenepavilonban történő bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére is vonatkozik a rendelet tervezet?

**dr. Szabó Tibor:** Felkéri az előterjesztést készítő Szalontainé Lázár Krisztina osztályvezető-helyettes asszonyt, hogy adjon részletes tájékoztatást.

**Szalontainé Lázár Krisztina:** Természetesen a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése is ilyen eseménynek minősül, így, ha a felek azt kérik, akkor természetesen ezeken a helyszíneken a házasságkötés mellett a bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó eseményt is lebonyolítják a kollégák.

**dr. Staudt Csaba:** Tehát akkor házastársi és bejegyzett élettársi kapcsolatra is vonatkozik. A tervezet 2. §-ában az szerepel, hogy „A házasulók külön kérésére a Zenepavilonban tartandó anyakönyvi esemény idejére a Polgármesteri Hivatal maximum 40 db széket helyez ki a vendégek részére.” Véletlen hiba ez, vagy szándékos, hogy kizárólag házasulandókat említ a tervezet, a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánókat nem rögzíti annak ellenére, hogy a rendeletben egyébként ez a kettő (a házasulandók és a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánók) mindig párhuzamosan fut egymás mellett?

**Szalontainé Lázár Krisztina:** Nem gondolták kizárólagosnak, amikor csak a házasulandók kifejezést rögzítették a 2. §-ban, de többnyire ez a jellemző a kerületben. Nagyon ritka, hogy bejegyzett élettársi kapcsolatot nagy számban, illetőleg nagy vendégsereggel kötnének. Többnyire ezt a szolgáltatást a kis házasságkötő teremben szokták igénybe venni.

**dr. Staudt Csaba:** Ezt érti, de nem gondolja, hogy ki kellene zárni a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánókat. A szabályozás kifejezetten azt mondja, hogy a házasulók külön kérésére lehet széket kihelyezni. Úgy gondolja, hogy ezt a részt is úgy kellene megfogalmazni, mint a rendelet többi részében, mert ez alapján a bejegyzett élettársi kapcsolat...

**Bese Ferenc:** Javítani fogják.

**Szalontainé Lázár Krisztina:** A házasulók helyett lehet az, hogy az érintett felek kérésére.

**dr. Szabó Tibor:** A Polgármester úrhoz kapcsolódva jelzi, hogy a szándékuk nem az volt, hogy kizárják a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánókat, bár egyetértve az osztályvezető-helyettes asszonnyal hangsúlyozza, hogy a gyakorlati



tapasztalatok alapján került megfogalmazásra a tervezet. Tehát eddig bejegyzett élettársi kapcsolat – ha jól emlékszik – azonos neműek között történt és nem emlékszik arra, hogy érkezett volna ilyen kérelem.

*(Szalontainé Lázár Krisztina: Éves szinten 3-4.)*

Tehát a meglévő gyakorlatot követte a jogszabály és mondhatják úgy, hogy a gyakorlatra épült. De amennyiben a Képviselő-testület igényli, ezt a módosítást is szavazzák meg, tehát nem házasság, hanem kérelmezők szerepeljenek a rendeletben.

**dr. Staudt Csaba:** Megérti, hogy nem ez volt a cél, ha nem ez volt a cél, de a szabályozásban kifejezetten ez szerepel. Úgy gondolja, hogy nem kellene kizárni a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánókat, főleg úgy, hogy még a saját rendeletünkben is „rendszeridegen” ez a meghatározás. A rendelet többi részében ugyanis mindig mindkettőről beszélnek párhuzamosan.

**Bese Ferenc:** Úgy gondolja, elírás történt és kérelmezőkre fogják javítani a kifejezést a rendeletben. „Egyéb hozzászólás?”

**dr. Staudt Csaba:** Még kérdés volt.

**Bese Ferenc:** Ő hozzászólásokat lát, de elképzelhető. A hozzászólásoknál tartanak.

**Ritter Ottó:** Nagyon örül annak, hogy a bizottsági ülésen feltett kérdéseire azonnali reakció volt, tehát a durván 140.000,- Ft maximum le lesz csökkentve a határozatban. Ez pozitívum, épp ezért nem kívánja az ott elmondottakat még egyszer elmondani, hiszen akit érdekel, hogy alakult ki ez a helyzet, a bizottsági jegyzőkönyvet elolvassa. Ott részletesen kifejtette, hogy miért nem tetszik neki egy család- és ifjúságbarát rendszerben 140.000,- Ft-ot kérni egy házasságkötésért.

**dr. Staudt Csaba:** Kevesebb elírás volt a rendelet tervezetben szerencsére, de kitér rájuk. Már a rendelet legelején a 2010. évi I. törvényre hivatkoznak, de a 96. §-ban a pont és a § jel között nincsen szóköz. Ez minimális hiba, de úgy gondolja, hogy főleg egy önkormányzati rendeletben figyelni kellene erre. A 2. §-ban az általa említett mondatban egy pont helyett kettő szerepel. Bíz benne, hogy javítani fogják ezeket a hibákat.

**Bereczki Miklós:** Számára is meglepő volt, hogy ilyen összegeket kérnek egy házasságkötésért a Soroksáron. Egy személyes példát említ: múlt héten szombaton – bocsánat – múlt hét előtti szombaton (nagyon repül az idő a házasságban) volt a boldogító igen kimondása, hála Istennek kettő. A felesége



Szentendrére járt templomba és az eredeti terve az volt, hogy Szentendrén mondják ki a boldogító igent az Önkormányzat előtt, de meggyőzte őt arról, hogy jobban szereti Soroksárt, mint Szentendrét – nézzék el neki – és itt szeretné kimondani a boldogító igent. Szentendrén 30.000,- Ft-ot kértek volna a díszterem használatáért és minden egyéb szolgáltatásért. Azt gondolja, hogy ez nagy differencia és nem szabadna ezzel megnehezíteni azoknak a helyzetét, akik szeretik Soroksárt és itt akarják kimondani a boldogító igent.

**Bese Ferenc:** Felhívja a figyelmét egy apró dologra: ezzel most megdicsérte Soroksár Önkormányzatát, köszöni a dicséretet, ugyanis a dísztermet, a Galériát ingyen biztosítják azon párok részére, akik szeretnének ezen az eseményen részt venni.

**Bereczki Miklós:** Ha már ilyen szinten belemennek, semmilyen más költséggel nem jár Szentendrén a boldogító igen kimondása, a házasságkötés. Ha megnézik ott az összegeket, ez a sokszorosa annak. Lehet, hogy ott más jogcímen történik, nem érti a dolgot.

**Bese Ferenc:** Nem értenek egyet, de ez nem az első és nem az utolsó alkalom.

**Szalontainé Lázár Krisztina:** Lehet, hogy a rendeletet értelmezik félre a képviselő urak, mert nem tudja, hogy mi az az irreális összeg. A Grassalkovich út 170. szám alatti kistermet minden esetben ingyenesen használhatják a házasulandók. Mindegy, hogy munkaidőben vagy munkaidőn túl szeretnének házasságot kötni. A Díszteremben 12.000,- Ft+ÁFA az összes költség. Az anyakönyvvezető díját nem a házasulandók fizetik, hanem az Önkormányzat, mint a munkaidőn túli juttatást fizeti meg az anyakönyvvezetőnek. Abban az esetben, ha a kollégák külső helyszínre mennek házasságot kötni, azért 30.000,- Ft+ÁFA-t kérnek és akkor ez az összes költség, plusz költség nincs. Most került be a rendeletbe az, hogy ha a Zenepavilonban szeretnének házasságot kötni és ehhez plusz székeket is kérnek a vendégek részére, akkor kérnek 55.000,- Ft+ÁFA-t. Ez az összes költség, ami a házasulandókat terheli.

**Bereczki Miklós:** Természetesen lehetnek értelmezési és egyéb eljárási formák önkormányzatok között, de ő csak azt akarta mondani, hogy az 55.000,- Ft+ÁFA (ha kérnek székeket) több, mint a 30.000. Nyilván megérti, hogy van benne különbség, csak azt gondolja, hogy ezzel is segíteniük kellene a soroksáriakat. Tudja, hogy ez nem az osztályvezető-helyettes asszony döntése, ő egy specialistaként, a közigazgatás remek munkavállalójaként, közszolgájaként végzi a feladatát. Abszolút nem a Hivatal és a köztisztviselők felé szól az elvárása, hanem a döntéshozók felé inkább, hogy segítsék a nem annyira jó anyagi helyzetben lévőket abban, hogy legyen lehetőségük ezt ingyenesen igénybe venni. Soroksárnak vannak bevételei, Soroksár nem egy rossz anyagi helyzetben lévő önkormányzat, nincsenek anyagi problémái, ahogy Jegyző úrtól hallották a

Pénzügyi Bizottságban. Segítsék a soroksáriakat azzal, hogy akinek szüksége van rá, ingyen is igénybe tudja ezt venni.

**Bese Ferenc:** Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy el kell olvasnia az anyagokat, mert szerepel a tervezetben, hogy van ingyenes lehetőség.

Egyéb hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 34/2020 (VIII.11.) önkormányzati rendeletet.**

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja és 10 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**9. napirendi pont:** Javaslat civil szervezetek támogatására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri a Pénzügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** Nem foglalt állást a Pénzügyi Bizottság, a Képviselő-testületre bízta a döntést.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem foglalt állást.

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**Bereczki Miklós:** Lehet, hogy ügyrendi hozzászólásban kellett volna jeleznie, de bejelenti érintettségét, mert az egyik civil szervezet, az Adler Állatmentő Egyesület tagja.

**Geiger Ferenc** (ügyrendi hozzászólás): Bejelenti érintettségét több szervezet kapcsán is.

**Tüskés Józsefné** (ügyrendi hozzászólás): Ő is bejelenti érintettségét.

**Bese Ferenc** (ügyrendi hozzászólás): Ő is bejelenti érintettségét, a Fehérasztal Társaság tagja és jó néhányszor megfordul szinte az összes jelölő szervezet ülésén. Egy generális szabályt szeretne most megszavaztatni: a „Javaslat civil szervezetek támogatására” c. napirendi pont tárgyalása során ne zárja ki a Képviselő-testület a szavazásból – érintettségük miatt – azokat a képviselőket és a polgármestert, akik valamely, az előterjesztésben érintett, támogatási kérelmet benyújtott civil szervezet tagjai. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat civil szervezetek támogatására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettségük miatt – azokat a képviselőket és a polgármestert, akik valamely, az előterjesztésben érintett, támogatási kérelmet benyújtott civil szervezet tagjai.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 369/2020. (VIII.11.) határozata a képviselők szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat civil szervezetek támogatására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettségük miatt – azokat a képviselőket és a polgármestert, akik valamely, az előterjesztésben érintett, támogatási kérelmet benyújtott civil szervezet tagjai.

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**Bereczki Miklós:** 8 millió forint a keret, de több, mint 9 millió forint igény érkezett be különböző civil szervezetektől. Arról érdeklődik, hogy mi a terv? Megtartják a 8 milliót vagy felemelik a keretet? Ezzel kapcsolatban volt egy javaslatuk. Mi az ezzel kapcsolatos álláspont?

**Bese Ferenc:** Staudt úr, mint frakcióvezető eljuttatta hozzá a javaslatukat, amit ki is küldött a másik két frakció vezetőjének. Egyöntetű a véleményük: a 8 milliós támogatási összeget nem kívánják túllépni.

További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Nem akarja az ördögöt a falra festeni, de egy nagyon negatív és nem túl elegáns tendenciát figyelt meg a legutóbbi testületi ülésen, ami egyértelműen az ellenzék és személye ellen irányul. Azzal kezdődött, hogy kivették a Jogi és Ügyrendi Bizottságból az egyik a Jobbik által delegált tagot...

**Bese Ferenc:** „Nem gondolnám...”

**Bereczki Miklós:** „Végig mondhatom?”

**Bese Ferenc:** „Nem. Elveszem a szót.”

**Bereczki Miklós:** „...majd pedig a mai napon...”

**Bese Ferenc:** „Figyelmeztetem, Bereczki Úr! A napirendhez.”

**Bereczki Miklós:** „...még egy delegáltat kivettek...”

**Bese Ferenc:** „Figyelmeztetem még egyszer.”

**Bereczki Miklós:** Az Adler Állatvédelmi Egyesület is a napirendben szereplő egyik civil szervezet, aminek alapító elnökségi tagja. Az egyesület az elmúlt években, amióta létezik, több mint 1000 állatnak az életét mentette meg szinte pusztán önerőből, néhány százezer forintot kapott az elmúlt években. Soroksár egyetlen olyan állatvédelmi szervezete, amely ezeknek az állatoknak az életéért küzd sikeresen. Több száz állatot gazdásított és kezeltet soroksári állatorvosokkal, szinte önerőből, bár nagyon sokan segítenek nekik. Azt kéri, hogy ebbe ne hozzák be a politikát és csak azért, mert ő is tagja az egyesületnek, ne vegyék el a támogatást, vagy ne csökkentsék le olyan mértékben, hogy ez soroksári állatok életébe kerüljön.

**Bese Ferenc:** Kiegészítésként elmondja, hogy Staudt úrral beszélt erről. Nem szeretne politizálni, de azt el kell mondania, hogy az elmúlt időszakban legalább négy alkalommal vették fel az egyesülettel a kapcsolatot, de nem voltak hajlandóak segíteni különböző állatokkal kapcsolatban. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy – feltételezve azt, hogy ez az egyetlen ilyen egyesület Soroksáron – nyilvánvalóan a javaslatban szereplő támogatásuk – legalábbis az általuk javasolt - összege magasabb, mint a tavalyi volt. Nem kívánnak politikát vinni ebbe.

**Bereczki Miklós:** „Nagyon remélem, hogy Geiger Ferenc képviselő úr, amíg polgármesterként, amikor volt olyan kedves és részt vett a különböző rendezvényünkön, mint például a Tündéerkertben megtartott állatvédelmi gyűjtőnapon és szerepelt a fotókon és mosolygott, most nem fogja támogatásunk nagy arányú lecsökkentését kérni pusztán azért, mert most azon az oldalon ül. Ez

az egyik. A másik: mondani bármit lehet, Polgármester Úr. Bármit lehet mondani!”

**Bese Ferenc:** „Nem.”

**Bereczki Miklós:** „Bizonyítékokat legyen szíves hozzám valamilyen formában eljuttatni. Az nem gondolom, hogy nem segítségnyújtás, hogyha mondjuk az elnök asszony nem vette fel a telefont, mert biztos éppen egy kutyát mentett. Meg kell jobban próbálni ezt a dolgot. Én ezt abszolút visszautasítom az Állatvédelmi Egyesület nevében, hogy nem segítettek. Több száz, majdhogynem ezer állatnak az életét mentették meg, tehát hogyha nem találták meg a megfelelő csatornát, akkor – én azt gondolom, hogy – próbálkozni kell. Én nem is tudom elképzelni, hogy nem segítettek. Maximum kapacitásbeli problémáik voltak, mert csak néhány állatot tudnak helyben elszállásolni, megmenteni. Finanziális problémáik vannak. Azonban hogyha mondjuk azt az állatvédelmi otthont, amit én javasoltam polgármesteri kampányom alatt, ha már építenénk, akkor megoldódna minden probléma, de ezzel kapcsolatban be fogok tenni egy újabb javaslatot és nagyon remélem, hogy támogatni fogják, mert Önök is állatvédők, és nem szeretnék ezekre a kóbor, szerencsétlen állatokra kimondani a halálos ítéletet. Köszönöm.”

**Bese Ferenc:** „Négyszer beszéltünk elnök asszonnyal. Ennyit erről.”

**Bereczki Miklós:** „És megtudhatom azt, hogy miért nem segített, ahogy Ön állítja?”

**Bese Ferenc:** „Hát azt – úgy gondolom – Önnek kell tudnia, nem nekem és köszönöm szépen.”

**Bereczki Miklós:** „De Ön beszélt vele.”

**Bese Ferenc:** „Hát nem én beszéltem vele, én azt mondtam, hogy négyszer beszéltünk vele, jó? Köszönöm szépen, Bereczki Úr! Nem érdemes ezt a kérdést tovább ragozni az én megítélésem szerint, ha Ön akarja, nyilván nem vonom meg a szót. Parancsoljon. Nem. Jó. Nagyon kedves.”

Ismerteti a két frakció álláspontját a támogatásokat illetően:

1. Adler Állatmentő Egyesület 300.000,- Ft (Jelzi, hogy ez 100.000,- Ft-tal több, mint tavaly),
2. Anyaoltalmazó Alapítvány 300.000,- Ft,
3. Dél-pesti ILCO Egyesület 200.000,- Ft,
4. Erzsébeti és Soroksári Mozgássérültek Egyesülete 350.000,- Ft,
5. Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete 100.000,- Ft
6. Fatima Csillaga Alapítvány 1.800.000,- Ft,

7. Híd a színpad világába Alapítvány 250.000,- Ft,
8. Jósomszédok Egyesület 300.000,- Ft,
9. a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. Kerületi Területi Szervezete 500.000,- Ft,
10. Pacsirta Klub Egyesület 300.000,- Ft,
11. Rozmaring Nyugdíjas Egyesület 300.000,- Ft,
12. Soroksár Kultúrájáért Egyesület 400.000,- Ft,
13. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület 400.000,- Ft,
14. Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület 300.000,- Ft,
15. Soroksári Fehérasztal Társaság 300.000,- Ft,
16. Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület 400.000,- Ft,
17. Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány 400.000,- Ft,
18. Soroksári Nőegylet Egyesület 300.000,- Ft,
19. Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitás csoportja 700.000,- Ft.

Ennek pontosan 8.000.000,- Ft-nak kell lennie.

**Bereczki Miklós:** Megkéri Polgármester urat, hogy ismétlje el az első ötöt.

**Bese Ferenc:**

1. Adler Állatmentő Egyesület 300.000,- Ft
2. Anyaoltalmazó Alapítvány 300.000,- Ft,
3. Dél-pesti ILCO Egyesület 200.000,- Ft,
4. Erzsébeti és Soroksári Mozgássérültek Egyesülete 350.000,- Ft,
5. Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete 100.000,- Ft.

**Bereczki Miklós:** Csak az „ütötte meg a szemét”, hogy a nyugdíjasoktól és az említett Állatvédelmi Egyesülettől – ahogy mondta – a felét elvették, sejtette, hogy így lesz. Elvették a Fedák Sári Színháztól, amit kértek, pedig a megszűnés szélén állnak. A Soroksári Nőkért Egyesület is kevesebbet kap, de miért is adjunk a nőknek pénzt? A Grassalkovich Kör is kevesebbet kapott, ezzel szemben a Fehérasztal Társaság, ahol Polgármester úr tag, megkapta a maximális összeget, és ezzel szemben...

**Bese Ferenc:** „Ne személyeskedjen, legyen szíves!”

**Bereczki Miklós:** „Bocsánat. Ez az igazság, tényközlés.”

**Bese Ferenc:** „Akkor se.”

**Bereczki Miklós:** „Hát tényközlés.”

**Bese Ferenc:** „A tényközlésr, az lehet máshogy is...”



**Bereczki Miklós:** „Szinte az összes olyan egyesület megkapta, amelyiket most nem soroltam föl. Ja nem, a szülők, azok szintén csak az 1/3-át kapták meg. Tehát a döntése a frakcióknak a mi döntésünkkel szemben az volt, hogy a szülők, a Fedák Sári Színház, az állatok és sorolhatnám még, a nyugdíjasok kevesebb pénzt kapnak, mint amit kérnek. Ezzel szemben az 1.800.000,- Ft – és én katolikus vagyok, semmi problémám ezzel, de – megkapja az az újtelepi alapítvány, amely már eddig is kapott 4 és fél millió forintot egyházi támogatás címén az egyháztól. Nincs ezzel semmi bajom. Legszívesebben mindenkinek odaadnám, amit kérnek, de ennél sokkal korrektebb lett volna, ha fölemelik az összeget 9 millióra, mert ez – ahogy mondtam – szegény, szerencsétlen, önmagukról gondoskodni nem tudó állatok életébe fog kerülni és ki tudja még, hogy a többi helyen milyen negatív következményei lesznek. Úgyhogy ha tiszta a lelkiismeretük, akkor a mi javaslatunkat fogadják el.”

**Bese Ferenc:** „Bereczki Úr, lejárt az idő.”

**Bereczki Miklós:** „...és nem ezt, amely olyan szervezetektől vesz el pénzt, amelyek tényleg korrekt és szükséges tevékenységet látnak el.”

**Bese Ferenc:** „Néha egyeztetnie kellene a saját frakcióvezetőjével. Látszik, hogy nem teszi meg sajnos.” Staudt úr külön kérése volt és Bereczki úré is – ha jól tudja – hogy a 8.000.000,- Ft-os támogatási összeget ne lépják túl.

**Ritter Ottó:** Nem gondolta, hogy hozzá fog szólni a napirendi ponthoz, hiszen amikor az a Jogi és Ügyrendi Bizottság előtt volt és sorolta volna a módosító javaslatát, akkor a volt Polgármester úr és az Alpolgármester úr javaslatára nem tette meg, mondván célszerűbb, ha a frakció eljuttatja a javaslatát Polgármester úrhoz és erről lesz egy kvázi konszenzusos megegyezés, mert eddig így történt. Az ő alapfeltétele az lett volna, hogy ne lépjenek túl a 8 milliót, hiszen ennyi fér bele a költségvetésbe, pandémiás helyzet volt, sok program elmaradt, tehát így is több jut egy-egy szervezetnek, mint amennyit az elmúlt években kaptak. Már csak azért is, mert most lehet vitatkozni, hogy későn lett meghirdetve a pályázat és hogyan hirdették meg, ki készült el az igény beadására. Egy a lényeg: a honlapon lévő 64 szervezetből – aki elvileg jogosultak lennének – összesen 19 szervezet jelentkezett. Tehát véleménye szerint a 8 millió bőségesen elegendő. Ezzel nincs is gond, hiszen említették, hogy ebben állapotok meg. De az, hogy a felsorolt tételeknél ki, mennyit kap és hogy lett tételesen leosztva, ez felháborítja. De sokakat fel fog háborítani az is, amit most mondani fog: 3 egyházi szervezet a 8 millió forint több mint 30%-át viszi el. Nem akarja azt mondani, hogy a lakótelepen lévő közösség 104 ember táboroztatására kérte a pénzt. A 104 embernek durván a fele felnőtt, a többi gyerek és 1,8 milliót kér, amit meg is adnak nekik úgy, hogy ez az összeg a tavalyi összegnek csaknem a duplája. Míg másoktól elvonnak, addig egy-egy ilyen szervezetnek adott összeg irreálisnak tűnik, hiszen a 8 millió forintnak több mint 20%-a az 1,8 millió forint. Valami itt

nem stimmel és nem kellene politikát vinni ebbe. Arra nem tér ki, hogy melyik szervezet hol van bejegyezve, soroksári, nem soroksári, ez most helyi támogatásnak minősül vagy nem, hiszen ezen szervezeteknek legalább a fele nem Soroksáron van bejegyezve. Egyszerűen azt kéri, hogy valamilyen módon, ha csak kicsit is, de vegyék figyelembe a frakciójuk javaslatát.

**Bereczki Miklós:** „Megismétlem: az állatvédők, a szülők, a nyugdíjasok, a Fedák Sári Színház, ami egy kulturális intézmény, a Botanikus Kert, Grassalkovich Kör (nomen est omen) és a Nőegylet azok a szervezetek, amelyeknek drasztikusan csökkentve lett a támogatásuk és az a szerv, amelyben Polgármester úr is tag, az megkapta a teljes összeget...”

**Bese Ferenc:** „Nem igaz, Bereczki Úr, hogy csökkentve lett a támogatásuk! Bereczki Úr! Nem igaz, amit Ön mond.”

**Bereczki Miklós:** „A stílus maga az ember.”

**Bese Ferenc:** „Hogy mondta?”

**Bereczki Miklós:** „A stílus maga az ember.”

**Bese Ferenc:** „Nagyon vissza kell fognom magam, higgye el. Rettenetes módon.”

**Bereczki Miklós:** „Ne tegye, Polgármester Úr! Mutassa meg nyugodtan az igazi arcát mindenkinek. Most is megtette.”

**Bese Ferenc:** „Jó. Nagyon ügyes. Köszönöm szépen.”

**Bereczki Miklós:** „Megtette, Polgármester Úr.”

**Bese Ferenc:** „Igen. Bereczki Úr! Először is tartsuk be a parlamentáris...”

**Bereczki Miklós:** „A Nőegylettől...”

**Bese Ferenc:** „Mondom, a parlamentáris dolgokat tartsuk be! Utoljára figyelmeztetem. Hiába mosolyog. Utoljára.”

**Bereczki Miklós:** „Fenyeget ismét, Polgármester Úr.”

**Bese Ferenc:** „Ismételten nem fenyegetem és ismételten meg fogom tenni azt, amit az előző ülésen, meg fogom Önt büntetni a parlamentáris szabályok megszegéséért. És hogy hadd reagáljak: senkitől nem vettünk el, hogyha megnézi, akkor a tavalyi összegeknél gyakorlatilag mindenhol többet adtunk, mindenhol. Nem azt kell összevetni, hogy mennyi a kérelem, hanem hogy mennyi az, amennyit esetleg tavaly felhasználtak, azt tegyük föl, ellenőriztük és

tegyük föl, ténylegesen arra használták föl, amire adták. Köszönöm. Kíván hozzászólni, Képviselő Úr?”

**Bereczki Miklós:** „Polgármester úr a parlamentáris viszonyok betartását kérte. Megy az időm.”

**Bese Ferenc:** „Így van.”

**Bereczki Miklós:** „Én pedig csak válaszolok az Ön kérdésére és még nem a hozzászólásomat mondom, úgyhogy ha megtenné, hogy majd egy perctől indul újra, akkor azt megköszönöm.”

**Bese Ferenc:** „Nem tudom sajnos megtenni.”

**Bereczki Miklós:** „Nem tudja. Rendben. Ön beleszól, amikor én beszélek, Ön megteheti, lehet, hogy van joga hozzá, én nem beszélhetek, nem is fejezhetem be.

**Bese Ferenc:** „Dehogynem.”

**Bereczki Miklós:** „Én csak azt mondom, hogy lehet azt mondani, jogászkodni azzal, hogy igen, hát mindenki többet kapott, csak az arányok nem mindegy, mert az, hogyha valaki 100.000,- Ft-tal kap többet, akkor pontosan kb. 20 db ivartalanítással tud többet megcsinálni. Ha pedig a dupláját kapja, akkor 60-80-at. És nem mindegy az, hogy valaki mondjuk 900.000,- Ft-ot kapott az előző évben, most pedig 1.800.000,- Ft-ot ebben az évben. Tehát lehet arányokról beszélni, meg lehet arról beszélni, de a tények makacs dolgok és amiket felsoroltam, azok a szervezetek – tehát a nyugdíjasok, az állatvédők, a szülők, a Fedák Sári Színház, a Botanikus Kert, ugye ami egy nemzetközi hírű szervezet...”

**Bese Ferenc:** „Bereczki Úr, figyelmeztetem, lejárt az ideje. Köszönöm szépen. Felhívnám tisztelettel a figyelmét, hogy az ivartalanítási program az ugyanúgy él. Az Önkormányzatban több millió forintot fordítottunk erre, csak ugye ez sem ért el Önig. Köszönöm szépen.”

**dr. Staudt Csaba:** Elhangzott a Polgármester úrtól, hogy – ha jól idézi – „Tegyük föl, ellenőriztük a pénz cél szerinti felhasználását.”

**Bese Ferenc:** „Így van.”

**dr. Staudt Csaba:** „Tegyük fel, ellenőriztük.” Ellenőrizték a felhasználást? A megfogalmazása, hogy „Tegyük, fel, ellenőriztük.”, kicsit visszás. Akiknél csökkentve lett adott esetben még a tavalyi összeg is, azoknál azért csökkentették-e, mert ellenőrizték a felhasználást és nem cél szerint használták fel az összeget? Korábban elhangzott, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén azért nem lett

tételesen megtárgyalva a javaslatot, mert a testvérfrakcióból érkezett egy javaslat, mely szerint ezt korábban a frakciók egyeztették. Ők ennek megfelelően eljuttatták a javaslatukat, meghatározták azt a két fontos pillért, amit meg szeretnének tartani és az egyik az volt, hogy ne legyen az egyik alapítvány támogatva az összegek majdnem negyedével, mert ez irreális. Ezt egyáltalán nem vették figyelembe.

**Bese Ferenc:** Bár a hozzászólásoknál tartanak, de természetesen válaszol a képviselő úr kérdésére. Minden évben kötelesek elszámolni az alapítványok és egyesületek a pénzzel, amit támogatásként az Önkormányzattól kapnak. De van egy külön ellenőrzés, amely során (2011-től tudja felsorolni) évente két szervezetet külön is ellenőriz az Önkormányzat. Ezért mondta, ha feltételesen is, mert mind a – ha jól látja – 19 egyesületet, alapítványt nyilván nem nézik át minden évben, de az elszámolási kötelezettség mind a 19 szervezet számára előírás.

**Bányai Amir Attila:** Korábban ő is alaposan átnézte a listát és a támogatási igényeket. Kirívóan magas a Fatima Csillaga támogatási igénye és ennek megszavazása; ez számára elfogadhatatlan. Főleg úgy, hogy ezt a többi civil szervezet rovására teszik. Szeretett volna ennek hangot adni. Az összegnek legfeljebb a felét tudná elképzelni számukra főleg úgy, hogy a megjelölt cél már meg volt jelölve a 4,5 millió forintos támogatás esetében is.

**Bereczki Miklós:** „Milyen érzés lehet az, hogy egy olyan szervezetnek megadom a maximális támogatást, amelynek tagja vagyok? És milyen érzés lehet az, hogy egy politikai ellenfelemnek pusztán politika miatt – amely állatvédelemmel foglalkozik és életet ment – lecsökkentem a támogatását? Nem tudom, milyen érzés lehet. De biztos, hogy nem jó számomra, én nem is tennék ilyet. Polgármester Úr, gondolkozzon el ezen, legyen szíves, hogy tud-e tiszta lelkiismerettel lefeküdni ma este, fogmosás után. Köszönöm szépen.”

**Bese Ferenc:** „Kikérem magamnak, Képviselő Úr. Én úgy gondolom, hogy többet is adtunk néhány olyan szervezetnek, amit Önök javasoltak. Ez az egyik része. A másik pedig: az én lelkiismeretem tiszta, többekével szemben.”

*(Bereczki Miklós ügyrendi hozzászólásra jelentkezik.)*

**Bereczki Miklós:** (ügyrendi hozzászólás): Kérem szépen Bese Ferenc Polgármester Urat, hogy szólítsa föl Geiger Ferencet vagy Orbán Gyöngyit, hogy zárja le a vitát, mert már olyan régóta beszélgetünk. Köszönöm.”

*(Geiger Ferenc: „Ez nem ügyrendi volt.”)*

**Bese Ferenc:** „Képviselő Úr, én nem tudom...nem akartam Önnel tiszteletlen lenni, de kénytelen leszek megütni ezt a hangot. Ha Ön szerepelni akar, akkor menjen el színházba. Nagyon jól fog szerepelni, higgye el. Tehetsége van hozzá. Itt, jelen esetben nekünk, politikusokra, város politikusokra van szükségünk. Köszönöm.”

**Bereczki Miklós:** „Sajnos nem nagyon tudok majd elmenni színházba, mert megszavazzák a sokkal kevesebb támogatást a Fedák Sárinak és be fog zárni. Tehát én – ha erre kér, akkor – el tudok menni Erzsébetre, el tudok menni a IX. kerületbe, bárhova színházba, mert Soroksáron nem lesz, mert Önök leveszik a támogatását ennek a szervezetnek. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ismételten megkérem Önöket, hogy gondolják át tiszta lelkiismerettel és kiterjesztve, tiszta lelkiismerettel meg tudják-e szavazni azt, hogy az állatvédők, a szülők, a nyugdíjasok, a Fedák Sári Színház, a Botanikus Kert, a Grassalkovich Kör és a Nőegylet drasztikusan kevesebb támogatást kapjon, tehát hogy Önök ehhez adják-e a nevüket. Ki fog derülni, csak adják-e ehhez a nevüket és adják-e ahhoz a nevüket, hogy a Fehérasztal Társaság, amelyben Bese Ferenc tag, ott teljes mértékű támogatást kapjon. Köszönöm.”

**Bese Ferenc:** „Én úgy gondolom, hogy nem csak a Fehérasztal Társaság kapott megigényelt összeget, hanem végignézi, a nyugdíjasok, szinte az összes, és így tovább és így tovább. Én úgy gondolom, hogy teljesen felesleges tovább... de nyilván nem fogom Önbe belefojtani a szót, mert a végén még rosszul alszik nekem, úgyszólván parancsoljon.”

**Bereczki Miklós:** „Én nyugodtan alszom, mert tiszta a lelkiismeretem. Önnek is meg kéne ezt tanulnia, mert szerintem nem lesz tiszta a lelkiismerete.”

**Bese Ferenc:** „Most fejezze be és többet nem vagyok hajlandó eltérni a sértegetést!”

**Bereczki Miklós:** „Azt mondta, nem fojtja belém a szót.”

**Bese Ferenc:** „Így van.”

**Bereczki Miklós:** „De hamar...”

**Bese Ferenc:** „Amikor normálisan megteszi vagy beszél.”

**Bereczki Miklós:** „Amikor olyat mondok, ami Önnek megfelel?”

**Bese Ferenc:** „Ami engem sért.”

**Bereczki Miklós:** „Én egy hipotetikus beszélgetést folytatok.”

**Bese Ferenc:** „Nem.”

**Bereczki Miklós:** „Nem?”

**Bese Ferenc:** „Nem.”

**Bereczki Miklós:** „Tehát belém fojtja a szót.”

**Bese Ferenc:** „Így van.”

**Bereczki Miklós:** „Köszönöm szépen.”

**Bese Ferenc:** „Nagyon szívesen.”

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az Adler Állatmentő Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Állatvédelmi támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az Anyaoltalmazó Alapítványt 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Az Alapítvány otthonaiban élő családok életvitelének javítása, szociális segítségnyújtás biztosítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Dél-pesti ILCO Egyesületet 200.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Karácsonyi ünnepi program. Önkéntesek és aktivisták jutalmazása. Sztómaterápiás eszközök biztosítása. A támogatás forrása



az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az Erzsébeti és Soroksári Mozgássérültek Egyesületét 350.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Kirándulás és rendezvény támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesületét 100.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: A tevékenység folytatásához szükséges eszközök biztosítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a) 2020. évben a Fatima Csillaga Alapítványt 1.800.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Közösségépítő nyári tábor szervezése újtelepi családok részére: közösségi kapcsolatok és nemzettudat fejlesztése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Híd a színpad világába Alapítványt 250.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Fellépések szervezése tehetséges előadók számára. Stúdió munkálatok finanszírozása, kedvezményes próbahelyek kialakítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Jószomszédok Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Újtelepi (Jó) Szomszédolás rendezvény-sorozat és a rendezvényekhez kapcsolódó eszközbeszerzés. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. Kerületi Területi Szervezetét 500.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: XXIII. Kerületi lakosságot érintő egészségügyi programok szervezéséhez, lebonyolításához szükséges háttér anyagi támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. a)** 2020. évben a Pacsirta Klub Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Idős emberek összefogása, a kerület kulturális életébe való bevonása. Az elmagányosodás oldása a közösségben.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Rozmaring Nyugdíjas Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Egyesület 30 éves fennállásának megünneplése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. a)** 2020. évben a Soroksár Kultúrájáért Egyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksár kultúrájának, közművelődésének fejlesztése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Az iskola működéséhez szükséges eszközök és anyagok beszerzése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Őszi

rendezvénysorozat. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Soroksári Fehérasztal Társaságot 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksár polgári hagyományait elősegítő összejövetelek, tanulmányi utak és kirándulások szervezése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksári viseletről fotóalbum készítése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**2020. évben az A Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítványt 500.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: A 923. sz. Pázmány Péter Cserkészcsapat 2020. évi nagytáborának támogatása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksári Nőegylet Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Gyógyfürdői látogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitás csoportját 700.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: A Soroksári Karitás Csoport rászorulókat támogató 2020. évi programjainak megvalósítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2020. (VIII.11.) határozata az Adler Állatmentő Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az Adler Állatmentő Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Állatvédelmi támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 371/2020. (VIII.11.) határozata az Anyaoltalmazó Alapítvány 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2020. évben az Anyaoltalmazó Alapítványt 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Az Alapítvány otthonaiban élő családok életvitelének javítása, szociális segítségnyújtás biztosítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 372/2020. (VIII.11.) határozata a Dél-pesti ILCO Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2020. évben a Dél-pesti ILCO Egyesületet 200.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Karácsonyi ünnepi program. Önkéntesek és aktivisták jutalmazása. Sztómaterápiás eszközök biztosítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 373/2020. (VIII.11.) határozata az Erzsébeti és Soroksári Mozgássérültek Egyesülete 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2020. évben az Erzsébeti és Soroksári Mozgássérültek Egyesületét 350.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Kirándulás és rendezvény támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 374/2020. (VIII.11.) határozata az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy



I.2020. évben az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesületét 100.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel:A tevékenység folytatásához szükséges eszközök biztosítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 375/2020. (VIII.11.) határozata a Fatima Csillaga Alapítvány 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a) 2020. évben a Fatima Csillaga Alapítványt 1.800.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Közösségépítő nyári tábor szervezése újtelepi családok részére: közösségi kapcsolatok és nemzettudat fejlesztése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 376/2020. (VIII.11.) határozata a Híd a színpad világába Alapítvány 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2020. évben a Híd a színpad világába Alapítványt 250.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Fellépések szervezése tehetséges előadók számára. Stúdió munkálatok finanszírozása, kedvezményes próbahelyek kialakítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

II. Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 377/2020. (VIII.11.) határozata a Jósomszédok Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Jószomszédok Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Újtelepi (Jó) Szomszédolás rendezvény-sorozat és a rendezvényekhez kapcsolódó eszközbeszerzés. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 378/2020. (VIII.11.) határozata a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. Kerületi Területi Szervezete 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. Kerületi Területi Szervezetét 500.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: XXIII. Kerületi lakosságot érintő egészségügyi programok szervezéséhez, lebonyolításához szükséges háttér anyagi támogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 379/2020. (VIII.11.) határozata a Pacsirta Klub Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. a)** 2020. évben a Pacsirta Klub Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Idős emberek összefogása, a kerület kulturális életébe való bevonása. Az elmagányosodás oldása a közösségben.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 380/2020. (VIII.11.) határozata a Rozmaring Nyugdijas Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Rozmaring Nyugdijas Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Egyesület 30 éves fennállásának megünneplése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 381/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksár Kultúrájáért Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. a)** 2020. évben a Soroksár Kultúrájáért Egyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksár kultúrájának, közművelődésének fejlesztése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 382/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Az iskola működéséhez szükséges eszközök és anyagok beszerzése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 383/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Őszi rendezvénysorozat. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 384/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksári Fehérasztal Társaság 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksári Fehérasztal Társaságot 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksár polgári hagyományait elősegítő összejövetelek, tanulmányi utak és kirándulások szervezése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 385/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesületet 400.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Soroksári viseletről fotóalbum készítése. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 386/2020. (VIII.11.) határozata az A Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben az A Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítványt 500.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: A 923. sz. Pázmány Péter Cserkészcsapat 2020. évi nagytáborának támogatása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 387/2020. (VIII.11.) határozata a Soroksári Nőegylet Egyesület 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Soroksári Nőegylet Egyesületet 300.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: Gyógyfürdői látogatás. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 388/2020. (VIII.11.) határozata a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitászcsoportja 2020. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2020. évben a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitászcsoportját 700.000,- Ft-tal támogatja, melyet az alábbi célra használhat fel: A Soroksári Karitászcsoport rászorulókat támogató 2020. évi programjainak megvalósítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „Civil szervezetek támogatása” sora.

**II.** Felkéri a polgármestert az érintett értesítésére, továbbá a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.



**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Javaslatot tesz arra a két szervezetre, amelyeket külön fognak ellenőrizni: a Fehérasztal Társaság - nehogy azt gondolja a képviselő úr, hogy bármiben előnyben részesíti őket - és az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) rendelet 7. § (2a) bekezdése alapján a támogatott civil szervezetek közül az alábbi szervezeteket jelöli ki helyszíni ellenőrzés céljából: Soroksári Fehér Asztaltársaság és Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete

**II.** Felkéri a polgármestert az érintettek értesítésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 389/2020. (VIII.11.) határozata civil szervezetek helyszíni ellenőrzésre történő kijelöléséről a 2020. évi támogatásukhoz kapcsolódóan**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) rendelet 7. § (2a) bekezdése alapján a támogatott civil szervezetek közül az alábbi szervezeteket jelöli ki helyszíni ellenőrzés céljából: Soroksári Fehér Asztaltársaság és Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete

**II.** Felkéri a polgármestert az érintettek értesítésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**10. napirendi pont:** Javaslat beépítési koncepció elfogadására  
(Molnár-sziget Déli csücsök)  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.



**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a 4. változatot támogatja úgy, hogy beleteszik a kilátó építését szálloda építése nélkül.

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**Zimán András Ferenc:** Számára kifejezetten sok kérdést vet fel ez a pont. Először szeretné leszögezni, hogy kifejezetten örömmel tölti el, hogy a Molnár-sziget déli része végre fejlődésen fog átmenni. Az itt lakóknak és egész Soroksárnak olyannyira szüksége van egy XXI. századi, közösségi, parkos, fás pihenőre, mint egy falat kenyérre. Mindezek ellenére több kérdése van a koncepcióval kapcsolatban. Nagyon szépek, látványosak az itt látható tervek, de a legfontosabb dolog hiányzik belőle: a kiság helyzetének rendezése. Ebben az állapotban nem tudja, hogy hogyan szeretnének ide turistákat, pihenni vágyókat hozni, ha egy elláposodó, néhol rossz szagú Duna-ágról beszélnek. Nem gondolják, hogy előtte a környezetet kellene kialakítani, ami miatt tényleg jó lenne idejönni? Ha ilyen komoly összegből tudnak gazdálkodni, akkor nem hajlandó elhinni, hogy 25 éve nem tudnak mit kezdeni a Kis-Dunával, csak éppen valamilyen vélt vagy kitalált okból mutogatnak hol a Fővárosra, hol az FCSM-re, vagy valamilyen ürügyre. Már volt szó egy magánszemélyről, aki már sokkal többet ért el a kisággal kapcsolatban, mint ők itt együttvéve. Megemlítheti a Soroksári Dunáért és a Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítványt, amely szintén nem tud mit kezdeni a kisággal. Egresi Antalhoz fordul kérdésével: a Molnár-szigeten lakók egyetértének egyébként a beruházással? Megkérdezték őket? Szerinte az rendben van, hogy a déli részre szállodákat álmodnak, onnan gyakorlatilag 100 méterre nincs csatorna és aszfaltos út? Nem látja a tervekben a Meder utcai híd felújításának a tervét, hiszen, ha itt nagyon komoly építkezések kezdődnek, az egyrészt szerinte tönkre fogja tenni a hidat, illetve a híd az egyik forrása a kiság problémájának.

**Bese Ferenc:** Sok mindenben osztja a képviselő úr véleményét és később akarta feltenni módosító javaslatát, de a képviselő úrhoz kapcsolódva most teszi fel. Úgy gondolja, hogy az elkövetkező fejlesztések még nem konkretizált, kidolgozott és teljes mértékben megtervezett volta miatt, valamint mert a kisággal is kezdeni kell valamit, azt a módosító javaslatot fogja feltenni, hogy I. ütemben a körbejárhatóságot biztosítsák, azaz a sétányt alakítsák ki mind a déli csücsök tekintetében, mind a teljes Molnár-sziget tekintetében. A Hivatal pedig kapjon felhatalmazást arra, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a komp és környékére milyen módon, milyen költségekkel, milyen jellegű közműveket lehet odavinni. Gondolhatnak arra is, hogy konkrétumokat is kellene mondania, de a dél-budapesti kerékpárkörút hídja tervezés alatt áll, vélhetőleg - hangsúlyozza, hogy vélhetőleg - a Déli-csücsök valamelyik területére fog becsatlakozni. Erre nincsenek konkrétumok. A korábbi tervek nem egészen ide képzeltek, de Államtitkár úr úgy tájékoztatta, hogy ez a legjobb megoldás, mert az zöldmezős

beruházásként valósulna meg. Többek között erre való hivatkozással fogja megtenni javaslatát.

A kérdések következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Kapcsolódik kicsit a Polgármester úr által elhangzottakhoz az előterjesztésben is szereplő, a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiára (ITS) való hivatkozás. Az ITS 43. oldalán található egy projekt, a 2.8 sorszámú projekt. Itt a déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése szerepel: a sétány kiépítése a sziget körbejárhatóságának biztosítása (a Meder utcától délre eső szigetcsúcs partján) érdekében. A kérdése arra irányul, hogy az ITS-ben szereplő projekt megvalósítható lesz-e akkor, ha a második, illetve a harmadik beépítési tervben szereplő szálloda fog épülni a szigeten? A koncepció tervből nem derül ki teljes mértékben, hogy lenne-e közvetlen vízparti hozzáférés, hogyan van biztosítva az ITS szerinti sziget körbejárhatóság.

**Bese Ferenc:** Most is azt mondja, hogy ne fogadjanak el egyetlenegy olyan verziót sem, mint amit a Testület elé terjesztettek, mert a közbenső időkben új információk jutottak a tudomásukra. Azt javasolja, hogy ne foglalkozzanak azzal, hogy legyen vagy ne legyen szálloda, legyen vagy ne legyen kilátó. Nem tudja, hogy pontosan mik a kérdések. Inkább induljon el a mindenki által fontos sziget körbejárhatóság és a sétány kiépítése. Ezt fogadják el, valamint annak megvizsgálásának lehetőségét, hogy különböző közműveket hogyan tudnak odavinni. Nyilván figyelembe kell venniük a tervezendő híd áteresztő képességét, azt, hogy milyen szélesre lehet építeni, a kerékpárút hova jut be. Ez meghatározza a déli csücsök magasabb pontjainak használhatóságát, tehát úgy gondolja, hogy jelenleg nincsenek elegendő információ birtokában, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyeket később módosítani kellene vagy visszavonni. Így erre a kérdésre sem tud válaszolni.

**Egresi Antal:** Zimán András képviselő úrtól kérdezi, hogy részt vett-e a Városfejlesztési Bizottság ülésén.

**Bereczki Miklós:** Egresi Antal képviselő úrnak mondja, hogy álmodoznak bicikliutakról és hidakról. Kéri, hogy mint a körzet képviselője tájékoztassa arról, hogy áll a kerékpárút a Vadevezős utca-Vecsés út és a híd közötti szakaszon. Van-e rajta vagy lesz-e végleges burkolat?

**Egresi Antal:** Ez nem a napirend tárgya.

**Bereczki Miklós:** Csak kérdezte, mert a Molnár-sziget...

**Egresi Antal:** Ez nem a Molnár-szigetről szól.

**Bereczki Miklós:** Nincs rajta burkolat. Mióta nincs rajta burkolat?

**Egresi Antal:** Ezt a Hivataltól kérdezze meg, de ne most.

**Bereczki Miklós:** „Rendben.”

**Egresi Antal:** Egyébként válaszol rá. Két tulajdonos nem járult hozzá, hogy az Elektromos Művek áthelyezze a villanyoszlopot, ezért áll ott azon a szinten az építés, ahol jelen pillanatban áll. Tehát nem járultak hozzá, hogy áthelyezzék a villanyoszlopokat.

**dr. Staudt Csaba:** Az előterjesztés másik része nem teljesen világos számára, ellentmondásos, ez a Soroksári Vízisport Egyesület konténer csónaktároló iránti igényére vonatkozik. Az előterjesztés szerint: „Nyilván egy konténerből kialakított rendeltetési egység által elfoglalt terület kisebb mértékű, mint egy csónakház területének helyigénye, azonban a Tündérkert területén koncepcionálisan már sem a futókör, sem a fogadóépület környékén, egyedül a még fejlesztésre nem került déli, fákkal sűrűbben beültetett részen lehet támogatható.” Tehát itt támogathatóként szerepel. A következő mondat úgy szól, hogy: „Ott viszont a még megvalósítás előtt álló elemekkel (függesztett világ és vizes játszótér) kell összeegyeztetni a csónaktároló kialakítását, mégpedig a településképi követelményekkel összhangban, mivel a környezettől idegen formai, szerkezeti és anyaghasználati megoldások nem támogathatóak.” Ez valóban így van, a településképi védelméről szóló rendelet határozza így. A kérdése, hogy a kifejezetten konténerből kialakított egység támogatható-e a településképi védelméről szóló rendelet szerint vagy sem? Itt a két mondat nem teljesen egyértelmű.

**Bese Ferenc:** Abban az esetben támogatható, ha azt településképileg úgy alakítják ki, tehát beburkolják megfelelő burkoló anyaggal, tetőt tesznek rá, stb. Ebben az esetben talán támogatható, egyébként nem szeretne visszatérni a mai testületi ülésen már elhangzottakra. Nem támogatja Soroksáron sem konténerváros, sem a Duna-parton mindenféle bódé vagy egyéb más, nem igényes építmény elhelyezését.

*(Ügyrendi hozzászólásra jelentkezik Ritter Ottó képviselő úr.)*

**Ritter Ottó (ügyrendi hozzászólás):** Bízok abban, hogy ügyrendi, amit mondani szeretne. Amikor a Városfejlesztési Bizottság elnökeként megszólították, csak az 1. határozati javaslatot jelezte. Kimaradt, hogy a 2. határozati javaslatból a bizottság nem támogatta, hogy a Tündérkert területén csónaktároló vagy bármi is létesüljön.

**Bese Ferenc:** Megértette, köszöni.

**Bereczki Miklós:** Ha nem tartja igényesnek az igénytelen dolgokat Sorokáron Polgármester úr, akkor miért van ott már évek óta a kivágott fahalom a Tündérkerten belül, a Meder-utcánál? Eléggé igénytelen képet fest. Rég kioszthatták volna a rászorulóknak tűzifának vagy bármi más felhasználásra. Kéri, hogy ha nem tartja igényesnek, akkor szállíttassa el.

**Bese Ferenc:** „Mi volt a kérdés?”

**Bereczki Miklós:** „Hát hogy igényesnek tartja-e az ott lévő fahalmot?”

**Bese Ferenc:** „Ja, hogy igényesnek tartom-e? Értem. Az folyamatosan cserélődik, Bereczki úr. Tehát nem tudom, észrevette-e, hogy nem ugyanazok a fák vannak ott, hanem folyamatosan, amit kivág az Önkormányzat, azt folyamatosan feldolgozza és folyamatosan kiviszi a rászorultaknak. Köszönöm szépen.”

**dr. Staudt Csaba:** Visszakanyarodik arra, amit Polgármester úr mondott. Álláspontja szerint a környezettől idegen formai, szerkezeti, anyaghasználati megoldás a konténerből kialakított, függetlenül attól, hogy hogyan burkolják. Ez nem feltétlenül összeegyeztethető a vonatkozó rendelettel. Nem tudja, hogy valós-e az az információja – és kifejezetten Egresi úrtól kérdezi –, hogy korábban, 2012 környékén, amikor elkészült a hallgatók által készített koncepció, lakossági fórumot tartottak, amit elméletileg ő vezetett le, mint a körzet képviselője. Ott a lakosság kifejtette véleményét a kérdésben. Jól tudja-e, hogy volt ilyen lakossági fórum vagy tévesek az információi?

**Bese Ferenc:** Hadd válaszolja meg ő. Emiatt is tett módosító javaslatot. Szeretne egy lakossági fórumot, vagy inkább egyeztetést, hogy Soroksár lakosságának nagyobb beleszólása legyen ebbe a kérdésbe. Nem tudja megmondani, hogy volt-e a dr. Staudt Csaba képviselő úr által említett fórum, de ő mindenképpen tervez – mint minden fontos lépés miatti fejlesztés esetén – egy olyan lakossági meghallgatást, ahol a lakosság is el tudja mondani a véleményét.

**Egresi Antal:** Szeretne válaszolni Staudt úrnak. Ha jól emlékszik, 2011-ben (de lehet, hogy Staudt úrnak van igaza és 2012-ben) az Önkormányzat felvette a kapcsolatot és megbízta a Műszaki Egyetem Tájépítészeti Karát. A koncepciónak nemcsak ez volt a tárgya, hanem a Déli-temető hasznosítása is, ezt dolgozták ki. Akkor ő az összes civil szervezetet meghívta és a Táncsics Művelődési Házban tartottak előadást, amin Power Point-os prezentációban mutatták be ezeket a lehetőségeket, illetve ki voltak függesztve. Ott elmondhatták a civil szervezetek, hogy mit gondolnak erről a beépítésről. Erre a diákok kaptak felkérést és tulajdonképpen diplomamunkaként kezelték az egész anyagot.

**dr. Staudt Csaba:** Köszöni a választ. Előre bocsátja, hogy értette Polgármester úr módosító javaslatát arról, hogy most ne foglaljanak állást, de azért megkérdezi

Egresi úrtól, hogy a szálloda megépítésének kérdése felmerült-e ezen a fórumon és ehhez mit szolt a lakosság? Emlékszik-e rá? Csak kíváncsi a körzet képviselőjének véleményére.

**Egresi Antal:** Már nem emlékszik pontosan, hogy kinek, milyen véleménye van. Elő kell vennie a jegyzőkönyvet, mert jegyzőkönyv, emlékeztető készült erről. Vélhetően pontos válaszokat tud majd adni. Jelen pillanatban nem tud pontos választ adni.

**Bese Ferenc:** Kiegészíti Egresi Antal képviselő úr válaszát azzal, hogy sok beruházást képzelnek el egyenként, amikre a lakosság valamilyen hányada igent vagy nemet mondana. Körül kell ezt járni és a Képviselő-testület fog dönteni erről a kérdéstről, de egy széles lakossági egyeztetést követően. Tehát a szálloda kérdésének is vissza kell jönnie a Képviselő-testület elé.

További kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

**Egresi Antal:** Zimán úrnak és a másik oldalnak szeretné elmondani, hogy nem igaz az, hogy hosszú éveken keresztül nem történt semmi a soroksári kisággal kapcsolatban. Az Öko Zrt. tervei alapján az Önkormányzat részt vett a *Szennyezőanyagok kivezetése a parti sávból projektben*. A Molnár-szigeten, az üdülőövezetben, ahol laknak, megtörtént a csatornázás. A szennyeződést átvezették a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepre ezzel is segítve azt, hogy a megfelelő mennyiségű szerves anyag bejutását a talajvízen keresztül a Dunába megakadályozzák. Ez egy óriási lépés volt. Annak ellenére, hogy ezt másoknak tulajdonítják, a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep rekonstrukcióját is támogatták annak idején. Ökológiai beruházásokat hajtottak végre a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepnél, jelentősen javították a Szennyvíztisztító szennyeződéseinek kijutását a soroksári Duna-ágba, ezzel megakadályozva a növények burjánzását. Másokkal ellentétben folyamatosan támogatták azt a lehetőséget, hogy a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepnél záportározó létesüljön. Bár a választásokat követően adták át, azt senki nem gondolhatja komolyan, hogy akár a hozzájuk tartozó ellenzéki képviselő harcolja ki, hogy megépüljön a tározó, hiszen a tervek már régen elkészültek és amikor „a Hölgy” megpróbálta ezt felkarolni, akkor már az építkezés megkezdődött. Szeretné erre felhívni a képviselők figyelmét. Két alkalommal is megtörtént a kiság növényeinek a bedarálása és a víz, a meder kitisztítása. Tehát óriási tévedés, hogy 25 év alatt nem történt semmi. Nem véletlenül kérdezte meg Zimán úrtól, hogy részt vett-e a Városfejlesztési Bizottság ülésén. Ott ő nem javasolta, hogy akármelyik változatot fogadja el a Bizottság, mert ahogyan a Polgármester úr is elmondta, nem tudják még, hogy a híd megépítése hogyan fogja érinteni a sziget megépítését. Nem tudják, hogy a kerékpárút milyen útvonalon fog megérkezni.



**Bese Ferenc:** Felhívja Egresi úr figyelmét arra, hogy lejárt a hozzászólásra rendelkezésre álló idő.

**Egresi Antal:** Polgármester úr Bereczki úrnak engedte, hogy hosszasan beszéljen az előző napirendi pontoknál, így kéri, hogy ezt neki is engedélyezze. Valójában a Képviselő úr csak szerepelni kíván a képviselő-testületi ülésen, hiszen ezt tudja és a Városfejlesztési Bizottság ülésén ők elvetették azt a javaslatot, hogy ne foglalkozzanak azzal, mit fognak építeni, hanem csak a közműveket vezessék be, illetve a körbejárás lehetőségét biztosítsák a szigeten és politikai erőből egy egészen más javaslatot fogadtak el. Kéri a Képviselő urat, hogy máskor gondolja meg, hogy hogyan szerepel.

**Bereczki Miklós:** Annyira kedvesen, mondhatni mesemondó stílusban mondja el azokat a dolgokat, amelyeket a Vízügyi Igazgatóság, vagy a Fővárosi Önkormányzat vagy bárki más, esetleg civilek tettek a kiságért, nagyon kedves ezt hallgatni, és próbálja lekicsinyíteni – „nyugodtan mondja ki a nevét” - Baranyi Krisztina szerepét, aki több százezres, majdnem milliós megtekintéseket ért el a Kis-Dunába ömlő hulladékkal, a szeméttel, tisztítatlan szennyvízzel. Aki volt olyan bátor, hogy Egresi úrral ellentétben elment Tarlós Istvánhoz és elérte azt, hogy erre áment mondjon, és ezt tovább tudta vinni, mert a választások után a Fővárosi Önkormányzat, ami ellenzéki többségű, nem szüntette meg ezt, hanem továbbment, át is lett adva. Érdekes módon Baranyi Krisztina volt ott az átadáson és nem Egresi úr, vagy ők, akik állítólag évtizedek óta harcolnak a kiságért. Ha így harcolnak évtizedek óta a kiságért, ahogy most így néz ki, akkor inkább hagyják abba, mert csak rontanak a helyzeten. Adják oda olyan embereknek ezt a feladatot, akik őszintén, normálisan állnak a kérdéshez és ne megnehezíteni, hanem segíteni próbálják az emberek cselekvéseit.

**dr. Staudt Csaba:** Reagál az Egresi képviselő úr által elmondottakra. A politikai erőből való döntéshozatal az „önök stílusa”, ez a mai testületi ülésen is kiderült. Zárt jegyzőkönyv készül, de a határozat nyilvános, mindenki megnézheti. Tehát amikor politikai erőből való döntéshozatalról beszél Egresi képviselő úr, aki, illetve akiknek a társfrakciói egyáltalán nem veszik figyelembe a szavazók akaratát, a szavazók akarata által megválasztott képviselőket, nem talál arra szavakat, hogy hogy mondhat ilyet Egresi képviselő úr. Magához az előterjesztéshez is van hozzászólása: hiányosnak tartja több szempontból is. Bízok abban, hogy amikor legközelebb a Testület elé fog kerülni, akkor csatolva lesznek mellékletként az előterjesztésben említett, 2012-ben a Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Karának hallgatói által készített különböző koncepciótervek, mert azokat nem csatolták az előterjesztéshez. Hosszas keresgélés után megtalálta a terveket az interneten, de nagyon sok ideig tartott. Gondolja, hogy miért nem csatolták az előterjesztéshez: abban szó sincs szállodáról. Valahogyan összemosás a koncepcióterveket és a hallgatók



munkáját, de ebben nincs szó szállodáról. Kéri Polgármester urat, hogy a következő előterjesztéshez csatolják a Corvinus Egyetem hallgatói által készített tanulmányt azzal, hogy abban nyilvánvalóan nem szerepel szállodaépítési koncepció.

**Bese Ferenc:** A szállodáról gyakorlatilag a napirendi pont tárgyalásának megkezdése óta nincs szó. Nem érti, hogy került ide a szálloda, de sok mindent nem ért, amit nem tesz fel kérdésként. Megkéri a képviselőket, hogy a napirenddel kapcsolatban előre vivő hozzászólásokat tegyenek.

**Ritter Ottó:** Mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke felháborítja Egresi úr azon mondata, hogy politikai erőből döntött a bizottság. Azt gondolta – és egyszer ezt már kifejtette, bár lehet, hogy ő nagyon naiv öregkorára –, hogy egy bizottság feladata az, hogy az előterjesztő, illetve a Hivatal által küldött anyagot véleményezze, arról valamilyen döntést hozzon, és az ott felsorolt javaslatok I-II-III. a-b-c pontjairól állást foglaljon. Eddig ezt gondolta, de most Egresi úr szavaiból az derült ki, hogy nem ez a feladata. Az, hogy már meggondolták magukat és az előterjesztést – amelyben Polgármester úr az előterjesztő – tíz nappal az ülés előtt kiküldték és azóta új koncepció merült fel, az egy dolog, de akkor nem kellett volna betervezni. De a bizottság feladata igenis az, hogy arról döntsön. Ott volt 1-4. változat, vagy azok kombinációja, illetve a 2. pontban arról volt szó, hogy legyen-e csónaktároló a Tündérműkertben vagy ne. Ezért kéri magának, hogy ezt politikai döntésnek minősítse bárki is. Ez nem politikai döntés, hanem a bizottság tagjainak felelős döntése volt.

**Bese Ferenc:** Az eltelt időszak alatt kapta azt az információt a helyettes Államtitkár úrtól, hogy a tervezés kapcsán felmerült, hogy a Déli-csücsökre jöjjön a híd, nem pedig a korábban bejelölt Tündérműkert magasságában valahova. A kerékpárutas hídról beszél. Ezért történt ez a változtatás.

**dr. Staudt Csaba:** A hozzászólásában nyilván megemlítette a szállodát, de a hozzászólása lényege az volt, hogy a Testület elé kerülő ezzel kapcsolatos előterjesztés tartalmazza a Corvinus Egyetem hallgatói által végzett tanulmányt, mert az előterjesztésben szövegesen hivatkoznak rá, mégsem látják, hogy pontosan milyen tanulmány volt ez. Úgy látja, hogy össze van mosva a koncepció és a tanulmány, ezért célszerű lenne és ez a napirenddel kapcsolatban előre vivő javaslat, ahogy Polgármester úr fogalmazott...

**Bese Ferenc:** Köszöni a javaslatot.

**dr. Staudt Csaba:** „Szívesen.”

**Bese Ferenc:** Meg fogják tenni.

**dr. Staudt Csaba:** Köszöni.

**Bereczki Miklós:** Az előterjesztésben szerepelt a szálloda, felhívja a figyelmet, hogy nagy port kavart az ügy. Az interneten is pro és kontra érvek voltak. Mindenki szeretné Soroksár fejlődését, még szavazások is voltak, de egy dolog mellett egy emberként kiáll Soroksár: a mostani állás szerint 82-9-7 az arány, tehát 82 ember nemet mond arra, hogy szálloda épüljön a Molnár-szigetre. Ezt írják föl, „amikor majd keverik a kártyákat” és megpróbálnak olyan álláspontot kialakítani és olyan kérdést feltenni az állítólagos megkérdezésnél – amiről nem tudja, hogy meg fogják-e csinálni az érintett lakosoknál –, hogy mégis jó a szálloda. Ha nem teszik meg, ők meg fogják tenni. A szállodát nem akarják az emberek. Ezt írják fel a cettlire.

**Bese Ferenc:** Kéri Bereczki urat, hogy engedje meg neki, hogy a Hivatal által végzett közvélemény-kutatásokra támaszkodjon és ne az övére.

**Egresi Antal:** Két észrevétele van Bereczki úr hozzászólásával kapcsolatban. Bereczki úr kapott egy megbízást a kisággal kapcsolatban. Kíváncsian várják a szeptemberi beszámolóját arról, hogy mit tudott tenni a kisággal kapcsolatban. Vele ellentétben maga viszonylag sokat tett azóta is, mióta a képviselő úr megkapta a megbízását a Képviselő-testülettől. Ritter Ottó képviselő úrnak is válaszol: a Városfejlesztési Bizottság ülésén módosító javaslatot nyújtott be, amit a bizottság elutasított. Ez a tény.

**Bereczki Miklós:** A szeptemberi beszámolóval – ahogyan a legtöbb időben érintett üggyel, a pandémiával, vagy akár a civil szervezetekkel és sorolhatná – kapcsolatban, amit Polgármester úr eltolt, kérni fogja, hogy a kimaradt 3 hónapot, amely kimaradt és értékes lenne, tegyék hozzá és a szeptembert módosítsák egy későbbi időpontra, hogy még többet tudjon tenni az ügyben. Legfeljebb nem fogadják el, ha ismét politikai pressziót akarnak gyakorolni, akkor gyakorolják. Olyan célokat fogalmazott meg Egresi úr abban a megbízásban, amelyeket 25 év alatt nem tudtak elintézni, pl. intézze el, hogy vezessék át a szennyvizet. Az ember dolgozik, végzi a feladatát, de sajnos az a megbízás, amit neki adtak, tárgyi tévedéseket és hibákat tartalmazott, nem tisztázta a felelősségi köröket, tulajdonosi köröket. Neki azzal kellett foglalkoznia, hogy körbejárja azt, hogy egyáltalán kinek mi a feladata, mert a határozat, amit Egresi úr tollba mondott a testületi ülésen, hemzseg a hibáktól.

**Bese Ferenc:** Két szavazás fog következni. Az első az ő módosító indítványa, melynek lényege, hogy a Molnár-sziget déli csücsök tekintetében biztosítsák a körbejárhatóság lehetőségét, a sétány kialakítását és a Hivatal vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy hogyan, milyen módon, milyen közművekkel lehet a déli csücsök területének, a komp átkelő környékének a közművesítését megvalósítani. Ez majd később a Testület elé fog kerülni.

Szavazásra teszi fel a módosító javaslatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Molnár-sziget déli csücsök tekintetében első ütemben a körbejárhatóság lehetőségét, a sétány kialakítását kívánja biztosítani.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a Hivatal útján vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen közművekkel lehet ellátni a déli csücsköt, továbbá hogy hogyan, milyen módon lehet a déli csücsök területének, a komp átkelő környékének a közművesítését megvalósítani.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 390/2020. (VIII.11.) határozata a Molnár-sziget déli csücsök területére vonatkozó beépítési koncepciók véleményezésével kapcsolatban:**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Molnár-sziget déli csücsök tekintetében első ütemben a körbejárhatóság lehetőségét, a sétány kialakítását kívánja biztosítani.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a Hivatal útján vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen közművekkel lehet ellátni a déli csücsköt, továbbá hogy hogyan, milyen módon lehet a déli csücsök területének, a komp átkelő környékének a közművesítését megvalósítani.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Tündérmű területén csónaktároló kialakítását abban az esetben támogatja, ha az építmény településképi szempontból illeszkedik a futópálya mellett kialakított, meglévő nyilvános WC és öltöző épület megjelenéséhez, továbbá a közösségi terület fákkal sűrűbben beültetett déli részén kerül megvalósításra.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 391/2020. (VIII.11.) határozata a Tündéerkert területén csónaktároló kialakításával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Tündéerkert területén konténer csónaktároló kialakítását nem támogatja.

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11. napirendi pont:** Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14. / Kovász u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola, osztályvezető

**Bese Ferenc:** Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

**Kisné Stark Viola:** Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést azzal az információval, hogy a minimális ajánlható vételár a 185003 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában bruttó 306.000.000,- Ft, a 184939 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában nettó 49.500.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 67.850.000,- Ft, a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.000 ,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 12.700,- Ft, a pályázati biztosíték összege a nettó minimális vételár 20%-ában kerül meghatározásra, a célnak megfelelő hasznosítás kötelezettségének biztosítása céljából kötendő településrendezési szerződésben a szerződést biztosító mellékkötelezettségként meghatározandó kötbér összege pedig 400.000.000,-Ft.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot, az „A” változatot támogatja, mely szerint kizárólag szociális intézmény létesítésére lehet értékesíteni az ingatlanokat.

**dr. Staudt Csaba:** Szünetet kér.

**Bese Ferenc:** Tíz perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

*(A szünetről később érkezett vissza: dr. Szabó Tibor)*

**Bese Ferenc:** A kérdések következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Az egyik képviselő társa a korábbiakban, pontosan 2018. szeptember 11. napján tartott képviselő-testületi ülésen kifejtette, hogy: „Az ottani lakók számára az egy megnyugtató lehetőség lenne, hogy hasonló szociális intézmény létesüljön ezen a területen.” Egresi úrtól kérdezi, hogy változott-e a lakosság véleménye változott ebben a kérdésben, vagy fennáll az, hogy szociális intézményt szeretnének.

*(12.01 óra: dr. Szabó Tibor visszaérkezik a terembe.)*

**Egresi Antal:** A lakosság véleménye nem változott, továbbra is szeretnék, ha szociális intézmény lenne azon a területen.

**Bereczki Miklós:** A piaci árakat figyelembe véve jelentősen áron alul lenne értékesítve az ingatlan. Mi a garancia arra, hogy az a beruházás fog megtörténni, ami miatt alacsonyabb áron van értékesítve, tehát hogy idők számára létesülne ott egy intézmény? Mi a garancia arra, hogy ha piaci ár alatt eladják az ingatlant, akkor az fog megvalósulni, amire a szándék vonatkozik?

**Bese Ferenc:** Nem tudja értelmezni Bereczki úr mondatait. Mi az, hogy áron alul? Hatósági értébecslés történt. Ez az értébecslés került a Képviselő-testület elé. Igazságügyi szakértő készítette.

**Bereczki Miklós:** Azt mondja, hogy alacsonyabb áron, mert ki lehet számolni, hogy alacsonyabb négyzetméter áron kerül értékesítésre a telek, mint a hasonló telkek a környéken.

**Bese Ferenc:** Ja, hogy ő azt mondja.

**Bereczki Miklós:** Ő nem hatósági szakértő, de a telekár az telekár.

**Bese Ferenc:** Akkor nem érti, hogy miért mondja a képviselő úr, hogy alacsonyabb az ár. Ha egy hatósági szakértő aláírásával, pecsétjével vállalja ezeket a számokat, akkor ezt élőknek kell elfogadni.

**Bereczki Miklós:** Kinek a hatósági szakértője?

**Bese Ferenc:** A hatósági szakértő az hatósági szakértő. Benne van a névjegyzékben.

**Bereczki Miklós:** „Rendben. Olyan, mint a főügyész, a legfőbb ügyész, a magyar Alkotmánybíróság?”

**Bese Ferenc:** „Bereczki úr, 20.000,- Ft-ra büntetem.”

**dr. Staudt Csaba:** Jegyző úrhoz van kérdése. Amennyiben értékesítésre kerülnek az ingatlanok, azokat természetes személy is megvásárolhatja-e? Amennyiben igen, a javaslat „A” változatának elfogadása esetén, illetve ahogy Egresi Antal képviselőtársa is elmondta, a lakossági igényeknek megfelelően lesz ez a döntés meghozva, akkor természetes személlyel fog-e az Önkormányzat településrendezési szerződést kötni?

**dr. Szabó Tibor:** Visszakanyarodik az akkreditált igazságügyi szakértővel kapcsolatos kérdéshez. Itt nincs más opció. Az Önkormányzatot kötik azok a szabályok, amelyek alapján erre felhatalmazott, jogosult, névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértő által készített értékbecslés alapján történik a döntés. Ezek a szabályok betartandók. Staudt képviselő úr kérdésére válaszolva természetes személy is indulhat. Ha az előterjesztést alaposan áttanulmányozzák, láthatják, hogy adott esetben a településrendezési szerződés alanya is lehet. Ezen településrendezési szerződés alapján – ahogy az a határozati javaslatban is szerepel – szerződés biztosító mellékkötelezettségek is garantálják azt, hogy adott esetben megvalósuljon és a határozatnak megfelelően az adott döntés.

**Bereczki Miklós:** „Tudomásom szerint csak indokolt esetben lehet megbüntetni a képviselőt. Meg tudná mondani, hogy miért büntetett meg? Azért, mert azt mondtam, hogy legfőbb ügyész vagy Alkotmánybíróság? Ez milyen szempontból sértette a Képviselő-testületnek a működését?”

**Bese Ferenc:** „Harminc napon belül válaszolok Önnek írásban.”

**Bereczki Miklós:** „Köszönöm. Ha mégis úgy lenne, hogy megtalálják a jogi útját annak, hogy büntetésemet kiróják rám, megkérdezem, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt az összeget valami jótékony célra följánljuk? Nehogy véletlenül kézenkőzön eltűnjön az Önkormányzatban? Köszönöm.”

**Bese Ferenc:** „Ez gyanúsítás volt, Bereczki úr?”

**Bereczki Miklós:** „Nem, nem, hanem véletlen, szakmai hibából teljesen véletlenül.”



**Bese Ferenc:** „Olyan nem fog előfordulni. Bányai úr.”

**Bereczki Miklós:** „Ez nem a válasz a kérdésre, tehát...”

**Bese Ferenc:** „Bányai úrnak adtam szót.”

**Bányai Amir Attila:** Amikor néhány évvel ezelőtt az Önkormányzat megvette ezt az ingatlant, akkor arról szólt a dolog, hogy ez olyan, mint a családi ezüst, ha Egresi úr emlékszik erre a kijelentésére. Miért van most szó arról, hogy gyorsan adják el?

**Bese Ferenc:** Ő válaszol. Azért van erről szó, mert a Názáreth Otthon vezetősége, tehát a Római Katolikus Egyház kereste meg az Önkormányzatot, mert szeretné bővíteni az otthonát, de ott helyhiány miatt nincs erre lehetősége. Már korábban is nézték az említett ingatlant, és a Római Katolikus Egyház fenntartásában szeretnének egy Idősek Otthonát létesíteni ott. Most van lehetőségük vásárolni, mivel a piac feltételezi, hogy ilyen ingatlant nem lehet egyik percről a másikra eladni, ezért úgy gondolta, hogy most kell behozni a testület elé az előterjesztést.

**Bányai Amir Attila:** Felmerült-e annak a lehetősége, hogy az ingatlan telket bérbeadják, nem pedig eladják?

**Bese Ferenc:** Az elég nagy problémát jelent. Sokszor szerepel a Vadevezős utca és környéke akár napirend kapcsán, akár másképpen. Ezekről szeretnének megszabadulni akkor, amikor egy közös tulajdon létesítését céloznák meg. Abban nem lát pozitívumot, ha bérbeadják az ingatlant, mert arra egy felépítmény kerül, ami nem az Önkormányzat fenntartása, hanem a Római Katolikus Egyházé. A későbbi tulajdonviszonyok elég összetett kérdésként merülnének fel. Nem támogatná és nem merült fel.

**dr. Staudt Csaba:** Lehet, hogy ő látta rosszul, de az előterjesztésben nem szerepelt, hogy az Egyház részéről kaptak egy megkeresést. Miért nem szerepel? Ezt bele kellett volna foglalni az előterjesztésbe, mert a döntéshozatal szempontjából relevanciával bír az, hogy már van egy meghatározott vevő, aki bejelentkezett az Önkormányzatnál, vagy csak kiírásra kerül a pályázat. Így ez hiányos.

**dr. Szabó Tibor** Biztos, ami biztos megnézte, bár így teljes a kép, hogy rákérdezett Staudt úr, hogy természetes személy megvásárolhatja-e. Az előterjesztés 8. oldal lap közepéről idéz: „*A pályázatban az vehet részt, aki -az „A” változatnál az első pöttynél úgy kezdődik, hogy - természetes személy.* Bár itt van egy hiba, mert egy vessző van a „vagy” szónál és úgy emlékszik, hogy oda nem kell vessző. A 11. oldal lap közepétől kicsi feljebb szerepel, hogy „*A pályázatban az vehet részt, aki...*” és itt is nevesítve van a természetes személy.

A pályázati kiírás elfogadásával indul maga az eljárás, tehát adott esetben mindkét verziónál nyílt pályázati eljárás van és a nyílt pályázati eljárásban való részvétel joga onnantól nyílik meg, hogy elfogadásra kerül.

**Egresi Antal:** Szeretne válaszolni, Polgármester úr válaszát kiegészítve. A lakosság szeretné, ha már rendezett lenne az a terület, mert többször előfordult, hogy hajléktalanok költöztek be az ingatlanba és mivel közvetlen Duna kapcsolata van, így nem nagyon lehet ellenőrizni az oda érkező illetéktelen személyeket. Arról nem is beszélve, hogy mindkét ingatlan növényzete elburjánzott. Szeretnék, ha átlátható lenne a terület és ha valóban szociális intézményként, Idősek Otthonaként tudna működni. Régebben is az működött ott. Az ott élők hozzászórtak ahhoz, hogy idősek vannak ott.

**Ritter Ottó:** Eredetileg nem szeretett volna kérdezni, de a Polgármester úr tájékoztatása miatt Jegyző úr felé tesz fel kérdést. Már tudják, hogy egy egyház bejelentkezett, mert szüksége lenne egy helyre, ahol egy ilyen intézményt hozna létre. A határozati javaslatban szereplő nyílt pályázati eljárás azt jelenti, hogy valóban nyíltan meg lesz hirdetve és aki majd többet ajánl, az nyer, vagy meghívásos lesz olyan vonatkozásban, hogy egy, maximum két pályázót meghívunk? A kettő között óriási a különbség.

**dr. Szabó Tibor:** Az előterjesztés nem véletlenül szól így. Előzetes egyeztetések, informális tárgyalások, megbeszélések nem véletlenül nem szerepelnek benne. A határozati javaslat és az előterjesztés arról szól, hogy ezen önkormányzati vagyonelemek nyílt pályázati eljáráson történő értékesítése az „A” változatban kötöttséggel, „B” változatában anélkül történne meg. Ha érkezett volna hivatalos, írásbeli kérelem, valamely vagyonelemre vonatkozó konkrét szándék írásban, akkor az természetesen külön, nevesítve, más előterjesztésben került volna a Testület elé. A most megfogalmazott javaslat a nevesített ingatlanok értékesítésre és annak nyílt pályázati eljárására vonatkozik. Nem véletlen, hogy nincs nevesítve, nincs mellékelve ilyen, mivel információi szerint hivatalos írásbeli megkeresés nem érkezett a Hivatalhoz. Előzetes informális egyeztetések és beszélgetések – mondjuk úgy, hogy – jogi kötöttséget nem jelentenek.

**Bányai Amir Attila:** Visszatérve a „családi ezüst” témára. Ezt az ingatlant megvette az Önkormányzat. Nem tudja, hogy akkor milyen állapotban volt, de felmerült benne, hogy ha ennyire fontos volt megvenni az ingatlant, akkor az elmúlt években miért nem fordítottak arra valamilyen összeget, hogy karbantartsák, megőrizték az állagát? Ha pedig fordítottak rá összeget, akkor miért nem gondoskodtak arról – és lehet, hogy ezt Geiger úrtól kell megkérdeznie –, hogy az Önkormányzat üzemeltesse mint Otthont és ne várjanak vele öt évet, hogy aztán eladják.

**Geiger Ferenc:** Először Bányai képviselő úr kérdésére válaszol. Ez az épület - megerősítést kér, hogy hány éve - több mint tíz?...

*(Egresi Antal: „Igen.”)*

...éve üresen állt. Úgy vásárolták meg, hogy az épület gyakorlatilag használhatatlan volt, ilyen jellegű célra is. De a telek nagyon jó helyen van, a Duna mellett, a Felső-Duna soron, egy nagyon jó hely a kerületben, illetve a lakókörnyezetben, a Hets-telepen – így hívják ugyanis – lakossági igény merült fel arra vonatkozóan, hogy ilyen jellegű beépítés történjen meg. Ha jól emlékszik, már akkor is azt mondták, hogy életveszélyes az épület.

**Bese Ferenc:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** Tehát az épülettel semmit sem lehetett kezdeni. Hogy miért került ez napirendre? Az előző Testületnél volt már napirenden, de akkor azt a döntést hozták, hogy – tekintettel arra, hogy jön a választás, új Képviselő-testület lesz – döntsön az új Képviselő-testület. Elsősorban ezért került most a Testület elé. Az egy másik dolog, hogy volt közben egy szóbeli beszélgetés az egyházzal. Őt is megkeresték annak idején a Katolikus Egyház Otthonából, ami a Felsőnél van, nem tudja, hogy mennyire tudják. Ott mennyien vannak?

**Bese Ferenc:** „Nyolcvanketten.”

**Geiger Ferenc:** Nyolcvanketten vannak ott, de kicsi a hely.

**Bese Ferenc:** „Kicsi.”

**Geiger Ferenc:** Aztán abbamaradt ez a „közeledés egymáshoz”, de ezek szerint mégis előkerült most is.

**Bese Ferenc:** „Megkerestek. Igen.”

**Geiger Ferenc:** Egyetért azzal, hogy nézzék meg, meg tudják-e ezt oldani. Ha el tudják adni ezen az áron, akkor elég komoly összeget tudnak nyerni is rajta. Mennyiért vásárolták ezt meg?

*(Kisné Stark Viola: 174 millió forint.)*

174 millió forintért. Ha összeadják a kettőt, akkor 300 millió forint fölötti az összeg, tehát 100 milliós összeget tudnak nyerni rajta. A lakosság ilyen jellegű igényét is ki tudják elégíteni, hogy ne legyen ott ilyen jellegű probléma és beépüljön az ingatlan. Ezért került vissza a Testület elé és nem azért, mert megjelent a vevő, hanem mert lejárt a határozat határideje, ami alapján vissza kellett hozni a Testület elé.

**Bese Ferenc:** További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Nagy horderejű értékesítés lesz ez, ha megvalósul. Nem tudja, hogy egy ilyen ügyben miért nem kérdezik meg a lakosságot. Szerinte kötelességük lenne. Ha tudnak kvázi kevésbé fontos és szükséges kérdésekről – mint például új Városházáról, vagy Kormányablakról – konzultálni, akkor arról is konzultálniuk kellene, meg kellene kérdezni a lakosságot arról, hogy egyetértenek-e ezzel az elmúlt időszak egyik legnagyobb értékesítésével (ha mindkettőt figyelembe vesszük, majdnem 300 millió, 360 millió forint). Azt gondolja, hogy be kellene vezetni a közösségi döntést Soroksáron és a jogszabályokat betartva arról is megkérdezni őket, hogy mire fordítsák ezt az összeget. Hangsúlyozza, hogy a jogszabályokat betartva, mert vannak kötelezettségeik. Azt gondolja, hogy ők a lakosságért vannak és nem ők értük.

**dr. Staudt Csaba:** Úgy gondolja, hogy ha az „A” és „B” pont viszonylata merül fel, akkor a határozati javaslat „A” pontját támogatni lehet. Meg kell határozni a felhasználási módot, ami mellett meg lehet vásárolni az ingatlant. Ugyanakkor sajnos ez az előterjesztés is tartalmaz hibákat, nem vesszőhibákat, jelentősebbeket. A határozati javaslat „A” változatánál a határidő 2020. január 31. Ez nyilvánvalóan egy elírás, végrehajtani nem lehet. Ezt módosítani kellene. Az előterjesztés 5. mellékletét képezi az esetlegesen megkötendő településrendezési szerződés, melyben fejlesztőként, illetve jelzálogjog kötelezettként egy jogi személy, kifejezetten egy Kft. szerepel. A záró rendelkezésben is jogi személy szerepel. Vagy a jövőbe lát az előterjesztő, vagy ez megint egy hiba. Tekintettel arra, hogy – ahogy Jegyző úr is elmondta – természetes személy is lehet szerződő fél, így álláspontja szerint a melléklet ilyen formában nem megfelelő. Elírások vannak benne: a 6. pontnál 6.1.30/A § helytelenül van megjelölve, a hatályba léptetés résznél a záró rendelkezések számozása elcsúszott, mert 11-esről kellene kezdődnie 13-as helyett. Valószínűleg egy korábbi szerződést módosítottak és kivettek belőle két fejezetet. A végén a Ptk.-ra való hivatkozás, a törvény neve is elírásra került.

**Bereczki Miklós:** Régóta kapcsolatban van a Názáret Otthonnal. Segítettek nekik korábban egy-két dologban és maximálisan elégedett a működésükkel. A kérdése az lenne...

**Bese Ferenc:** „Hozzászólás.”

**Bereczki Miklós:** A hozzászólása az lenne, hogy milyen garanciát tudnak biztosítani az egyház számára arra vonatkozóan, ha nem jön össze a beruházás. Nem fogják-e mondjuk lakóparknak értékesíteni a területet? Minden jóindulattal kérdezi, hogy tudnak-e garanciát adni arra, hogy mondjuk két év múlva nem fog ott felépülni egy lakópark? Kérjenek erre garanciát, amennyiben lehetséges.

**Bese Ferenc:** Úgy gondolja, hogy az az összeg, amit a hasznosítási mód eltérése esetén befizetendő összegként meghatároztak, elég garancia lesz arra, hogy valóban szociális otthon létesüljön. Reméli, hogy nem hiszik a képviselők, hogy hasraütésszerűen számoltak. Arra az esetre, ha esetleg valaki lakásokat próbálna oda építeni, a terület nagyságát figyelembe véve megszámlálták, hogy hány lakást lehet oda építeni a rendelkezések betartásával és azt megnövelték a mostani becsült lakás értékének a 20-25%-ával. Tehát az ingatlan a piacon eladhatatlanná válna. Véleménye szerint ez elegendő biztosíték arra, hogy ott szociális otthon épüljön. Úgy gondolja, hogy ilyen jellegű ingatlant a piacon nem sokan tudnának megvásárolni. Ha egy kicsit is megnézik, láthatják, hogy a befektetések jelen pillanatban már nem az ingatlan felé fordulnak, az ingatlanpiac picit stagnál. Hivatalos megkeresés ugyan nem érkezett, de ha – tegyük föl – a Názáreth Otthont működtető Katolikus Egyház vásárolja meg az ingatlant kimondottan azzal a céllal, hogy bővítse az intézményét és szociális otthont építsen oda, akkor ez elég biztosíték. A jogi lehetőségeket is figyelembe véve azt gondolja, hogy ezt az eladás után a szerződésben is mindenképpen rögzíteni szükséges és lehetséges.

**Bereczki Miklós:** Szívderítő, hogy lesz biztosíték, ha lehetséges. Mi van akkor, ha a nevezett Kft. nem tartja be a szabályokat és lakóparkot épít, értékesíti, majd megszűnik? Láttak már olyat, hogy xyz-nek eladják a céget és bottal üthetik a nyomát. Akkor mit fognak csinálni?

**Bese Ferenc:** Még egy dolgot kifejejtett az előző válaszából. A szabályozási terv nem tartalmaz oda lakópark, lakóházak, sorházak, egyebek építését. A Kormányhivatallal közösen lesz arra lehetőség – amennyiben egyáltalán bekövetkezik –, hogy ezt meggátolják.

**Bereczki Miklós:** „Nem is tudom, hogy el merjem-e mondani, mert lehet ismét meg leszek büntetve. Elnézést, de muszáj kimondanom, amit gondolok. Mi van akkor, hogyha olyanra adnak engedélyt, vagy olyan dolog történik, ami hát nem annyira jó, pestiesen szólva nem olyan jó dolog fog történni? Tehát hogy kiadnak egy engedélyt egy olyan építkezésre, vagy egy olyan építésre, ami mondjuk nem illik bele a szabályokba, egyedi engedélyt adnak? Hiába néz így, előfordulnak ilyen dolgok Magyarországon, előfordulnak ilyen dolgok. Akkor mit tudunk csinálni? Én csak azt nem szeretném, hogy egy önkormányzati nagy értékű ingatlan kikerüljön úgy az ingatlanvagyonából az Önkormányzatnak, hogy utána nem megfelelő formában van hasznosítva. Én csak ezt szeretném elkerülni. Már volt erre példa.”

**Bese Ferenc:** „Bereczki úr! Mai napon talán az első olyan dolog, amivel egyetértünk, hogy mi sem szeretnénk ezt, úgyhogy figyelemmel fogjuk kísélni. Köszönöm.”

**Orbán Gyöngyi:** „Köszönöm szépen. A mai testületi ülésen többször fordult az elő, hogy a képviselő urak egész másról beszéltek. Azt szeretném kérni, Képviselő úr, fejezze be azt, hogy beszél mindenkinek! Az ember úgy néz, ahogy néz. Most milyen téma és milyen stílus ez, hogy átszól nekem, hogy Képviselő asszony, ne nézzen így? Ne haragudjon, alpári és ripacs, amit művel.”

**Bese Ferenc:** Megkér mindenkit, hogy a Testület anyagaiban próbáljanak meg elmélyedni, ne egymás lelkében és ne egymást próbálják meg minősíteni vagy bármilyen módon befolyásolni. Erre nyomatékosan kér minden képviselőt.

**dr. Szabó Tibor:** A „B” verziónál szereplő 2021. január 31. szerepel, az „A” verziónál is 2021. január 31. A települési szerződés pedig csak egy minta.

**Bereczki Miklós:** „Polgármester urat felkérem, hogy az SZMSZ szerint Orbán Gyöngyi képviselő asszonyt – mivel engem sértő kifejezésekkel illetett és alpárinak nevezett és ripacsnak...

*(Orbán Gyöngyi: „Stílust mondtam.”)*

**Bereczki Miklós:** ...bocsánat és sérti a rendet, mert nem tartja be a parlamentáris szabályokat – kérem, utasítsa, hogy ezt vonja vissza. Amennyiben meg nem teszi, kérem az SZMSZ szerint bírságotlja meg. Nagyon szépen köszönöm.”

**Bese Ferenc:** Hozzászólásoknál tartunk.

**Bereczki Miklós:** „Tehát hogyha engem ripacsnak és alpárinak neveznek, az belefér a testületi ülésen, nem kell bírsággal illetni, nem kell, hogy visszavonja, viszont ha én azt a két szót kimondom, hogy Alkotmánybíróság és Legfelsőbb Bíróság, 20.000,- Ft bírsággal vagyok illetve.”

**Bese Ferenc:** „Bereczki úr! Nagyon kérem, fejezze be!”

**Bereczki Miklós:** „De kérdzem, hogy a ripacs és az belefér...”

**Bese Ferenc:** „Nem mondott ilyet senki Önre.”

**Bereczki Miklós:** „Ezt mondta.”

**Bese Ferenc:** „Stílusról beszéltünk. Egyszer vissza fogjuk hallgatni a jegyzőkönyvet és meglátjuk. Ha úgy ítélem meg, hogy a képviselő asszony sértette az SZMSZ-t, higgye el, őt is meg fogom büntetni. Köszönöm. Mehetünk tovább.”



További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat – a Gazdasági Bizottság által kiegészített – „A” verzióját, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező

a) 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új élet u. 14. / Kovász u. 14., az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett, szociális otthon” megnevezésű, 11.514 m<sup>2</sup> területű, valamint

b) 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett, beépítetlen terület” megnevezésű, 1.904 m<sup>2</sup> területű

ingatlanokat nyílt, egyfordulós pályázati eljárás keretében értékesíteni kívánja, azzal, hogy

- a 185003 helyrajzi számú ingatlan önállóan is megvásárolható, a 184939 helyrajzi számú ingatlan csak a 185003 helyrajzi számú ingatlannal együttesen, oszthatatlan szolgáltatásként;

- a 185003 helyrajzi számú ingatlan kizárólag szociális ellátó intézmény létesítésének és működtetésének céljára vásárolható meg, ezen hasznosítási kötelezettség érvényes a 185003 helyrajzi számú ingatlan önállóan történő, illetve a 184939 helyrajzi számú ingatlannal történő együttes, oszthatatlan szolgáltatásként történő megvásárlása esetén is; ezen célnak megfelelő hasznosítás kötelezettségének biztosítása céljából szerződést biztosító mellékkötelezettségként kötbért is kikötő településrendezési szerződés megkötése szükséges az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltételeként;

- a minimális ajánlható vételár a 185003 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában bruttó 306.000.000,- Ft (ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn), a 184939 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában nettó 49.500.000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 67.850.000,- Ft, a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 12.700,- Ft, a pályázati biztosíték összege a nettó minimális vételár 20%-ában kerül meghatározásra, a célnak megfelelő hasznosítás kötelezettségének biztosítása céljából kötendő településrendezési szerződésben a szerződést biztosító mellékkötelezettségként meghatározandó kötbér összege pedig 400.000.000,- Ft.

A pályázati eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal útján maga gondoskodik. A pályázatot előminősítő eljárás nem előzi meg, alternatív ajánlat nem tehető. A részletes pályázati kiírás részeként jóváhagyja a jelen határozat 1. melléklete szerinti adásvételi szerződés és a jelen határozat 2. melléklete szerinti településrendezési szerződés tervezetét, azzal, hogy azok tartalmától az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérés lehetséges.

**II.** felkéri a Polgármesteri Hivatalt a jelen határozat 3. számú melléklete szerinti, az I. pontban szereplő adatokkal valamint a pályázati felhívás megjelentetésének

időpontja függvényében megállapítandó határidőkkel/határnapokkal kiegészített pályázati felhívás közzétételéről történő gondoskodásra, a részletes pályázati kiírásnak Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI. 18.) rendeletében szereplő vonatkozó rendelkezések szerinti összeállítására, a pályázati eljárás lebonyolítására, majd a pályázat eredménye megállapításának tárgyában új Képviselő-testületi előterjesztés készíttetésére.

**III.** felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázatot az Önkormányzat nevében hirdesse meg.

**IV.** felhatalmazza és felkéri a Polgármestert, hogy legkésőbb a pályázat benyújtásának határidejéig jelölje ki a pályázatok bontását és értékelését végző bírálóbizottság tagjait.

**Határidő:** 2021. január 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester, dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 392/2020. (VIII.11.) határozata a 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező

a) 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új élet u. 14. / Kovász u. 14., az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett, szociális otthon” megnevezésű, 11.514 m<sup>2</sup> területű, valamint

b) 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett, beépítetlen terület” megnevezésű, 1.904 m<sup>2</sup> területű

ingatlanokat nyílt, egyfordulós pályázati eljárás keretében értékesíteni kívánja, azzal, hogy

- a 185003 helyrajzi számú ingatlan önállóan is megvásárolható, a 184939 helyrajzi számú ingatlan csak a 185003 helyrajzi számú ingatlannal együttesen, oszthatatlan szolgáltatásként;

- a 185003 helyrajzi számú ingatlan kizárólag szociális ellátó intézmény létesítésének és működtetésének céljára vásárolható meg, ezen hasznosítási kötelezettség érvényes a 185003 helyrajzi számú ingatlan önállóan történő, illetve a 184939 helyrajzi számú ingatlannal történő együttes, oszthatatlan szolgáltatásként történő megvásárlása esetén is; ezen célnak megfelelő hasznosítás kötelezettségének biztosítása céljából szerződést biztosító mellékkötelezettségként kötbért is kikötő településrendezési szerződés

megkötése szükséges az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltételeként;

- a minimális ajánlható vételár a 185003 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában bruttó 306.000.000,- Ft (ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn), a 184939 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában nettó 49.500.000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 67.850.000,- Ft, a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 12.700,- Ft, a pályázati biztosíték összege a nettó minimális vételár 20%-ában kerül meghatározásra, a célnak megfelelő hasznosítás kötelezettségének biztosítása céljából kötendő településrendezési szerződésben a szerződést biztosító mellékkötelezettségként meghatározandó kötbér összege pedig 400.000.000,- Ft.

A pályázati eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal útján maga gondoskodik. A pályázatot előminősítő eljárás nem előzi meg, alternatív ajánlat nem tehető. A részletes pályázati kiírás részeként jóváhagyja a jelen határozat 1. melléklete szerinti adásvételi szerződés és a jelen határozat 2. melléklete szerinti településrendezési szerződés tervezetét, azzal, hogy azok tartalmától az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérés lehetséges.

**II.** felkéri a Polgármesteri Hivatalt a jelen határozat 3. számú melléklete szerinti, az I. pontban szereplő adatokkal valamint a pályázati felhívás megjelentetésének időpontja függvényében megállapítandó határidőkkel/határnapokkal kiegészített pályázati felhívás közzétételéről történő gondoskodásra, a részletes pályázati kiírásnak Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI. 18.) rendeletében szereplő vonatkozó rendelkezések szerinti összeállítására, a pályázati eljárás lebonyolítására, majd a pályázat eredménye megállapításának tárgyában új Képviselő-testületi előterjesztés készíttetésére.

**III.** felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázatot az Önkormányzat nevében hirdesse meg.

**IV.** felhatalmazza és felkéri a Polgármestert, hogy legkésőbb a pályázat benyújtásának határidejéig jelölje ki a pályázatok bontását és értékelését végző bírálóbizottság tagjait.

**Határidő:** 2021. január 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester, dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12. napirendi pont:** Javaslat a 185618/3 helyrajzi számú, természetben a Jelző utca – Sürögöny utca - Láng Endre utca által határolt területen található önkormányzati tulajdonú ingatlan szabályozási terv szerinti megosztására nyílt pályázati

eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola, osztályvezető

**Bese Ferenc:** Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

**Kisné Stark Viola:** Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Érinti a körzetét az előterjesztésben szereplő terület, ezért szól hozzá a napirendi ponthoz. A Pénzügyi Bizottság ülésén több kérdésben folytatott egyeztetést az osztályvezető asszonnal. Bár tudja, hogy ez egy önkormányzati terület, tudja, hogy az úttal kapcsolatos és nem érinti a lakosságot, nem érinti senkinek a telkét, ettől függetlenül készítettek-e bármilyen közvélemény-kutatást, vagy megkérdezték-e az ott lakókat, hogy egyetértenek-e ezzel a beruházással vagy van bármilyen ellenérzésük?

**Kisné Stark Viola:** Ez az az ingatlan, amelyikre az új Polgármesteri Hivatal, illetve a Kormányhivatal épülne. Az ezzel kapcsolatos közvélemény-kutatás most zajlik.

**Bereczki Miklós:** Érti, de amíg ez nem zajlik le, hogy tudnak felelős döntést hozni?

**Kisné Stark Viola:** Ez egy hatósági eljárás, mely során a Képviselő-testület által már elfogadott szabályozási tervet hajtják végre.

**Bereczki Miklós:** A szabályozásról megkérdezték a lakosság azon részét, akiket érint?

**Kisné Stark Viola:** Igen, lakossági fórum volt nem egy körben. Ezt követően került a Képviselő-testület elé, illetve többször volt a Városfejlesztési Bizottság előtt: indításkor, mielőtt a Testület elfogadta, továbbá a lakossági, illetve szakhatósági vélemények elfogadása külön-külön is a Képviselő-testület, illetve a Bizottság elé került.

**Bese Ferenc:** További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata kezdeményezi Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatali Főosztálya által 185618/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 6136 m<sup>2</sup> területű ingatlan megosztását a T-101662 számon készített változási vázrajz szerint.

**II.** a felkéri a Polgármestert a telekalakításhoz szükséges dokumentumok elkészíttetésére, a telekalakítási eljáráshoz szükséges okiratok aláírására, a telekalakítási eljárás kérelmezésére, valamint a telekalakítást engedélyező véglegessé vált határozat kézhezvételét követően a telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetésének kérelmezésére.

**Határidő:** 2021. március 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 393/2020. (VIII.11.) határozata a 185618/3 helyrajzi számú ingatlan megosztásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata kezdeményezi Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatali Főosztálya által 185618/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 6136 m<sup>2</sup> területű ingatlan megosztását a T-101662 számon készített változási vázrajz szerint.

**II.** a felkéri a Polgármestert a telekalakításhoz szükséges dokumentumok elkészíttetésére, a telekalakítási eljáráshoz szükséges okiratok aláírására, a telekalakítási eljárás kérelmezésére, valamint a telekalakítást engedélyező véglegessé vált határozat kézhezvételét követően a telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetésének kérelmezésére.

**Határidő:** 2021. március 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

## NY Í L T Ü L É S

**14. napirendi pont:** Javaslat az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötésére  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta és támogatta a javaslatot.

**Bese Ferenc:** Kérdezi Haraszti Erikát hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

**Haraszti Erika:** Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bese Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** az előterjesztésben foglaltak alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Semmelweis Egyetem között kötendő Együtműködési Megállapodást az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja

**II.** felhatalmazza a Polgármestert az Együtműködési Megállapodás aláírására és jövőbeni módosítására

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”



Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 395/2020. (VIII.11.) határozata az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötésére**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** az előterjesztésben foglaltak alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Semmelweis Egyetem között kötendő Együtműködési Megállapodást az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja

**II.** felhatalmazza a Polgármestert az Együtműködési Megállapodás aláírására és jövőbeni módosítására

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**15. napirendi pont:** Beszámoló az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházásról

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** A következő napirendi pont Tájékoztatóból Beszámolóvá minősült. Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság még tájékoztatóként tárgyalta, tehát tudomásul vette.

**Bese Ferenc:** Egy rendkívül szenzitív és nehéz kérdés ez. Tudják, hogy az önhibájukon kívül hajléktalanná váló embereket mindenképpen kötelességük, kötelezettségük segíteni függetlenül attól, hogy milyen településen vannak. Lehet ez akár Budapest, akár vidék. Ugyanakkor azt is tudják, hogy a megközelítőleg 440 hajléktalan, akik a Grassalkovich út legvégén, pont az óvodával szemben lévő három hajléktalanszállón laknak, nem mindig az együttélés szabályait betartva élik az életüket. Staudt úrnak több olyan hozzá intézett kérése volt, amely arra irányult, hogy próbáljanak meg tenni valamit, nem kimondottan a hajléktalanszállóval, hanem magával az ott kialakult – úgymond – rendetlenséggel kapcsolatban. Ezért Főépítész úrral együtt megtettek mindent annak érdekében, hogy olyan keretek közé próbálják meg szabályozni ezt az építkezést, ami minél több biztosítékot jelenthet az Önkormányzat számára. Mégsem látja azt a biztosítékot, hogy a kerületünk központjához – a címet nem említi, mert nem zárt ülésen tárgyalják a napirendi pontot – tartozó telken

ügynevezett szociális bérlakások épüljenek. Ezért kérte, hogy Beszámolóvá minősítsék át a napirendi pontot. Arra kéri a Testületet, hogy hatalmazza fel a Polgármestert arra, hogy próbáljon meg az építetővel az Utcáról Lakásba Egyesülettel egyeztetve akár csereingatlanról, akár az ingatlan megvásárlásáról dönteni, figyelembevéve és szem előtt tartva azt, hogy az ott elhelyezendő embereknek valamilyen szinten segítséget kell adni. Nem engedhetik el a kezüket. Ezért lett Beszámoló a Tájékoztatóból.

A kérdések következnek.

**Fuchs Gyula:** Már megvásárolták az ingatlant vagy még függőben van a dolog?

**Bese Ferenc:** Az ő tulajdonuk, megvásárolták.

**Fuchs Gyula:** „Megvásárolták.”

**Bereczki Miklós:** Ha jól érti, egyetértenek abban, hogy szükség van egy „hasonló dologra”, de az a lényeg, hogy ne ott legyen, hanem valahol máshol?

**Bese Ferenc:** Igen. Pontosabban fogalmazva: úgy gondolja, hogy nem a település, a kerület központjában vagy ahhoz nagyon-nagyon közel lévő telkeken kellene ezt a helyzetet megoldani, inkább a perifériához közelebbi részeken, ahol talán még nincs akkora probléma, mint máshol.

**dr. Staudt Csaba:** Polgármester úr is elmondta, a körzete is érintett ebben az ügyben. Azt szeretné kiemelni – ahogy helyesen Polgármester úr is mondta –, hogy nem minden a szállón lakóra...

*(Bese Ferenc: „Így van.”)*

**dr. Staudt Csaba:** ...vonatkozik az, hogy probléma van, mivel nem lehet általánosítani. Kérdezi Polgármester urat arról, hogy van-e bármilyen ötlet arra vonatkozóan, hogy milyen csereingatlan van, hová kerülne az intézmény. A körzetek képviselőit érintheti, ha egy olyan döntés születik, hogy az adott körzetnek mondjuk a közepére átrakják ezt az intézményt. Ha eljutnak a tárgyalások során a konkrét csereingatlan helymeghatározásához, abba lesz-e beleszólása a Testületnek, vagy a felhatalmazás alapján ebben is Polgármester úr döntene?

**Bese Ferenc:** Nincs konkrét ingatlan, de nem is gondolkodhatnak egy telekben, mert nem vették még fel a kapcsolatot az Egyesülettel. Nem tudja, hogy ők egyáltalán hajlandóak-e erre vagy milyen módon közelítenek a problémához. Úgy gondolja, hogy a Hivatalnak – megvizsgálva a lehetőségeket – megfelelő módon

ki kellene jelölni annyi telket, amennyit csak tudnak. Azt sem tartja lehetetlennek, ha az érintett területi képviselővel is egyeztetnek ebben a kérdésben.

**dr. Staudt Csaba:** Kéri, hogy ha a körzetét is érintő ötlet merül fel, akkor egyeztessenek vele, tekintettel arra, hogy a körzete jelenleg is érintett.

**Bese Ferenc:** Hangsúlyozza, hogy amennyiben a telek kijelölésre kerül - és ezt meg fogja szavazni a Testület -, akkor az adott terület képviselőivel egyeztetni fognak.

**Egresi Antal:** Úgy gondolja, hogy ez egy jelentős probléma, de nem csak egy esetre kellene koncentrálni. A Kelep utcában már volt egy ilyen ingatlan vásárlás és létrehozta egy ilyen jellegű ingatlant. Ez folyamatosan okozhat gondot a későbbiekben és ezt a Képviselő-testületnek koncepcionálisan kell átgondolnia, mert folyamatosan fogják az ingatlanokat megvásárolni és ezáltal a szomszéd ingatlanok elértéktelenednek és ez hosszú távon nem tenne jót Soroksár közéletének.

**Bereczki Miklós:** Azt javasolja, fontolják meg, hogy olyan területen legyen az intézmény, ami – ahogy Polgármester úr is mondta – már eleve periferián van, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy építsenek ingatlant egy olyan területen, ami rehabilitációra szorulna. Sajnos vannak ilyen területek a periferiákon, ezeket vizsgálják meg.

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, néhányan „nincsenek képen” ebben az ügyben. Az előző ciklusban kereste meg az Önkormányzatot az Egyesület. Akkor megpróbálták ellenállni, mert nem tudták, hogy fog alakulni a helyzet. Jól látták, mert a lakosság rendkívül negatívan tekint az ügyre. A Kelep utcában, Tüskés képviselő asszony körzetében vásárolták meg az ingatlant, de nem építettek, hanem egy konténert tettek a telekre és ez volt a probléma. Az már egy másik dolog, hogy egy olyan család költözött oda, akiknek a tagjai dolgoznak, tehát nem egy „csöves, hajléktalan, részeges” család. Az Egyesülettel arról is tudtak beszélni, hogy a konténerre kívülről tegyenek egy olyan burkolatot, ami a városképbe beleillik. Egresi úrnak azért van igaza, mert ez nagyon komoly gondot okozhat. Gondolják végig a képviselők, hogy ha Ritter úr körzetében megvásárolnának egy ilyen telket és olyanok kerülnének oda, mit szólnának az ottani „törzslakosok”? Ott is olyan emberek laknak, akik 20-30-40 éve élnek ott. Vagy mit szólnának a lakótelep környékén vagy a Fuchs úr környékén élők. Ő most érintett is a dologban. Ez egy komoly probléma. Lehet, hogy valóban koncepcionálisan kellene gondolkodniuk ezen. Azt látja, hogy elindult egy ilyen jellegű folyamat, mert ez már a második alkalom és úgy vásárolják meg az ingatlant, hogy meg se kérdezik a kerületet. Már a jogszabály se teszi lehetővé, hogy nemet mondjanak, mert nem az Önkormányzathoz kerül az építési engedélyezési kérelem. Illetve már nem is kell építési engedélyezési kérelem, ha

csak feltöltik az internetre és elkezdik az építkezést. A használatbavételi engedélyt ki kell adnia az Önkormányzatnak, de akkor csak utólag tudnak „birkózni” ezzel az egésszel. Épp ezért nagyon fontos, hogy megpróbáljanak kitalálni egy hosszútávon eredményes megoldást, vagy amit Bereczki úr mondott, hogy a periférián keresni területeket, bár nem biztos, hogy a hajléktalanok kimennek a perifériára. Ezzel ez a probléma és ez egy elég komplex dolog.

**Bese Ferenc:** Megpróbálja a kérdéseket úgy kezelni, hogy próbálják meg a megoldást is megtalálni. Megkérdezte a jegyzői kart arról, hogy lehetővé teszi-e jogszabály például azt, hogy – mint a külföldi állampolgár ingatlanszerzése esetén – egyetértési joga legyen az Önkormányzatnak, valamilyen módon utalhatnak-e erre, bevezethetik-e a kerületben, lehet-e elővásárlási joga az Önkormányzatnak, de sajnos a törvény egyikre sem ad lehetőséget. Ettől függetlenül keresik a megoldást az eset kezeléséhez. Nem az egyedi eset miatt került a Beszámoló a Képviselő-testület elé, hanem amit a képviselő társai is említenek, azaz a tendencia miatt. Ezt nagyon szeretné elkerülni azért is, mert nincsnek jó tapasztalataik és a lakosság hozzáállását is mindannyian ismerik. Reméli, hogy találnak megoldást.

**Bányai Amir Attila:** Kicsit ambivalens gondolatai vannak ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mert egyrészt valóban hatással vannak az emberek az ingatlan árakra is...

*(Bese Ferenc: „Bizony.”)*

**Bányai Amir Attila:** ...másrészt viszont nem egy fertőzésről beszélnek és nem úgy kellene őket nézni, mint a leprásokat, akiket el kell különíteni messzire, hogy senki ne lássa őket. Ott nem lesz megélhetésük, tehát kvázi ez egy „Taigetosz”, „ne is lássuk őket”. Voltak már erre irányuló próbálkozások. Nem tudja, hogy zárult az az eset, amikor kitelepítettek hajléktalanokat modern házakba a semmi közepére. Ő is hiányolja a koncepciót. Ezzel megelőzték őt, de az ő hozzászólása lényege is ez lett volna. A koncepciót azonban nem azzal kell kezdeni, hogy hogyan szabaduljanak meg tőlük, hanem azzal, hogy mit szeretnének: segíteni nekik akár munkalehetőséggel, az Egyesület pedig segíti őket lakhatással. Dolgozzanak együtt velük.

**Bese Ferenc:** Fel fogja olvasni a javaslatát. Pontosan azért szeretné felvenni a kapcsolatot az Egyesülettel, hogy együtt dolgozzanak.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** nem támogatja a kerület központi részén olyan beruházás megvalósítását, mely során szociális bérlakások kerülnek kialakításra közterületen élő hajléktalan emberek számára.

**II.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy – az érintett terület képviselőjével egyeztetve – keresse meg az Utcáról Lakásba Egyesületet és kínálja fel önkormányzati cseretelket a kerület nem frekventált részén, vagy tegyen vételi ajánlatot az érintett telek megvásárlására.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 396/2020. (VIII.11.) határozata az Utcáról Lakásba Egyesület által tervezett lakóépület beruházással kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** nem támogatja a kerület központi részén olyan beruházás megvalósítását, mely során szociális bérlakások kerülnek kialakításra közterületen élő hajléktalan emberek számára.

**II.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy – az érintett terület képviselőjével egyeztetve – keresse meg az Utcáról Lakásba Egyesületet és kínálja fel önkormányzati cseretelket a kerület nem frekventált részén, vagy tegyen vételi ajánlatot az érintett telek megvásárlására.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

**Z Á R T Ü L É S**

**K.m.f.**

**Bese Ferenc**  
polgármester

**dr. Szabó Tibor**  
jegyző