

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. február 13-án (csütörtök)** 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Assenbrenner Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Herling Erik, Mikó Imre, Ritter Ottó, Síró János, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Elkezdik a Képviselő-testület nyílt ülését. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tesz javaslatot. Levételre javasolja a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” című napirendi pontot, valamint a Meghívóban 14. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtására” című napirendi pontot. Levételre javasolja továbbá a „Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására”, a „Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására”, a „Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására”, valamint a „Javaslat a közalapítványok kuratóriumainak és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására” című előterjesztéseket. Ezek munkatervi előterjesztések és a kiküldött Meghívóban nem is szerepelnek a napirendi pontok között.

Megkérdezi, hogy felteheti- e egyben szavazásra a módosító javaslatokat vagy pedig...

Ritter Ottó: Elmondja, hogy kicsit meglepte a kérés. Tudomása szerint a költségvetést február 15-éig be kell nyújtani, és ha a mai napon levezik a napirendről akkor... Megkérdezi, hogy van-e valamilyen indok, hogy levezik a napirendről.

Bese Ferenc: Megköszöni Képviselő Úr kérdését. Elmondja, hogy a költségvetést február 15-éig kell betervezni, majd március 15-e az elfogadásának a határideje. „Tehát betervezni beterveztettük.”

Ritter Ottó: Tehát akkor is érvényes a betervezés, ha azonnal le is van véve a napirendről.

Bese Ferenc: „Igen.”

Ritter Ottó: „Megértettem.”

Bese Ferenc: Törvényileg érvényes. Nem titkolja, hogy további egyeztetési igények merültek fel, és egy „nullás” költségvetést szeretnének betervezni a Képviselő-testület elé.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén

- a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” c. napirendi pontot és a
- a Meghívóban 14. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtására” c. napirendi pontot leveszi napirendjéről.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén a meghívóban „levételre javasolt”-ként szereplő

- Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII.14.) önkormányzati rendelet módosítására
- Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására
- Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására

- Javaslat a közalapítványok kuratóriumainak és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására című napirendi pontokat leveszi napirendjéről.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2025. (II. 13.) határozata a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén

- a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” c. napirendi pontot és a
- a Meghívóban 14. napirendi pontként szereplő „Javaslat az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtására” c. napirendi pontot

leveszi napirendjéről.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2025. (II. 13.) határozata a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén a meghívóban „levételre javasolt”-ként szereplő

- Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII.14.) önkormányzati rendelet módosítására
- Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására
- Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására
- Javaslat a közalapítványok kuratóriumainak és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

című napirendi pontokat leveszi napirendjéről.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről

- 2.) Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Javaslat az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére
- 6.) Javaslat a Polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
- 7.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft.-vel kötendő vagyonhasznosítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára
- 8.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. TAO támogatása felhasználásához szükséges beruházási önrészre vonatkozó támogatási kérelme elbírálására
- 9.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására
- 10.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás és a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti lakás hasznosítására
- 11.) Javaslat az 548/2019. (XII. 03.) számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Budapest XXIII. ker. Szent László utca 16-18. fszt. 3. számú lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről szóló döntések meghozatalára
- 12.) Javaslat a Budapest XXIII. ker. 184102 helyrajzi számú, természetben a Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 13.) Javaslat Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra
- 14.) Javaslat járóbeteg szakellátás többletkapacitás befogadásának kezdeményezésére
- 15.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 16.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
- 17.) Beszámoló a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről
- 18.) Javaslat 2025. évre vonatkozó ifjúsági koordinátori pályázat elbírálására (zárt ülés)
- 19.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2025. (II. 13.) határozata a 2025. február 13-ai képviselő-testületi ülés módosított napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2025. február 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Javaslat az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére
- 6.) Javaslat a Polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
- 7.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft.-vel kötendő vagyonhasznosítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára
- 8.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. TAO támogatása felhasználásához szükséges beruházási önrészre vonatkozó támogatási kérelme elbírálására
- 9.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására
- 10.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás és a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti lakás hasznosítására
- 11.) Javaslat az 548/2019. (XII. 03.) számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Budapest XXIII. ker. Szent László utca 16-18. fszt. 3. számú lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről szóló döntések meghozatalára
- 12.) Javaslat a Budapest XXIII. ker. 184102 helyrajzi számú, természetben a Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 13.) Javaslat Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra
- 14.) Javaslat járóbeteg szakellátás többletkapacitás befogadásának kezdeményezésére
- 15.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 16.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
- 17.) Beszámoló a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről

18.) Javaslat 2025. évre vonatkozó ifjúsági koordinátori pályázat elbírálására (zárt ülés)

19.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Mivel ez a napirendi pont most már beszámoló ezért a bizottsági üléseken is lehetett kérdéseket feltenni. Egy kérdés maradt számára nyitva. Tegnap kapták a hírt a közmédiából, illetve az internetről, hogy aláírásra került a bölcsőde építésével kapcsolatos szerződés. A bizottsági ülésen az volt az eredeti kérdése, hogy mikor kerül aláírásra a szerződés, ki nyerte el a pályázatot, illetve ami ennél is fontosabb, hogy mennyi lett a végeredmény. Tudja, hogy idővel talán felkerülnek az adatok az „Üvegseb” oldalra, de szeretné tudni, hogy belefértek-e abba a durván 1.200.000.000,- Forintos költségbe.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy „hála Istennek” aláírták végre a szerződést, de hozzát teszi, hogy nem volt egyszerű. Ez egy nyílt Európai Unió pályázat következményeként jött létre. Tudomása szerint bőségesen beleférnek az összegbe. Nyilvánvalóan feltöltik majd a szerződés részleteit az „Üvegseb” oldalra, de nem szeretne most a pontos összegről beszélni, mert a szemére vetnék, ha véletlenül pár millió Forintot tévedne. Tehát az a lényeg, hogy a szerződéssel kapcsolatos részleteket nyílttá fogják tenni, és bárki számára elérhető lesz az információ. Jelzi, hogy mindenféleképpen belefértek a korábbi összegekbe.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2025. január 1 – 2025. január 24. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2025. (II. 13.) határozata a 2025. január 1 – 2025. január 24. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2025. január 1 – 2025. január 24. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Megkérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Kéri, hogy a Tisztelt Képviselő-testület engedjen meg neki egy kis kiegészítést. Polgármester Úrral és Aljegyző Kisasszonnyal hosszasan egyeztettek arról, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét kell- e képeznie a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésével kapcsolatos részt. Nagyon sok önkormányzat esetében megnézték az ezzel kapcsolatos gyakorlatot, a jogalkotásról szóló törvény figyelembevételével. Azt tapasztalták, hogy az önkormányzatok majd mindegyike más szabályt követ. Például Kecskeméten normatív határozatban szabályozzák – véleményük szerint helyesen – a jogalkotásról szóló törvény szerint. Vannak kerületek, ahol részben vagy egészben a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza. Arra tesznek most javaslatot, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletből vegyék ki az erről szóló mellékletet, és normatív határozatban kerüljön szabályozásra. Nagyon fontos, hogy ennek a

két javaslatnak együtt kell mozognia, mert az úgy nem lehetséges, hogy a Képviselő-testület kivessi a rendeletből ezt a mellékletet, de esetleg a normatív határozatra vonatkozó javaslatot nem fogadja el, mert akkor „lóg a levegőben” ez a dolog. Ezért a voksolás során célszerű ezt átgondolni, mert ennek együtt kell mozognia. A másik dolog, hogy módosító javaslat került benyújtásra. Álláspontjuk szerint a normatív határozat vonatkozásában, a szervezet tekintetében van jogosítványa a Képviselő-testületnek. Azonban az adott szervezeti egységek feladatai tekintetében a Képviselő-testület csak ajánlásokat fogalmazhat meg, de konkrét feladatstruktúra meghatározására nem jogosult, mert a Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatába delegálja az Ávr., az államháztartás végrehajtásáról szóló rendelet 13.§ (1) bekezdés e) pontja, hogy a költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza a feladatokat. Végül még egy utolsó megjegyzést szeretne hozzáfűzni a napirendi ponthoz. A Polgármesteri Hivatalt a Polgármester irányítja, és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát is ő hagyja jóvá. A javaslat vonatkozásában egyetlen egy új szervezeti egység feladataira nézve van javaslat, ami logikailag problémát eredményezhet, mert a többi szervezeti egységre nem tér ki, tehát adott esetben a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott feladatrendszer nincs szinkronban. Ugyanis nem lehet egy szervezetet kétféleképpen szabályozni. Ezért az az álláspontjuk, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot a rendeletből ki kell venni és normatív határozatban kell szabályozni, valamint, hogy a Képviselő-testület szabályozási jogköre arra terjed ki, hogy a szervezeti struktúrát meghatározza.

Tüskés Józsefné (Ügyrendi): Jelzi, hogy Frakciószünetet szeretne kérni, mert a Jegyző Úr által elmondott tájékoztató még új nekik.

Bese Ferenc: Tíz perc frakciószünetet rendel el.

SZÜNET

Bese Ferenc: Folytatják a Képviselő-testület ülését a 2. napirendi ponttal, a „Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztés további tárgyalásával. Két javaslat van a Képviselő-testület előtt. Az egyik a Polgármesteri Hivatal által javasolt, az újtelepi Ügyfélszolgálati Iroda nyitvatartásának ideiglenes meghosszabbítására vonatkozó javaslat. Továbbá egy módosító indítvány, amelyre vonatkozóan a Frakció úgy döntött, hogy az 1. határozati javaslatot fenntartja. A módosító indítvány 2. határozati javaslata a későbbiekben még tárgyalásra szorul.

Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Ritter Ottó: A bizottsági üléseken, ahol szóba került ez a téma, ott is elmondta a véleményét azzal kapcsolatban, hogy az eredeti javaslatban a Polgármesteri Hivatallal ért egyet, abból a szempontból, hogy a szervezeti módosítás során nem kellene egy plusz osztályt létrehozni. A javaslatban benne volt, de a Polgármesteri Hivatal éppenséggel nem támogatta. A javaslat második része az újtelepi Ügyfélszolgálati Iroda nyitvatartásának durván hat hónapos ideiglenes meghosszabbításáról szólt. Ezt az Újtelepen élők már évek óta kérték, kérik, mindamellet, hogy ez a javaslat nem egészen azt takarja, amit a lakosság igényelne, azaz, hogy egy kicsit a munkaidő utáni időszakban is legyen nyitva. De ez is jobb, mint a semmi. A gyakorlat majd megmutatja, hogy ebben a formában szükség van- e arra egyáltalán, hogy napközbeni nyitvatartással eggyel több napon legyen nyitva az Ügyfélszolgálati Iroda. Hiszen a napközbeni irodalátogatás nem olyan gyakori.

Elmondja, hogy kicsit meglepte a ma reggel kézhez kapott módosító indítvány, mert olyan érzése van ezzel kapcsolatban – ha jól értelmezi -, hogy tulajdonképpen a Polgármesteri Kabinet lesz „kiürítve”. Tehát azok a feladatrészek, amik eddig a Polgármesteri Kabinethez tartoztak, azoknak egy jó része egy „kvázi” új szervezeti egységhez kerülnének. Számára még nem látható pontosan, hogy ez az iroda egy új szervezeti egység lesz- e. Egy osztály jogállású szervezeti egység lesz- e, és hol fog működni. Hiszen, ha végig nézik a feladatrendszer – ami most a javaslatok közül levételre került -, akkor láthatják, hogy majdnem mindegyik feladat olyan, ami eddig a Kabinethez tartozott vagy ilyen-olyan személynek a felelőse volt. A másik, ami meglepte, hogy az Alpolgármesterhez kerülő feladatok egy jó része inkább humán vonatkozású. Ezzel kapcsolatosan az a kérdése, hogy akkor miért a „másik” Alpolgármesterhez kerülne. A feladatrendszer miatt nagyon rossz érzése van. Egy év múlva jönnek a választások. Szeretné, ha nem lenne igaza, de jómaga nem tudja támogatni ezt a módosítást az SZMSZ-re vonatkozóan.

Bese Ferenc: Véleménye szerint nem véletlenül volt a Frakciószünet, és talán ezért gondolják többen is, hogy egyeztetésekre van még szükség ezekben a kérdésekben.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy Képviselő társa elmondott mindent, amit ő maga is szeretett volna elmondani, és megerősíti az elhangzottakat. Az Ügyfélszolgálati Iroda tekintetében abszolút egyetért, és örül annak, hogy lesz még egy nap, amikor nyitva lesz, még ha kísérleti jelleggel is. Bár jómaga kezdeményezte, hogy inkább tovább legyen nyitva, de a Szociális és Köznevelési Osztály vezetőjétől azt hallotta, hogy nagyon kevesen látogatják az Ügyfélszolgálati Irodát négy-öt óra után. Véleménye szerint nézzék meg, hogy igénybe veszik-e az ügyfelek ezt a plusz egy napot. Az osztály szétszedése ügyében pedig megkérdezné, hogy mi lett volna, vagy mi lenne a cél. „Hát egy kicsit durvábban fogalmazok. Kell valakinek pozíció?” Mert, ha megvalósul, akkor ez plusz költségbe fog kerülni. Ha jól olvasta, akkor ez hetvenmillió és százmillió Forint közötti többlet költséget jelentene. Kíváncsi lenne rá, hogy a Frakciónak van-e már esetleg vezető jelöltje erre a plusz osztályra és ha van, akkor kicsoda. A másik téma az a módosító indítvány, amit ma reggel kaptak kézhez a Képviselő-testület tagjai. „Nekem is gyakorlatilag az első gondolatom az volt, hogy jönnek a választások, szükség van az Önkormányzatra, meg az Önkormányzat mindenféle eszközére ahhoz, hogy Önök fel tudjanak készülni a huszonhatos választásra, mind propaganda, mind szervezetek támogatása módján, útján. Nem tudok eltekinteni ettől a gondolattól, de remélem, hogy megerősítenek, vagy inkább megcáfolnak.”

Bese Ferenc: Válaszképpen elmondja, hogy az anyagban valóban szerepel egy hetven-százmillió Forintos összeg, ami osztály, illetve legutóbb osztályok felállítására vonatkozott. Jómaga is úgy képzei el, hogy ez lehetőleg költséghatékony legyen, vagyis ne „generáljon” plusz kiadást, ezért belső kollégákkal szeretnék ezt megoldani. Elképzelhetőnek tartja a költségek valamilyen szintű növekedését, de nem számottevő mennyiségben.

Sinkovics Krisztián Ádám: Vissza kell, hogy utasítsa Bányai Amir Attila Képviselő Úr feltételezéseit. A cél az egyértelműen a hatékonyság növelése. Elmondja, hogy megnéztek több, jellemzően fővárosi kerületi önkormányzatot, ahol működik hasonló névvel, vagy akár ugyanilyen névvel szervezeti egység a polgármesteri hivataloknál, és azt látják, hogy sok helyen külön válik a Polgármesteri Kabinettól. A Polgármesteri Kabinet közvetlenül segíti a polgármester munkáját, és a napi operatív működést segíti elő. Sok helyen a Polgármesteri Kabinet mellett egy Társadalmi Kapcsolatokért felelős Iroda működik, amely terület magában foglalja a rendezvényeket, a sajtót, a külkapcsolatokat és még sorolhatná. Tehát a cél a hatékonyság és a szervezettség

növelése, és ahogy az anyagban is olvasható, az új szervezeti egység létrehozása létszámbővítéssel és többletköltséggel nem jár.

Bányai Amir Attila: Érti, hogy jó ötletnek tűnik ez a hatékonyságnövelés. „Nekem inkább úgy tűnik mintha a Polgármesternek a kerekei közé dobnánk egy botot, és ami eddig az Ő feladata volt, mint a város vezetőé, azt most itt kiüresítjük, és protokolláris vagy még talán az se, szerep marad neki.”

Bese Ferenc: Jelzi, hogy direkt várt egy kicsit, de nem lát több hozzászólást. Elmondja, hogy először a módosító indítvány 1. határozati javaslatát teszi fel szavazásra, majd az Ügyfélszolgálati Iroda nyitvatartási idejéről szóló határozati javaslatot. Végezetül pedig mind a kettőt egyben, a rendelet módosításaként. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. létrehozza a Társadalmi Kapcsolatok Irodát, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását a jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2025. (II. 13.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. létrehozza a Társadalmi Kapcsolatok Irodát, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását a jelen határozat **1. melléklete** szerint elfogadja.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal létszámát, munkarendjét és ügyfélfogadási rendjét a jelen határozat 1. melléklete szerint állapítja meg, azzal, hogy az ügyfélfogadási rendre vonatkozó szabályok közül a Szentlőrinci úti lakótelepi ügyfélszolgálati iroda (ÜSZI) ügyfélfogadási rendjét a

2025. szeptemberi munkaterv szerinti ülésen újra napirendre veszi és az eltelt időben szerzett tapasztalatok alapján hoz végleges döntést az ÜSZI ügyfélfogadási rendjéről.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve az ÜSZI vonatkozásában a határozatban foglaltak szerint

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző, az ÜSZI vonatkozásában: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2025. (II. 13.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal létszámát, munkarendjét és ügyfélfogadási rendjét a jelen határozat **1. melléklete** szerint állapítja meg, azzal, hogy az ügyfélfogadási rendre vonatkozó szabályok közül a Szentlőrinci úti lakótelepi ügyfélszolgálati iroda (ÜSZI) ügyfélfogadási rendjét a 2025. szeptemberi munkaterv szerinti ülésen újra napirendre veszi és az eltelt időben szerzett tapasztalatok alapján hoz végleges döntést az ÜSZI ügyfélfogadási rendjéről.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve az ÜSZI vonatkozásában a határozatban foglaltak szerint

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző, az ÜSZI vonatkozásában: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2025. (II. 13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Megkérdezi Gavaldi László Osztályvezető Úrtól, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Gavaldi László: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy a Frakcióvezető Asszony bizottsági ülésen feltett kérdése okán megvizsgálták a rendelet 5.§ (3) bekezdésének rendelkezését és arra jutottak a kollégákkal, hogy okafogyottá vált a reklám-rendszergazdai szerződés, az előterjesztésben is hivatkozott reklám-rendszergazdai szerződés okán. A kiosztásra került javított rendelet-tervezetben mindössze annyi változás van, hogy az 5.§ (3) bekezdése hatályon kívül helyezésre került. Minden más változatlan maradt. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirendi pont tárgyalása során ezt vegyék figyelembe.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Ha jól értelmezi a rendelet-tervezetet, akkor már nem szabályozzák, hogy a lakóépület fölötti légtérrel mi legyen.

dr. Kelemen Henrietta: Jelzi, hogy az a rész benne maradt a rendeletben.

Bányai Amir Attila: Mert az benne van a törvényben.

dr. Szabó Tibor: „Így van.”

Bányai Amir Attila: Jegyző Urat megkéri, hogy magyarázza el, elsősorban a lakosság számára – de véleménye szerint a jelenlévők között is van, aki nem tudja -, hogy mit jelent ebben az esetben a légi tér használata.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy új törvényi szabályozásról lévén szó, a jogértelmezési módok közül jómaga is az általános köznyelvi értelmezést veszi alapul. A jogszabály új változata azt mondja, hogy amennyiben az adott közterületi ingatlanrész négy méter magasságban kezdődik és legfeljebb egy méterrel lóg ki, akkor a felette lévő légi tér tulajdonképpen ingyenes. Tehát egyfajta kiegészítése a közterület-foglalással kapcsolatban meglévő szabályoknak. Úgy gondolja, hogy a jogszabálynál, mint minden jogszabálynál a gyakorlat fogja meghozni azt az alkalmazhatóságot, amit a jogalkotó szándékozott. Főépítész Úr vagy esetleg Osztályvezető Úr segítségét szeretné kérni, hogy van- e esetleg itt a kerületben olyan... Azért került a Tisztelt Képviselő-testület elé a rendeletben ez a szabály, mert a törvényben a jogalkotó felhatalmazza a képviselő-testületeket, hogy további ingyenességet alkalmazzon. Tehát alapesetben van egy törvényi rendelkezés, ami további térítésmentes lehetőséget biztosít az adott légi térre. Soroksáron nem tud ilyen jellegű problémáról. A javaslatukban annyi korlátozás van, hogy a közlekedést ne akadályozza. Ez talán a normavilágosság követelményének nem felel meg, de nem merték nagyon szigorú keretek közé szabni. Ugyanis, ha centire lenne meghatározva, akkor előfordulhatna, hogy megakadályoznák egy közérdekű cél okán dolgozó daru mozgását. Ebben az esetben nem biztos, hogy a rendelet elérné a célját. A rendeletben úgy szerepel, hogy a közlekedést nem akadályozó módon a légi tér közterület-foglalás esetén térítésmentesen igénybe vehető. A kerületben nem tud erre vonatkozóan gyakorlati példát mondani. Megkérdezi Tóth András Főépítész Úrtól és Gavaldi László Osztályvezető Úrtól, hogy tudnak- e gyakorlati példát mondani a kerületben.

Tóth András: Jelzi, hogy nem tud gyakorlati példát mondani.

Gavaldi László: Jelzi, hogy jómaga sem tud gyakorlati példát mondani a kerületben.

dr. Szabó Tibor: A kerületet a valóságban nem érinti, azonban a felhatalmazó rendelkezés okán a szabályozás szükséges volt.

Bányai Amir Attila: Megköszöni a felvilágosítást. Lehet, hogy nem tartozik a napirendi ponthoz, de mivel a közterület használatáról szóló rendeletről tárgyalnak, ezért elmondja, hogy ennél a pontnál sokkal jobban izgatja, hogy a szanaszét hagyott rendszám nélküli autók elszállítását hatékonyabbá tudnák- e

tenni. Van- e olyan mód vagy lehetőség, illetve tudnak- e tenni valamit az olyan gépjárművekkel, aminek, ha van is rendszáma, de például egy szerviz környékén parkoltatják a lakosok rovására, és esetleg még olajfoltot is ott hagy miután elszállították. Vagy például az olyan vállalkozással, mint amelyik bérautó flottát működtet Újtelepen, és az utcán hagyják a gépjárműveket. A gépjárműveken van rendszám, emiatt aztán állítólag nem tudnak csinálni vele semmit, de mégsem normális, hogy a lakosok rovására egy cég az amúgy is szűkös parkolóhelyekkel rendelkező Újtelepen üzemelteti a vállalkozását.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy jómagam szeretne válaszolni Jegyző Úr helyett. Megpróbál nagyon finoman fogalmazni, bár lehet, hogy nem kellene. Sajnos, akinek autója van és rendszámmal, azaz műszaki vizsgával rendelkezik az közterületen szabályos helyen szabályosan parkolhat. Ebben semmiféle tiltást nem tudnak bevezetni. Nem akar elébe menni, mert Képviselő Úr majd később a „Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék” napirendi pontnál kérdéseket fog feltenni az újtelepi parkolással kapcsolatban, és akkor bővebben ki fog térni a válaszában erre a kérdésre. Többszörösen megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy tudnak- e előre lépni, akár a Képviselő Úr által említett kérdésekben is. Arra jutottak, hogy nincs törvényi felhatalmazása az Önkormányzatnak, hogy műszaki vizsgával rendelkező, egyébként normális, négykerékes felszerelt, rendszámmal ellátott gépjárműveket elszállíttasson, ha az a KRESZ szabályai szerint közterületen parkol. Nem tudnak vele mit csinálni. A rendszám nélküli gépjárművek adatait lekérlik a kollégái, és ha nincs rajta műszaki vizsga, akkor felszólítják a tulajdonost, hogy egy hónapon belül vigye el vagy szállítsa el a gépjárművet. Amennyiben nem viszi el a közterületről, akkor van joguk elszállítani. Ez egy kicsit megköti az Önkormányzat kezét, de élnek ezzel a jogukkal, lehetőségükkel. Elég sok autót elszállítanak és nem csak Újtelepről. Nagyon sok helyet tudna említeni a kerületben, ahonnan már szállítottak el gépjárműveket, és nagyon sok elszállítás folyamatban van.

Bányai Amir Attila: Nem szeretne visszaélni az idővel, de van egy harmadik eset is, amikor a vállalkozás üzemeltetéséhez hagyják közterületen az autót. Nem kellene- e, hogy a vállalkozásnak legyen egy udvara vagy telephelye, ahol az autókat tudja javítani.

Bese Ferenc: Nyilván az ember igazságérzete azt diktálja, amit Képviselő Úr mond, de a törvény azt mondja ki, hogy amennyiben egy gépjármű rendelkezik műszaki vizsgával és egyebekkel, valamint a közterületen szabályosan parkol, akkor azt megteheti. Ezt nem tudják semmilyen módon befolyásolni.

Egresi Antal: Elmondja, hogy több mint tíz éve küzdenek az ilyen parkoló autókkal a Táncsics Mihály utcában, a Molnár-szigeten, a Dobó utcánál stb. Az ilyen vállalkozások telephelyként használják a közterületet, és az Önkormányzat

idáig nem volt képes valamilyen szinten rendezni ezt a problémát a különböző jogszabályi hátterek miatt. Ezt csak azért szerette volna elmondani, hogy érzékeltesse, miszerint nem csak Újtelepen, hanem Soroksár egész területén probléma az, hogy a vállalkozások a közterületen tartják a gépjárműveiket.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a saját választókerületében is van egy vállalkozó, aki már a járdát tette tönkre. Azokkal a kocsikkal is kint áll, amelyeknek már lejárt a műszaki vizsgálata, és azokkal is, amelyeknek van, de véleménye szerint a járdára akkor sem állhat fel. Itt már mindenki a járdán parkol, amivel tönkre vannak téve a járdák.

Bese Ferenc: Megkéri Ungvári János Osztályvezető Urat, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást. Amennyiben jól tudja, járdán akkor lehet fennállni, ha engedély van rá, vagy szabadon hagynak legalább egy méter húsz centit, amivel az áthaladást biztosítja a gyalogosok számára.

Ungvári János: Elmondja, hogy egy méter ötven centit kell szabadon hagyni a járdán, ennél a szabálynál a kerekesszék és a babakocsi méretét vették alapul. A biztonságos közlekedést lehetővé kell tenni. Szeretné pontosítani a korábban elhangzottakat. A közterületen való parkolás feltétele nem a műszaki vizsga, hanem csak a rendszám. Tehát, ha a gépjárműnek nincs érvényes műszaki vizsgálata, de van rendszáma, ami a hatósági engedélye, akkor jogszerűen parkolhat vele az utcán. Sajnos Soroksár több területén is megfigyelhető az, hogy más településen élő taxisok itt parkolják le az autóikat, mert jellemzően a fővárosban végzik a tevékenységüket. Véleménye szerint drága lenne haza menni a kocsikkal ezért négy-öt taxit is itt parkoltatnak a kerületben. Egyetlen megoldás az lenne, ha fizetős övezetökké tesznek bizonyos területeket, mert akkor fizetniük kell a parkolásért. Jelenleg ingyenes a parkolás Soroksáron és ezt használják ki különböző vállalkozások, különböző cégek, illetve magánszemélyek is kint állnak az utcán négy-öt autóval.

Bányai Amir Attila: Megköszöni a tájékoztatást. Valóban beszéltek arról, hogy a forgalmi rendszám az alapja, hogy egy gépjárművel a közterületen lehessen parkolni. Ez alapján a telephely kötelezővé tétele nem működik. Tudják, hogy kié az autó, de nem tehetik meg azt, hogy a vállalkozásnak legyen telephelye.

Ungvári János: A vállalkozásnak lehet telephelye, ahol a gépkocsival bent állhatna, ahogy a magánember is állhatna a kertjében, de nem tiltja semmi, hogy a közterületen parkoljon, mert szabályosan megteheti.

Bányai Amir Attila: Tehát hiába van telephelye nyugodtan parkolhat a közterületen.

Ungvári János: Közterületen bárki parkolhat ugyanazokkal a feltételekkel.

Bányai Amir Attila: Megköszöni a tájékoztatást.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésképpen elmondja, hogy a telephely engedélyezésről szóló Kormányrendelet alapján parkoló kialakítása nem alapfeltétel. Most már az Európai Unió szabályok előírása alapján bejelentés köteles telepengedélyes telepek vannak. Raktározás vagy tárolás esetén persze kifejezetten elvárt, illetve a 3,5 tonnát meghaladó gépjárművek tárolási igazolására vonatkozóan van hatásköre a jegyzőnek, amikor egy vállalkozás például kamionokkal foglalkozik. Ekkor megvizsgálják a telep befogadóképességét, és igazolást adnak ki, hogy a Kormányhivatalban a forgalmi engedélyt kiadják. Ahogy Polgármester Úr is mondta, alapesetben egy utcán parkoló, forgalmi rendszámmal ellátott autó esetében nem lehet megállapítani, hogy az az adott szerelőhöz ment- e, vagy a tulajdonos megállt öt percre, hogy a kicsit messzebb lakó rokonához benézzen és ott állt meg. Nem tudják kétséget kizáróan megállapítani, hogy egy autó az adott helyen való várakozása mi célból történik.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel – a kiosztott tervezet szerint - a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2025. (II. 13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Megkérdezi Polonkai Zoltánné Osztályvezető Asszonytól, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Előre jelzi, hogy sajnós ki fogja meríteni a három perces hozzászólási keretét. Azt látja ebben az előterjesztésben, legalábbis a költségvetésben, hogy elsőként kifizetett az Önkormányzat 865.000.000,- Forint szolidaritási adót, amit minden kerület fizet, legalábbis Budapesten biztosan. Nem tudja, hogy ezért az összegért kap-e bármit is az Önkormányzat, vagy ez csak egy adó „és viszontlátásra”. Az „Év kerületi rendőre” és az „Év kerületi tűzoltója” cím adományozásához kapcsolt sor alatt feltüntetett 288,- Forintos összeget nem igazán értette. 10.000.000,-Forint volt rá tervezve és maradt 288,- Forint. Véleménye szerint itt valószínűleg elírás történt és inkább nulla Forint maradt. A következő problémája az, hogy szakmai szolgáltatásokat fizetnek ki majdnem 247.000.000,- Forint értékben olyan jogcímen, hogy „egyéb nem szakmai szolgáltatások”. Erről szeretne kérni egy tételes kimutatást. A soroksári busz működtetéséhez csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy mindenki ismeri a véleményét. Egy általa készített felmérésből az a tapasztalat szűrődött le, hogy a működésre kiadott 33.000.000,- Forintnak a 90%-a kidobott pénz, mert az embereknek vagy bérletük van, vagy nem is kell jegyet venniük, vagy nem soroksári lakosok. Aztán vannak olyan tevékenységekkel kapcsolatos kiadások, mint ügyvédi díjak, közbeszerzési tanácsadói díjak, terv ellenőrzési díjak stb. Tudja, hogy szükség van ezekre a tanácsadói díjakra, de 320.000.000,- Forintot költöttek erre és nem igazán derül ki számára, hogy pontosan mire fizették ki ezt az összeget. Ezért erről is szeretne kérni egy tételes kimutatást. Jelzi, hogy kérte volna már előbb is, de nem volt számára elérhető ez az információ. A következő tétel a szponzori támogatás, ami 45.000.000,- Forintról szól. Biztos benne, hogy született erről egy Képviselő-testületi döntés, de megköszönné, ha felvilágosítást kaphatna, vagy felfrissítenék az emlékeit, hogy mire költötték vagy kinek adták ezt az összeget. A rendezvényekkel kapcsolatos szolgáltatásokra 94.000.000,- Forintot költött el az Önkormányzat. Ezt a felsorolást azért hozta szóba, mert ehhez képest 130.000.000,- Forintot költöttek civil egyesületekre és azok támogatására, valamint szociális célokra, úgy mint időskorú személyek települési támogatására, a karácsonyhoz és a húsvéthoz kapcsolódó támogatásra, tanulmányi ösztöndíjra, temetési támogatásra, lakásfenntartási támogatásra, súlyosan fogyatékos személyek támogatására, egészségügyi támogatásra, adósságcsökkentési települési támogatásra, rendkívüli települési támogatásra,

táboroztatási támogatásra, beiskolázási segélyre, születési támogatásra stb. „Ehhez képest ez elég gyenge.” Ha lenne rá lehetősége, még folytatná.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a válaszadás jogát először átadja Polonkai Zoltánné Osztályvezető Asszony részére.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy Képviselő Úr szponzorációra vonatkozó kérdése volt a legkönnyebb kérdés, ugyanis a szponzorálási szerződést a Képviselő-testület kötötte meg a Soroksár Sport Club Kft-vel. Ez a szponzorálási szerződés minden évben van. Elmondja, hogy a költségvetésben van olyan kimutatás, ami tételesen fel van sorolva, és van olyan, ami az „egyéb” kategóriába tartozik. Pontosán nem tudja, hogy melyiken, de valamelyik bizottsági ülésen felmerült ez a kérdés a költségvetés tárgyalása során. Vannak 70.000,- Forintos és 100.000,- Forintos összegek és kifizetések, és ezek szerepelnek az „egyéb” sorban. Természetesen, ha Képviselő Úr kéri, akkor tételesen meg fogják adni az „egyéb” kategóriába tartozó kiadások listáját.

Bányai Amir Attila: Jelzi, miszerint szívesen elküldi, hogy melyik sorra vonatkozik a kérdése, és egyúttal megköszöni Osztályvezető Asszony tájékoztatását.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy lenne egy kiegészítése. Ez az előterjesztés egy módosító javaslat és nyilvánvalóan majd a zárszámadáskor tudják meg az idevonatkozó pontos összegeket. Az a szemlélet, amit Képviselő Úr itt felvázolt a Képviselő-testület előtt az azért helytelen, mert nagyon nehéz szembe állítani a szociális kiadásokat például a beruházási kiadásokkal. Lehet, hogy nem szerencsés, de mindenféleképpen ki kell ragadnia a közbeszerzési tanácsadót, mint tevékenységet. A közbeszerzési tanácsadó nem csak egy tevékenységet végez el, hanem gyakorlatilag leveszi a felelősséget az Önkormányzat válláról. Így megóvja az Önkormányzatot attól, hogy bírság vagy egyéb más következménye legyen egy esetleges tévedéseknek. Hozzáteszi, hogy az Önkormányzat honlapján folyamatosan kint vannak az álláshirdetéseik, de beruházással foglalkozó mérnök kollégát nem tudnak felvenni, mert nincs jelentkező. Ezért az erre vonatkozó kiadáshalmazt fel kell emelniük, mert egyszerűen nincs rá más lehetőségük, mint szerződéssel vagy megbízással külsős szakértő foglalkoztatása. Mindig azt tartja szem előtt, és a jelenlegi költségvetésben is azt tartotta szem előtt, hogy a Soroksár társadalmát érintő szociális területtől ne vonjanak el összegeket. Véleménye szerint a teremben jelenlévő Képviselők sem hajlandóak arra, hogy a szociális területtől vegyenek el pénzeket, és abból finanszírozzanak bármilyen más területet. Tehát biztos benne, hogy az elmúlt 2024. évben is, és a jelenlegi 2025. évben is elegendő pénz van a szociális területen. Jelzi, hogy nincs több kiegészítése. Természetesen, ahogy

elkészül az írásos anyag, akkor azonnal továbbítják azt Bányai Amir Attila Képviselő Úrnak.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy szeretne még hozzászólni a napirendi ponthoz.

Bese Ferenc: Mivel Képviselő Úrnak lejárt a hozzászólási ideje, ezért már nem tudja megadni neki a szót.

Szándékosan várt egy kis ideig, hogy van-e még kérdése vagy hozzászólása valakinek.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2025. (II. 13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Megkérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2025. (II. 13.) határozata Bese Ferenc polgármester szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Bese Ferenc polgármestert.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt

I. a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján megállapítja, hogy Bese Ferenc polgármester 2024. évben a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az őt 2024. október 1 – 2024. december 31. napjai közötti időszakra időarányosan megillető 17 munkanap szabadságból 5 napot vett igénybe, így a ki nem adott szabadság-napok száma: 12.

II. megállapítja, hogy Bese Ferenc polgármester a Kttv. 225/C. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint 2025. évben összesen 51 munkanap szabadságra jogosult.

III. a jelen határozat 1. számú melléklete szerint jóváhagyja Bese Ferenc polgármester 2025. évre járó 51 munkanap szabadsága igénybevételének ütemezését.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2025. (II. 13.) határozata Bese Ferenc Polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület úgy dönt

I. a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján megállapítja, hogy Bese Ferenc polgármester 2024. évben a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az őt 2024. október 1 – 2024. december 31. napjai közötti időszakra időarányosan megillető 17 munkanap szabadságból 5 napot vett igénybe, így a ki nem adott szabadság-napok száma: 12.

II. megállapítja, hogy Bese Ferenc polgármester a Kttv. 225/C. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint **2025. évben** összesen **51 munkanap szabadságra jogosult.**

III. a jelen határozat 1. számú melléklete szerint jóváhagyja Bese Ferenc polgármester 2025. évre járó 51 munkanap szabadsága igénybevételének ütemezését.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Javaslat a Soroksár Sport Club Kft.-vel kötendő
 vagyonhasznosítási megállapodás megkötéséről szóló
 döntés meghozatalára
 Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Megkérdezi Stark Viola Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Stark Viola: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. megszünteti a közte és a Soroksár Sport Club Kft. között 2019. február 20. napján létrejött Vagyonhasznosítási és Közfeladat-ellátási megállapodást, és egyidejűleg vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást köt a Soroksár Sport Club Kft.-vel az Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest XXIII. ker. 186716, 186708/2, 186707/2, 186706/2, 18705/2, 186704/2, 186703/2 és 186702/2 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:

- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbeadás útján biztosítja a Soroksár Sport Club Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13) bekezdése alapján biztosítható;

- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint a megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- a 186716 hrsz.-ú ingatlant a Soroksár Sport Club Kft. székhelyként használhatja;
- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosult átengedni.
- Amennyiben Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedi, azt az alábbi szabályok betartása mellett teheti meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
 - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést -, és a Soroksár Sport Club Kft.-t indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. A Soroksár Sport Club Kft. a Megállapodás aláírásával meghatalmazza az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;
 - Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;
 - Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű előkészítése a Soroksár Sport Club Kft. kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;
 - A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.
- Soroksár Sport Club Kft. hozzájárulhat ahhoz, hogy harmadik fél az Ingatlanokat székhelyként, telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a harmadik féllel kötött szerződés

megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a székhely, telephely, vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről;

- az Ingatlanok haszná a Soroksár Sport Club Kft.-t illeti meg;

A Soroksár Sport Club Kft.-t terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viseli a közterheket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szereshető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Soroksár Sport Club Kft. beruházásait a Soroksár Sport Club Kft. részére megtéríteni, így a Soroksár Sport Club Kft. megtérítési igényel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az Önkormányzat felé nem élhet, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondania.

II. felkéri a Polgármestert, az I. pontban foglaltak szerinti vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2025. (II. 13.) határozata vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás megkötéséről a Soroksár Sport Club Kft.-vel

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. megszünteti a közte és a Soroksár Sport Club Kft. között 2019. február 20. napján létrejött Vagyonhasznosítási és Közfeladat-ellátási megállapodást, és egyidejűleg vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást köt a Soroksár Sport Club Kft.-vel az Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest XXIII. ker. 186716, 186708/2, 186707/2, 186706/2, 18705/2, 186704/2, 186703/2 és 186702/2 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:

- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbeadás útján biztosítja a Soroksár Sport Club Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13) bekezdése alapján biztosítható;

- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint a megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- a 186716 hrsz.-ú ingatlant a Soroksár Sport Club Kft. székhelyként használhatja;
- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosult átengedni.
- Amennyiben Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedi, azt az alábbi szabályok betartása mellett teheti meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
 - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést -, és a Soroksár Sport Club Kft.-t indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. A Soroksár Sport Club Kft. a Megállapodás aláírásával meghatalmazza az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;
 - Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;
 - Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű előkészítése a Soroksár Sport Club Kft. kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;
 - A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.
- Soroksár Sport Club Kft. hozzájárulhat ahhoz, hogy harmadik fél az Ingatlanokat székhelyként, telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a harmadik féllel kötött szerződés

megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a székhely, telephely, vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről;

- az Ingatlanok haszná a Soroksár Sport Club Kft.-t illeti meg;

A Soroksár Sport Club Kft.-t terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viseli a közterheket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szereshető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Soroksár Sport Club Kft. beruházásait a Soroksár Sport Club Kft. részére megtéríteni, így a Soroksár Sport Club Kft. megtérítési igényrel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az Önkormányzat felé nem élhet, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondania.

II. felkéri a Polgármestert, az I. pontban foglaltak szerinti vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. TAO támogatása felhasználásához szükséges beruházási önrészre vonatkozó támogatási kérelme elbírálására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Elmondja, hogy ez mindig egy kicsit furcsa napirend, mivel mondhatják azt, hogy az előzőekben már kapott támogatást a Soroksár Sport Club Kft., akkor miért adnak még. Hozzá kell tennie, hogy nem csak azért teszik, miszerint a sportoló gyerekeiket támogassák, hanem azért is, hogy az Önkormányzat vagyonát növeljék. Tudniillik ezzel a 20.000.000,- Forintból történő beruházással – fogják fel így – az Önkormányzat vagyona megközelítőleg 80-100.000.000,- Forinttal fog nőni. Szeretné, ha ilyen aspektusból is megvizsgálnák a témát.

Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

dr. Szabó Tibor: Tekintettel arra, hogy még nincs elfogadott költségvetése az Önkormányzatnak, ezért azt javasolja, hogy építsék be a határozati javaslatba, miszerint a támogatás forrása az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartalék sora. Ez úgy szólna: „...támogatást nyújt, amelyet beépít a 2025. évi költségvetésbe.” Tehát ebben a formában ez egy kötelezettség lesz.

Bese Ferenc: Megköszöni Jegyző Úr javaslatát.

Bányai Amir Attila: Természetesen örül annak, hogy Soroksárnak van egy jól működő sport klubja. Meggyőződött arról is, hogy sok gyerek jár oda és fontos a sport. Azonban egy dologról nincs meggyőződve, mégpedig, hogy a többi sportághoz képest, az egészséges életmódra nevelés szempontjából a focinak annyival több hozzáadott értéke lenne, mint amennyivel több pénzt költenek jelen esetben a „Miniszterelnök Úrnak a kedvenc sportjára”.

Bese Ferenc: Képviselő Úr utolsó megjegyzésére szeretne „reflektálni”. Nagyon sokan vannak Magyarországon, akiknek a kedvenc sportága a labdarúgás. Jómaga a kézilabdát jobban kedveli, mert azt űzte korábban, de szereti a labdarúgást is. Azonban mindettől elvonatkoztatva úgy gondolja, hogy teljesen mindegy, hogy a gyerek mit sportol, csak sportoljon. Képviselő Úr higgye el neki, hogy ez így van. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a Jegyző Úr által javasolt kiegészítéssel együtt, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Kft (a továbbiakban: Támogatott) részére, a 2025. évi TAO támogatása felhasználásához szükséges beruházási önrész céljából 20.000.000 Ft, azaz húszmillió forint egyösszegű támogatást nyújt, melyre kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére, valamint az I. pontban foglalt kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletbe történő beépítésére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse Szűcs Mihály Pál ügyvezetőt.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2025. február 28., illetőleg az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztésének időpontja

a III. pont vonatkozásában: 2025. február 21.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2025. (II. 13.) határozata a Soroksári Sport Club Kft részére nyújtandó TAO támogatás felhasználásához szükséges beruházási önrész támogatási kérelem elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft (a továbbiakban: Támogatott) részére, a 2025. évi TAO támogatása felhasználásához szükséges beruházási önrész céljából **20.000.000 Ft, azaz húszmillió forint** egyösszegű támogatást nyújt, melyre kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére, valamint az I. pontban foglalt kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletbe történő beépítésére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse Szűcs Mihály Pál ügyvezetőt.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2025. február 28., illetőleg az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztésének időpontja

a III. pont vonatkozásában: 2025. február 21.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának

a) 9.1. és 9.2. pontjait törli és egyúttal a 9. pontot az alábbiak szerint módosítja:

„9. A nyereség felosztása

Az Alapító tudomásul veszi, hogy a Társaság gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt csak az ezen Alapító Okiratban meghatározott tevékenységek finanszírozására fordíthatja.”

b) 15. pont alpontjainak számozását az alábbiak szerint módosítja:

„15.1., 15.2., 15.3., 15.4., 15.5.”

c) 16. pont alpontjainak számozását az alábbiak szerint módosítja:

„16.1., 16.2.,16.3.”

II. elfogadja a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2025. március 03.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2025. (II. 13.) határozata a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának

d) 9.1. és 9.2. pontjait törli és egyúttal a 9. pontot az alábbiak szerint módosítja:

„9. A nyereség felosztása

Az Alapító tudomásul veszi, hogy a Társaság gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt csak az ezen Alapító Okiratban meghatározott tevékenységek finanszírozására fordíthatja.”

e) 15. pont alpontjainak számozását az alábbiak szerint módosítja:

„15.1., 15.2., 15.3., 15.4., 15.5.”

f) 16. pont alpontjainak számozását az alábbiak szerint módosítja:

„16.1., 16.2.,16.3.”

II. elfogadja a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2025. március 03.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

- 10. napirendi pont** Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás és a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti lakás hasznosítására
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: A napirendi pont tárgyalása kapcsán egy javaslatot szeretne tenni. Az előterjesztésben két ingatlant nevesítenek, de szeretné, ha a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom utca 141. fszt. 2. szám alatt lévő ingatlanról később döntenének. Jómaga azt javasolja, hogy csak a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatban hozzanak döntést.

Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy az 1. határozati javaslatban szereplő, a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom utca 141. fszt. 2. szám alatt lévő ingatlant a továbbiakban bérlet formájában hasznosítsa az Önkormányzat. A 2. határozati javaslatban szereplő, a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatban pedig az eladása mellett döntött.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Évek óta ágál ellene, hogy az Önkormányzat lakóingatlanokat adjon el, főleg úgy, hogy a mai Képviselő-testületi ülésen még lesz ilyen napirend. Nem támogatja, hogy eladjanak olyan lakóingatlant, ami használható vagy kiadható lenne, még akkor sem, ha felújításra szorul, de csak-csak hasznosítható lenne. Úgy látja, hogy ebben az évben az a „tendencia”, hogy akár mindet szép sorjában eladják. Nem egészen érti a hozzáállást, hiszen lakhatási válság van Soroksáron is. Most szembesült azzal, hogy Újtelepen ma már egy durván ötven négyzetméteres lakás bérleti díja 200.000,- Forint körül van. Tehát inkább eladják ezeket a lakásokat, ahelyett, hogy ráfordítanának valamennyi pénzt és lakhatóvá tennék, majd megpróbálnák a rászorulóknak valamilyen úton-módon, akár szociális alapon, akár határozott időre lakhatást biztosítani. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén valóban felvetődött az a javaslat, hogy az egyik ingatlant adják el a másikat viszont ne, de érvek nem hangzottak el. Elnézést kér Egresi Antal Képviselő úrtól, hogy egy kicsit személyeskedik, de meglátása szerint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság esetében ez valóban úgy történik, hogy nem hallanak véleményt. Majd a Bizottság vezetője tesz egy

javaslatot, amiről véleménye szerint egyeztetett a „túloldalon” – ha lehet ilyet mondani -, de nem értik az érveket, hogy az egyiket miért „igen” a másikat meg miért „nem”. Az a problémája, hogy valószínűleg nem a lakásra szorulókat érdekeit vizsgálják, hanem egyéb szempontok is jelentkeznek. Ugyan most nem tárgyalták az idei évi költségvetést, de jómaga benyújtott korábban többek között egy olyan javaslatot, hogy különítsenek el „x” összeget és a jelenleg tulajdonukban lévő lakásokat kezdjék el olyan szinten felújítani, hogy azt valamilyen úton-módon hasznosítani lehessen. Nem a pénz miatt, hanem a rászorultság miatt hasznosítsák. Ezt majd a költségvetésnél tárgyalni fogják, de ott úgysem fog látszani, hogy ez a javaslat bekerült-e az előterjesztésbe. Úgy gondolja, hogy nem került be, mert a „tendencia” az, hogy mindent eladjanak. Már az előző Képviselő-testületi ülésen is ez történt, és ha jól emlékszik a mai napon is három vagy négy ilyen eladásról fognak dönteni. Kétsége sincs afelől, hogy mi lesz a szavazás eredménye, de ettől függetlenül az a véleménye, hogy nem szabadna ezt csinálni.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a Budapest XXIII., ker. Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található bérlakás hasznosításáról szóló 201/2013. (V.07.) határozatát.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található lakást értékesítés útján kívánja hasznosítani.

III. felkéri a Polgármestert a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetőjének döntéséről történő értesítésére, az értébecslés megrendelésére, valamint az elkészült értébecslés alapján előterjesztés elkészíttetésére az értékesítésről tulajdonosi jogok gyakorlására hatáskörrel rendelkező részére.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2025. (II. 13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található lakás hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a Budapest XXIII., ker. Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található bérlakás hasznosításáról szóló 201/2013. (V.07.) határozatát.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található lakást értékesítés útján kívánja hasznosítani.

III. felkéri a Polgármestert a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetőjének döntésről történő értesítésére, az értékbecslés megrendelésére, valamint az elkészült értékbecslés alapján előterjesztés elkészíttetésére az értékesítésről tulajdonosi jogok gyakorlására hatáskörrel rendelkező részére.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont Javaslat az 548/2019. (XII. 03.) számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Budapest XXIII. ker. Szent László utca 16-18. fszt. 3. számú lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről szóló döntések meghozatalára
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Megkérdezi Stark Viola Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Stark Viola: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy ez az előterjesztés kapcsolódik az előző napirendi ponthoz, csak itt egy kis „trükk” is van a dologban. Hiszen, ha kijelölik krízislakásnak ezt a bizonyos Szent László utca 16-18. szám alatt lévő lakást - ami egy bizonyos mértékű felújításon is átesett -, az azért szükséges, hogy egy másik esetben le tudják venni a krízislakás jelleget, és így el tudják adni. Ahogy az előző napirendi pontnál is elmondta, már megint ott tartanak, hogy mindent alárendelnek annak, hogy valamilyen módon eladják a lakást. Nem beszélve arról, hogy ezen az ingatlanon többen is laknak, és ez a Szent László utcai ház elvileg egy normálisan lakható környéknek is minősül éppen azért, mert egy kicsit fel lett újítva. Persze krízislakásra is szükség van – durván három darab van -, de lehet,

hogy egy „parányit” rosszabb minőség is elegendő lett volna. Természetesen szükség van rá, és örül, hogy valamennyire fel lett újítva, illetve egy „ránccfelvarrás” történt ebben a lakásban. Azonban nem tudja jó szívvvel támogatni ezt a javaslatot, mert ez összefügg azzal, hogy egy másik lakást eladjanak.

Bese Ferenc: A krízislakásokkal kapcsolatban elmondja, hogy nyilván teljesen más az, amikor egy családnak „prompt” van szüksége lakásra, mert például leégett a házuk. Sajnos több ilyen eset is történt az elmúlt években, és több képviselővel is találkozott azokon a helyszíneken. Ez a krízislakás akár egy-két hónapra is megoldást jelenthet szerencsétlen sorsú embereknek. Soroksáron a törvényi szabályozás alapján három darab krízislakásra van szükség, és ezt a feltételt teljesítik is. Megpróbálják a bérlőkkel nem terhelt lakásokat olyan állapotba hozni, hogy akár erre is alkalmas legyen. Nem szeretne olyan szavakat használni, ami az önkormányzati lakásokat – már amelyik olyan – jellemezné. Ezért volt a „ránccfelvarrás”. A felújítás szó nagyon erős kifejezés lett volna. Tehát ezért kell a Szent László utcai lakásukat kijelölni, nem pedig más módozat miatt.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés u. 40-42. fsz. 2. szám alatti lakás hasznosításáról szóló 548/2019. (XII.03.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a tulajdonát képező, a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László utca 16-18., fszt. 3. szám alatti lakást, krízislakás céljára jelöli ki.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan krízislakás jogcím alapú bérbeadás útján történő rendelkezésre tartásáról és hasznosításáról, amennyiben annak műszaki és jogszabályi feltételei fennállnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2025. (II. 13.) határozata a 548/2019. (XII.03.) számú határozat hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés u. 40-42. fsz. 2. szám

alatti lakás hasznosításáról szóló 548/2019. (XII.03.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2025. (II. 13.) határozata a Budapest XXIII. ker. 183379/16 helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Szent László utca 16-18. fszt. 3. szám alatti lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a tulajdonát képező, a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László utca 16-18., fszt. 3. szám alatti lakást, **krízislakás céljára jelöli ki.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan krízislakás jogcím alapú bérbeadás útján történő rendelkezésre tartásáról és hasznosításáról, amennyiben annak műszaki és jogszabályi feltételei fennállnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Javaslat a Budapest XXIII. ker. 184102 helyrajzi számú, természetben a Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Megkérdezi Stark Viola Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Stark Viola: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy neki sincs kiegészítése.

Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy az ingatlan vonatkozásában 105.000.000,- Forintban határozza meg a minimálisan ajánlható vételár összegét. A pályázati kiírás dokumentációját nettó 10.000,- Forintban, valamint a biztosíték összegét 5.000.000,- Forintban határozza meg.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy az előző hónapban foglalkoztak ezzel a kérdéssel, és számára már akkor sem volt egészen érthető, hogy miért nem döntöttek ebben

a kérdésben akkor. Hiszen ez megint többlet feladatod adott a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak, illetve most a Képviselő-testületnek. Ebben az ügyben egy kilencven éve fennálló jogviszonyra akarnak végre pontot tenni, mert ez a történet körülbelül az 1930-as években indult. Akkor ezt a területet valaki bérbé vette, és oda ilyen-olyan későbbi engedélyekkel építkezett. Ebben az esetben is ingatlan eladásról van, de teljesen más a szituáció, mint az Önkormányzat tulajdonában lévő lakóingatlan és egy ilyen terület között. Természetesen támogatni tudja ezt a javaslatot. Az, hogy most milyen összeget határoznak meg az pedig döntés kérdése. Nyugodt lelkiismerettel lehet megállapított műszaki tartalom feletti összeget kérni, hiszen az nem biztos, hogy lefedi a jelenlegi valóságot. Ebből ugyan nem jelentős, de valamennyi bevétele biztos, hogy lesz az Önkormányzatnak, és véleménye szerint végre megnyugvást adnak ennek a családnak, mert akár már két dinasztíának is minősülhet - ha a kilencven évet veszik alapul - amióta ott élnek. Természetesen, ha ez a család veszi meg, mert ha nem, akkor kicsit bonyolódik a helyzet.

Bese Ferenc: „Jelentősen.”

Bányai Amir Attila: Majdnem ugyan azt szeretne volna elmondani, amit Ritter Ottó Képviselő Úr is elmondott, csak kicsit gyorsabb volt. Szeretné kiegészíteni azzal, hogy nem egészen érti ezt a történetet. Megkérdezi, hogy akár ki is lakoltathatják- e az említett családot, ha nem ők veszik meg az ingatlant. Ha például a licitálás során felmegy az ár 300.000.000,- Forintra, akkor 90.000.000,- Forinttal vagy 100.000.000,- Forinttal mehetnek az utcára?

Bese Ferenc: „Nem.” Jelzi, hogy nagyon gyorsan fog válaszolni, mert Képviselő Úr hozzászólási idejéből vesz el, de majd beleszámolja. Elmondja, hogy ugyan úgy, ahogy a Vadevezős utcában, felépítmény és telek nem szétválasztható. Lakottan hirdetik meg az ingatlant, és a lakottan vásárolt ingatlan vevője, a későbbi tulajdonos köteles tőrni, hogy a lakott ingatlan lakója ott éli le az életét. Tehát nem lehet kilakoltatni őket.

Bányai Amir Attila: Ezt megnyugvással hallja. Korábban, a rendszerváltás után volt egy olyan törvény, hogy az ilyen ingatlan lakója kedvezményesen vehette meg az ingatlant. Ez esetben ez...

Bese Ferenc: A lakástörvényben szerepelt ilyen és az önkormányzati tulajdonra vonatkozott, de Jegyző Úr is megerősíti, hogy ez a passzus már nem él.

Bányai Amir Attila: Megköszöni a választ.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által elfogadott összegekkel kiegészítve, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) nyílt, egyfordulós pályázati eljárás keretében értékesíteni kívánja, azzal, hogy

- a minimális ajánlható vételár az Ingatlan vonatkozásában 105.000.000,-Ft (ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn), a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.0000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 12.700,- Ft, a pályázati biztosíték összege 5.000.000,- Ft.
- amennyiben a pályázó az Ingatlanon található lakóház felépítmény létesítőitől, illetve az Önkormányzat lakóház felépítmény általi gazdagodásának megtérítésére jogosult személyektől különböző személy, úgy a pályázata érvényességének feltétele hogy becsatoljon pályázati anyagához egy olyan teljes bizonyító erejű, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratot, vagy közokiratot, melyben megállapodott a gazdagodás megtérítésére jogosult személyekkel az Ingatlan részére történő esetleges értékesítését követő használatáról.

A pályázati eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal útján maga gondoskodik. A pályázatot előminősítő eljárás nem előzi meg, alternatív ajánlat nem tehető.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a részletes pályázati kiírásnak a jelen határozat I. pontja, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI. 18.) rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti összeállítására, a pályázati felhívás közzétételére, meghirdetésére és a pályázati eljárás lebonyolítására.

III. felhatalmazza és felkéri a Polgármestert, hogy legkésőbb a pályázatok benyújtásának határidejéig jelölje ki a pályázatok bontását és értékelését végző bírálóbizottság tagjait.

IV. felkéri továbbá a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati eljárás eredményének ismeretében a pályázat eredménye megállapításának tárgyában új Képviselő-testületi előterjesztést készítsen.

Határidők:

- a pályázati kiírás közzététele tekintetében: 2025. április 07.;
- a pályázatok benyújtási határideje és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése vonatkozásában: 2025. május 13.
- a bíráló bizottság javaslatának leadási határideje: 2025. május 19.
- az ajánlatok elbírálásának határideje: 2025. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester, dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2025. (II. 13.) határozata a 184102 hrsz.-ú ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: **Ingtatlan**) nyílt, egyfordulós pályázati eljárás keretében értékesíteni kívánja, azzal, hogy

- a minimális ajánlható vételár az Ingatlan vonatkozásában 105.000.000,-Ft (ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn), a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.0000,- Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 12.700,- Ft, a pályázati biztosíték összege 5.000.000,- Ft.
- amennyiben a pályázó az Ingatlanon található lakóház felépítmény létesítőitől, illetve az Önkormányzat lakóház felépítmény általi gazdagodásának megtérítésére jogosult személyektől különböző személy, úgy a pályázata érvényességének feltétele hogy becsatoljon pályázati anyagához egy olyan teljes bizonyító erejű, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratot, vagy közokiratot, melyben megállapodott a gazdagodás megtérítésére jogosult személyekkel az Ingatlan részére történő esetleges értékesítését követő használatáról.

A pályázati eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal útján maga gondoskodik. A pályázatot előminősítő eljárás nem előzi meg, alternatív ajánlat nem tehető.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a részletes pályázati kiírásnak a jelen határozat I. pontja, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI. 18.) rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti összeállítására, a pályázati felhívás közzétételére, meghirdetésére és a pályázati eljárás lebonyolítására.

III. felhatalmazza és felkéri a Polgármestert, hogy legkésőbb a pályázatok benyújtásának határidejéig jelölje ki a pályázatok bontását és értékelését végző bírálóbizottság tagjait.

IV. felkéri továbbá a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati eljárás eredményének ismeretében a pályázat eredménye megállapításának tárgyában új Képviselő-testületi előterjesztést készítsen.

Határidők:

- a pályázati kiírás közzététele tekintetében: 2025. április 07.;
- a pályázatok benyújtási határideje és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése vonatkozásában: 2025. május 13.
- a bíráló bizottság javaslatának leadási határideje: 2025. május 19.
- az ajánlatok elbírálásának határideje: 2025. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester, dr. Szabó Tibor jegyző

Stark Viola: Felhívja Polgármester Úr figyelmét arra, hogy az előterjesztés 2. határozati javaslatáról is szavaznia kell a Képviselő-testületnek, mert előfordulhat, hogy a felépítmény tulajdonosai veszik meg az ingatlant.

Bese Ferenc: „Világos.” Azért kell az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatról döntenie a Képviselő-testületnek, ha a felépítmény tulajdonosával kötne szerződést az Önkormányzat. Elnézést kér a tévedéséért.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását mindösszesen 89.624.256,-Ft értékben elismeri, és azt megtéríti a lakóház létesítői illetve annak jogutódai részére – Nagy Sándor részére 1/2, Miletics-Nagy Alexandra részére 1/4, Nagy Zoltán részére 1/4 arányban – az alábbiak szerint:

- a) amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét beszámítja a tárgyi ingatlan vételárába, továbbá beszámítja a vételárba a nevezettek által az értékbecslés elkészíttetéséhez a 362/2017. (IX.12.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 2022. június 13. napján megfizetett 234.950.- Ft összeget is;
- b) amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei nem Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét az ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül, erről szóló külön megállapodás megkötését követően megfizeti nevezettek részére.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az érintettek döntéséről történő értesítésére, és az I. b) pontban szereplő esetben az aszerinti külön megállapodás aláírására.

III. amennyiben 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírandó pályázatnak nem lesz nyertese, vagy a nyertes pályázóval az adásvételi szerződés nem kerül megkötésre, úgy Budapest Főváros

XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását nem ismeri el.

Határidő:

- az I. a) pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés megkötése;
- az I. b) pont esetében a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60. nap;
- a II. pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 30. nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2025. (II. 13.) határozata az Önkormányzatnak a 184102 hrsz.-ú ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodása elismeréséről és megtérítéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását mindösszesen **89.624.256,-Ft értékben elismeri, és azt megtéríti a lakóház létesítői illetve annak jogutódai részére – Nagy Sándor részére 1/2, Miletics-Nagy Alexandra részére 1/4, Nagy Zoltán részére 1/4 arányban – az alábbiak szerint:**

- c) amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét beszámítja a tárgyi ingatlan vételárába, továbbá beszámítja a vételárba a nevezettek által az értékbecslés elkészíttetéséhez a 362/2017. (IX.12.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 2022. június 13. napján megfizetett 234.950.- Ft összeget is;
- d) amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei nem Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét az ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül, erről szóló külön megállapodás megkötését követően megfizeti nevezettek részére.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az érintettek döntéséről történő értesítésére, és az I. b) pontban szereplő esetben az aszerinti külön megállapodás aláírására.

III. amennyiben 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Víziport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírandó pályázatnak nem lesz nyertese, vagy a nyertes pályázóval az adásvételi szerződés nem kerül megkötésre, úgy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Víziport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását nem ismeri el.

Határidő:

- az I. a) pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés megkötése;
- az I. b) pont esetében a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60. nap;
- a II. pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 30. nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Megköszöni Stark Viola Osztályvezető Asszony kiegészítését és figyelmét.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont Javaslat Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Megkérdezi Stark Viola Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Stark Viola: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, miszerint egyetért azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat a megnevezett beruházásokat elvégezze, ugyanakkor a Soroksári Önkormányzat nulla Forinttal támogatná.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság hasonlóképpen rendelkezett, mint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, azzal a különbséggel, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „C” változatánál azt a döntést hozták, hogy minden képviselő írja össze azokat a fejlesztéseket, amiket esetleg a Fővárosi Önkormányzatnak meg kellene csinálnia és juttassák el hozzájuk. A Könyves utcai gyalogátkelő és a Szent László utca – Tartsay utca kereszteződésénél tervezett lámpás kereszteződéssel kapcsolatos beruházást támogatják, de forrást nem biztosítanak.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén javaslatot tett arra, hogy a Soroksári Önkormányzat egy „jelképes” összeggel szálljon bele az ajánlatba. Van egy rossz érzése ezzel kapcsolatban, mert ahogy az anyag is taglalja 250.000.000,- Forintos kerete van a BKK-nak arra, hogy az igényeket valamilyen módon kielégítse, azonban 500.000.000,- Forintra van igény. Nem biztos benne, hogy a 250.000.000,- Forint a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében módosításra kerül, és hogy több forrást tennének hozzá. Az az érzése, hogy ha majd mindenki visszaküldi az igényét, akkor készítenek egy listát, ahol fel fogják tüntetni az igényelt beruházások összegét, és hogy ki mennyi összeget ajánlott fel. Így a soroksári beruházások hátra csúsznak. Ennek az lesz az eredménye, hogy ha a Fővárosi Közgyűlésben vagy a BKK-nál megszületik a döntés, akkor utána megint annyi lesz, hogy lehet mutogatni a Fővárosi Önkormányzatra, hogy már megint nem csinált semmit. Viszont a Soroksári Önkormányzat nem megy elébe, hogy ne így legyen. Ha nagyságrendileg veszik a költségvetést, akkor az a 10-15, akár 20.000.000,- Forintos felajánlás – ami végeredményben elvi felajánlás – közelebb hozná az Önkormányzatot ahhoz, hogy végre megoldódjon a Tartsay utcai kereszteződés és a temető mögötti gyalogos átkelőhely problémája. Jómaga tett volna javaslatot, de tekintettel arra, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság is leszavazta, ezért úgy gondolta, hogy bármi lesz is megszavazza, mert szükség van erre a két beruházásra. De még egyszer hangsúlyozza, hogy fenntartása van ezzel a döntéssel kapcsolatban, ugyanis éppen azért nem fognak bekerülni a listába, mert gesztust sem gyakoroltak.

Bese Ferenc: Nem szokott ilyet tenni, de hadd mondjon el egy történetet. A történet 2020-ig megy vissza, amikor még a Fővárosi Közgyűlés tagja volt. 2020-ban derült ki, hogy az elkövetkező négy évben a Fővárosi Közgyűlés nulla Forintot biztosít Soroksár Önkormányzata részére a budapesti fenntartású utak építésére, karbantartására stb. Akkor feltett egy kérdést a regnáló Főpolgármester Úrnak, hogy miért van ez így. Szeretné pontosan idézni a Főpolgármester Úr szavait, és az emlékei között kutatva meg is találta a kifejezést. Főpolgármester Úr azt válaszolta: „Mert az elmúlt ciklusban túl volt reprezentálva Soroksár az

útépítések és az útfelújítások során.” Utána nézett és elmondhatja, hogy száznegyvenegy méter út épült itt a Hősök terén, amit a XXIII. kerületi Önkormányzat fizetett ki. Többször megkapták már, például a buszvárók tekintetében, hogy nyugodtan építsék meg maguknak, ha akarják, de a Fővárosi Önkormányzat egy fillérrel sem tud hozzájárulni. Természetesen a jó szándék vezeti, mint ahogy Képviselő Urat is, de meggyőződése, hogy akkor sem jutnának közelebb ahhoz a célhoz, hogy a Szent László utcai lámpás kereszteződés vagy a Könyves utcai gyalogátkelőhely problémája megoldódjon, ha azt mondanák, hogy kifizetik a teljes beruházást.

Egresi Antal: Szomorúan hallja azokat a javaslatokat, amiket Ritter Ottó Képviselő Úr előhozott a Képviselő-testület ülésén. Szomorúnak tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat egy külterületi kerülettől várja el, hogy a feladatát valamilyen szinten finanszírozza. Elnézést kér, de itt arról van szó, miszerint a Soroksári Önkormányzat adjon pénzt, hogy a Fővárosi Önkormányzat elvégezze azt a feladatot, amit egyébként is neki kellene elvégezni, hiszen ezek az utak a Fővárosi Önkormányzat kezelésében vannak. Ennyit szeretett volna csak elmondani.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy egyben teszi fel szavazásra a határozati javaslatokat. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Új gyalogosátkelőhely, XXIII. kerület Könyves utca (Temető soroksári bejárata)” beruházást támogatja, forrás biztosítása nélkül.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. február 20

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetése a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában” beruházást támogatja, forrás biztosítása nélkül.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak mindenben megfelelő megállapodás jogszabályok szerinti aláírására.

Határidő: 2025. február 20

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a „Fővárosi Önkormányzat 2025-26 évi útfelújítási beavatkozásai”-hoz a képviselők bevonásával készüljön egy lista annak figyelembe vételével, hogy milyen fővárosi elmaradásokat javasolnak még megvalósíttatni, ami szintén a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak mindenben megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. február 20

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2025. (II. 13.) határozata a Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (Könyves utcai gyalogátkelő)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Új gyalogosátkelőhely, XXIII. kerület Könyves utca (Temető soroksári bejárata)” beruházást támogatja, forrás biztosítása nélkül.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. február 20

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2025. (II. 13.) határozata a Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (Jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetése a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetése a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában” beruházást támogatja, forrás biztosítása nélkül.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak mindenben megfelelő megállapodás jogszabályok szerinti aláírására.

Határidő: 2025. február 20

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság a kiegészítéssel együtt támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Megkérdezi, hogy a Szociális és Oktatási Bizottság a kiegészítésekkel együtt tárgyalta-e az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: Részben igen.

Köblös Anita: A Szociális és Oktatási Bizottság csak részben tárgyalta a kiegészítéseket, mert az előző nap kapott információról még nem tudott tárgyalni.

Bese Ferenc: Tehát, ha jól érti, akkor a tegnapi napon sikerült egy új nőgyógyászati szakorvost felvenni...

Köblös Anita: Ez lakossági igény is volt.

Bese Ferenc: Természetesen ez így van. Ezek szerint az ultrahang óraszámából elvéve, belső átcsoportosítással oldanak meg.

Köblös Anita: Igen. Az ultrahang hatórás rendelési ideje négy óra lesz, és az elvett két óra átkerül a nőgyógyászati szakrendelés meglévő tizenhárom órás rendelési idejéhez. Ezen felül a nőgyógyászati szakrendelés tizenhét óra/hét óraszám helyett tizenkilenc óra/hét órással bővülne.

Bányai Amir Attila: Részéről ez teljesen rendben van, bővítsék az ellátást. Szeretne gratulálni ahhoz is, hogy ezúttal sikerült „megugrani” az Egészséges Budapest pályázatra való igényt, és a pályázat beadását követően Soroksár Önkormányzata 400.000.000,- Forint körüli fejlesztési támogatást nyert el. Szeretné megkérdezni, hogy az Önkormányzat milyen beruházásra kérte és kapta ezt az összeget. Egyúttal szeretné majd megköszönni a Fővárosi Önkormányzatnak is – ha már eddig kritizálták, akkor köszönjék is meg -, hogy kiharcolta a Kormánytól, és lehetővé tette a betegek számára ezt a pályázatot.

Bese Ferenc: Apró módosítást szeretne hozzáfűzni. Jelen esetben, mint egyébként nagyon sokszor a Magyar Kormányoknak kell megköszönniük ezt a támogatást. A Fővárosi Önkormányzatnak jelentősen kevés köze van hozzá, mondhatják azt is, hogy semmi. Köszönik a Magyar Kormányoknak, aki biztosította a feltételeket. Valóban 400.000.000,- Forintot nyert el a Soroksári Önkormányzat, és belső felújításokra költik el ezt az összeget. Ez azt jelenti, hogy leginkább az ivóvíz és a szennyvíz „strangoknak” a cseréjét kell nagyon gyorsan elvégezniük. Nem olyan régen történt is egy szerencsétlen csőtörés, amit ugyan orvosoltak, de

lehetett volna sokkal nagyobb is a baj, ezért erre a felújításra szánják ezt az összeget. Ha marad még a pályázat összegéből, akkor azt belső felújításokra szeretnék költeni.

Bányai Amir Attila: „Hát úgy látszik más mozit nézünk, mert az én tudomásom szerint, ugyan a Kormánytól jön ez a pénz, de a Főváros erőszakolta ki, hogy legyen minden évben, öt éven keresztül.” Lehet, hogy rosszul tudja, de kíváncsi lenne rá, hogy Képviselő társai hogyan értesültek erről.

Bese Ferenc: „Lehet, hogy más sorban ülünk a moziban, valóban.” Nem akarja elviccelni, mert ez ennél fontosabb kérdés, és úgy gondolja, hogy az egészségügy az egyik leglényegesebb kérdéseket boncolgató területe a társadalomnak is. Véleménye szerint eddig is a Magyar Kormánytól kapta mindenki a pénzét, nem pedig a Fővárosi Önkormányzattól. Jómaga nagyon örül annak, hogy talán egyszer sikerült a Fővárosi Önkormányzat szétosztásában részesülnie a Soroksári Önkormányzatnak – ha jól emlékszik - 142.000.000,- Forint összegben.

Stark Viola: Jelzi, hogy 122.000.000,- Forintot kapott akkor az Önkormányzat.

Bese Ferenc: Megerősíti, hogy valóban 122.000.000,- Forint volt, amihez a Soroksári Önkormányzatnak kellett még 20.000.000,- Forintot hozzátennie. Ezért volt az emlékezetében a 142.000.000,- Forint. Természetesen a támogatás összegével elszámoltak és minden rendben is volt „hála Istennek”. Ezt a támogatást nagyon szépen köszöni az Önkormányzat, de több éven keresztül nulla Forinttal sikerült ezt az „akadályt vennie” a Fővárosi Önkormányzatnak a Soroksári Önkormányzat felé eső támogatásként. Tehát köszönik a Magyar Kormányt ezt a 400.000.000,- Forintos támogatást.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot Kölblös Anita Osztályvezető-helyettes Asszony által ismertetett kiegészítéssel együtt, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja és támogatja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Intézményvezetőjének új szakmák létesítésére és meglévő szakmák bővítésére vonatkozó kérelmét, egyúttal kezdeményezi többletkapacitás befogadása iránti kérelem benyújtását a többletkapacitás-befogadó bizottság részére az alábbiak szerint:

- Dentoalveorális szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,
- fül-orr-gégészeti szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,
- ortopédia szakrendelés indítása 10 óra/hét óraszámmal,
- neuráalterápia szakrendelés indítása 4 óra/hét óraszámmal,
- sebészet szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,

- Szülészeti-nőgyógyászat szakrendelés óraszám bővítése + 19 óra/hét órással.
Így a meglévő 13 óra/hét szülészeti-nőgyógyászati szakrendelés órásszáma, heti 32 órásszerű szakrendelésre bővül.
- Gyógymasszázs nem szakorvosi órásszerű bővítése + 24 óra/hét órásszerű.
Így a meglévő 12 óra/hét gyógymasszázs nem szakorvosi órásszerűa heti 36 nem szakorvosi órásszerűre bővül.
- Fizioterápia nem szakorvosi órásszerű bővítése + 30 óra/hét órásszerű.
Így a meglévő 30 óra/hét fizioterápia nem szakorvosi órásszerűa, heti 60 nem szakorvosi órásszerűre bővül.
- Gyógytorna nem szakorvosi órásszerű bővítése+12 óra/hét órásszerű.
Így a meglévő 48 óra/hét gyógytorna nem szakorvosi órásszerűa heti 60 nem szakorvosi órásszerűre bővül.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbetegek szakellátási kapacitásának átcsoportosítását kezdeményezi, az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI.30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés alapján, a szakmai irányító jogkört gyakorló Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetnél, az alábbiak szerint:

a) Ultrahang diagnosztika szakrendelés (szakma kód:5301) órásszerű csökkentése 2 órásszerűvel, 6 óra/hét órásszerűről 4 óra/hét órásszerűre.

b) Szülészeti-nőgyógyászati szakrendelés (szakma kód:0400) órásszerű bővítése 2 órásszerűvel, 13 óra/hét órásszerűről 15 óra/hét órásszerűre.

III. felkéri a Polgármestert a többletkapacitás befogadása iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására és az órásszerű átcsoportosítással kapcsolatos kérelem megküldésére a Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet Főigazgatója részére, továbbá az eljárás lefolytatását segítő minden olyan jognyilatkozat megtételére, amelyek az Önkormányzat, mint fenntartó érdekeit nem sértik.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a határozatkivontat megküldésével tájékoztassa a XXIII. kerületi EÜI intézményvezetőjét.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2025. (II. 13.) határozata a járóbetegek szakellátással kapcsolatos többletkapacitás befogadásának kezdeményezésére

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja és támogatja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Intézményvezetőjének új szakmák létesítésére és meglévő szakmák bővítésére vonatkozó kérelmét, egyúttal kezdeményezi többletkapacitás befogadása iránti kérelem benyújtását a többletkapacitás-befogadó bizottság részére az alábbiak szerint:

- Dentoalveorális szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,
- fül-orr-gégészeti szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,
- ortopédia szakrendelés indítása 10 óra/hét óraszámmal,
- neurálterápia szakrendelés indítása 4 óra/hét óraszámmal,
- sebészet szakrendelés indítása 20 óra/hét óraszámmal,
- Szülészeti-nőgyógyászat szakrendelés **óraszám bővítése + 19 óra/hét óraszámmal.**

Így a meglévő 13 óra/hét szülészeti-nőgyógyászati szakrendelés óraszámja, heti 32 óraszámú szakrendelésre bővül.

- Gyógymasszázs nem szakorvosi **óraszám bővítése + 24 óra/hét óraszámmal.**

Így a meglévő 12 óra/hét gyógymasszázs nem szakorvosi óraszámja heti 36 nem szakorvosi óraszámra bővül.

- Fizioterápia nem szakorvosi **óraszám bővítése + 30 óra/hét óraszámmal.**

Így a meglévő 30 óra/hét fizioterápia nem szakorvosi óraszámja, heti 60 nem szakorvosi óraszámra bővül.

- Gyógytorna nem szakorvosi **óraszám bővítése+12 óra/hét óraszámmal**

Így a meglévő 48 óra/hét gyógytorna nem szakorvosi óraszámja heti 60 nem szakorvosi óraszámra bővül.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítását kezdeményezi, az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI.30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés alapján, a szakmai irányító jogkört gyakorló Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetnél, az alábbiak szerint:

a) Ultrahang diagnosztika szakrendelés (szakma kód:5301) óraszám csökkentése 2 órával, 6 óra/hét óraszámról 4 óra/hét óraszámra.

b) Szülészeti-nőgyógyászati szakrendelés (szakma kód:0400) óraszám bővítése 2 órával, 13 óra/hét óraszámról 15 óra/hét óraszámra.

III. felkéri a Polgármestert a többletkapacitás befogadása iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására és az óraszám átcsoportosítással kapcsolatos kérelem megküldésére a Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet Főigazgatója részére, továbbá az eljárás lefolytatását segítő minden olyan jognyilatkozat megtételére, amelyek az Önkormányzat, mint fenntartó érdekeit nem sértik.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a határozat-kivonat megküldésével tájékoztassa a XXIII. kerületi EÜI intézményvezetőjét.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezúton is kíván jó munkát az egészségügyben dolgozóknak. Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont Javaslat a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. ker. 185931 hrsz.-ú, természetben 1238 Budapest XXIII. ker., Grassalkovich út 154. „felülvizsgálat alatt” címhelyen található, társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló, az 50/2022. (I. 20.), a 317/2022. (IX. 01.), a 121/2023. (V. 18.) és a 48/2024. (II. 15.) határozataival módosított 362/2021. (IX. 14.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2025. (II. 13.) határozata a Budapest XXIII. ker. 185931 hrsz.-ú, természetben 1238 Budapest XXIII. ker., Grassalkovich út 154. „felülvizsgálat alatt” címhelyen található, társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló, az 50/2022. (I. 20.), a 317/2022. (IX. 01.), a 121/2023. (V. 18.) és a 48/2024. (II. 15.) határozataival módosított 362/2021. (IX. 14.) határozata hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. ker. 185931 hrsz.-ú, természetben 1238 Budapest XXIII. ker., Grassalkovich út 154. „felülvizsgálat alatt” címhelyen található, társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló, az 50/2022. (I. 20.), a 317/2022. (IX. 01.), a 121/2023. (V. 18.) és a 48/2024. (II. 15.) határozataival módosított 362/2021. (IX. 14.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Megkérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is hangsúlyozta és most is hangsúlyozza, hogy köszöni a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, vezetőinek azt a munkát, amit végeztek az elmúlt évben, illetve az elmúlt években. „Csak így tovább.”

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2025. (II. 13.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Jómaga is itt ragadja meg az alkalmat, hogy megköszönje Jegyző Úrnak és a kollégáinak a hatékony munkát. Még egyszer megköszöni a munkát, és kéri, hogy a továbbiakban is így folytassák tovább. Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont Beszámoló a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2025. (II. 13.) határozata a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 10/2024. (II. 16.) önkormányzati rendelet szerinti együttműködési megállapodások tartalmáról és teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

(10.40 órakor Mikó Imre Képviselő Úr elhagyja a tanácstermet.)

19. napirendi pont Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásáig, írásban lehet benyújtani*
Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Elmondja, hogy egyedül Bányai Amir Attila Képviselő Úr juttatott el hozzá kérdéseket. Képviselő Úrtól megkérdezi, hogy elmondja-e a kérdéseit vagy jómaga olvassa fel, és utána megpróbálja megválaszolni azokat.

Bányai Amir Attila: Megköszönné, ha Polgármester Úr felolvassná.

Bese Ferenc: Akkor sorban végig mennek a kérdéseken és megpróbál mindegyikre tételesen válaszolni.

Az első kérdés: „Mire számíthatunk az újtelepi járdák 2025. évi javítása, felújítása terén?”

(10.43 órakor Mikó Imre Képviselő Úr visszatér a tanácsterembe.)

Egy sablon mondata van erre, mégpedig az, hogy be van tervezve a költségvetésbe. Ha ott lehetőség lesz rá, akkor természetesen megoldják. Ez nem csak az Újtelepre, hanem Soroksár egész területére vonatkozik. Természetesen ott fognak járdát javítani, ahol a legnagyobb probléma van. Sajnos ki kell mondania, hogy biztosan nem lesz annyi pénze az Önkormányzatnak, hogy Soroksár összes

járdáját kijavítsák az idén. Tervszerűen haladnak, de ettől függetlenül ott próbálják megoldani a javításokat, ahol óriási problémák vannak. Elmondja, hogy Képviselő Úrral bejárták például a Török Flóris Általános Iskola előtti járdaszakaszt. Úgy gondolja, hogy ez is egy része a Képviselő Úr által feltett kérdéseknek, kéréseknek. A játszótér körüli területet is megnézték, ahol a gyökerek felemelték az aszfaltot. Tehát tudnak a problémákról, és ahogy a Képviselő-testület elfogadta a költségvetést, biztos, hogy Újtelepen is lépnek ebben a kérdésben.

Következő kérdés: „Mikor kezdődik el a Drakula-ház rehabilitálása? Az előző ciklusban még közösségi ház szerepelt a tervei között. Mostanra hol tart, hol tartunk ezzel?” Ugyanazt tudja mondani, amit eddig is. Jelen pillanatban ez egy kiemelt Kormányberuházás, amelynek a tervezése, végrehajtása az az Építési és Közlekedési Minisztérium hatáskörébe tartozik.

Következő kérdés: „Az egész lakótelep és környéke nagyon elhanyagolt. Számíthatunk-e egy alapos tavaszi nagytakarításra.” Jelzi, hogy a válaszadás jogát átadja Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úrnak, mert ő a terület felelőse, gazdája.

Sinkovics Krisztián Ádám: Képviselő Úrnak válaszul elmondja, hogy nyitott kapukat dönget, ugyanis Tóth Tamás Osztályvezető Úrral már korábban egyeztettek a kérdéstről. Nem csak a Képviselő Úr által említett kerületrészen, hanem Soroksár több pontján, így Újtelepen is tervezik a tavaszi nagytakarítás elvégzését, teljes létszámmal, járdatisztító géppel és még sorolhatná. Ennek időpontjáról tájékoztatni fogják Képviselő Urat.

Bese Ferenc: Megköszöni Alpolgármester Úr válaszát.

Következő kérdés: „Az idei ciklusra említettem Önnek egy tervet a közösségi költségvetésről, mely szerint minden körzetes választott képviselő a lakosság igényei szerint gazdálkodhat egy éves összeggel. Ezzel most hol tartunk, lesz-e és ha igen, mikor és milyen összegben?” Valóban volt egy ilyen elképzelés, és az összes körzetes képviselővel egyeztetett erről a választás után talán egy hónappal. Akkor sajnos még nem látta az Önkormányzat mostani költségvetését. Sajnos az idén biztos, hogy nem tudnak erre forrást biztosítani.

Képviselő Úr utolsó kérdése: „Hol tart a parkolás szabályozási terv? Mikortól várható a bevezetés, és mikor egyeztetetünk az újtelepi parkolás szabályzásáról is? Túl sok az autó a közterületen, ki kellene dolgoznunk egy olyan rendszert, ami elsősorban a lakosság érdekeit veszi figyelembe.” Ehhez Képviselő Úrnak egy javaslata is van. Ha jól emlékszik - és Osztályvezető Asszonyt kéri, hogy javítsa ki, ha mégsem – a Fővárosi Önkormányzattól nem olyan régen kapták vissza újra átgondolásra a teljes betervezett, a Képviselő-testület által jóváhagyott rendszerüket, amelyet, ha jól tudja a következő Képviselő-testületi ülésre hoznak be. Vagy legalábbis megpróbálják.

Stark Viola: Tavaly májusban küldték meg a Fővárosi Önkormányzatnak. Az első szakmai észrevétel mostanában érkezett meg, de a Budapest Közút Zrt. még a BKK-nak is tovább küldte, mert az a Budapest stratégiai fejlesztéséért felelős cég, aki a mai napig még nem válaszolt. Tehát adott egy előterjesztés, amit, ha kell lehet módosítani, de még nem tudja, hogy mit szeretnének.

Bese Ferenc: Tehát, ha tisztában vannak a Fővárosi Önkormányzat, a Budapest Közút Zrt. – és még sorolhatná a cégeket - hozzáállásával, kérdéseivel, akkor minden bizonnyal újra a Képviselő-testület elé fog kerülni ez a kérdés. Addig sajnos nem tudnak mit tenni. Képviselő Úr parkolásra vonatkozó kérdésére jelenleg ez a válasz.

Elmondja, hogy január végén, talán huszadikán... Ne haragudjon Képviselő Úr, de a levélből nem derül ki a pontos dátum.

Bányai Amir Attila: Január 28-án.

Bese Ferenc: Tehát január 28-án kapott egy levelet – nem szeretné megnevezni a levél íróját. Ezzel kapcsolatban feltett egy csomó kérdést, és azt mondta, hogy ezekre még nem válaszoltak. Jelzi, hogy még benne vannak a válaszadási határidőben, és hogy írásban fognak Képviselő Úrnak válaszolni azért, hogy pontosan kifejtsék a véleményüket. A legtöbb kérdés egy saras útszakaszról szól a Szent László utcában. Elmondja, hogy a Szent László utca fenntartása sajnos nem a Soroksári Önkormányzat hatáskörébe tartozik. Annyit tudnak tenni ezügyben, hogy megkérik – mert felszólítani nem tudják – vagy felhívják a vállalkozók, beruházók figyelmét arra, hogy tartsák be a KRESZ előírásait. Nagyon jól tudják, hogy a gépjármű használója köteles a gépjárművet forgalomképes állapotba hozni mielőtt a közútra felmegy. Ha jól tudja ez azt jelenti, hogy sármentesíteni is kell. Ungvári János Osztályvezető Úrra néz, aki megerősíti az általa elmondottakat.

Bányai Amir Attila: Megköszöni Polgármester Úrnak az elmondottakat, de annival szeretné kiegészíteni, hogy nem a szóban forgó Szent László utca okozza a sarat, hanem a bekötőút, és az Önkormányzat felelőssége, hogy olyan állapotba legyen hozva, hogy onnan sarat ne lehessen kivinni a főútra.

Bese Ferenc: Közlekedésre alkalmas állapotokat kell teremteni.

Bányai Amir Attila: Igazából mondhatják azt, hogy a Szent László utca a Fővárosi Önkormányzathoz tartozik, de nem azzal van a baj, hanem a Soroksári Önkormányzat kis utcájával, ami a Szent László utcába nyílik.

Bese Ferenc: Nagyon halkan jegyzi meg, és ez máshol is probléma Soroksáron, hogy ha például megépül egy ház a tízből, akkor az abban lakók már azt

gondolják, hogy azonnal minden rendelkezésükre fog állni. Pedig a további kilenc ház felépítése tönkre tenné azt az utat, amit az Önkormányzat nagyon sok pénz árán építene meg. Ezért egy kis türelmet szeretne kérni. Soroksárnak ezen a részén volt, aki ötven-hetven-nyolcvan évet is várt arra, hogy aszfaltos úton tudjon a házába bemenni. Nyilvánvalóan azon dolgoznak, hogy ezt megoldják, és Képviselő Úr jól fogalmazott ez a Soroksári Önkormányzat feladata. Nem az a céljuk, hogy így maradjon és bárkinek is pocsolyába kelljen hazáig mennie, de amíg ott építési tevékenység folyik, addig rendkívül macerás és nehéz lenne mindezt megoldani, másrészt nem találná célszerűnek.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy látott már bizonyos helyeken olyan építkezést, ahol előbb az utcák épülnek meg, a közműveket építik ki, az utcákat aszfaltozzák le és csak utána jön az építkezés. Nem gondolná, hogy ha rendesen meg vannak építve azok az utcák akkor... Nem gondolja, hogy máshol megépítenék és leaszfaltoznák az utcákat, kiépítenék a közműveket, ha utána meg tönkre teszik. Annak nem látja értelmét.

Bese Ferenc: Képviselő Úrnak elmondja, hogy a közművek megépítése sem tartozik teljesen a Soroksári Önkormányzat hatáskörébe. Például a szennyvízcsatorna megépítése a Fővárosi Önkormányzat hatásköre, és csak annak elkészülte után lehetne az utat leaszfaltozni. Ami azt jelenti, hogy ha például a Fővárosi Önkormányzat megépíti az összközműveket, akkor azt követően lenne célszerű az aszfaltozott utat létrehozni. Hadd ne mondja el, hogy miből áll a teljes rétegrend. Hány centi kavics, kulé, tömörített talaj, aszfaltréteg kerülne az útra. Ha mindezt megcsinálják és utána fel kell törni, akkor az óriási pénzkidobás. Nyilvánvalóan nem ez a cél. Az Önkormányzatnak az a célja, hogy ott előbb-utóbb összközmű legyen, amibe beletartozik az aszfaltút, a közvilágítás és minden más egyéb. Nem mutogatásképpen, de szeretné megjegyezni, hogy négy vállalkozás megpróbált rákötni a már meglévő csatornarendszerre. Mint kiderült nem volt egy jó lépés a részükről. Három és fél-négy éve próbálja az Önkormányzat ezt orvosolni, de a Fővárosi Önkormányzattól a mai napig csak annyi tellett, hogy építse meg a Soroksári Önkormányzat az új gerincvezetékét, ha akarja. Ez a gerincvezeték egyébként a Nyír utcán kifelé, és a Kertvárosi körúton befelé csatlakozna be a régi vezetékbe. Azért szkeptikus egy kicsit, mert ha az ingatlanok eladását nézik, akkor a Fővárosi Önkormányzat háromnegyed részben volt tulajdonos, a Soroksári Önkormányzat egynegyed részben volt tulajdonosa a területnek. Ilyenkor szokták azt mondani, hogy akármit is akartak volna tenni, akkor sem tudták volna megakadályozni az eladást sem. Jómaga egy kicsit átgondolta volna, már csak azért is, mert sem az infrastruktúra, sem egyéb más kérdés nincs átbeszélve. Nagyon jól tudják, és Képviselő Úr higgye el neki, hogy készülnek az infrastruktúra fejlesztésére. Talán itt a Képviselő-testület előtt is volt már téma, hogy legalább hat, de inkább nyolc védőnői körzetet kell létrehozniuk, akiknek helyiséget kell biztosítaniuk. Gyermekorvosi, felnőtt

házi orvosi praxisokat kell majd behozniuk a rendszerbe. Nekik is biztosítani kell a rendelőket. Gyermekfogorvosokra és felnőtt fogorvosokra is szükség lesz még mindenféleképpen. Nem beszélve a bevásárlásról, a zöldfelületekről stb. Ha rajta múlt volna, akkor jobban átgondolta volna ezt az értékesítést, de ezzel már nem tudnak mit csinálni. Próbálják a lehető legjobbat kihozni belőle, mert most ez a közös feladatuk.

Bányai Amir Attila: Annyit szeretne még hozzáfűzni, hogy véleménye szerint már akkor nagy lépést tennének a probléma megoldása felé, ha nem engednék kivinni a sarat a Szent László utcára. Az a kérdése, hogy kaphatnának-e valamiféle garanciát arra vonatkozóan, hogy ezt nem engedik, vagy legalábbis figyelmeztetésben részesülnek a vállalkozók, akik most nem törődnek ezzel.

Bese Ferenc: Nem akarta, de Képviselő Úr kikényszeríti belőle ezt a mondatot. Nem szokott, és most sem turkál senkinek a zsebébe, de úgy gondolja, hogy azon beruházók, akik vastag százmilliók nyereséget tudnak elkönyvelni, azok leboríthatnának egy kis murvát arra az útra.

Bányai Amir Attila: Vegyék rá őket.

Bese Ferenc: Elég nehéz, hogy közterületen bármit is tegyenek, mert nyilván kérhetik, de nincs rá törvényi felhatalmazásuk, nincs hatáskörük arra, hogy felszólítsák a vállalkozót.

Bányai Amir Attila: Van egy példa arra, amikor 100.000.000,- Forintra bírságoltak egy építetöt, mert elfoglalta a közterületet.

(A Képviselő-testület soraiból jelzik, hogy a bírság körülbelül 1.000.000,- Forint volt abban az esetben.)

De a lehetőség korlátlan.

Bese Ferenc: Nem akar Képviselő Úrral vitatkozni, de jómaga ebben nem lát törvényi felhatalmazást, mindamelllett maradjanak annyiban, hogy megvizsgálják a lehetőségeket.

Bányai Amir Attila: Megköszöni Polgármester Úrnak.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés nem lévén, felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját és további szép napot kíván mindenkinek. A Képviselő-testület ülését 10.55 órakor bezárja.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester



dr. Szabó Tibor
jegyző

