

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2021. december 07. (kedd)** 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt üléséről**

**Jelen vannak:** Bese Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Geiger Ferenc, Orbán Gyöngyi, Ritter Ottó, Sebők Máté Zoltán, dr. Staudt Csaba, Tüskés Józsefné, Zimán András Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta mb. aljegyző

**A levezető elnök neve:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Külön megköszöni, hogy a járványügyi előírásoknak megfelelően mindenki visel arcmaszkot és kéri, hogy ez maradjon is így. Kéri, hogy a szabályozásoknak megfelelően csak az vegye le a maszkot, aki éppen beszél. Jó munkát kíván a Képviselő-testületnek és felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Szabó Tibor:** Névsorolvasást tart.

**Bese Ferenc:** Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjének módosítására tesz javaslatokat és kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy figyeljenek, mert „nem lesz egyszerű”. Mivel sürgősséggel kell döntést hozni, javasolja, hogy első napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fsz. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelentős számú módosítás lesz, ezért megkérdezi a frakcióvezetőket, hogy felteheti -e majd egyben szavazásra vagy külön-külön szavazzanak a módosításokról, illetve menjenek végig a módosítási javaslatokon és utána döntsenek.

*(A Frakcióvezetők kéri, hogy menjenek végig a módosításokon.)*

Elmondja, hogy a Meghívóban szereplő 16. napirendi pont a „Javaslat „Bölcsődei nevelés fejlesztése” elnevezésű pályázaton való részvételre” című előterjesztéssel kapcsolatban meg kell kérdeznie – mivel kiosztós anyagként került a Képviselő-testület elé – Ritter Ottót, mint a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, valamint Bereczki Miklóst, mint a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárulnak -e a napirendi pont tárgyalásához.

**Ritter Ottó:** Hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

**Bereczki Miklós:** Hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a 16. napirendi pont napirendre vételéről nem kell szavaznia a Képviselő-testületnek, mert a Meghívóban szerepel, a bizottsági elnökök hozzájárulásával tárgyalhatják az előterjesztést. Javasolja, hogy a Meghívóban 32. napirendi pontként feltüntetett „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására” című napirendi pontot közvetlenül a „Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” című napirendi pont után tárgyalják, „megközelítőleg” 9.15 órakor. Kérésének oka, hogy a pályázónak olyan elfoglaltsága van az Országos Kórházi Főigazgatóság főigazgatója mellett, amit kért, hogy a Képviselő-testület „akceptáljon”. Továbbá a „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására” (10.) című napirendi ponttal kapcsolatban személyesen is jelen lesz Dr. Dobosi Zsolt a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház főigazgatója, ezért javasolja, hogy az előterjesztést a 9.15 órai napirendi pont után tárgyalja a Képviselő-testület. A következő módosítási javaslata, hogy a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet magalkotására” című előterjesztést mindenféleképpen a Meghívóban szereplő 2. napirendi pont, a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére” című előterjesztés előtt tárgyalják, mert így az SZMSZ módosításába már bele tudják tenni az új rendeletet is. Javasolja, hogy a Meghívóban szereplő 28. és 29. napirendi pontot 10.00 órakor - illetőleg nyilvánvalóan ahogyan az idő engedi - tárgyalja a Képviselő-testület akként, hogy elsőként a 29. és utána a 28. napirendi pontot. Mind a két napirendi pont a Szociális Foglalkoztatóval kapcsolatos és Tamási Ferenc ügyvezető igazgató úr is jelen lesz 10.00 óra körül. Szintén személyi jelenlét miatt javasolja, hogy a „Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára” (22.) című napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja a Képviselő-

testület, mert Dr. Mándoki Péter professzor úr a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem dékánja is jelen lesz a Képviselő-testület ülésén. Végül két napirendi pont levételét javasolja. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a „Javaslat idős korú személyek települési támogatásának megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására” (31.) című előterjesztést vegyék le a napirendi pontok közül. A napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy gyakorlatilag megoldódott a kérdés, mert megtalálták azt a törvényes módot, amely lehetővé teszi, hogy a kérelmező - öt másik kérelmezővel egyetemben, akik eddig elutasításra kerültek – számára is eljuttassák a 10 000,-Forintot. Levételre javasolja a „Beszámoló a XXI. századi követelmények megfelelő önkormányzati kommunikáció működéséről” (35.) című napirendi pontot is.

**Egresi Antal:** Szeretné javasolni mindenki számára, hogy amikor hozzászól a Képviselő-testületi üléshez, akkor vegye le a maszkot, mert nem lehet „kristálytiszta érteni”, hogy a maszk mögött mit mondanak a mikrofonba. A jegyzőkönyv miatt is fontos lenne, hogy pontosan hallják mi hangzik el, „ez lenne az egyik tiszteletteljes kérés”. A másik javaslata, hogy a „Javaslat a 186029/0/B/7 hrsz.-ú, természetben Táncsics Mihály utca 119., fsz. 7. szám alatt található ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára” (24.) című előterjesztést vegyék le a napirendről, mert megítélésük szerint további jogi egyeztetésre van szükség. Továbbá jelzi, hogy Polgármester Úr sürgősséggel beterjesztett egy napirendi pontot és nem biztos benne, hogy kérte -e a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hozzájárulását az előterjesztés megtárgyalásához. Amennyiben szükség van rá, jómagam, mint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke hozzájárul a „Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fsz. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára” című előterjesztés tárgyalásához.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy kérte volna a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökének a hozzájárulását, de köszöni szépen Egresi Antal elnök úrnak, hogy ezt megtette.

Összegzi a napirenddel kapcsolatban elhangzott módosításokat, mely szerint a napirendi pontok sorrendjén volt változás, valamint a 24., 31. és a 35. napirendi pontok levételére szóló javaslatok hangzottak el. Kérdezi a frakcióvezetőket, hogy a javaslatokat felteheti -e egyben szavazásra - természetesen külön-külön határozatok fognak kerülni a jegyzőkönyvbe – vagy egyenkénti szavazást kérnek.

**Geiger Ferenc:** „Mehet egybe.”

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy mehet egyben a szavazás.

**dr. Staudt Csaba:** Szintén jelzi, hogy mehet egyben a szavazás.

**Bese Ferenc:** Egyéb javaslat hiányában szavazásra teszi fel a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára” című napirendi pontot.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 32. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására” című napirendi pontot közvetlenül a „Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” című napirendi pont után, 9.15 órakor tárgyalja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 10. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására” című napirendi pontot közvetlenül a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására” című napirendi pont után tárgyalja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására” című napirendi pontot a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére” című napirendi pontot közvetlenül megelőző napirendi pontként tárgyalja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 29. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató

Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadására” című napirendi pontot közvetlenül a „Beszámoló Soroksári Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási programjának 2021. 03. 01-től tartó működéséről Javaslat a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására” című, 10.00 órakor tárgyalandó napirendi pont után tárgyalja.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 22. napirendi pontként szereplő „Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén

- a Meghívóban 24. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 186029/0/B/7 hrsz.-ú, természetben Táncsics Mihály utca 119., fsz. 7. szám alatt található ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára”

- a Meghívóban 31. napirendi pontként szereplő „Javaslat idős korú személyek települési támogatásának megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására”

- a Meghívóban 35. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a XXI. századi követelményeknek megfelelő önkormányzati kommunikáció működéséről” című napirendi pontokat leveszi napirendjéről.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 526/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára” című napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 527/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban

32. napirendi pontként szereplő „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására” című napirendi pontot közvetlenül a „Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” című napirendi pont után, 9.15 órakor tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 528/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 10. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására” című napirendi pontot közvetlenül a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására” című napirendi pont után tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 529/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására” című napirendi pontot a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére” című napirendi pontot közvetlenül megelőző napirendi pontként tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 530/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 29. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadására” című napirendi pontot közvetlenül a „Beszámoló Soroksári Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási programjának 2021. 03. 01-től tartó működéséről Javaslat a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására” című, 10.00 órakor tárgyalandó napirendi pont után tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 531/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 22. napirendi pontként szereplő „Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 532/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülésén

- a Meghívóban 24. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 186029/0/B/7 hrsz.-ú, természetben Táncsics Mihály utca 119., fsz. 7. szám alatt található ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára”
- a Meghívóban 31. napirendi pontként szereplő „Javaslat idős korú személyek települési támogatásának megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására”
- a Meghívóban 35. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a XXI. századi követelményeknek megfelelő önkormányzati kommunikáció működéséről” című napirendi pontokat leveszi napirendjéről.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára
- 2.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására (Zárt ülés)
- 4.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására
- 5.) Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására

- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére
- 7.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadására (10.00 órára javasolt)
- 8.) Beszámoló Soroksári Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási programjának 2021. 03. 01-től tartó működéséről  
Javaslat a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására
- 9.) Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára
- 10.) Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására
- 11.) Javaslat új, szociális tárgyú helyi rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet valamint a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011.(VI.18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
- 12.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló 41/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására
- 13.) Javaslat a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2021.(XI.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendelet megalkotására
- 14.) Javaslat a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadására
- 15.) Javaslat a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terv és a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyására
- 16.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának az egészségügyi szolgálati jogviszony mellett további jogviszony létesítését engedélyező személy kijelölésére
- 17.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által fenntartott óvodákban gyógypedagógiai álláshelyek engedélyezésére
- 18.) Javaslat a felügyelő bizottsági tagok részére tiszteletdíj megállapítására és új Javadalmazási Szabályzat elfogadására
- 19.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező személygépjármű magáncélú használatának engedélyezésére
- 20.) Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)
- 21.) Javaslat „Bölcsődei nevelés fejlesztése” elnevezésű pályázaton való részvételre



- 22.) Javaslat közvilágítási hálózat térítésmentes átadására (Karmazsin utca 187229/21 hrsz.)
- 23.) Javaslat „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 24.) Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának - nyújtandó támogatásra
- 25.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2021. évi felülvizsgálatáról
- 26.) Javaslat beépítési koncepció elkészítésére (Molnár-sziget Déli csücsök)
- 27.) Javaslat a Horgász part 1. és 2. számú lakóingatlanokat érintő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára
- 28.) Javaslat a 187317/0/A/3 hrsz.-ú, az Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjoggal és azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt ingatlanra vonatkozó tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 29.) Javaslat egyes önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodásokról szóló döntés meghozatalára
- 30.) Javaslat a 184003 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873-ad tulajdoni hányadának értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
- 31.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 32.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására, alapító okiratának módosítására (Zárt ülés)
- 33.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék
- 34.) *KÖZMEGHALLGATÁS 17.00 – 19.00 óráig*

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 533/2021. (XII. 07.) határozata a 2021. december 7-ei képviselő-testületi ülés módosított napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2021. december 7-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára

- 2.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtott pályázat elbírálására (Zárt ülés)
- 4.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására
- 5.) Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére
- 7.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadására (10.00 órára javasolt)
- 8.) Beszámoló Soroksári Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási programjának 2021. 03. 01-től tartó működéséről  
Javaslat a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására
- 9.) Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára
- 10.) Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására
- 11.) Javaslat új, szociális tárgyú helyi rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet valamint a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011.(VI.18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
- 12.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló 41/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására
- 13.) Javaslat a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2021.(XI.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendelet megalkotására
- 14.) Javaslat a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadására
- 15.) Javaslat a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terv és a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyására
- 16.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának az egészségügyi szolgálati jogviszony mellett további jogviszony létesítését engedélyező személy kijelölésére
- 17.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által fenntartott óvodákban gyógypedagógiai álláshelyek engedélyezésére

- 18.) Javaslat a felügyelő bizottsági tagok részére tiszteletdíj megállapítására és új Javadalmazási Szabályzat elfogadására
- 19.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező személygépjármű magáncélú használatának engedélyezésére
- 20.) Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)
- 21.) Javaslat „Bölcsődei nevelés fejlesztése” elnevezésű pályázaton való részvételre
- 22.) Javaslat közvilágítási hálózat térítésmentes átadására (Karmazsin utca 187229/21 hrsz.)
- 23.) Javaslat „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 24.) Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának - nyújtandó támogatásra
- 25.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2021. évi felülvizsgálatáról
- 26.) Javaslat beépítési koncepció elkészítésére (Molnár-sziget Déli csücsök)
- 27.) Javaslat a Horgász part 1. és 2. számú lakóingatlanokat érintő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára
- 28.) Javaslat a 187317/0/A/3 hrsz.-ú, az Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjoggal és azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt ingatlanra vonatkozó tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 29.) Javaslat egyes önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodásokról szóló döntés meghozatalára
- 30.) Javaslat a 184003 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873-ad tulajdoni hányadának értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
- 31.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 32.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására, alapító okiratának módosítására (Zárt ülés)
- 33.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék
- 34.) *KÖZMEGHALLGATÁS 17.00 – 19.00 óráig*

**Bese Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér.

**1. napirendi pont**      Javaslat a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy a napirendi pont tárgyalásához Egresi Antal, mint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke hozzájárult. Kisné Stark Viola Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét azért nem kéri, mert a Bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot. Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Elmondja, hogy a napirenddel kapcsolatban csak annyit tudnak, hogy „Jelző utca” és hogy sürgősségi indítvány, de nem kaptak róla információt és a Bizottság sem tárgyalta. Szeretne egy-két „gondolatot” hallani az előterjesztésről.

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy az előterjesztés a kisagyaggal ment ki és azért lett sürgősségi indítvány, mert a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő lakásról van szó, amire a Soroksári Önkormányzatnak elővásárlási joga van. Múlt hét hétfőn-kedden kapták meg a kérelmet és az Önkormányzatnak 30 napon belül nyilatkoznia kell, hogy él -e az elővásárlási jogával vagy sem.

**Bereczki Miklós:** „Hány szám ez pontosan?”

**Kisné Stark Viola:** „Jelző utca 17.”

**Bereczki Miklós:** Megköszöni a tájékoztatást.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Jelző utca 17. fszt. 3. számú lakásról van szó. Annyit fűzne hozzá, hogy bár a MÁV részéről nem ismerik a végleges terveket, a vasútfejlesztés során figyelembe veendő ingatlanról beszélnek. Nem javasolják az elővásárlási jog kihasználását és inkább adják vissza a Fővárosnak a lehetőséget. Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a 1. és 2. határozati javaslatokat, vagyis, hogy az Önkormányzat nem él elővásárlási jogával.

**Bereczki Miklós:** „Ha igen, akkor nem élünk.”

**Bese Ferenc:** Elmondja, ha igennel szavaznak, akkor az Önkormányzat nem él elővásárlási jogával. Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára vonatkozó egyedi ügyben (a továbbiakban: egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III.25.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.3.1. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét a Képviselő-testület hatáskörébe visszavonja, egyben úgy dönt, hogy az egyedi ügyben a szükséges döntést meghozza.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával a Budapest XXIII. kerület, 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás” megnevezésű, 61 m<sup>2</sup> területű, Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanra vonatkozóan. II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a kérelmezőt a döntésről.  
Határidő: 2021. december 31.  
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 534/2021. (XII.07.) határozata hatáskör egyedi ügyekben történő visszavonásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről szóló döntés meghozatalára vonatkozó egyedi ügyben (a továbbiakban: egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III.25.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.3.1. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára **átruházott hatáskörét** a Képviselő-testület

hatáskörébe **visszavonja**, egyben úgy dönt, hogy az egyedi ügyben a szükséges döntést meghozza.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 535/2021. (XII. 07.) határozata a 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozata megtételéről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával** a Budapest XXIII. kerület, 185578/0/A/3. helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Jelző utca 17. fszt. 3. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás” megnevezésű, 61 m<sup>2</sup> területű, **Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanra vonatkozóan.**

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a kérelmezőt a döntésről.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**2. napirendi pont** Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kiküldött Polgármesteri tájékoztatóhoz képest kiegészítést szeretne tenni egy esetről, ami most vált véglegessé. „Tájékoztatom a tisztelt Testületet, hogy az Összefogás Soroksárért Frakció büntető feljelentést tett 2021. április 26-án ismeretlen elkövetők ellen a Grassalkovich út 104. szám alatti önkormányzati épület, a Gondozóház kialakításával kapcsolatban. Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés, különösen nagy vagyoni értékre elkövetett pénzmosás, hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélés bűncselekmények gyanúja miatt. 2021. június 18-án kelt határozatával a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály, Gazdaságvédelmi Osztálya elutasította a feljelentést, mivel a nyomozó hatóság szerint a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény. 2021. július 10-én a feljelentést elutasító határozattal szemben a Frakció panaszt terjesztett elő, amelyben már módosította a feljelentést és az eredetileg 88 000 000,-Forint összegű kötbér igénylésének elmulasztását nagyságrendileg 21 000 000,-Forinra szállította le, de fenntartva a feljelentésben foglaltakat. 2021. szeptember 09-én kelt határozatával, ezen panaszt a Budapesti IX. Kerületi Ügyészség Gazdasági

Bűnügyek részlege, mint alaptalant elutasította. Tájékoztatom a tisztelt Testületet, hogy Bese Ferenc Polgármester Úr 2019. évi megválasztását követően nem került jelzésre Polgármester Úrnak az, hogy a Frakció által feltételezetten bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy dolgozik a Hivatalban, nem került jelzésre a Testület vagy annak szerve, például Bizottság felé sem, illetve nem volt kezdeményezés egy esetleges vizsgálóbizottság felállítására, ezért került most a tisztelt Testület tájékoztatásra.” Megköszöni a tisztelt Képviselő-testület türelmét.

**Bese Ferenc:** Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a Polgármesteri tájékoztatót.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a polgármesteri tájékoztatót.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a polgármesteri tájékoztatót.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a polgármesteri tájékoztatót.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a polgármesteri tájékoztatót.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság megköszönte a polgármesteri tájékoztatót.

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

**Z Á R T Ü L É S**

**NY Í L T Ü L É S**

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.*

**4. napirendi pont**      Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése és úgy gondolja, hogy mindenki átérzi, ennek a döntésnek a felelősségét. Kéri a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

**Bese Ferenc:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, illetve Dr. Dobosi Zsoltot, a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet főigazgatóját, hogy van-e kérdése vagy kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Dobosi Zsolt:** Tisztelettel köszönti a Polgármester Urat és a Képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy azért fordultak a XXIII. kerületi Önkormányzathoz ezzel a támogatással kapcsolatban, mert az új egészségügyi jogszabály, az Eszjtv. alapján már lehetőségük van jutalmat osztani. Azonban a jutalom osztásához a kórház likviditási helyzetét kell alapul venni, ami egyelőre nem teszi lehetővé, hogy saját pénzből tudjanak jutalmat osztani a kórházukban. Mindenki tudja, hogy a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház, már az első hullámtól kezdve ki volt jelölve a Covid-betegek ellátására. Ez azt jelenti, hogy kétszáz ágyon kell Covid-beteget ellátniuk, illetve huszonnyolc intenzív ágyon kell Covid intenzív beteget kezelniük. Ezek az ágyak folyamatosan foglaltak, olyannyira, hogy az ellátást 110%-on kell biztosítaniuk jelen helyzetben, mert olyan sok a megbetegedés. Elmondja, hogy az előző évben a kórházukban dolgozó egyik orvoskolléga egy szakmai fórumon elnyerte az év Covid-orvosa címet, a kórház támogatja és azóta is a kórházukban dolgozik. Azokat a kollégákat szeretnék támogatni, ezzel az összeggel, akik a Covidban dolgoznak és erőn felüli munkát végeznek. Előre is köszöni szépen a támogatást.

**Bese Ferenc:** „Engedje meg Főigazgató Úr, hogy megköszönjem, mint Önnek, mint pedig a Kórház valamennyi dolgozójának a munkáját, helytállását és nem



csak a Covid idején, hanem minden nap, az év minden napján, amit értünk, Soroksárért is végeznek.”

**Dr. Dobosi Zsolt:** Megköszöni Polgármester Úr szavait.

**dr. Staudt Csaba:** Elmondja, hogy egy Covid-mentes időszakban is „sajnos, nem sajnós”, de emberfeletti tevékenységet látnak el Magyarországon az egészségügyi dolgozók. A Coviddal terhelt időszakban, főleg az érintett intézet tekintetében, olyan mértékű veszélynek is kiteszik magukat ezek a dolgozók a „honfitársaink egészségének megóvásának érdekében”, amire az a legkevesebb, hogy a jutalmazásban, ha tudnak akkor részt vegyenek. Csatlakozik Polgármester Úrhoz és személyesen is szeretné megköszönni, mind a Főigazgató Úrnak, mind pedig az intézet összes egészségügyi és valamennyi dolgozójának a munkáját.

**Bereczki Miklós:** Jómaga is megköszöni a Kórház dolgozóinak munkáját és örül, hogy az Önkormányzat olyan helyzetben van, hogy tud segíteni. Nyilván jobb lenne, ha többel tudnának segíteni, de reméli, hogy ez is elegendő lesz arra, hogy a „megfelelő embereket” jutalmazni tudják.

**Bányai Amir Attila:** Csatlakozik az előtte szólókhoz. Főigazgató Úrtól az iránt érdeklődik, hogy ebből a támogatásból hány dolgozót tudnak jutalmazni és milyen változó összeggel.

**Dr. Dobosi Zsolt:** Mindenkit szeretnének jutalmazni, aki a Covid-ellátásban dolgozott. A jutalmazás összege az attól függ, hogy nagyjából mennyi pénzbeli támogatást tudnak összegyűjteni. Elmondja, hogy nem titok, mind a négy nagy kerülethez fordultak támogatásért. A negyedik nagyobb kerület – akit nem kíván megnevezni – nem pénzbeli támogatást, hanem eszközbeni támogatást nyújtott a kórháznak. Hasonló összegű támogatást kértek mind a három kerulettől és amennyiben a Testületek azt megszavazzák, akkor körülbelül száz dolgozó jutalmát tudják biztosítani. Itt most nem az orvosok jutalmazásáról beszél, hanem a szakdolgozók jutalmazásáról van szó, ők viszik a sokkal nagyobb terhet ebben a járványban.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (székhely: 1204 Budapest, Köves u. 1., adószám: 15491020-2-43, bankszámlaszám: Magyar Államkincstár 10023002-00317210-00000000, képviseli: Dr. Dobosi Zsolt főigazgató) részére az intézményben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók részére, 2021. évi karácsonyi juttatásának fedezetéhez az Önkormányzat 2021. évi

költségvetésének céltartalék „egyéb tartalék” sora terhére bruttó 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forint egyösszegű, vissza nem térítendő, pénzbeli *támogatást nyújt.*

II. gondoskodik a jelen határozat melléklete szerinti Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint gondoskodik az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és előterjesztéséről.

III. a döntésről értesíti a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet Főigazgatóját, Dr. Dobosi Zsoltot.

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére 2021. december 12.

a költségvetési rendelet módosításának előterjesztésére: az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 538/2021. (XII. 07.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben kiemelkedő munkát végző egészségügyi dolgozók karácsonyi jutalmazásának támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (székhely: 1204 Budapest, Köves u. 1., adószám: 15491020-2-43, bankszámlaszám: Magyar Államkincstár 10023002-00317210-00000000, képviseli: Dr. Dobosi Zsolt főigazgató) részére az intézményben kiemelkedő munkát végző **egészségügyi dolgozók részére, 2021. évi karácsonyi juttatásának fedezetéhez az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének céltartalék „egyéb tartalék” sora terhére bruttó 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forint egyösszegű, vissza nem térítendő, pénzbeli támogatást nyújt.**

**II.** gondoskodik a jelen határozat melléklete szerinti Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint gondoskodik az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és előterjesztéséről.

**III.** a döntésről értesíti a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet Főigazgatóját, Dr. Dobosi Zsoltot.

**Határidő:** a támogatási szerződés megkötésére 2021. december 12.

a költségvetési rendelet módosításának előterjesztésére: az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Főigazgató úrnak még egyszer megköszöni a munkájukat és biztos benne, hogy jó helyre fog kerülni a támogatás. További minden jót kíván neki és a kórház dolgozóinak.

**Dr. Dobosi Zsolt:** Megköszöni mindenkinek a támogatást.

**Bese Ferenc:** Ez a napirendi pontot lezárja.

**5. napirendi pont**      Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Kéri a a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság nem támogatja a rendelet megalkotását.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja „az üzletek nyitvatartási rendjéről” szóló új önkormányzati rendelet megalkotását.

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy felmerült az a kérdés, hogy hány üzletet érint az új rendelet-tervezetben szereplő időkorlát. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy kollégái kimutatása alapján a 22.00 órától 06.00 óráig terjedő időtartamot alapul véve, összesen kilenc kiskereskedelmi üzletet érint.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

Kéri, hogy engedjenek meg neki egy kiegészítést. Elmondja, hogy összehívta -mondhatják azt – a problémás üzletek tulajdonosait, és szeretné hangsúlyozni, hogy beszélgetésre, tehát nem hivatalos „eszmecserére”. Véleménye szerint ez a beszélgetés nagyon sok olyan dologra rávilágított, amely mind a két fél részéről felvet „néminemű” felelősséget. A beszélgetés részleteit nem szeretné most feltárni azért sem, mert nem hivatalos megbeszélés volt. Ami biztos, hogy sok olyan atrocitás történt, ami miatt Makádi Katalin rendőrkapitány asszony kimondott kérése, ezen rendelet megalkotása. Úgy gondolja, hogy mint polgármester felelősséggel tartozik a rend biztosításáért. Meg kell próbálniuk vagy legalábbis kipróbálniuk ezt a módszert is, nem azt mondja, hogy fenn kell

tartani 10-20-30 évig, mert egyelőre nem tudják a hatásait, de anélkül, hogy kipróbálnák nem is fogják megtudni. Mindenki tudja – vagy legalábbis reméli, hogy mindenki tudja -, hogy mennyi renitens van a kerületben – nem akar neveket és számot mondani – akik a rendelet hatására talán nem folytatják azt a tevékenységet, ami kiváltja a polgároknak, a soroksári lakosoknak az ellenérzését. Mindenképpen kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzák meg ezt a rendeletet.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy amikor először találkozott az anyaggal, azt gondolta, hogy az alapjába véve Újtelepről szól. Évek óta problémát jelent, hogy az Újtelepen három olyan bolt van, ahol szeszest is árulnak. Mivel harminc éve ott lakik és jól ismeri a környéket, ezért „kapásból” azt gondolta, hogy ez a rendelet nem fogja megoldani a gondot. Nem a 22.00 óra utáni italárusítás, és különösen nem a reggel 05 órától 06 óráig történő italárusítás zavarja az embereket. A reggeli italvásárlás arról szól, hogy valaki munkába menet, reggeli helyett „bekap egy felest”, ez a boltoknak bizonyos mértékig bevétel. Az esti időszak pedig azért nem „stimmel”, mert határozottan meri állítani, hogy 99.9 %-ban nem este 22.00 óra után van a probléma, hanem általában olyan 16 órától, időjárástól és a napszaktól – úgy érti, hogy meddig van világos – függően. Tehát amikor jönnek haza az emberek a munkából, akkor a „lakótelepen megállnak ezen a helyen, kvaterkáznak egy kicsit, megisszák a pálinkájukat, netántán még oda is piszkítanak a környékre, mint ahogy ott a Drakula-ház mellett elég gyakran előfordul, majd elcsendesedik a környék”. Azon a környéken jár minden este 22.00 órakor kutyát sétáltatni és egy „darab” ember nincs a környéken, ezért a 22.00 óra utáni zárás csak a boltok korlátozását fogja jelenteni és nem azt, hogy nem fognak ott „bulizni”. Egyszer talán, olyan jó fél évvel ezelőtt volt a Képviselő-testület előtt egy anyag, miszerint az Újtelep út 4. vagy 6. házból valaki panaszt tett és bekerült a Testület elé. Akkor a Képviselő-testület elutasította, hogy bármilyen döntést hozzon, arra hivatkozva, hogy biztos csak a panaszosnak nem tetszik és azért van a felháborodás. A Bizottsági üléseken is elmondta, és most csak utalna rá, hogy ez rendészeti kérdés - nem csak az Önkormányzat rendészeivel van baja, ilyen szempontból – és a rendészetet úgy érti, hogy rendészet és rendvédelem, hiszen az intézkedés elmulasztása okozza a gondot. „Hangsúlyozni kívánom, hogy a rendésznek vagy a rendőrnek a hozzátartozója ott van, vagy éppen másnap ő lesz ott és a haver, aki a rendőr kollégiumból éppen ott volt előző nap, ők nem fognak intézkedni. Vagy ott van a nyugállományú rendőr alezredes, akinek csak szalutálnak, amikor azt mondják, hogy na együtt iszogattunk.” Nem látja ennek értelmét.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy ugyan Ritter Ottó Képviselő Úrnak lejárt az ideje, de feltenné neki a kérdést, hogy akkor mit próbáljanak meg a kérdéssel kapcsolatban? Azért mondott „monológot” a napirendi pont tárgyalása elején, mert rendkívül nehéz azokat a kérdéseket kezelni, amiket Képviselő Úr is említett.

Az úgynevezett humánerőforrás a leggyengébb láncszem bármilyen dologról beszélnek, mert a gépek nehezen és ritkábban tévednek, mint az emberek. De valahol el kell indítani egy úgynevezett – ahogy Képviselő Úr is fogalmazott – rend -és rendészeti „rendcsinálást”. Úgy látja, hogy mindenféleképpen támogassák a rendelet elfogadását, indítsák el és ha bizonyos idő után nem váltja be a hozzáfűzött reményeket ő maga lesz az első, aki javasolni fogja az álláspontjuk módosítását.

**Bányai Amir Attila:** Elmondja, hogy végzett egy kis közvélemény-kutatást, valamint, hogy jelen volt azon az egyeztetésen is, amit Polgármester Úr hívott össze, és úgy emlékszik ott elhangzott néhány megoldási javaslat, illetve mindenki úgy gondolta, hogy az nem megoldás, amit Rendőrkapitány Asszony kíván javasolni. Csatlakozik Ritter Ottó Képviselő Úr által elmondottakhoz, miszerint – legalábbis Újtelep tekintetében – ez nem megoldás, a többi helyzetet nem ismeri. Az általa készített kis közvélemény-kutatásra nyolcvan válasz érkezett, a nyolcvan válaszból ötven látszatintézkedésnek ítélte és nem megoldásnak a problémára, tizenöt válaszoló azt mondta, hogy valamit mindenféleképpen tenni kell, de nem a bolttulajdonosokat kellene büntetni a rendbontok helyet. Másik tizenöt válaszoló jelezte, hogy ez a jelenség már évek óta probléma. Ez az intézkedés nem megoldás, mert például az Újtelepi kisboltok 22.00 órára amúgy is bezárnak és ez csak megerősíti, amit Ritter Képviselő Úr is mondott, az italozás viszont 18.00-19.00 óra körül kezdődik. Azt javasolja, hogy látszatintézkedések helyett inkább valódi megoldásokat keressen a kerület önkormányzata.

**Bese Ferenc:** Bányai Amir Attila Képviselő Úrtól kéri, hogy javasoljon valamit.

**Bányai Amir Attila:** Elmondja, hogy felmerült a bolttulajdonosok részéről, hogy létrehoznának – és ezt Polgármester Úr is megerősítette – egy rendészekből álló "boltvédő járőrszolgálatot", amit anyagilag is támogatnának. Polgármester Úr pedig felajánlotta, hogy ezt mindenféleképpen hatósági keretek között kellene tartani és adott esetben az önkormányzat szintén hozzájárulna anyagilag. Véleménye szerint ez lehet, hogy megoldás lenne. Nyilván nem állhat minden boltnál egy járőr, de egy „gyorsreagálású egység” megoldás lehet, legalábbis ezzel érdemesebb próbálkozni.

**Bese Ferenc:** Valóban felmerültek ilyen jellegű megoldási javaslatok, azonban azok megvizsgálása alapján jogszabályokba való ütközést tapasztaltak. Ami nem azt jelenti, hogy letettek a lehetőségről, de még keresik a megfelelő jogszabályi háttérrel, hogy ezt valamilyen úton-módon létrehozzák. Figyelmezteti a Képviselő-testületet, hogy erre nagy anyagi fedezetet kell majd biztosítaniuk. Korábban is elmondta, hogy ha az összes bolthoz rendészt, rendész párt, rendőrt vagy bárkit próbálnak meg rövid időn belül odajuttatni, akkor ahhoz gépjárművet

és humánerőforrást kell biztosítani. Ez jelentős kiadást jelent. A humánerőforrás jelen pillanatban biztos nem áll rendelkezésre. Javasolja, hogy az első lépést tegyék meg és nyilván nem vetették el a fent említett javaslatokat sem, vizsgálják ennek a lehetőségét.

Ritter Ottó Képviselő Úrnak jelzi, hogy lejárt a hozzászólási lehetősége, ezért nem tudja megadni a szót számára.

**Bereczki Miklós:** Meggyőződése, hogy ezzel a problémával valamit kezdeni kell. Soroksáron nagyon sok olyan terület van, ami változott és szabályozást igényel. Számítalan helyen előfordul, hogy a kisboltok előtt italoznak, ez valahol nagyobb problémát jelent, valahol kisebbet, de mindenképpen sérti a rendeleteket, ugyanis alapvetően az utcán nem lehet alkoholt fogyasztani, de ugye azt sokan nem tartják be. Jómaga is amellet van, hogy támogassák a rendelet megalkotását, mert meg kell próbálni. Véleménye szerint, ha nem váltja be a hozzáfűzött reményeket, akkor figyelembe kell venni azokat a javaslatokat, amelyeket a kisboltosok is és az Önkormányzat is támogatni tud. Sok olyan terület van a körzetében, amely problémás, ezért adott esetben sokat van kapcsolatban a rendszettel és valóban emberhiánnyal küzdenek. Szerinte nagyon szívesen odafigyelnének jobban a kisboltokra, csak nincs elegendő ember és forrás. Álláspontja szerint a rendelet elfogadása első lépésként megfelelő aztán, hogy mi lesz a következő, azt majd eldönti az élet.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 40/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6. napirendi pont**      Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete, valamint az

ahhoz kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítására, hatályon kívül helyezésére  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az imént elfogadott, az „üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről” szóló rendelet miatt az előterjesztésben szereplő Szervezeti és Működési Szabályzat módosítás 6. melléklete kiegészülne, ami az SZMSZ-be a 4/B. mellékletként kerül be. Itt a Képviselő-testület által a Jegyzőre átruházott hatósági hatáskörök jegyzéke, az imént elfogadott rendelet alapján kiegészülne egy 3. ponttal, amely szerint a Jegyző „dönt az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendeletben szabályozott éjszakai nyitvatartási engedély kiadásáról és visszavonásáról.” Röviden összefoglalva a Képviselő-testület előtt egy Szervezeti és Működési Szabályzat van és az ahhoz kapcsolódó öt rendeletmódosítás.

**Bese Ferenc:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a rendeletek előterjesztés szerinti módosítását, illetve hatályon kívül helyezését.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Elmondja, hogy öt kérdése lenne a napirendi ponttal kapcsolatban, ebből négy az SZMSZ-t érinti egy pedig a vagyon rendeletet. Az első SZMSZ-re vonatkozó kérdése, hogy a rendelet-tervezet 4. §. úgy határoz, hogy az 50. § módosítására vonatkozó kitétel - így fogalmaz, hogy – érdemi tartalmi újdonság tartalma nincsen, csak szerkezetileg kerülnek egy helyre az egyes döntési súlyokat érintő kérdések. Azonban tartalmát tekintve ezen 4. § kiveszi a jelenleg hatályos azon szabályozást, mely szerint minősített többség kell az Önkormányzat éves költségvetése főösszegének 1%-át meghaladó forgalmi értékű vagyon átruházásához és az éves költségvetés főösszegének 1%-ot meghaladó ellenérték nélküli kötelezettség vállalásához. Tehát egy érdemi változás van, szemben az előterjesztésben foglaltakkal. Az éves főösszeg több mind 10 milliárd forint, vagyis lényegében 100 millió forint fölötti összeghez most már egyszerű többség is elegendő lenne, szemben a korábbi szabályozással. Kérdezi, hogy ezt mi indokolja és az előterjesztés szövegében miért nem szerepel.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy a minősített többséggel kapcsolatban az Önkormányzati törvény úgy szabályoz, hogy vannak bizonyos törvényi előírások, illetve vannak opciók. Előzetes egyeztetések alapján a költségvetés, mint rendelet elfogadása minősített többséget igényel és általános szabály szerint a

költségvetési rendeletben foglaltakhoz képest a zökkenőmentes és gyors döntéshozatal okán javasolja azt a Hivatal, hogy egyszerűsítsenek a döntéshozatalon és a minősített többség alól kikerüljön ez a rendelkezés. Szeretné elmondani, hogy a Bizottsági ülések előkészítő szerepe vonatkozásában biztos benne, hogy minden Képviselő-testületi tag és Bizottsági elnök tételesen és részletesen felkészül. Ha a kérdés az előzetes Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzik, akkor részletesebben fel tudnak készülni ebből a kérdéskörből is. Természetesen az irányelv az volt, hogy egyszerűsödjön a tisztelt Képviselő-testület munkája. Ez egy javaslat, de amennyiben a Képviselő-testület tagjai közül jelzi valaki, hogy szeretné, ha visszakerülne a kiegészítés, akkor – mint ahogy az SZMSZ javaslatok között szerepel, hogy ha nem jelentős kodifikációs kérdést érint – módosítani lehet, mert ez alapvetően nem jelentős kiegészítés. Tehát vissza is kerülhet a rendelkezés, de álláspontjuk szerint a költségvetést érintő döntéshez, ebben a formában nem fogja érdemben nehezíteni az Önkormányzat működését.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy mióta képviselő mindig fenntartása van, amikor SZMSZ-t módosítanak. A korábbi munkahelyén ez úgy volt jellemző, hogy a rendszerváltást követő SZMSZ húsz év alatt talán kétszer lett módosítva. A Bizottsági ülésen is elmondta, hogy nem egészen érti, miért mindig a kabátot varrják a gombhoz. Ha a nap folyamán beleütközünk valamibe, akkor változtatunk az SZMSZ-en, tehát azon az alapszabályon, ami alapján működni kell a Testületnek, illetve a Hivatalnak. A Jegyző Úr megjegyezte neki a Bizottsági ülésen, hogy az amerikai Alkotmány is módosult. Elmondja, hogy - utána nézett, mert nem jogász – igen módosult, a kétszázharminchárom év alatt huszonkét módosítás és kiegészítés történt az amerikai alkotmányon. Véleménye szerint nem kellene összehasonlítani, mert ebben az évben már sokadszor módosul az SZMSZ, úgy, hogy idén márciusban egy „vadonatúj SZMSZ került napvilágra”. A másik megjegyzése kicsit kapcsolódik dr. StaudtCsaba Képviselő Úr és a Jegyző Úr által az előbb vita tárgyát képező témához. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak nagyon sok munkája van, sőt ahogy elnézi most már akkora a listájuk, hogy az öt másik Bizottság már a közelébe sem ér feladat, hatás- és jogkör tekintetében. A Bizottságok szerepéről annyit mondana, hogy kedden és szerdán Bizottsági ülések, csütörtökön Testületi ülés lesz, ez azt jelenti, hogy nem lesz pótanyag, nem ismerik meg a Bizottságok döntéseit a Testületi ülés előtt, még úgy se, hogy a jegyzőkönyveket elolvashatnák. Lehet, hogy kicsit pikírt lesz a megjegyzése, de jómagam általában elolvassa a jegyzőkönyveket és amikor tízhúsz perc alatt tizenöt napirenddel végez egy Bizottság és senki nem szól hozzá egyetlen kérdéssel sem, akkor csakugyan kérdés, hogy erre valóban szükséges-e várni. Zsúfoltnak tűnik neki a kedd, szerda és a csütörtök, de ez már a magánügye, hogy ráadásul jövőre át kell szerveznie emiatt a karitatív munkáját is. Ettől függetlenül azt mondja, hogy ez a gyakori ilyen-olyan rendelet módosítás, tehát az SZMSZ módosítása neki „nem jön be”, ezért valószínűleg nemmel fog szavazni.



**dr. Szabó Tibor:** Dr. Staudt Csaba Képviselő Úr által felvetett minősített többségről és az ingyenes vagyónátruházásról szóló kérdésére válaszul elmondja, hogy az Möt. 108. § szakasza korlátozza az ingyenesen átruházható vagyont. Tehát az Önkormányzat éves költségvetése főösszegének 1%-át meghaladó forgalmi értékű vagyon ingyenes átruházásához és az éves költségvetés főösszegének 1%-át meghaladó ellenérték nélküli kötelezettség vállalást korlátozza, vagyis korlátozott körben lehet ingyenesen vagyont átruházni és ezen szabályozás a törvény erejénél fogva is minősített többséget igényel. A kodifikációs egyeztetés alapján a Jogi és Személyügyi Osztály javaslata véget ért az előterjesztésbe, így a korlátozottan történő átruházás egyébiránt is minősített többséget igényel.

**dr. Staudt Csaba:** „Megyek tovább, mert válaszolni az Önök által, már korábban elfogadott három perces időkeret miatt érdemben nem tudok Jegyző Úr által elhangzottakra.” Elmondja, hogy ez az előterjesztés csaknem száz oldal volt. „Nyilván alattam nem dolgozik egy Hivatal, érdemben lehet, hogy a Bizottsági ülésen nem tud az ember elkészülni, hanem csak a Testületire.” Rátér a következő kérdésre. Az SZMSZ-ről szóló jelenlegi előterjesztés 8. §-a bevezeti a 109. § (3) bekezdését, amely szerint csak minősített többséggel lehet napirendre venni azt az előterjesztést, amit a bizottsági elnök nem támogat. Itt az a kérdése, hogy ennek mi a célja, minden előterjesztésre vonatkozik -e, vagy csak azokra, amiket alapvetően nem tárgyalta a Bizottság, mert a szövegből az következik, hogy minden előterjesztésre vonatkozik. Teljesen más jogszabályhelyen van, mint az, amikor nem tárgyalja a Bizottság. Tehát, ha a Bizottság támogatja is az előterjesztést a Bizottság elnöke, a javasolt szabályozás szerint, „kvázi” meg tudná vétózni a tárgyalást. Kérdezi, hogy ez volt -e a cél vagy kodifikációs hiba történt.

**dr. Szabó Tibor:** Válaszában elmondja, hogy a komplex jogértelmezés alapján az adott szakaszba illesztve kell figyelembe venni. Itt arról van szó, hogy amennyiben a Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést és ekkor nem járul hozzá a Bizottság elnöke a Képviselő-testületi ülésen való tárgyalásához. A jogértelmezési módok többféle variációjánál, a komplex nyelvtani logikai jogértelmezés alapján álláspontjuk szerint az említett 109. § vonatkozásában, ezen (3) bekezdésből így tűnik ki, de természetesen arra irányult, amikor a Bizottság nem tárgyal egy előterjesztést. Amennyiben a Bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor értelemszerűen nem kell figyelembe venni ezt a szakaszt.

**Bereczki Miklós:** „Nem értettem pontosan Ritter Úr, hány alkotmánymódosítás volt az USA-ban?”

**Ritter Ottó:** „Kétszázharminchárom év alatt huszonkét módosítás és kiegészítés.”

**Bereczki Miklós:** „Akkor egy apró javítás, mert huszonhét volt.”

**dr. Staudt Csaba:** Rátér a vagyonrendelet módosítására. A vagyonrendelet 18. § (5) bekezdése azt mondja, hogy „Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes átruházásról értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület határoz minősített többségű döntéssel”. Az előterjesztés szerint ez hatályon kívül lenne helyezve és indoklásként felsorolja, hogy milyen jogszabályhelyek szabályozzák már le ezt a területet. Azonban az előterjesztésben megjelölt jogszabályhelyek csak az ingyenes átruházásra vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezését indokolják, a kedvezményes átruházásra nem vonatkozik. A kérdés, hogy ennek összességében mi az indoka, ez volt -e a szabályozási szándék vagy egy kodifikációs hiba csúszott a valóban nagy mennyiségű rendeletmódosítási javaslatok közé. Visszakanyarodna az előzőekben elmondottakhoz, amit Jegyző Úrnak mondott, hogy az a problémája, ami az első pontnál is volt, hogy szembe megy az indokolással, tehát a javaslat érdemi része az a javaslat indokolásával ellentétes. Az indoklás azt tartalmazza, hogy érdemi tartalmi újdonság nincs benne, de most Jegyző Úr is elismerte, hogy van benne. Elmondja, hogy a szabályozás indokolását még fel sem hozta, csak azt, hogy az indokolással ellentétes, mert az szerepel benne, miszerint nincs változás, de azt tapasztalják, hogy van benne változás.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy nem történt jelentős változás és nem kodifikációs hiba volt. A módosított rendelet-tervezet szövege a lényeg, az indoklás egyértelműen megindokolja – véleményük szerint helyesen – és álláspontjuk szerint a teljes anyag került a Képviselő-testület elé. Még egyszer hangsúlyozza, miszerint biztos benne, hogy minden Képviselő alaposan felkészül a Bizottsági ülésekre és vélhetően nagy segítség lenne, ha a felmerülő kérdéseket át tudnák beszélni a Bizottsági üléseken, időkorlát nélkül.

**Bese Ferenc:** Jegyző Úrtól kérdezi, hogy a rendeleteket egyben fogadják el, ezeket külön kell szavaztatnia vagy egyben tegye fel szavazásra a rendeletet.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelen állás szerint az SZMSZ és még öt rendelet módosítása van a Képviselő-testület előtt. A saját halottá nyilvánításról szóló rendelet, a vagyongazdálkodással kapcsolatos rendelet, a hatósági hatáskörökről szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről, a tanulmányi ösztöndíjjal kapcsolatos rendelet és a térítési díjakról szóló rendelet. Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület hozzájárul, akkor a hat rendelet megalkotására egy szavazással kerülhet sor, de külön rendeletek születnek.

**Bese Ferenc:** Ha jól tudja a Bizottság is ezt a javaslatot támogatta. A Frakcióvezetők véleményét kérdezi, hogy egyben felteheti -e szavazásra a rendeletek megalkotásáról, hatályon kívül helyezéséről, az SZMSZ módosításával kapcsolatos javaslatokat.

**Geiger Ferenc:** „Igen”

**Orbán Gyöngyi:** „Igen”

**dr. Staudt Csaba:** „Igen”

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás egyes kérdéseiről szóló 19/1997. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011. (IV.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

szóló 20/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezeteket.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezési és Működési Szabályzatáról szóló 10/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 41/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás egyes kérdéseiről szóló 19/1997. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 42/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 43/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 44/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011. (IV.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 45/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló 46/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**7. napirendi pont**      Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadására (10.00 órára javasolt)  
Előterjesztő: Tamási Ferenc ügyvezető

**Bese Ferenc:** Tamási Ferenc Ügyvezető Igazgató Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Tamási Ferenc:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

**Ritter Ottó:** Jelzi, hogy Jegyző Úrhoz van egy kérdése. Az előterjesztés tartalmazza egy helyen, hogy a felügyelőbizottság három tagú és minimum három tagnak kell jelen lenni a döntések meghozatalánál. Ennél a napirendi pontnál és a következőnél, amit tárgyalni fog a Képviselő-testület, kiderült, hogy a felügyelőbizottság ülésén csak két tag volt jelen, mert a harmadik tag lemondott tisztségéről. A kérdése az, hogy jogszerű volt -e így a felügyelőbizottság döntése vagy pedig azt el lehetett volna hagyni. Hiszen egy másik anyag, máshol arra hivatkozik, ha a felügyelőbizottság tagjainak száma a létesítő okiratban foglalt szám alá csökken, az ügyvezetés a felügyelőbizottság rendeltetés szerű működése érdekében, az ülés tartása nélkül, határozathozattal kezdeményezi a felsőbb szerv, tehát a Képviselő-testület döntését. Vagyis elfogadható -e, hogy csak ketten döntöttek bizonyos kérdésben.

**dr. Szabó Tibor:** Megkéri Tamási Ferenc Ügyvezető Igazgató Urat, hogy segítsen ebben a kérdésben, tekintettel arra, hogy jogi szempontból történő ellenőrzésre nem került sor, bár van véleménye. Vélhetően Ügyvezető Igazgató Úr pontosabb választ tud adni, ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

**Tamási Ferenc:** Elmondja, hogy a felügyelőbizottság ülésének időpontjáig nem szereztek tudomást a bizottság egyik tagjának lemondásáról. A felügyelőbizottság belső szabályzata szerint a bizottság három főből áll és kettő fővel határozatképes.

**Bese Ferenc:** Dr. Vas Imre jogi szakértő véleményét kérdezi a kérdéssel kapcsolatban.

**dr. Vas Imre:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Ptk-ban valóban van egy olyan szabály, de nem kógens szabály, és van egy **BH is**, miszerint ettől el lehet térni. A társaság alapító okiratában benne van, hogy ha a tagok többsége jelen van, akkor a bizottság határozatképes.

**dr. Staudt Csaba:** Kérdezi, hogy jól érti -e a dr. Vas Imre által elmondottakat, miszerint két fős felügyelőbizottság működőképes és tud határozatot hozni, és itt most nem arról van szó, hogy a korábban lemondott felügyelőbizottsági tagnak még el kell látnia kötelezettségét.

**dr. Vas Imre:** Az alapító okirat szerint a felügyelőbizottság három tagú, de ha a három tagból kettő jelen van, akkor határozatképes a bizottság. A dolgot nem befolyásolja, hogy valamelyik felügyelőbizottsági tag lemond, avagy sem, mert ha a maradék két tag jelen van a bizottsági ülésen, akkor határozatképes és a többségi szavazásnak megfelelően a két tag egybehangzóan szavazott a mellékelt jegyzőkönyv szerint.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy az alapszabályban rögzítettek szerint a felügyelőbizottság határozatképes, ha a tagjainak kétharmada jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. Tehát elméletileg a betöltetlen helyek is figyelembe veendőek, így a kétharmaddal határozatképesen érvényes döntést tudott hozni a felügyelőbizottság.

**Ritter Ottó:** Jelzi, hogy a kérdést nem rosszindulatból tette fel, hanem azt kérdezte, hogy a felügyelőbizottság működése így megfelelő -e. A dokumentumban az szerepel – nem a törvényben olvasta - hogy a felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha három fő van jelen. Lehet, hogy az anyagba fölöslegesen került be ez a kikötés és hivatkozni csak a belső szabályozásra kellett volna, akkor a probléma nem vetődött volna fel. Elmondja, hogy az előterjesztésre, így is igennel fog szavazni.

**dr. Staudt Csaba:** Véleménye szerint az egy kógens szabály, hogy a felügyelőbizottságnak három tagja kell, hogy legyen. Nyilván vizsgálni kell azt, hogy a lemondott bizottsági tag kötelezettsége időben még kiterjed -e az ülés idejére, vagy ténylegesen, akkor már nem volt tagja a felügyelőbizottságnak. Úgy gondolja, hogy a Hivatalnak meg kell vizsgálnia, hogy ilyen esetben mi a teendő nehogy belesússzanak egy jogellenes döntésbe, mert két fős felügyelőbizottsággal hoznak döntést. Tudomása szerint minden jogi személy esetében három tagból kell állnia a felügyelőbizottságnak, ez egy kógens szabály, attól nem lehet eltérni alapszabály szerint se. Vizsgálni kell, hogy hatályosult - e

a bizottsági tag lemondása a bizottsági ülésig, mert ha igen és ténylegesen csak két taggal hoztak döntés az nem lenne jogszerű. A három fős felügyelőbizottsági taglétszámtól nem lehet eltérni és ha hatályosan két fős a bizottság, akkor véleménye szerint nem kellene döntést hozni. Nem tudja, hogy ez a helyzet volt - e, ez csak elméleti kérdés, de ne menjenek el egy ilyen gyakorlat irányába. Meg kell vizsgálni részletesen.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a felügyelőbizottsági tag lemondása az a tegnapi vagy a mai nappal történt. A megválasztott tagok közül az egyik lemondott, de a felügyelőbizottság ülésének időpontjában hivatalosan még három tagú volt a bizottság. A lemondás akkor még nem volt hivatalosan benyújtva. A három fős felügyelőbizottság ülésén ketten voltak jelen, így kétharmaddal érvényes döntést hoztak. Mind a ketten elfogadták az üzleti tervet, ez érvényes és szabályos döntés.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervét.

II. a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesíti döntéséről.

Határidő: 2021. december 13.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 539/2021. (XII. 07.) határozata a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervének elfogadásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti tervét.

II. a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesíti döntéséről.

Határidő: 2021. december 13.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8. napirendi pont** Beszámoló Soroksári Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási programjának 2021. 03. 01-től tartó működéséről  
 Javaslat a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására  
 Előterjesztő: Tamási Ferenc ügyvezető

**Bese Ferenc:** Kéri a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatokat elfogadta.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság a beszámolót és a 2. határozati javaslatot is elfogadta.

**Bese Ferenc:** Tamási Ferenc Ügyvezető Igazgató Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Tamási Ferenc:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2021. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a 2022. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

II. előzetes kötelezettséget vállal

a) a közfoglalkoztatottak 2022. évi bér önrész költségére 1.758.000,- Ft

b) a közfoglalkoztatás 2022. évi dologi költségeire 250.000,- Ft összegben, az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére.

Határidő: az I. pont vonatkozásában: 2022. évi költségvetés elfogadása

a II. pont vonatkozásában: 2022. évben folyamatosan

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.



**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 540/2021. (XII. 07.) határozata a közfoglalkoztatás 2021. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2021. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 541/2021. (XII. 07.) határozata a 2022. évi közfoglalkoztatási terv elfogadásáról, valamint kötelezettség vállalásáról a 2022. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** elfogadja a 2022. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

**II.** előzetes kötelezettséget vállal

a) a közfoglalkoztatottak 2022. évi bér önrész költségére 1.758.000,- Ft

b) a közfoglalkoztatás 2022. évi dologi költségeire 250.000,- Ft összegben, az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére.

**Határidő:** az I. pont vonatkozásában: 2022. évi költségvetés elfogadása

a II. pont vonatkozásában: 2022. évben folyamatosan

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Tamási Ferenc Ügyvezető Igazgató Úrnak megköszöni az eddigi munkáját és további sok sikert kíván a Szociális Foglalkoztatónak. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**9. napirendi pont**      Javaslat az új kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Dr. Mándoki Péter Urat kérdezi, hogy van -e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Dr. Mándoki Péter:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bányai Amir Attila:** Megkérdezi, hogy az Önkormányzathoz mikor érkezett meg a tanulmány.

**Tóth András:** Válaszában elmondja, hogy körülbelül egy hónapja érkezett meg a dokumentum, azonban bizonyos közlekedési szervek jóváhagyására vártak, ezért nem lett még beépítve a dokumentumba.

**Bese Ferenc:** „Tehát a végleges anyag mikor érkezhett, két-három hete?”

**Tóth András:** Körülbelül. Az előző Képviselő-testületi ülésre még nem állt teljesen készen, ezért nem nyújtották be akkor az előterjesztést.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is részletesen tárgyalták ezt a témát. Neki összességében tetszik az anyag és javasolja az elfogadását. Azonban felvetődött benne egy kérdés. Az elmúlt másfél évben, ha a Hivatalhoz fordult bizonyos utcák forgalomlassítása, illetve egyirányúsítása ügyében, akkor általában azt a választ kapta, hogy ha meglesz a közlekedési koncepció, az majd válaszokat fog adni ilyen kérdésekre. Azonban hiányérzete van az anyaggal kapcsolatban, mert bizonyos területekre konkrétan nem, csak általában, globálisan fogalmaz meg javaslatokat és ilyen-olyan kérdéseket. Hangsúlyozza, hogy jó a koncepció, de kérdezi, hogy most már a képviselőnek is lehet kérése például fekvőrendőr „ügyletében” vagy megint várniuk kell, hogy például Újtelep bizonyos területére még egy tervet készítenek.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy ez a koncepció globális módon vizsgálta Soroksár közlekedésének fejlesztési irányait, amibe beletartozik a parkolástól kezdve a buszjáratok szervezése stb. Javaslatokat tett arra nézve, hogy hogyan lehet ezeket a kéréseket kezelni. Valóban egyszerűbb lesz például fekvőrendőr ügyében intézkedni, bár személy szerint nem támogatja a fekvőrendőr létesítését. Már sokkal modernebb megoldások vannak, például szlalom építése vagy egyéb megoldások. Jól ismerjük a soroksári lakosok igényét és ahova fekvőrendőrt telepített az Önkormányzat, akár az előző Önkormányzat, azt két-három hét elteltével kérelmezték, hogy azonnal szedjék fel, mert nem működik. Indulhat a konkrét tervezés, de nem azt mondja, hogy utcára lebontva, mert a koncepció megfogalmazza, milyen területeket kell együtt kezelni, akár a lakó-pihenő övezeteket, akár egyéb más övezeteket, akár egyirányúsítás vagy parkolás tekintetében. Már van egy konkrétum a kezükben, amire azt mondhatják, hogy ezt megvizsgálva kell a végleges megoldást megtalálni. Úgy gondolja, hogy sokkal gyorsabban és „flottabbul” fog menni, mint ennek a koncepciónak a megalkotása. Mindezt azért mondja, mert megpróbálták egy kicsit „megfuttatni” a közvélemény előtt is, és amíg nem volt különböző állásfoglalás a kezükben,

illetve a közvéleményt nem nagyon lehetett elérni a Covid miatt, addig kicsit húzódott az anyag.

**Ritter Ottó:** Az előző mondatait szeretné kiegészíteni annyival, hogy a fekvőrendőrt csak példaként hozta fel, természetesen forgalomlassító megoldásra gondolt.

**Bányai Amir Attila:** Elmondja, hogy alaposan átolvasta az anyagot és bevallja, hogy egy kicsit nagyobb várakozással volt iránta, olyan tekintetben, miszerint sokkal konkrétabbak lesznek a javaslatok, azonban elfogadja, hogy ez egy nagyon „komplex történet” és itt egy átfogó munka készült, ezért javasolta a Képviselő-testületnek a koncepció elfogadását. Mindazonáltal azt kéri, hogy a Hivatal vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy ne a Soroksár belvárosát érintő kérdésekkel kezdjék a megvalósítást, hanem azokkal a problémákkal, amelyek a legsürgősebbek és legfontosabbak a lakosság szempontjából, konkrétan, amelyek életet mentenek. Példának hozza fel a Tartsay utcai kereszteződést, vagy a Szent László utca – Szentlőrinci út kereszteződését, ahol nem régen volt egy baleset, de más példákat is tudna mondani, ahol – pl. az Erzsébet utcai kihajtónál – ezek életet mentenek. Minden más anyagi ráfordítást igényel.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy már készül az a levél a Fővárosi Önkormányzat felé, amelyben kezdeményezik lámpás kereszteződés létrehozását vagy körforgalom kialakítását a Szent László utca és Szentlőrinci út kereszteződésében, mert nem először volt ott is sajnálatos módon ilyen baleset. Az előző napi vezetői értekezleten, már ki is adta feladatként, így ez a kezdeményezés a héten kerül elküldésre a fővárosi kezelésű út tekintetében. Elmondja, hogy a koncepció megfogalmazza, illetve fontos kérdésként felmerült a parkolás kérdése. Ezzel kapcsolatban szeretné, ha a Képviselő-testület kifejtene véleményét. A határozati javaslat megfogalmazza, hogy a Képviselő-testület támogatja -e a fizetős parkolást vagy bármilyen más módszerrel történő parkolási rend, rendszer bevezetését Soroksáron. Jól tudják, hogy Soroksár „élhetősége” nagyban függ a parkolástól, azért is, mert az agglomerációból beáramló autók reggel 7.00 óra körül megérkeznek és leparkolnak, majd busszal vagy HÉV-vel folytatják az útjukat. Később, délután 16.00 és 17.00 óra körül megérkeznek és elviszik az autójukat, ezek után Soroksár központja kiürül. Ez nem azért baj, mert parkolnak, hanem azért probléma, mert a Soroksári lakosok „nem tudnak ügyet intézni, nem tudnak bemenni az orvosi rendelőbe, nem tudnak bevásárolni”, tehát élethetlenné teszi a parkolás jelenlegi rendszere a kerületet. Abban kéri a Képviselő-testület véleményét, hogy melyik irányba induljanak el, támogatják -e a fizetési parkolás bevezetését. Szeretné „nagyon markánsan hangsúlyozni”, hogy csak olyan formában, hogy Soroksári lakos gyakorlatilag „nem fizethet a parkolásért”. Elmondja, hogy polgármesterként, ezt mindenféleképpen szeretné fenntartani. Ritter Ottó Képviselő Úrnak megadja a szót ügyrendi javaslat okán.

**Ritter Ottó:(ügyrendi)** Elnézést kér a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság nevében, de csak most jutott eszébe, hogy a Bizottság az I. pontot nem támogatja, vagyis a fizetős parkolás bevezetését. A II. és III. pontot viszont támogatja, miszerint vizsgálják meg a problémákat és azt követően döntsön a Képviselő-testület arról, hogy milyen megoldást javasolnak, de alapján véve a fizetős parkolás bevezetését nem támogatják.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy olvasta a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét és ezért is próbált meg rákérdezni. Azt kellene megbeszéliük, hogy egyetértenek -e egyáltalán. Menjenek -e abban a tekintetben tovább, hogy valamilyen szinten fizetőssé tegyék a parkolást -jómaga efelé hajlana – újra megemlítve, hogy Soroksáriaknak ingyenes lenne a parkolás. Megjegyzi, hogy az Önkormányzatnak nincs szerve arra nézve, aki ezeket az úgynevezett „tilos parkolásokat” kezelje, ellenőrizze, akár szankcionálja. Véleménye szerint ez egy nagyon bonyolult kérdés. Megkéri Dr. Mándoki Péter Urat, hogy mondja el véleményét.

**Dr. Mándoki Péter:** Elmondja, hogy a koncepcióban a parkolással kapcsolatban, szakmai szempontból a nem fizetős parkolás mellett foglaltak állást. Azonban számos olyan szempont van, amit érdemes mérlegelni. A fizetős parkolás szinte azonnal bevezethető, arra van gyakorlat, van eljárási mód, „kvázi készen megvásárolható a boltból és nagyon rövid időn belül bevezethető”. A többi megoldás viszont jó pár kérdést felvet, azokon a területeken is, ahol most bevezették, tehát egy hosszabb folyamat és „kvázi csalódottság is lehet a végeredménye”, persze sokkal jobb megoldás is lehet. Számos társadalmi és politikai szempontot is mérlegelnie kell a Képviselő-testületnek. A fizetős parkolás a Soroksári lakosoknak nem lenne fizetős és nagyon könnyen bevezethető.

**Bese Ferenc:** Megadja a szót Bányai Amir Attila Képviselő Úrnak ügyrendi javaslat okán.

**Bányai Amir Attila:(ügyrendi):** Elmondja, hogy a tanulmány nagyon kevés konkrétum mellett, ebben a kérdésben egészen konkrétan fogalmaz. Parkolótárcsás vagy valamilyen határozott idejű parkolási rendszert javasol bevezetni és ezt jómaga is támogatni tudja. Nyilván ez „edukálási” problémákat is okoz, mert türelmi időt kell hagyni, hogy megszokják az agglomerációból ide érkezők, hogy itt nem parkolhatnak büntetlenül. Véleménye szerint Soroksár központja nem akkora terület, hogy ne lehetne „átjárórözi”. Úgy gondolja, hogy viszonylag rövid távon megoldást adna a problémákra anélkül, hogy fenn kellene tartani egy nagyon bonyolult és költséges „szisztémát”, mint a fizetős parkolás.

Az ügyrendi javaslata az, hogy mérlegeljék és szavazzanak arról, hogy esetleg egy ilyen megoldást vezessenek be.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy a koncepcióból kiderül, hogy gyakorlatilag Budapest területén csak speciális esetekben lehet bevezetni ilyen jellegű parkolást, például bevásárlóközpontok parkolójában vagy egy különleges rendeltetésű hely parkolójában. Általánosságban a parkolási rendszerrel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzathoz kell fordulnia az Önkormányzatnak. A Fővárosi Önkormányzat nem támogatja ezt a megoldást. „Tehát bármennyire is tetszik Önöknek ez a megoldás, sajnálatos módon a Főváros elutasítása miatt - ezt nem most mondjuk, hanem ezt megvizsgáltuk - általánosságban nem alkalmazható Soroksár területén.

**Bereczki Miklós:** Véleménye szerint az biztos, hogy ezt a problémát meg kell oldani, mert gyakorlatilag a nappali órákban lehetetlen parkolni. Jómaga is általában a Táncsics Mihály utca végén, majdnem a Vecsés utcánál szokott parkolni, valakinek a háza előtt, biztos az ott lakók sem örülnek, hogy idegen autók állnak ott, illetve ők sem örülnek, hogy nem tudnak parkolni. Régóta húzódik a probléma és jómaga is sokszor foglalkozott vele. Azt mondja, hogy teljesen mindegy milyen megoldást találnak, de találjanak. És úgy, mint az éjszakai nyitvatartás esetén, ha nem az a legjobb megoldás, bármikor lehet rajta változtatni. Soroksár lakossága, az itt ügyet intéző, itt dolgozó emberek örülni fognak egy megoldásnak. Annyi kiegészítést tenne, hogy ha esetleg elkészül a szabályozás, akkor legyenek figyelemmel az itt dolgozóakra, az üzlettulajdonosokra, tehát terjesszék ki a hatályát mindenkire, akinek feladata van Soroksáron. Egy korábbi előterjesztésében ezt részletesebben leírta és Jegyző Úrnak át is küldte anno, de a pandémia miatt, illetve Polgármester Úr korábbi előterjesztése kapcsán nem került a Képviselő-testület elé. Kéri, hogy vegyék figyelembe az általa elmondottakat.

**Bese Ferenc:** Képviselő Úrnak válaszul jelzi, hogy azért mondta, hogy „soroksári identitással”, ezt így értette. Megadja a szót dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak ügyrendi javaslat okán.

**dr. Staudt Csaba:** *(ügyrendi)* Frakció szünetet kér.

**Bese Ferenc:** 10 perc Frakció szünetet rendel el.

**S Z Ü N E T**

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy megkereste őt a Civil és a Fidesz Frakció két vezetője és szeretné ismertetni a véleményüket, miszerint elviekben támogatják azt a fizetős parkolást, ami a Soroksáriak számára ingyenes. Valamint készüljön egy „egzakt tanulmány”, amely a koncepció által felvetett kérdéseket március 31-éig lebontja, teljes vertikumában eléjük tárja a javaslatokat. Ezt követően a Képviselő-testület el tudja dönteni, hogy melyik metódust, hogyan és milyen bevezetéssel támogatja. Szeretné hangsúlyozni, hogy előtérbe helyezve azokat a frekvenciált pontokat, illetve kerületi részeket, amelyek érintettek a parkolási kérdésben, gondol akár a Hősök terére, akár Újtelepre, Millenniumtelepre stb. Tudják, hogy hol a legégetőbbek ezek a kérdések és ezt a koncepció fel fogja dolgozni. Megadja a szót Ritter Ottó Képviselő Úr részére ügyrendi javaslat okán.

**Ritter Ottó:(ügyrendi)** Jelzi, hogy Jegyző Úrnak átadta azt az anyagot, ami a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság döntése ebben a „témakörben”. „Tulajdonképpen arról szól, hogy ugye itt most konkrétan ne abban foglaljunk állást, hogy igen vagy nem, hanem egy vizsgálatot követően derüljön ki, hogy igen vagy nem.”

**Bese Ferenc:** Felolvassa a Ritter Képviselő Úr által átadott anyagot. „Felkéri a Polgármestert a Testület, hogy készíttessen telítettségi vizsgálatokat a parkolási problémákkal érintett útszakaszokra, továbbá vizsgálta meg fizetős vagy térítésmentes parkolás bevezetésének jogi, pénzügyi, személyi feltételeit és készüljön új előterjesztés amint a bevezetéshez, valamint a működéshez szükséges költségek ismertté váltak.” Jelzi, hogy gyakorlatilag ez szöveget megfogalmazva ugyan az, mint amit a Civil és Fidesz Frakció is megfogalmazott. A maga részéről tudja támogatni. A fent felolvasott anyag 05. 31-ét javasol határidőnek, de véleménye szerint annyira „égető” a kérdés, hogy jómaga 03. 31-ét javasol határidőnek.

**Bányai Amir Attila:** Jelzi, hogy a fizetős parkolással kapcsolatban vannak „averziói”, de egyet tud érteni a tanulmány készítőjével. „Egy rakás pénzbe fog kerülni a kerületnek.” Lehet, hogy ki tudják szorítani a nem soroksári lakosokat, de helyüket el fogják foglalni a soroksári lakosok, nem egy órára, nem kettőre ott fogják hagyni az autóikat. Soroksár nagy területe miatt lesznek olyanok, akik be fognak utazni, azt a pár kilométert kocsival megteszik, leteszik az autóikat és HÉV-vel vagy busszal mennek tovább. Ezzel ugyan úgy nem érnek el semmit, viszont „van egy ügyfélszolgálati irodánk, van egy pár járőrünk, gépeink stb”. Csak viszi a pénzt. Továbbra is azt kéri, hogy vizsgálják meg a lehetőségét a korlátozott idejű parkolás lehetőségének, ha kell akkor folytassanak tárgyalást a Fővárossal ez ügyben.

**dr. Staudt Csaba:** Javasolja, hogy egységesítsék a Bizottsági javaslatot, illetve a Civil és Fidesz Frakció által elmondott javaslatot. Ha jól érti, akkor a

Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság azt javasolta, hogy most még ne mondja ki a Képviselő-testület, hogy támogatja vagy nem támogatja a fizetős parkolást. A javaslat szerint előbb vizsgálják meg a kérdést és majd utána eldöntheti a Képviselő-testület, hogy egyáltalán támogatja vagy nem támogatja. Tehát ez a javaslat egyezik, ez a két másik frakció indítványa is, vagyis most tételesen ne legyen kimondva. Az a kérdés, hogy elvi döntés szülessen -e arról, hogy támogatják vagy nem.

**Bese Ferenc:** Megköszöni dr. Staudt Csaba Képviselő Úr felvetését. A Bizottság véleménye az, hogy – csak a második sort olvassa – „továbbá vizsgáltassa meg a fizetős vagy térítésmentes...”. Ha kimondják, hogy támogatják a fizetős parkolást, akkor nem kell megvizsgálniuk a térítésmentes parkolás lehetőségét. Ha nem mondják ki, hogy támogatják a fizetős parkolás lehetőségét, akkor nyilván mind a két verziót meg kell vizsgálni, ennyi a különbség. A maga részéről el tudja fogadni, hogy vizsgálják meg a fizetős vagy térítésmentes parkolás lehetőségét. Véleménye szerint ez elfogadható. Van egy kiegészítő javaslata. A közlekedésügyi tanácsnok úr említett pár dolgot, például egyeztetést javasol a Fővárosi Önkormányzattal, ezért felkéri, hogy folytasson egyeztető tárgyalásokat a Fővárossal. Nagyon sok lehetőség nem biztosított a kerület számára, mint például Budaörs vagy Dunaharaszti önálló települések esetében, gondol itt a Képviselő Úr által is említett tárcsás parkolási rendszer bevezetésére. Úgy gondolja, hogy nem kell erről külön határozniuk, sőt jómagam felkéri Bányai Amir Attila közlekedési tanácsnokot, hogy a parkolás kérdésével kapcsolatban folytasson tárgyalást a Fővárosi Önkormányzattal.

**dr. Staudt Csaba:** Elmondja, hogy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát az Összefogás Frakció is tudja támogatni, de azt nem, hogy az legyen az első pont, hogy elviekben, mindenféle tanulmány elkészítése nélkül támogatók a fizetős parkolás lehetőségét.

**Bese Ferenc:** Dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak elmondja, hogy három pont van a koncepció megfogalmazásában. Az első pont támogatja a fizetős parkolás bevezetését, ha ezt fogadnák el, akkor az a mondat, hogy „vizsgáltassa meg a fizetős vagy térítésmentest”, az nem alkalmazható, mert üti egymást a kettő. Említette, hogy számára elfogadható és támogatja, miszerint vizsgáltassák meg a fizetős vagy térítésmentes parkolás lehetőségét. Ez pedig már kizárja azt, hogy támogassák a fizetős parkolást. Tehát a 2. határozati javaslat II. pontját kiegészítik azzal, hogy a térítésmentes parkolás lehetőségét is vizsgáltassák meg, valamit a határidő nem 2022. 05. 31., hanem 2022. 03. 31.

**Bányai Amir Attila:** Megköszöni a szót és a felkérést. Polgármester Úrtól kérdezi, hogy a felkérést írásban is megkaphatja -e?

**Bese Ferenc:** „Természetesen.”

Elmondja, hogy a határozatokról egyben szavaznak, de természetesen külön-külön határozatok fognak születni. Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 238/2008.(V.20.) határozatát és a 241/2014.(IV.15.) határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a kerület közlekedésfejlesztési koncepcióját.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy készíttessen telítettségi vizsgálatokat a parkolási problémákkal érintett útszakaszokra, továbbá vizsgálta meg a fizetős vagy térítésmentes parkolás bevezetésének jogi, pénzügyi, személyi feltételeit és készüljön új előterjesztés amint a bevezetéshez, valamint a működtetéshez szükséges költségek ismertté váltak.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 542/2021. (XII. 07.) határozata a kerületi közlekedésfejlesztési koncepció elfogadásával kapcsolatban**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 238/2008.(V.20.) határozatát és a 241/2014.(IV.15.) határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a kerület közlekedésfejlesztési koncepcióját.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 543/2021. (XII. 07.) határozata kerület parkolási helyzetének javítására vonatkozóan**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy készíttessen telítettségi vizsgálatokat a parkolási problémákkal érintett útszakaszokra, továbbá vizsgálta meg a fizetős vagy térítésmentes parkolás bevezetésének jogi, pénzügyi, személyi feltételeit és készüljön új előterjesztés amint a bevezetéshez, valamint a működtetéshez szükséges költségek ismertté váltak.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Megköszöni Dr. Mándoki Péter Úrnak a koncepció kidolgozásában való részvételét és továbbra is számítanak a munkájára. Ezt a napirendi pontot lezárja.



**10. napirendi pont** Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

**dr. Szabó Tibor:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 47/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11. napirendi pont**    Javaslat új, szociális tárgyú helyi rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet valamint a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011.(VI.18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az új, az előterjesztésben foglalt rendelet elfogadását, illetve a másik két rendelet hatályon kívül helyezését.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a rendelet megalkotását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bányai Amir Attila:** A Bizottsági ülésen is elmondta, hogy az előterjesztésben nagyon kevés összegeket lát. Tudja, hogy ez több, mint ami volt korábban, mert elmondták neki, de akkor is „nevetségesen alacsony” egy súlyosan fogyatékos gyermeknek 15 000,-Forint havonta, még akkor is, ha máshonnan is kap pénzt. „A kerület részéről egy kicsit ilyen nevetséges összegek ezek.” Akiknek meg van határozva, hogy mennyi jövedelmük van vagy az alatti, azok kapnak 10 000,-Forintot havonta egészségügyi támogatásra. Az időseket 10 000,-Forinttal támogatja az Önkormányzat évente. Véleménye szerint ezek nagyon alacsony összegek. Szeretné felkérni a Polgármester Urat vagy a Jegyző Urat, hogy esetleg egy körképet tudnának -e adni arról, hogy más kerületek hogyan támogatják a rászorultakat.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy a Szolgáltatás Tervezési koncepcióban egy átfogó képet lehet látni. Más kerületek vonatkozásában az adott rendeletek megvizsgálhatóak, de már előzetesen korábban is jelezte, és most is jelzi, hogy általánosságban az országos átlagot tekintve, álláspontja szerint Soroksár az első

harmadban van a támogatások összértékét tekintve. A támogatás egy kiegészítés, a törvényben is rögzítetten az állam által nyújtott támogatásokat kiegészíti egy települési támogatással. Az országos átlagot tekintve biztos, hogy az első harmadban van Soroksár, de Képviselő Úr kérésének megfelelően ez úton jelzi, hogy a törvényes határidőben felkéri a Szociális és Köznevelési Osztályt, hogy más kerületek szociális ellátásáról kimutatást készítsen táblázatos formában.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy hamarosan összeállításra kerül a 2022. évi költségvetés. Szívesen várják a Képviselők javaslatait az összeállításkor és természetesen a vitában is. Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásáról szóló 48/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12. napirendi pont** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló 41/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Kérdezi, hogy Képviselő tanácskozási joggal részt vehet -e a Kerekasztal munkájában. Nem tudja mi erről a vélemény, de nyilván lehet később is módosítani.

**Bese Ferenc:** Úgy gondolja, hogy azért nem kell bele venni a rendeletbe, mert a Képviselők jogállásáról szóló szabályzat kimondja, hogy alapvetően ilyen jellegű üléseken részt vehetnek. Például Bányai Képviselő Úr is részt vett azon a nem hivatalos megbeszélésen, amit az üzlettulajdonosokkal folytatott. Úgy gondolja, hogy ezeknek az üléseknek is „kvázi” nyílnak kell lenni”.

**Bányai Amir Attila:** Elmondja, hogy jól esne számukra, ha ezekre az összejövetelekre meghívót kaphatnának, „ne kelljen úgy le vadászni az időpontot”.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a Képviselő-testület tagjai minden hivatalos ülésről értesítést kapnak, azonban kéri a Képviselőket, hogy engedjék meg neki, hogy a nem hivatalos ülésekről ezután se küldjenek.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló 41/2012. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló 41/2012. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 49/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.***

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**13. napirendi pont** Javaslat a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

36/2021.(XI.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy egy határozati javaslat és maga a rendelet szerepel az előterjesztésben, kéri, hogy ezt vegyék figyelembe.

**Bese Ferenc:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az előterjesztés elfogadását.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Kérdezi, hogy jól értelmezte -e, miszerint az Önkormányzat nem támogatja Soroksáron az idegenforgalmi adó bevezetését. Ez azt jelenti -e, hogy eddig itt nem volt IFA és ha nem miért, hiszen általánosan a szálláshely szolgáltatáson mindenhol van.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy eddig is volt idegenforgalmi adó Soroksáron, csak a „metódus” változott volna, mert eddig a Főváros szedte be. A saját számításaik alapján a „szaldó” plusz 2-2,5 millió Forintot jelentett volna az Önkormányzatnak. Azonban hiába döntöttek előzetesen, hogy szeretné a Hivatal saját maga beszedni az idegenforgalmi adót, erre jelen pillanatban a jogszabályi környezet miatt nincs lehetőségük, ezért kell ezt a módosítást megtenni. Nem tettek le róla, amennyiben a törvényi környezet lehetővé teszi biztosan újra a Képviselő-testület elé fogják hozni, ezt a javaslatot.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges helyi adó intézkedésről szóló 535/2020. (XII.1.) rendelet módosításáról szóló 641/2021. (XI.25.) Kormányrendelet hatálybalépésére való tekintettel - úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi 372/2021.(IX.14.) határozatát, egyúttal beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2022. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 544/2021. (XII. 07.) határozata a Fővárosi Önkormányzat által bevezetendő idegenforgalmi adóhoz kapcsolódó előzetes beleegyezéssel kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges helyi adó intézkedésről szóló 535/2020. (XII.1.) rendelet módosításáról szóló 641/2021. (XI.25.) Kormányrendelet hatálybalépésére való tekintettel - úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi 372/2021.(IX.14.) határozatát, egyúttal beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2022. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet egyes***

*rendekezéseinek hatályba nem lépéséről szóló 50/2021. (XII.07.) önkormányzati rendeletet.*

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**14. napirendi pont**    Javaslat a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Illetve kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a korábban elfogadott SZMSZ-t figyelembe véve hozzák meg a döntést.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elfogadott SZMSZ alapján az előterjesztés „B” verziója, mely csütörtöki napokra tervezi a Képviselő-testületi ülések időpontját, az releváns. A határozati javaslat I. és II. pontjában vannak opciók, a III. pontban van a munkaterv elfogadása, mely szerint „elfogadja a Képviselő-testület 2022. évi munkatervét a jelen határozat - az előterjesztés 2. - melléklete szerint”. A IV. pont változatlan. Az I. pont meghatározott napirend változtatásáról, a II. pont pedig arról szól, ha valamelyik napirendet nem kívánja felvenni a Testület. Tehát az I. és II. pont tárgyalási alap, a III. és IV. pontot pedig az említettek szerint javasolják elfogadni.

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban, a Képviselő-testületre bízta a döntést.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Zimán András Ferenc:** Kérdezi, hogy az áprilisi Képviselő-testületi ülés miért lett kihagyva a jövő évi munkatervből.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy ez a kérdés a bizottsági üléseken is felmerült. Az egyszerű oka az, hogy a 2022. évi Országgyűlési választásokat vélhetően – az eddigi gyakorlat alapján – a Köztársasági Elnök Úr áprilusra fogja kitűzni, bár az Alaptörvényben április, május van megjelölve. Ennek okán a Hivatal, mint a Helyi Választási Iroda a feladatai ellátásában „teljes erővel” az országgyűlési egyéni képviselő választásra koncentrál. Illetve jelen tudásuk szerint, várhatóan az országos népszavazás is azon a napon lesz megtartva. A szavazás együttes megtartása új helyzetet, új feladatot jelent. Amiatt gondolták, illetve merték javasolni az áprilisi Képviselő-testületi ülés kihagyását, mert a feladatok márciusra és a többi hónapra eltolva megoldhatók és a határidőből nem csúszik ki a Képviselő-testület, ha elfogadják a javaslatot.

**Bereczki Miklós:** Kérdezi, hogy módosult -e már a választási törvény.

**dr. Szabó Tibor:** „Már módosult.”

**Bereczki Miklós:** Tehát lehet egy napon tartani az országgyűlési képviselő választást az országos népszavazással.

**Bese Ferenc:** „Igen”. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van -e kiegészítés a munkatervben nem szereplő javaslatra. Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Képviselő-testület 2022. évi munkatervét a jelen határozat melléklete (a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztés 2. sz. melléklete) szerint.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Képviselő-testület 2022. évi munkatervnek az érintettek részére történő megküldéséről, valamint az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”



Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 545/2021. (XII. 07.) határozata a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** elfogadja a Képviselő-testület 2022. évi munkatervét a jelen határozat melléklete (a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztés 2. sz. melléklete) szerint.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Képviselő-testület 2022. évi munkatervnek az érintettek részére történő megküldéséről, valamint az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**15. napirendi pont**    Javaslat a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terv és a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési tervet, a jelen határozat melléklete szerint.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja a 2022. évi ellenőrzési tervet, a jelen határozat melléklete szerint.

II. egyetért azzal, hogy a 2022. évi ellenőrzési tervben a belső ellenőrzési vezető - szükség szerint – módosításokat végezzen, a tervben meghatározott ellenőrzések számát, célját és tárgyát kivéve.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 546/2021. (XII. 07.) határozata a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyásáról.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési tervet, a jelen határozat melléklete szerint.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 547/2021. (XII. 07.) határozata a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** jóváhagyja a 2022. évi ellenőrzési tervet, a jelen határozat melléklete szerint.

**II.** egyetért azzal, hogy a 2022. évi ellenőrzési tervben a belső ellenőrzési vezető - szükség szerint – módosításokat végezzen, a tervben meghatározott ellenőrzések számát, célját és tárgyát kivéve.

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**16. napirendi pont**    Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának az egészségügyi szolgálati jogviszony mellett további jogviszony létesítését engedélyező személy kijelölésére  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nincs kiegészítésük a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Elmondja, hogy jómaga is dolgozott közigazgatásban és ott meg volt határozva, hogy melyek azok a „plusz munkakörök”, amihez elég volt a tudomásulvétel, illetve mihez kell engedély. Például az ő esetében a játékvezetői sporttevékenységhez elég volt a bejelentés. Az előterjesztésben ilyen szempontból nem látott szétválasztás, ezért kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kaphat -e tájékoztatást.

**dr. Szabó Tibor:** Az Eszjtv, vagyis az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény alapján ki kell jelölni azt a személyt, aki a hozzájáruló nyilatkozatot megteszi. Ahogy Képviselő Úr is mondta a különböző álláshelyeken foglalkoztatottaknál is meghatározott esetben kell engedély, amit az egészségügyi szolgálati törvény meghatároz. Ezen engedélyezésre egy személyt kell kijelölnie a fenntartónak. Álláspontjuk szerint erre a legmegfelelőbb személy Polgármester Úr, így zökkenőmentes és gyors lehet az esetleges más jogviszonyokhoz való hozzájárulás.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésének f) pont rendelkezése alapján, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményében egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyek esetében további munkavégzésre irányuló jogviszony - *ideértve más keresőfoglalkoztatást, valamint díjazás ellenében folytatott tevékenységet is*- létesítésének engedélyezésére Bese Ferenc Polgármestert Urat jelöli ki.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatal egészségügyi referensét, hogy ezen döntésről az Intézmény egészségügyi jogviszonyban álló dolgozóit – az intézményvezető útján – tájékoztassa.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: Kovácsné Demény Ildikó eü. referens”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 548/2021. (XII. 07.) határozata az egészségügyi szolgálati jogviszony mellett további jogviszony létesítését engedélyező személy kijelöléséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésének f) pont rendelkezése alapján, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményében egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyek esetében további munkavégzésre irányuló jogviszony - *ideértve más keresőfoglalkoztatást, valamint díjazás ellenében folytatott tevékenységet is*- létesítésének engedélyezésére Bese Ferenc Polgármestert Urat jelöli ki.

**II.** felkéri a Polgármesteri Hivatal egészségügyi referensét, hogy ezen döntésről az Intézmény egészségügyi jogviszonyban álló dolgozóit – az intézményvezető útján – tájékoztassa.

**Határidő:** 2021. december 15.

**Felelős:** Kovácsné Demény Ildikó eü. referens

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**17. napirendi pont**    Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár  
Önkormányzata által fenntartott óvodákban  
gyógypedagógiai álláshelyek engedélyezésére  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság egyetértett az előterjesztéssel.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság egyetértett az előterjesztéssel.

**Bese Ferenc:** Szeretné elmondani, hogy sajnálatos módon az SNI-s, a sajátos nevelési igényű gyermekek száma évről-évre növekszik és ezzel a javaslattal megpróbálják ezt a kérdést valamilyen szinten kezelni.

Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az I. sz. Összevont Óvoda álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő gyógypedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

II. felkéri a Polgármestert az I. sz. Összevont Óvoda Intézményvezetőjének értesítésére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő gyógypedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

II. felkéri a Polgármestert a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Intézményvezetőjének értesítésére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a III. sz. Összevont Óvoda álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő gyógypedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

II. felkéri a Polgármestert a III. sz. Összevont Óvoda Intézményvezetőjének értesítésére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 549/2021. (XII. 07.) határozata az I. sz. Összevont Óvodában gyógypedagógus álláshely engedélyezésével kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az I. sz. Összevont Óvoda álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő gyógypedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

II. felkéri a Polgármestert az I. sz. Összevont Óvoda Intézményvezetőjének értesítésére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 550/2021. (XII. 07.) határozata a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha gyógypedagógus álláshely engedélyezésével kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő gyógypedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

II. felkéri a Polgármestert a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Intézményvezetőjének értesítésére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 551/2021. (XII. 07.) határozata a III. sz. Összevont Óvodában győgyopedagógus álláshely engedélyezésével kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a III. sz. Összevont Óvoda álláshelyének számát 2022. január 1-től egy fő győgyopedagógus álláshellyel bővíti és az ehhez szükséges forrást az intézmény részére biztosítja az intézmény költségvetésében.

**II.** felkéri a Polgármestert a III. sz. Összevont Óvoda Intézményvezetőjének értesítésére.

**Határidő:** 2021. december 10.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**18. napirendi pont**    Javaslat a felügyelő bizottsági tagok részére tiszteletdíj megállapítására és új Javadalmazási Szabályzat elfogadására  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság egyetértett az előterjesztésben foglalt javaslatokkal.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatokat.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bányai Amir Attila:** „Nem tudtam nem észrevenni, hogy ezt a javaslatot az után teszi a Hivatal, hogy tele vannak ezek a felügyelőbizottságok Fideszes tagokkal. Illetve szeretném megjegyezni, hogy amikor mi kértük a felügyelőbizottsági tagságnak a fizetőssé tételét, tekintettel arra, hogy mekkora anyagi felelősség

sújtja azokat, akik ezeket a posztokat elvállalják, akkor simán leszavazták.”  
Kérdezi, hogy most mi indokolja, hogy szeretnék fizetössé tenni.

**Bese Ferenc:** Bányai Képviselő Úrtól kérdezi, hogy miért nem javasoltak annak idején felügyelőbizottsági tagokat. „Szerintem a válasz egyértelmű, úgyhogy ...”

**Bányai Amir Attila:** „Amit az előbb is elmondtam, hogy egy olyan anyagi felelősséget rónak a felügyelőbizottsági tagokra, ami nem, nincs arányban azzal, hogy nulla forintot kapnak ezért. Tehát értem ezt az előterjesztést most, de már bocsánat. Tehát akkor nem fogadták el, most pedig hirtelen javasolják. Továbbra is kérdezem a kérdésekre a választ, hogy miért, miért most?”

**Bese Ferenc:** „Én emlékeztetném Önöket egy 2019-es októberi Képviselő-testületi ülésre, ahol Önök úgy döntöttek, hogy a Polgármester nem érdemel fizetést. Nem gondolom, hogy a kettőt párhuzamba kéne állítani, de azért a gondolkodást valahogy nem egészen értem. Tehát, hogy ha Ön azt mondja, hogy valaki az elvégzett munkájáért bármilyen díjazásban is részesüljön, majd azt mondja, hogy akkor a Polgármester ne kapjon fizetést. Én úgy gondolom, akkor valamelyik oldalon sántít egy kicsit, Köszönöm szépen!”

**Sinkovics Krisztián Ádám:** „Én is csak szeretnék ráerősíteni arra, hogy amikor lehetőségük lett volna, akkor Önök nem javasoltak senkit. Sőt még olyanra is emlékszem talán, hogy arra való hivatkozással, hogy nem jár érte tiszteletdíj. Azt viszont vissza kell utasítanom, hogy tele lenne Fideszes tagokkal a felügyelő bizottság. Nevezzen meg nekem egy Fideszes tagot, azért, mert esetleg szimpatizál a Fidesszel?”

**Bányai Amir Attila:** „Az elég hozzá.”

**Sinkovics Krisztián Ádám:** „Na, akkor nevezzen meg nekem egy ilyen tagot.”

**Bányai Amir Attila:** „Hát úgy látom a Polgármester Úrnak még mindig megmaradt az a túske, hogy nem szavaztuk meg annó a fizetését. Ennek volt oka, és Ön pontosan tudja, hogy mi ez az ok, de szóba se került az, hogy ne szavazzuk meg az Ön fizetését. A következő testületin nyilván megszavaztuk. És Ön is pontosan tudta, hogy egy késleltetésről van szó, nem pedig arról, hogy ne legyen Önnek fizetése. De, ha ezt a kártyát így játssza ki, ám legyen. És Sinkovics Alpolgármester Úrnak válaszolva: az, hogy Önök javasolnak valakit a testületbe vagy a bizottságba, vagy akár a felügyelő bizottságba az nekem pont elég ahhoz, hogy az Önök emberének tudjam be, nézze el nekem ezt.”

**Sinkovics Krisztián Ádám:** „Önök nem javasoltak senkit, muszáj volt ennek az oldalnak javasolni embereket, különben nem lett volna működőképes...”

**Bese Ferenc:** „Bányai Képviselő Úrnak mondanám, akkor kérdezném inkább, ha Ön tudja, hogy mi volt az oka, akkor nyugodtan mondja el bátran, nyíltan a világ előtt, hogy miért nem szavazták meg a fizetésemet. Higgye el, nyilvános a vagyonevallásom, előtte jó pár évvel is az volt. Olyan helyeken dolgoztam szinte egész életemben, hogy nyomon lehet követni az én vagyonevallásomat. Én azt gondolom, hogy nem is arról van szó, hogy az ember dolgozik és pénzt kapjon valamiért, hanem az, hogy én azt gondolom, hogy ezt csak azért is valamiért, nem tudom, hogy miért, de majd úgy is elmondja, nem szavazták meg. Ez nem kártyakijátszás, mint ahogy Ön említette, én azt gondolom az élet az megy előre és mindig új és új fejlemények vannak, mindig új és új környezetben kell megvizsgálni azokat a dolgokat, amik éppen eldöntésre vagy valamilyen úton-módon megvizsgálásra kell, hogy kerüljenek. Na most, jelen pillanatban érkezünk oda, látjuk többek között a lehetőségeinket, látjuk azt, hogy milyen munkát végeznek egyes felügyelőbizottsági tagok és én most ezért is javasoltam mindezeknek a bevezetését.”

**Bereczki Miklós:** „Jómagam támogatom a felügyelőbizottsági tagok ne ingyen végezzék a munkájukat, ugyanis ez sehol sem történik ingyen, illetve minden tag vagyoni felelősséggel tartozik, vagyonyilatkozat tételi kötelezettséggel, ezek száraz tények. Ugye ezt az Összefogás Soroksárért Frakció is ebben a formában így támogatja, hogy ne legyen ingyenes, legalábbis ugye Amir Képviselő Úr elmondásából ezt lehetet kivenni. Száraz tények. Azonban ugye történtek dolgok az elmúlt években, ami kicsit árnyalja a képet számomra, illetve számunkra, ezeket elmondanám. A 2019-es októberi választást követően háttértárgyalások alkalmával felmerültek olyan dolgok, hogy arányosan legyenek elosztva ezek a helyek az oldalak között. Ugye ez azért lett volna fontos, hogy transzparencia, illetve a választói akarat megnyilvánuljon. Ekkor én már azon az állásponton voltam, hogy egy ilyen felelősségteljes pozíciót nem lehet ingyen elvállalni. Magam részéről még javasoltam is volna a „fizetőség” tételt, ez ugye nem valósult meg, mert ugye egykori frakció társaim szerint nem adhatjuk a nevünket egy ilyen pénzes javaslathoz. Hozzáteszem egyébként sehol nincsen ingyenes felügyelőbizottsági hely, a Fővárosban sem és sehol sincs, mert ez egy ilyen pozíció. Ekkor ugye nem javasoltunk senkit. Ezt követően később 2020. március 10-i testületi ülés előtt ismét lehetőségünk lett volna javasolni ellenzékhez kötődő, vagy ellenzéki, vagy akár civil személyeket a köztisztviselőkbe.

*(11.27 óra: Orbán Gyöngyi elhagyja a tanácstermet.)*

Ugye ekkor jártak le az ötéves mandátumok és sajnos ekkor sem sikerült javasolnunk senkit. A frakció többsége azon az állásponton - nem a teljes frakció, de a frakció többsége azon az állásponton - volt, hogy nem javasolunk. Akkor már persze ilyen kifogás is volt ugye, hogy ingyen ez nem elvállalható. Számomra ez



egy kicsit furcsa volt, hogy míg félévvel korábban pont a pénz volt a probléma, most meg az ingyenesség a probléma és akkor én felvettem azt, hogy akkor semmi probléma, ha ők nem akarnak javasolni hogy javasoljak én. Evvel is probléma volt, ebből is konfliktus alakult ki, addig ment ez az egész dolog , itt jelen volt a többi Képviselő is, hogy az általam javasolt felügyelő bizottsági tag nem került megszavazásra, hanem csak egy későbbi, június 09-ei Polgármesteri döntés által került be ez az úr a Galéria '13 felügyelőbizottságába. Hozzáteszem ez a személy gyakorlatilag 30 éve van benne a soroksári közéletben, jelenleg is ellenzéki, nagyon aktív tagja a politikának és mindenki ismeri.

*(11.28 óra: Orbán Gyöngyi visszaérkezik a tanácssterembe.)*

Véleményem szerint jobb lett volna, ha már a kezdetektől részt vesznek ellenzéki delegáltak is a különböző köztestületek felügyelőbizottság, alapítványi kuratóriumok munkájában, így lett volna biztosítható a választói akarat és a transzparencia egyaránt. Az pedig, hogy nehéz ugye találni ezekben, ezekre a helyekre nehéz volt találni embereket ez pontosan azért volt, mert ingyenes volt a dolog és nagyon nagy felelősséggel járt.”

**dr. Staudt Csaba:** „Köszönöm a szót! Megpróbálnék sorba haladni. Polgármester Úr megválasztásának napjától kapta a fizetését, onnantól visszamenőleges hatállyal kapta. A következő testületi ülésen megszavaztuk. Ön is nyilvánvalóan tudja, hogy ez a döntés teljesen másra vonatkozott. És Ön is tudta azt, hogy megválasztásától visszamenőlegesen kapni fogja a tiszteletdíját. Egy forinttól nem eset el Polgármester Úr. De cáfolja meg, hogyha bármilyen anyagi kár érte volna döntésünk következményében Polgármester Urat. Az álláspontunk az, és ez volt korábban is, hogy ahogyan működtek a ciklus elejétől kezdve ez az intézmény, vagy maga az egész felügyelő bizottsági tagság, az pont, hogy az ellenőrzési funkcióját üresítette ki az egész intézménynek. Kiüresítette lényegében az egész intézményt. Nyilvánvalóan látszott, folyamatosan lemondtak FB tagok, most is a napirenden van, mert valaki éppen lemondott. Volt olyan, hogy a Polgármester Úr úgy vezetett föl egy javaslatot, hogy azt hiszem a Sport Club FB tagságáról, hogy egyébként a Sport Club javasolta a személyeket. Tehát akit ellenőriznünk kéne. Tehát egyszerűen, ez hogy ez talán a legjobb példája annak, hogy mennyiben nem tudják ellátni ilyen formában a tevékenységüket. Tétélesen nem igaz, amit Sinkovits Krisztián mondott, és gondolom Ön is emlékszik arra, hogy tettünk javaslatot Koncz Róbert személyére. Önök ezt nem támogatták, tehát ez tétélesen nem igaz, vissza kell utasítanom. Akkor nézze meg a jegyzőkönyvet, hogyha ezzel bármilyen problémája lenne, ugye rosszul emlékezne. De ezt visszautasítom, tétélesen nem igaz, tettünk javaslatot. Polgármester Úr állította, hogy új környezet alakult ki, amikor újra kell vizsgálni a kérdést. Igen, új környezet, egy híján az összes FB tagot Önök delegálták. Ez valóban új környezet és most már indokolt ugye fizetéssé tenni, hogy lényegében

csak Önök által delegált személyek vannak benne. Bereczki Úr által elmondottakat pedig... érdemben nem is kívánok a vagdalózására reagálni. Bereczki Miklós nem az ellenzék része, a Fidesz érdekeit képviseli, ugye ez az elmúlt üléseken jól látszódott. Tehát ennek hatására én úgy gondolom, hogy az ilyen vagdalózására, hogy korábban belső megbeszélésen Ő mit állít, hogy mi történt, mi nem történt, én arra érdemben nem kívánok reagálni. Köszönöm!”

**Bese Ferenc:** „Szerintem nekem nem tisztem megvédeni Bereczki Urat, majd Ő saját maga válaszol, gondolom én, ezekre a kérdésekre. Valahol sajnálom, hogy ezt a tüskét nem tudtam megemészteni, ahogy fogalmazott Bányai Úr. De valóban így van, nagyon nehéz megemészteni.” Dr. Staudt Csaba Képviselő Urat kéri, hogy figyeljen, mert neki szólnak a következő szavai. „Azt azért jogász létére elég nehéz saját magának megmagyarázni, hogy tudatosan jogszabályellenesen szavaz vagy szavazott. Tudniillik Ön nagyon jól tudja azt, hogy ez jogszabályellenes döntés volt az Önök részéről és a Kormányhivatal ezt ki is mondta. Ön, mint jogász ezt biztosan tudta akkor is és most is.”

**Bereczki Miklós:** „Először is azt tudom javasolni, hogy ha azt akarja az ellenzék, aminek én része vagyok, nem Ön dönti el, hogy minek vagyok a része, de alapvetően inkább a soroksári politikának szeretnék része lenni és oldalaktól függetlenül, mert szerintem ez szolgálja az emberek érdekét. Akkor azt tudom javasolni Önnek vagy Önöknek, hogy javasoljanak tagokat. Mert ha nem javasolnak tagokat, akkor nem fogják őket kiválasztani. Az meg, hogy valamelyik tag mondjuk nem felel meg valamilyen szempontból, az meg előfordul.”

**Bese Ferenc:** Bereczki Miklós Képviselő Úrnak jelzi, hogy lejárt az ideje.

**Bereczki Miklós:** Kéri, hogy röviden hadd fejezhesse be. „A Fideszes szavazásra meg csak annyit, hogy Ön kettőszer szavazott. Tehát én kétszer nem szavaztam ezen a Testületin, Ön meg csak egyszer, úgyhogy ha valaki a Fidesz embere, akkor ezek alapján talán inkább Ön. És ezek tények.”

**Bese Ferenc:** „Tisztelt Képviselő hölgyek és urak, hadd mondjam azt, hogy most lehet, hogy nagyon jól szórakozunk egymáson, de megkérem Önöket, hogy a személyeskedéstől tartózkodjunk.”

**dr. Staudt Csaba:** „Nem kívánok sárdobálásba és vagdalkozásba bocsátkozni, nem kívánok érdemben ezekre reagálni.”

**Egresi Antal:** „Tulajdonképpen azt szeretném elmondani a testületnek, hogy húsz éven keresztül a felügyelőbizottsági tagok nem kaptak semmilyen tiszteletdíjat. És szeretném Staudt Úrnak visszautasítani azt, hogy azért kapnak most a felügyelőbizottsági tagok tiszteletdíjat, mert Fideszesekkel van föltöltve. Ezt

szeretném visszautasítani, pontosan abból az aspektusból, hogy húsz éven keresztül nem kaptak. És most is tulajdonképpen csak az Önkormányzati cégek felügyelőbizottsági tagjai fognak tiszteletdíjat kapni. A közalapítványok kuratóriumi felügyelőbizottság tagjai nincs, vagy nem kapnak. Tehát nem mindenki fog továbbra sem kapni tiszteletdíjat a felügyelőbizottsági tagságáért. Úgy hogy szeretném visszautasítani azt, hogy azért szavaznánk most meg ezt az összeget, mert Fideszesekkel van feltöltve.”

**Bányai Amir Attila:** „Csak fél percem van úgy, hogy nem is húzom az időt. Ha javasolnánk bizottsági tagokat vajon – ez csak költői kérdés -, vajon Önök megszavaznák -e, akiket mi javasolunk. Költői kérdés, nem kell megválaszolni.”

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak és vezető állású munkavállalóinak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzatot a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyben felkéri a Polgármestert annak aláírására.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői útján gondoskodjon a Javadalmazási Szabályzatnak a Fővárosi Törvényszékhez történő benyújtásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak és vezető állású munkavállalóinak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzat III. 3. pontjának 3.2. alpontja alapján a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok Felügyelő Bizottsági tagjai részére 2022. január 1-jétől tiszteletdíjat állapít meg, amelynek havi mértéke 87.000 Ft.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gazdasági társaságok ügyvezetőit értesítse a díjazás megállapításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 552/2021. (XII. 07.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak és vezető állású munkavállalóinak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak és vezető állású munkavállalóinak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzatot a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyben felkéri a Polgármestert annak aláírására.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy az érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői útján gondoskodjon a Javadalmazási Szabályzatnak a Fővárosi Törvényszékhez történő benyújtásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 553/2021. (XII. 07.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok Felügyelő Bizottsági tagjai részére tiszteletdíj megállapításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak és vezető állású munkavállalóinak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzat III. 3. pontjának 3.2. alpontja alapján a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló, és egyben a 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok Felügyelő Bizottsági tagjai részére 2022. január 1-jétől tiszteletdíjat állapít meg, amelynek havi mértéke 87.000 Ft.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy gazdasági társaságok ügyvezetőit értesítse a díjazás megállapításáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**19. napirendi pont** Javaslát az Önkormányzat tulajdonát képező személygépjármű magáncélú használatának engedélyezésére  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a Képviselő-testületi ülés vezetését átadja Fuchs Gyula Alpolgármester Úrnak.

*(11.38 óra: Bese Ferenc Polgármester elhagyja a tanácsstermet.)*

**Fuchs Gyula:** Átveszi a Képviselő-testületi ülés vezetését. Röviden elmondja, hogy a Soroksári Önkormányzat a 2021. évi költségvetésében gépjárművásárlás céljára betervezett és rendelkezésre álló keret terhére vásárolt egy SUPERB típusú személygépjárművet, mely forgalomba van helyezve, Polgármester Úr már használja. A napirendi pont célja, hogy a Képviselő-testület a Polgármester Úr számára magáncélú használatra is engedélyezze ezt a gépkocsit. Jelzi, hogy a korábbi SOR-100 forgalmi rendszámú gépjárművet - mely szintén az Önkormányzat tulajdonát képezte – ugyancsak engedélyezte anno a Képviselő-testület magáncélú használatra a volt Polgármester Úr részére. Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, mint az előterjesztés készítőjétől kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy egy rövid „operatív jellegű” tájékoztatást tesz. Bányai Amir Attila Képviselő Úr kérte, hogy tájékoztassák a Képviselő-testületet, hogy az előző magáncélú használatra kiadott gépjárművel kapcsolatos költségek hogy alakultak. Ezzel kapcsolatban készült egy kiegészítés, melyet reményei szerint a kisanyaggal megkaptak a Képviselő-testület tagjai. Ez mindössze egy tájékoztatás.

**Fuchs Gyula:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a határozati javaslat I-III. pontjainak elfogadását.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Fuchs Gyula:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. engedélyezi Bese Ferenc polgármester részére megbízatásának időtartamára, polgármesteri tevékenységével összefüggésben az Önkormányzat tulajdonát képező SUPERB Style 2.0 TDI DSG SCR típusú személygépjármű korlátlan hivatalos és magáncélra történő használatát,

II. az Önkormányzat viseli a személygépjárművel kapcsolatos költségeket, különösen, de nem kizárólagosan: az üzemanyagköltséget, kötelező felelősségbiztosítás díját, casco díját, cégautó adót, szervizelési költségeket, amelyeket minden évben beépít a költségvetésébe,

III. a személygépjárművet Bese Ferenc polgármester jogosult használni, mivel használatához az Önkormányzat személyi sofőrt nem tud biztosítani.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 554/2021. (XII. 07.) határozata az Önkormányzat tulajdonát képező személygépjármű magáncélú használatának engedélyezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. engedélyezi Bese Ferenc polgármester részére megbízatásának időtartamára, polgármesteri tevékenységével összefüggésben az Önkormányzat tulajdonát képező SUPERB Style 2.0 TDI DSG SCR típusú személygépjármű korlátlan hivatalos és magáncélra történő használatát,

II. az Önkormányzat viseli a személygépjárművel kapcsolatos költségeket, különösen, de nem kizárólagosan: az üzemanyagköltséget, kötelező felelősségbiztosítás díját, casco díját, cégautó adót, szervizelési költségeket, amelyeket minden évben beépít a költségvetésébe,

III. a személygépjárművet Bese Ferenc polgármester jogosult használni, mivel használatához az Önkormányzat személyi sofőrt nem tud biztosítani.

**Fuchs Gyula:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

*(11.40 óra: Bese Ferenc Polgármester visszajön a tanácssterembe.)*

**Fuchs Gyula:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy visszaadja a Képviselő-testületi ülés vezetését Bese Ferenc Polgármester Úrnak.

**20. napirendi pont**    Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához

kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását. Kiegészítés ként elmondja, hogy a Bizottság két tagja, Weiland Annamária és jómaga lépéseket tesznek és forgalomszámlálást fognak végezni, illetve megvizsgálják, hogy mennyit késik a 135-ös busz. Szükség esetén javaslatot is megfogalmaznak a BKK felé, mint szakmai szervnek, akik üzemeltetik. Az Önkormányzat csak megbízó és szeretnék kicsit könnyíteni ezt a munkát. „És köszöni szépen, hogy ezt követően három nappal, miután a Bizottsági ülésen elhangzott, az Összefogás Soroksárért Frakció is kirakott egy posztot a Facebook-ra, érdekes módon pont ebben a témában. De bármikor jöhetnek hozzám ötletekért.”

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**dr. Staudt Csaba:** Jelzi, hogy mindjárt elmondja, hogy ez kinek a kezdeményezése volt, de a sárdobálást még mindig visszautasítja és kéri, hogy tiszteljék meg a Képviselő-testületi ülést. Elmondja, hogy Szabó Bence a Jobbik Soroksárért politikusának kezdeményezésére a soroksári ellenzékben felmerült a 135-ös busz sűrítésének lehetősége, ezért elektronikus úton kikérték a lakosság véleményét. „Csaknem 400 személy támogatta a sűrítésre vonatkozó javaslatot. Volt olyan csoport, amelyben több mint 110-en. A 135-ös busz Soroksár egyik, ha nem a legfontosabb járata, ugyanis ez a járat az, amelyik a kerület legnagyobb részét érinti, összeköti a különböző részeit a kerületnek egymással. Jelenleg azonban nagyon ritkán közlekedik, csúcsidőben óránként kettő, maximum három alkalommal, egyébként pedig óránként egyszer, mely sok soroksári lakosnak okoz kellemetlenséget. Mindemellet fontos megjegyezni, hogy a buszjárat közvetlenül három általános iskolát is érint. A lakosság álláspontja egyértelmű a kérdésben, a soroksáriak járatsűrítést szeretnének. Ennek megfelelően az Összefogás Soroksárért Frakció módosító javaslatot terjeszt jelenleg be. Javasoljuk, hogy az alábbiakkal egészüljön ki a határozati javaslat. Ugye három római pontja van most a határozati javaslatnak, ez kiegészülne egy római IV., V., VI. ponttal. A római IV. pont: Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a 135 jelzésű menetrendszerinti autóbuszjárat sűrűbben közlekedését. A római V. pont: felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörben működő részvénytársasággal 135 jelzésű menetrendszerinti autóbuszjárat sűrítésének lehetőségéről. Ennek határideje 2022. február 28. napja, felelős Bese Ferenc Polgármester. Római VI. pont pedig felkéri a Polgármestert,

hogy az V. pontban foglalt tárgyalások alapján a IV. pontban foglaltakhoz szükséges javaslatokat terjessze a Képviselő-testület elé. Ennek határideje 2022. március 31. napja, felelős Bese Ferenc Polgármester. Ez lenne a javaslat.” Ezen felül a fentieket egy technikai javaslattal egészítené ki, ugyanis ha jól tudja a 135/A jelzésű buszjárat, már több mint hat éve formálisan beolvadt a 135 járatba, azonban az előterjesztésben és a határozati javaslat szövegében még mindig szerepel a 135/A jelzésű busz. Véleménye szerint ezt mindenféleképpen módosítani kell, mert ha jól tudja 2015, január 01-től 135/A már nincs, annak szerepét formálisan átvette a 135-ös járat.

**Egresi Antal:** Megkérdezi Bányai Amir Attila Képviselő Úrtól, hogy tudják -e, hogy a Soroksári Önkormányzat, illetve az Auchan saját finanszírozásában éveken keresztül működtette a „Soroksár buszt”, majd a Főváros a jogszabályokra hivatkozva elvette ezt a lehetőséget a Soroksári Önkormányzattól. A Soroksári Önkormányzat jelenleg is jelentős összeggel támogatja a busz működtetését. Kérdezi, hogy tisztában vannak -e azzal, hogy Budapest területén kinek a kötelessége működtetni, finanszírozni, szervezni a tömegközlekedést. Mert ha a Fővárosé, akkor rossz helyen kopogtatnak, amikor az Önkormányzatra próbálják „átolni” ezt a felelősséget. Oldják meg Önök, hogy finanszírozza a BKK ezt a járatot és ne pedig Soroksár Önkormányzata. Intézzék el, hogy a Főváros ennek megfelelően jelentősebb összeggel támogassa a forrásmegosztásnál Soroksár Önkormányzatát, hogy további pénzeszközt tudjon az Önkormányzat biztosítani a buszjárat sűrítéséhez. „Önök a Facebook-on pótcselekvést végeznek és az embereket szándékosan hergelik.”

**Bányai Amir Attila:** Jelzi, hogy előbb Egresi Antal Képviselő Úrnak válaszol. „Tetszettek volna bennünket bevonni, ezekbe a tárgyalásokba és akkor tudnánk róla. Vagy pedig tetszettek volna Tarlós Úrral korábban egyeztetni.” Bereczki Miklós mondataira reagálva elmondja, hogy köszönik szépen az ötleteket, de ez nem a Pénzügyi Bizottságon elhangzottakból ered. Jómaga ott volt azon a Pénzügyi Bizottsági ülésen és „konkrétan” nem erről volt szó, hanem a buszjáratok késéséről, ezért is szeretnék mérni ezeket a késéseket. Szabó Bence nem most „hozakodott” elő ezzel a javaslatával, hanem még 2021. januárjában, és akkor fel is tett egy posztot ebben a témában. Véleménye szerint pedig pótcselekvés az, amikor több tízmillió forinttal tudják támogatni a sportpályát, aminek több százmillió forintja van, nem „adekvát” világítás fejlesztésére. „Erre van pénz, de a Soroksári buszra nincs?”

**Bese Ferenc:** „Tisztelt Képviselő hölgyek és urak engedjék meg nekem, hogy egy ideillő, sajnos ideillő egynéhány mondatot elmondjak. Én megértem azt, hogy nemsokára országgyűlési választás következik, azt is megértem, hogy nagyon sok, olyan álhírral, hivatalosan fakenews-al kell előállni oldalaknak ahhoz, hogy a másik oldalt kellemetlen helyzetbe hozzák. Azt is megértem, hogy ezzel



politikai célokat szolgálnak, az önös politikai céljaikat. Egy kérésem hadd legyen, ne itt a Képviselő-testületi ülésen, jó? Engedjék meg nekem, hogy ezt elmondjam.” Bányi Amir Attila Képviselő Úr felvetésére reagálva elmondja, hogy Képviselő Úr is nagyon jól tudja, miszerint a Haraszti út 26. szám alatti sportpálya világítását nem az Önkormányzat finanszírozta. Innentől fogva az csak vagyongyarapodás az Önkormányzat részére, nem utolsósorban az ott sportoló gyermekek esti sportolását „elősegítendő” készült el a világítás. „Tehát, ha Ön azt mondja, hogy arra van pénz és a buszjáratra nincs, akkor azt kell, hogy mondjam Ön nem mond valóságot.”

**Bereczki Miklós:** „Annyit fűznék hozzá, hogy már 2021 és 2020-ban is adtam ötleteket Szabó Bencének, amiket Ő hajlandó volt megvalósítani, úgyhogy gyorsan tanul a fiatalember. Olyan sűrűn nem fogok róla beszélni, mert pont ennyit is érdemel.”

**Ritter Ottó:** *(ügyrendi)* „Csak ülök és fülelek, hogy mi történik itt, hiszen egy olyan napirendről beszélünk, amit azt hiszem, hogy senki nem utasít vissza, sőt.” Nem érti, hogy miért van ez a vagdalkozás, mindegy, hogy melyik oldalról beszélnek. A buszjárat támogatásának finanszírozásáról kell most dönteniük, valamint a dr. Staudt Csaba Képviselő Úr által feltett javaslatról. A BKK-val folytatott „beszélgetésnek” az lenne a célja, hogy a 135-ös buszjáratért ne kelljen fizetni. Hiszen az már nem jegykiesés az ő számukról, mert a tizennégy éven aluliaknak ingyenes az utazás, a nyugdíjasoknak is többségében ingyenes az utazás, tehát a BKK finanszírozza, és ne csak a mostani óránkéntit, hanem esetleg a félóránkéntit vagy a járatsűrítését. „Én erre azt mondom, hogy igen itt van akkor a közlekedési tanácsnoknak is a dolga. Vagy ahogy Egresi Úr, nem egészen értem, hogy miért ide, de célozgat, igen mindenkinek dolga, hogy ha van valamilyen kapcsolata, ezt próbálja elérni, hogy ne kelljen érte fizetni egyáltalán Soroksáron, hogy ez a busz járjon és sűrűbben járjon.” Javasolja, hogy ezt a „meddő vitát” zárják le szavazásokkal.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a gépe szerint szólásra jelentkezett Sebők Máté Zoltán, Geiger Ferenc, dr. Staudt Csaba és Egresi Antal Képviselő Urak. Jelzi, hogy ügyrendi javaslat okán szavazás következik a vita lezárásáról.

Szavazásra teszi fel a napirendi ponttal kapcsolatos vita lezárásáról szóló javaslatot:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)” című napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a vita lezárásáról szóló javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 555/2021. (XII. 07.) határozata a „Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)” című napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a 135, 135/A jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári busz” díjmentességének finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)” című napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

**Bese Ferenc:** A vitát lezárja és megadja a szót Sebők Máté Zoltán Képviselő Úrnak.

**Sebők Máté Zoltán:** „Szeretnék egyetérteni Ritter Úrral az ügyben, hogy én is csak ámulok és bámulok itt a vita kapcsán.” Véleménye szerint a hozzászólók alkalmanként „rendesen” eltértek a napirendi ponttól. Bányai Amir Attila Képviselő Úrtól kérdezi, mint közlekedési tanácsnokot, hogy az elmúlt időszakban, a járatsűrítéssel kapcsolatban tett -e lépéseket, tárgyalt -e esetleg a BKK-val, illetve a Fővárosi Önkormányzattal az ügy érdekében. „Illetve még gyorsan azt szeretné elmondani, hogy ami itt a politikai sárdobálást illeti, most éppen azon az oldalon, hogy ki a Fidesz embere, ki nem a Fidesz embere, ezt majd kérem, hogy esetleg a szünetben, vagy majd a testületi ülés után rendezzék. És ha eldöntötték és esetleg kitalálják, hogy ki a Fidesz embere, akkor szeretettel várom itt ezen az ülésen itt magam mellett. Amennyiben meg nem, akkor folytatjuk ebben a felállásban.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy több dologban is egyetértett Polgármester Úr által elmondottakban, valamint Ritter Ottó Képviselő Úrral szintén. „Én is csak ülök és bámulok, hogy miről szól a dolog. Nem tudom, hogy – bocsánat – Önök, akik újjak itt a Képviselő-testületben, tudják -e egyáltalán, hogy honnan indult ez az egész. 1996-ban a legelső Képviselő-testület az előterjesztésemre adta meg a lehetőséget arra, hogy elindítsuk ezt. Akkor fizettünk már több, mint 30 000 000,- Forintot, azért, mert Demszky Úr, a mi Demszky Urunk nem volt hajlandó a BKK-nál, illetve akkor még BKV volt, a BKV-nál engedélyezni, hogy legyen Soroksárnak egy buszjárata, ami nem csak észak-déli irányú, hanem kelet-nyugati irányú is, és eljussanak innen a lakótelepre, illetve eljussanak a Dél-pesti Kórházba. És ezt azóta is fizetjük, függetlenül attól, hogy ki volt a főpolgármester.

Ezért számomra érthetetlen. Az megdöbbenett, hogy a Facebook-on egy ilyen jellegű politikai akciót indítanak. Ez az Önök dolga, de itt a Guten Morgen Soroksártól kezdve mindenhol, ez demagógia. Legyünk őszinték, ha ilyen jellegű kérdést föltesz valaki a Facebook-on, milyen választ vár? Hát senki nem fogja azt mondani, hogy ne tízpercenként jöjjön a busz, hanem egy óránként ráér jönni, hát ez egyértelmű, csak ki az aki finanszírozza? Az is igaz, amit itt Önnek Bányai Úr föltek, közlekedési tanácsnokként Önnek megvan a feladata, amit elfogadtunk annak idején. Ön megethette volna, hogy lépett volna a Főváros felé, akikkel a kapcsolata azért biztos, hogy megvan, hogy segítsenek. Nem valószínű, hogy segítettek volna, nem valószínű, de megethette volna. Tehát én egy ilyen politikai jellegű sárdobálásnak látom és érzem ezt az egészet. Amikor abban kéne döntenünk, hogy próbáljuk meg elintézni, hogy sűrűbb legyen, ne kelljen ennyi pénzt... Az Auchan, meg Soroksár Önkormányzata, hát már tíz éve most már beszállt az IKEA is, százmilliós nagyságrendet fizetünk, százmilliót. Gondolják el azért, hogy ez a buszjárat menjen, így hogy óránként jár. Ha ez tízpercekre vagy negyedóránkéntre besűríténék, akkor lehet, hogy kétszázmillió lenne és kétszázmilliót kérnének. Egyszerűen nonszensz, amikor a BKK feladata lenne, hogy ezt megcsinálja és finanszírozza. És Ritter Úrnak teljesen igaza van, tizenhat év alatt nem fizetnek, a nyugdíjasok nem fizetnek már, mennyi havi bevétele lenne, bérleti bevétele, havi ötezer forint, tízezer forint a buszjáratnak? Nem lenne több. Tehát próbáljunk már meg együttműködve lépni ebben az ügyben és segíteni, hátha tudunk valamit találni.”

**dr. Staudt Csaba:** „Először, örülök neki, hogy Sebők Máté végre hozzászólt egy testületi üléshez. Ennek nagyon örülök. A másik pedig az, hogy pont erre irányult a javaslatunk, hogy kezdjük el folytatni tárgyalásokat a Fővárossal. Nézzük meg, hogy egyáltalán mit lehet elérni. Nyilván ebben benne lesz mindenkinek a felelőssége. Ugye nyilvánvalóan a testületet képviselve a Polgármesternek kell tárgyalásokat lefolytatnia, de ebben benne lesz egyébként az ellenzéki képviselők feladata, akik megtudják majd keresni a Fővárost. Benne lesz a Fideszes képviselőknek a feladata, akik a Fővárosi közgyűlés Fideszes tagjaihoz vagy akár a BKK emberekhez oda tudnak menni. A javaslat az pont erre irányul, a javaslat az pont erre irányul, hogy kezdjük el... Mi nem azt mondtuk, hogy mindenáron az Önkormányzat fizesse ezt ki, a javaslat az nem erről szól. Elvi alapon támogassuk a sűrítést, folytassunk le tárgyalásokat, nézzük meg, hogy mit lehet elérni és majd utána térjünk rá vissza. De elvi alapon szerintem támogatnunk kell azt, hogy legyen sűrítés, folytassunk le tárgyalásokat, majd utána pedig vissza lehet térni a kérdéshez. Tehát szerintem itt a másik oldalról ment félre a dolog, mert úgy gondolom, hogy ugyan azt mondjuk Geiger Úrral, hogy egyáltalán felül kell vizsgálni, mert '96 óta változtak a körülmények minden téren.”

**Egresi Antal:** „A hozzászólásomban, illetve javaslatomban ezt a célt szeretném én is szolgálni, hogy mindenki vegye ki a részét abban, hogy oldjuk meg ezt a

felmerülő problémát és egy kiegészítő határozati javaslatot szeretnék tenni, ami így szólna: a Képviselő-testület felkéri a közlekedési tanácsnokot, hogy a Fővárosonál és a BKK-nál járjon közbe a 135-ös busz javasolt sűrítése érdekében. A határidő 2022. 03. hó 31-e. És akkor remélem, hogy ezt elfogadják Önök is.”

**Bese Ferenc:** Megpróbálja összegezni az elhangzott módosító javaslatokat. Az Összefogás Soroksárért Frakció tett egy IV., V. és VI. határozati javaslatot, amelyben a IV. pont azt mondja ki, hogy Képviselő-testület támogatja a 135-ös busz járatsűrítését. Az V. pont esetében Egresi Antal Képviselő Úr javaslata volt az utolsó módosító javaslat - és mindig az utolsó módosító javaslatot kell feltenni -, amely alapján aszerint módosulna, hogy nem a polgármestert kéri fel a feladatra a Képviselő-testület, hanem a közlekedési tanácsnokot kéri fel a BKK-val való tárgyalások lefolytatására. „Itt van egy disszonancia. mely szerint az Összefogás Frakció 02. 28-át javasolt határidőnek, Egresi Képviselő Úr pedig 03. 31. Én úgy gondolom a 02. 28-ig lehetetlen ebben bármilyen eredményt elérni, még a tárgyalásokat is elég nehéz megszervezni a Fővárossal manapság.” Jómaga a 03. 31-ei dátumot támogatja. A határozati javaslat VI. pontja szintén az Összefogás Soroksárért Frakció javaslata, de Egresi Antal Képviselő Úr ezt a javaslatot szintén módosította és a polgármester helyett a közlekedési tanácsnokot kéri fel a Képviselő-testület, hogy terjesszen elő a megoldáshoz szükséges javaslatokat. Megkérdezi, hogy a módosító határozati javaslatok ebben a formában megfelelnek –e így. Dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak megadja a szót ügyrendi javaslat okán.

**dr. Staudt Csaba:(ügyrendi)** „Itt elsődlegesen a VI. pontra reagálnék, mert az ugye egy konkrét javaslat elkészítésére irányul, aminek a kidolgozásához a Polgármesternek van egy Hivatala, azonban a közlekedési tanácsosnak nincs. Tehát ennél fogván azt mindenképpen... Ilyen formában akkor várnám Egresi Úrtól a módosítást, hogy akkor ezt koherensen lessen elfogadni. Ne csak megint, mint ugye már korábban is élt ezzel az eszközzel, hogy belemódosít az anyagba. Várom a javaslatot.”

**Bese Ferenc:** „Én az átvágnám, mégpedig úgy, hogy nagyon szívesen előterjesztem a javaslatot, nyilván a közlekedési tanácsnok úr javaslatára.” Ritter Ottó Képviselő Úrnak megadja a szót ügyrendi javaslat okán.

**Ritter Ottó:(ügyrendi)** „Tekintettel arra, hogy most már teljesen, tényleg elcsúsztunk, ezzel az, ez ezt javasolta, és belekeverjük teljesen fölöslegesen akár a tanácsnokot, akármit. De hát ez már, elnézést Egresi Úr, de ezt megszoktuk az ilyen javaslatokat, volt már rá precedens. Én azt kérem ügyrendiként, hogy akkor most pontonként szavazzunk és ne a hatot egybe, mert teljesen elcsúszott az, ami konszenzusos alapon így is úgy is átmegy.”

**Bese Ferenc:** Egyetért Ritter Ottó Képviselő Úrral. A vitát korábban lezárta, ezért most szavazás következik és a határozati javaslatokat pontonként teszi fel szavazásra. Az eredeti határozati javaslat I. pontját teszi fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy dr. Staudt Csaba Képviselő Úr javaslatára kihúzzák a 135/A jelzést.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontját, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 135 jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

Határidő: a 2022. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 556/2021. (XII. 07.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján menetrend szerinti járat – 135 jelzésű autóbusz - díjmentességének finanszírozására vonatkozó 2022. évi kötelezettségvállalásról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 135 jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

**Határidő:** a 2022. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. pontját, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert az 556/2021. (XII. 07.) határozatban szereplő összeg 2022. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: a 2022. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 557/2021. (XII.07.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján menetrend szerinti járat – 135 jelzésű autóbusz - díjmentességének finanszírozására vonatkozó 2022. évi kötelezettségvállalásról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert az 556/2021. (XII. 07.) határozatban szereplő összeg 2022. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

**Határidő:** a 2022. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslat III. pontját, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület 556/2021. (XII. 07.) és 557/2021. (XII. 07.) határozatáról a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 558/2021. (XII. 07.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján menetrend szerinti járat – 135 jelzésű autóbusz - díjmentességének finanszírozására vonatkozó 2022. évi kötelezettségvállalásról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület 556/2021. (XII. 07.) és 557/2021. (XII. 07.) határozatáról a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kiegészítő IV. pontot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elviekben támogatja, hogy a 135 jelzésű autóbusz járat sűrűbben közlekedjen a vonalán.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 559/2021. (XII. 07.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján menetrend szerinti járat – 135 jelzésű autóbusz - járatsűrítésének elvi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elviekben támogatja, hogy a 135 jelzésű autóbusz járat sűrűbben közlekedjen a vonalán.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kiegészítő V. pontot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Bányai Amir Attila közlekedési és közmű szolgáltatási tanácsnokot, hogy folytasson tárgyalásokat a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatójával a 135 jelzésű menetrend szerinti autóbusz járat vonatkozásában mind a járatsűrítés, mind pedig az esetleges ingyenes működtetés tárgyában.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 560/2021. (XII. 07.) határozata Bányai Amir Attila közlekedési és közmű szolgáltatási tanácsnok – 135 jelzésű autóbusz járáttal kapcsolatos - tárgyalások folytatására való felkéréséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Bányai Amir Attila közlekedési és közmű szolgáltatási tanácsnokot, hogy folytasson tárgyalásokat a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatójával a 135 jelzésű menetrend szerinti autóbusz járat vonatkozásában mind a járatsűrítés, mind pedig az esetleges ingyenes működtetés tárgyában.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kiegészítő VI. pontot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon Bányai Amir Attila közlekedési és közmű szolgáltatási tanácsnok javaslatai alapján, a 135 jelzésű autóbusz járat járatsűrítésével, ingyenes működtetésével kapcsolatos előterjesztés elkészíttetéséről.

Határidő: 2021. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 561/2021. (XII. 07.) határozata a 135 jelzésű autóbusz járárral kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon Bányai Amir Attila közlekedési és közmű szolgáltatási tanácsnok javaslatai alapján, a 135 jelzésű autóbusz járat járatsűrítésével, ingyenes működtetésével kapcsolatos előterjesztés elkészíttetéséről.

**Határidő:** 2021. március 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** A közlekedési tanácsnok úrnak jelzi, hogy írásos felhatalmazást fog kapni. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**21. napirendi pont** Javaslat „Bölcsődei nevelés fejlesztése” elnevezésű pályázaton való részvételre - KIOSZTÓS  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy azért nem tudták kiküldeni a testületi anyagokkal, mert nem kapták meg. Korábban is beszéltek, már erről és úgy gondolja, hogy egy pályázaton való részvétel, „pláne” bölcsődei pályázaton való részvétel az talán konszenzus alapján kéne, hogy működjön.

Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri a Pénzügyi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság elnökeként korábban hozzájárulását adta a napirendi pont tárgyalásához, valamint támogatja az előterjesztés.



**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként korábban hozzájárulását adta a napirendi pont tárgyalásához, valamint a Képviselő-testületre bízta a döntést.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy elírás történt a kiosztós anyagban, nem sürgősségi, hanem kiosztós anyag.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv A – Demográfia és köznevelés komponense keretében, az RRF-1.1.2-2021 kódszámú, Bölcsődei nevelés fejlesztése című pályázatra Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata támogatási kérelmet nyújt be, a tulajdonában álló, Budapest XXIII. kerület, Fatimai u. 183210/3 helyrajzi számú telken, új energiahatékony bölcsőde-épület építésére.

II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az RRF-1.1.2-2021 kódszámú, Bölcsődei nevelés fejlesztése című pályázaton az Önkormányzat helyett- és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a támogatási szerződés megkötését, annak szükség szerinti, az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon történő módosítását és a támogatási szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételét, továbbá a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint a támogatási kérelem benyújtásáról.

IV. az új bölcsőde épület engedélyezési-, kiviteli tervdokumentációjának elkészítése érdekében felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a megkötendő tervezési szerződés díjának bruttó 84.266 eFt összegű kötelezettségvállalás 2022. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

Határidő:

- az I és III. pont vonatkozásában: 2022. január 05.,
- a II. pont vonatkozásában: folyamatos
- a IV. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 562/2021. (XII. 07.) határozata a „Bölcsődei nevelés fejlesztése” elnevezésű pályázaton való részvételről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv A – Demográfia és köznevelés komponense keretében, az RRF-1.1.2-2021 kódszámú, Bölcsődei nevelés fejlesztése című pályázatra Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **támogatási kérelmet nyújt be**, a tulajdonában álló, Budapest XXIII. kerület, Fatimai u. 183210/3 helyrajzi számú telken, új energiahatékony bölcsőde-épület építésére.

**II. felhatalmazza a Polgármestert**, hogy az RRF-1.1.2-2021 kódszámú, Bölcsődei nevelés fejlesztése című pályázaton az Önkormányzat helyett- és nevében **teljes körűen eljárjon**, ide értve a támogatási szerződés megkötését, annak szükség szerinti, az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon történő módosítását és a támogatási szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételét, továbbá a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

**III. felkéri a Polgármestert**, hogy gondoskodjon a támogatási kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint a támogatási kérelem benyújtásáról.

**IV.** az új bölcsőde épület engedélyezési-, kiviteli tervdokumentációjának elkészítése érdekében **felkéri a Polgármestert**, hogy gondoskodjon a megkötendő tervezési szerződés díjának **bruttó 84.266 eFt**összegű kötelezettségvállalás 2022. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

**Határidő:**

- az I és III. pont vonatkozásában: 2022. január 05.,
- a II. pont vonatkozásában: folyamatos
- a IV. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** „Sikeres pályázatot kívánok magunknak.” Ezt a napirendi pontot lezárja.

**22. napirendi pont**    Javaslat közvilágítási hálózat térítésmentes átadására (Karmazsin utca 187229/21 hrsz.)  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kisné Stark Viola Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztésbe foglaltakat.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár Önkormányzata közigazgatási határain belül, saját beruházása eredményeként létrejött, jelen előterjesztésben részletezett köz- és díszvilágítási hálózatok térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdésének 9. pontjában, 108. § (2) bekezdésében, továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) és (5) bekezdés a) pontjában és a (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

II. megköti a jelen határozat mellékletét képező, közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról szóló Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzatával a Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő, Budapest XXIII. kerület Karmazsin utcában létesített közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átadására vonatkozóan.

III. felkéri Bese Ferenc polgármestert a II. pontban foglalt Megállapodás aláírására, illetve a szükséges nyilatkozatok megtételére, azzal, hogy a Megállapodás-tervezet tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.  
Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 563/2021. (XII. 7.) határozata a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogát térítésmentes átadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Soroksár Önkormányzata közigazgatási határain belül, saját beruházása eredményeként létrejött, jelen előterjesztésben részletezett köz- és díszvilágítási hálózatok térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdésének 9. pontjában, 108. § (2) bekezdésében, továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) és (5) bekezdés a) pontjában és a (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

**II.** megkötö a jelen határozat mellékletét képező, közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról szóló Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzatával a Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő, Budapest XXIII. kerület Karmazsin utcában létesített közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átadására vonatkozóan.

**III.** felkéri Bese Ferenc polgármestert a II. pontban foglalt Megállapodás aláírására, illetve a szükséges nyilatkozatok megtételére, azzal, hogy a Megállapodás-tervezet tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

**Határidő:** 2022. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**23. napirendi pont**    Javaslat „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy kiegészítése nincsen, de szeretné elmondani, hogy nagyon sok, nem főváros, azaz önálló településen már hasonlóképpen működik a lomtalanítás. Azt szeretnék elérni, hogy jelen pillanatban nézzenek utána a Képviselő-testület felhatalmazásával, hogy Budapesten belül, akár az FKF Zrt. és az Önkormányzat között valamilyen úton-módon lehetne -e egy sokkal kulturáltabb módon lomtalanítást végezni. Véleménye szerint a lakosságnak erre „óriási igénye van.”

Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az előterjesztést, tehát hogy meg kell vizsgálni a kérdést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bereczki Miklós:** Elmondja, hogy nagyon nagy problémát jelent városszerte a lomtalanítás, de Soroksáron is. Főleg az ő körzetét nagyon erősen érinti, például a Szerűskert és a Szamaránszki dűlőben. „Szerintem már sportot űznek más kerületekből jövő emberek, hogy lomtalanításkor egy csomó mindent ugye leraknak. Legutóbb is, tán egy évvel ezelőtt is leraktak, egy gyakorlatilag több kamionnyi szemetet, amit hála Istennek sikerült elvinni, amit ezúton is köszönök.” Azt gondolja, hogy mindenképpen egy jó kezdeményezés és esetleg a későbbiekben szükséges lehet elgondolkodniuk valamilyen fajta hulladékudvar szerúségen. Nyilván ez egy nagyon előre haladott gondolat, és persze lehet, hogy naiv elképzelés, de elképzelhető, hogy a kerületnek is beleférne egy ilyen.

**Bese Ferenc:** Bereczki Miklós Képviselő Úrnak elmondja, hogy nyitott kapukat döngöt, mert ez is benne van az elképzeléseik között, már csak azért is, mert a legutolsó lomtalanítás során, például a veszélyes hulladékot nem sikerült törvényesen elszállítania az FKF Zrt-nek. Ezeket a kérdéseket is meg kell oldani előbb-utóbb.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a „lomtalanító udvar” kialakításának és működtetésének az érdekében vizsgáltsa meg annak feltételrendszerét és lehetőségét, illetve folytasson tárgyalásokat a megvalósítás érdekében, majd a tárgyalások függvényében készüljön újabb előterjesztés a „lomtalanító udvar” megvalósításával kapcsolatos további feladatok végrehajtásáról.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 564/2021.(XII. 07.) határozata „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a „lomtalanító udvar” kialakításának és működtetésének az érdekében vizsgáltsa meg annak feltételrendszerét és lehetőségét, illetve folytasson tárgyalásokat a megvalósítás érdekében, majd a tárgyalások függvényében készüljön újabb előterjesztés a „lomtalanító udvar” megvalósításával kapcsolatos további feladatok végrehajtásáról.

**Határidő:** 2022. március 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**24. napirendi pont**    Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának - nyújtandó támogatásra  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 4 000 000,-Forint támogatást kért, ezért javasolja, hogy a határozati javaslat „A” változatában lévő kipontozott részre a 4 000 000,-Forint vissza nem térítendő támogatás kerüljön.

**Bereczki Miklós:** Szeretné megköszönni, hogy karácsonykor is, éjszaka is, hóban, fagyban is jönnek és „leszedik a macskát a fáról, illetve eloltják a tüzet, ha szükséges”. Megköszöni a munkájukat.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy szavazás következik és Jegyző Úr kiegészítésével jómaga is egyetért, tehát a 4 000 000,-Forintot javasolja, ahogy az előterjesztésben is szerepel.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság írásbeli kérelmében foglaltak alapján – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága részére – 2022. évben 4.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a következő beszerzésekhez, tevékenységekhez, felújításokhoz:

- szárítógép beszerzése
- védőruhákat tároló szekrények beszerzése

- starter rendszer bővítése a létraszerre
- akkumulátoros magassági ágvágó beszerzése
- ablakcserek árnyékoló szerkezettel ellátva
- ebédlő asztalok, székek és a pihenő körletekben bútorok javítása, illetve új beszerzése
- edzőtermi gépek, valamint sporteszközök beszerzése

II. kötelezettséget vállal az I. pontban megítélt támogatás összege erejéig az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére.

III. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

IV. felkéri a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától – az I. pontban meghatározott támogatási cél, és támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő:

- a határozat II. pontja vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása,
- III. pontja vonatkozásában: 2021. december 15.,
- IV. pontja vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 15. nap.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 565/2021. (XII. 07.) határozata a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – célzottan Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság –2022. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság írásbeli kérelmében foglaltak alapján – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága részére – 2022. évben **4.000.000,- Ft** összegű vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a következő beszerzésekhez, tevékenységekhez, felújításokhoz:

- szárítógép beszerzése
- védőruhákat tároló szekrények beszerzése
- starter rendszer bővítése a létraszerre
- akkumulátoros magassági ágvágó beszerzése
- ablakcserek árnyékoló szerkezettel ellátva
- ebédlő asztalok, székek és a pihenő körletekben bútorok javítása, illetve új beszerzése

- edzőtermi gépek, valamint sporteszközök beszerzése

**II.** kötelezettséget vállal az I. pontban megítélt támogatás összege erejéig az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére.

**III.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**IV.** felkéri a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától – az I. pontban meghatározott támogatási cél, és támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:**

- a határozat II. pontja vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása,
- III. pontja vonatkozásában: 2021. december 15.,
- IV. pontja vonatkozásában az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 15. nap.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Innen távolról is köszöni a Katasztrófavédelem és a Tűzoltóság kollégáinak az áldozatos munkáját. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**25. napirendi pont**    Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2021. évi felülvizsgálatáról  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Babócsi Beáta Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság egyetértett a határozati javaslattal.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.



**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy előzetesen egyeztettek a Német, a Bolgár és a Roma Nemzetiségi Önkormányzatokkal, valamint a Szociális és Gyermejjóléti Intézmény vezetőjével. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy valamennyien támogatták az előterjesztést.

Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szolgáltatástervezési Konceptiója 2021. évi felülvizsgálatát a jelen határozat melléklete szerint elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a felülvizsgált Szolgáltatástervezési Konceptió helyben szokásos módon történő közzétételéről. Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 566/2021. (XII. 07.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szolgáltatástervezési Konceptiója 2021. évi felülvizsgálatáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szolgáltatástervezési Konceptiója 2021. évi felülvizsgálatát a jelen határozat melléklete szerint **elfogadja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a felülvizsgált Szolgáltatástervezési Konceptió helyben szokásos módon történő közzétételéről.

**Határidő:** 2021. december 17.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**26. napirendi pont**    Javaslat beépítési koncepció elkészítésére (Molnár-sziget Déli csücsök)  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Kéri a Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy kiegészítése van a napirendi ponttal kapcsolatban. Többször is megjegyezte, hogy koncepciót megalkotni nagyon hosszú folyamat és ez kicsit sokára sikerült. Geiger Ferenc Képviselő Úr megerősítését kéri, hogy ha jól számol 26-27 éve próbálkoznak vele.

**Geiger Ferenc:** „Igen”

**Bese Ferenc:** Úgy gondolja, hogy mérföldkőhöz érkeztek, mert a Molnár-sziget déli csücske „az sokkal többet érdemel mostani állapotánál”. Annyit kér a Képviselő-testület tagjaitól, hogy mivel ez egy koncepció, ne kérjék számon, ha például holnap két méterrel arrébb megvalósul valami, vagy valamit nem egészen oda tesz. A koncepció lényege az, hogy olyan területeket jelöljön ki, amely az elképzelést megvalósítandó belefér az elképzeléseikbe. Éppen ezért a határozati javaslat II. pontjának 5. pontjában egy módosító javaslatot tesz. Az 5. bekezdés második sorában található, hogy „valamint hajón kialakított éttermek”, az „éttermek” szó helyébe a „vendéglátóipari egység” szót javasolja, mert ha egy rétesező szeretne oda menni, az nem számítható étteremnek. Viszont nem gondolja, hogy bárkit ki kellene zárni a lehetőségből legyen az egy kávézó, egy pizzázó, egy rétesező vagy bármi. Az gondolja, hogy a kirekesztés nem támogatandó, adják meg a lehetőséget más vendéglátóipari egységnek is ezen célok megvalósítására.

**dr. Staudt Csaba:** Elmondja, hogy neki is van kiegészítése, illetve egy módosító javaslata, vagyis egy módosító javaslat, de az magában foglalja a kiegészítést, valamint az egyik szövegrész elhagyását, ami pont fedi a Polgármester Úr által elmondottat. Javaslata szerint a II. ponton belül lévő 5. pontban szereplő „hajón kialakított éttermek kikötési” vagy a módosítás szerint vendéglátóipari egység

„kikötési lehetősége, továbbá kishajó üzemanyag-töltő állomás” szövegrészt javasolaj elhagyni. Úgy gondolja, hogy az egész kiság számára potenciális veszélyt jelent, ha oda egy üzemanyag-töltő állomást telepítünk. Ebben a kérdésben a vízügyi és a környezetvédelmi hatóságnak is hatásköre van és egyáltalán nem biztos, hogy engedélyeznék. Nem tudja, hogy erre vonatkozóan volt -e bármilyen tárgyalás, előzetes álláspont kikérése. Jómaga ezt a részt kihúzná a határozati javaslatból, de csak ezt a részt, mert a kishajó és csónak kikötési lehetőség szerinte „teljesen jó”. A hajón kialakított bárminemű vendéglátóipari egység kikötési lehetősége alapvetően nagy hajókat jelent, ezért ennek és a kishajó üzemanyag-töltő állomás elhagyását kéri a határozati javaslatból, mert véleménye szerint ezzel túlságosan belenyúlnának ott a természetbe. Az utolsó pont, amivel kiegészítené a javaslatot a kilenc ponthoz viszonyítva jóval kisebb beavatkozást igényelne a környezetbe, mint a többi, viszont ingyenes kikapcsolódási lehetőséget biztosítana a lakosság számára egy bográcsozós, piknikezős hely, nyilván a tűzvédelmi előírásoknak megfelelően kialakítva, egyébként az nem egy erdős rész. A Soroksáriak ki tudnának menni, nem kerülne semmibe és sütögethetnének, egymástól megfelelő távolságra kialakított helyeken. Ezzel jóval kevesebbé nyúlnának bele a környezetbe, mint a többi pont esetében és jóval költséghatékonyabb is lenne, jóval kevesebb anyagi ráfordítást igényelne. Tehát az a javaslata, hogy az 5. pont meghatározott részeinek a kihúzása, illetve ezen 10. ponttal a II. pont kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja Képviselő-testületet, hogy konkrét tárgyalások nem folytak, mert erre nem volt felhatalmazás. Dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak megemlíti, hogy a Kisdunán lévő egyetlen vízen lehetőséget biztosító tankolási hely Kiskunlacházán van és ott is engedélyezte a vízügyi és a környezetvédelmi hatóság is. Hozzáteszi, hogy ez speciális tankolásra ad lehetőséget, mind az olaj, mind pedig a benzin az környezetbarát, tehát lebomló anyagból van. Nem a MOL kútról visznek oda üzemanyagot és nem azt teszik bele a hajókba, hanem egy speciális üzemanyagvételi lehetőséget biztosít. Azért nem támogatja Képviselő Úr felvetését, mert például a Tiszai, úgynevezett vízi élet, illetve az a milió, ami ott szabad és lehetséges, nagyon-nagyon sok lehetőséget biztosít. Ott megtankolnak, kiszállnak, isznak egy kávét, tegyük fel bevásárolnak, „magyarul itt költenek pénzt”. A turizmus a Covid miatt nem tölti be célját, de reméli, hogy ez a világválság is valamikor elmúlik vagy visszaszorul és akkor Soroksárnak, mint budapesti kerületnek nyitnia kell a turizmus felé is. Ezt többek között megtehetjük a Duna itt létével, az ott megjelenő programjainkkal, illetve kihasználva a környezeti adottságainkat, lehetőségeinket. Illetve az egyéb kulturális lehetőségeket, akár a nemzetiségi önkormányzatokra gondol vagy egyebekre, amelyben talán, ha nem is egyedülálló, de mindenféleképpen kimagaslóak vagyunk Budapesten belül. Tehát jómaga ezt mindenféleképpen benne hagyná. Dr. Staudt Csaba Képviselő Úr felvetésével, hogy bográcshelyek és egyebek létesüljenek, „maximálisan egyet tudok érteni”. Itt egyetlen dolgot

vetne fel a tűzvédelemmel kapcsolatban, hogy tulajdonképpen nem véletlenül van csak a Tündérkertben belül ilyen lehetőség, mert ott van vízvételi lehetőség. A kialakítás lehetősége egy előzetes vizsgálat függvénye lehet, de mivel a vízpartra sétány van tervezve, ez csak a „főnti részen lehetséges”. Azt mondja, hogy vizsgálják meg, tőle nem idegen a dolog. Véleménye szerint az ember nagyon jól eltudja tölteni a szabadidejét baráti társaságban, bográcsolva, esetleg bármilyen alkoholos italt elfogyasztva, amit nem tízóra után vásárolt a helyi üzletben. Szerinte ez jó megoldás lehet.

**Bereczki Miklós:** Megérti a félelmeket, mert jómagam is támogatja, hogy vigyázzanak a kiságra és a természetre. Azt gondolja, hogy a magyar hatósági rendszer, hatósági ellenőrzés elég magasfokú és ha a tervek nem lesznek megfelelőek, akkor azt nem fogják engedélyezni, az tanácsolja, hogy bízzák a hatóságokra ez a munkát. Ha valóban van lehetőség a Tündérkertben bográcsolásra, piknikezésre akkor igazából nyitott ajtókat döngöztetnek, mert a lakosság oda is el tud menni. Megnézte a tervezési dokumentumokat és véleménye szerint kis mértékben adott a terület ilyen jellegű tevékenységek kialakítására. Természetesen támogatja az ötletet, de meg kell vizsgálni, hogy a Tündérkertben mennyire használják ki ezt a lehetőséget. Nem tudja, hogy hányan bográcsolnak a Tündérkertben, de meggyőződése, hogy nem kell sorban állni érte.

**Bese Ferenc:** „Gyakorlatilag senki.”

**Bereczki Miklós:** „Tehát nincs felhasználó.”

**Orbán Gyöngyi:** Felhívja a figyelmet, hogy ha nem is legálisan, de éveken keresztül működött egy bográcsoló hely a sziget északi csücskében, ahova az emberek csak úgy kimentek sütögettek, főztek és egyebet csináltak. Komoly problémát jelentett az Önkormányzat számára a hátrahagyott szemét elszállítása. Személy szerint nem támogatja az ötletet, mert ahogy Képviselő Úr is mondta erre ott van a Tündérkert, de ha mégis megvalósulna az ötlet akkor azt javasolja, hogy csak ellenőrzött körülmények között, mert az északi csücsök az „botrányosan nézett ki” mindig. Lehet, hogy nem is soroksári lakosok használták, mert fennáll a veszélye annak, hogy máshonnan is jönnek, tehát csak ellenőrzött körülmények között javasolja „esetleg”.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy ez egy nagyon nehéz kérdés, amellel hozzá teszi, hogy a környező települések polgármesterei folyamatosan keresik. „Nyilván nem akartam ezt így átadni, de dicsérő mondatokkal illetik a Testületet és az Önkormányzatot, jómagamat talán, hogy ilyen lehetőséget biztosítunk többek között a Tündérkert meglétével a mi lakosainknak.” Nagyon sokan jönnek Dunaharasztiából, Szigetszentmiklósról, Tökölről, Pesterzsébetről és Kiszpestről. A

legutóbbi rendezvényeinken például Kispesti emberekkel találkoztak, nem egygel, nem kettővel. Valóban úgy gondolja, hogy vigyázni kell a környezetünkre, meg kell fontolni minden egyes lépést.

**dr. Staudt Csaba:** Jelzi, hogy az ideje letelt, de Polgármester Úr beszélt az ideje végében, amikor felszólalt. Gyorsan lekerekíti és reagálna az elhangzottakra. Ez egy elvi határozat, hogy elvi szinten az Önkormányzat mit támogat. Meg kell vizsgálni, hogy tűzvédelmi szempontból kivitelezhető -e és akkor ellenőrzött formában működhetne, hogy ne legyen szemetelési probléma. Az előterjesztésben szereplő pontokról kikérték a lakosság véleményét és ha jól emlékszik az 5. pont kapta a legkevesebb szavazatot az összes pont közül, ez a pont tartalmazza az általa is elhagyásra szánt javaslatot. Ha jól emlékszik akkor az 5. pont talán „huszonpár„szavazatot kapott.

**Bese Ferenc:** Az 5. pont 22 szavazatot kapott.

**Geiger Ferenc:** Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy koncepció és elméletileg ebbe a koncepcióba minden belefér. Úgy gondolja, hogy ezt nem Önkormányzati beruházásként kell megvalósítani. Egyetért a Városfejlesztési Bizottság döntésével, miszerint ami le volt írva azt elfogadta. Közel sem biztos, hogy ide fog jönni valaki, aki tankolóhelyet létesítene, közel sem biztos, hogy lesz a Dunán hajóétterem, nem lehet tudni. Jómaga benne hagyna mindent a határozati javaslatban, elfogadva a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát és majd menet közben meglátják miként alakul, hogy kik jönnek ide és mik az elképzeléseik. Ezzel nem zárunk ki semmit, mintha kivennék belőle a javasolt részeket. Azt javasolja, hogy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság határozatát fogadják el és az alapján lépjenek majd tovább.

**Bese Ferenc:** Szeretne belekapaszkodni Geiger Ferenc Képviselő Úr egyik utolsó mondatába. Nem biztos, hogy ez csak és kizárólag Önkormányzati finanszírozású beruházás kell, hogy legyen. Nem akarja a rossz emlékű PPP-t felemlegetni, de ezt finomítva az országban nagyon sok helyen elég jól használják ezt a „metódust”. Előbb-utóbb a Duna revitalizációja során majd lesznek pályázati pénzek és ebbe kell résen lenni és „belekapaszkodni”. Egyet tud érteni azzal, hogy ne korlátozzák azokat az elképzeléseket, amik megszületnek és ha belefér a koncepcióba akkor majd döntenek. Elmondja, hogy gyakorlatilag abban volt eltérés az előterjesztés és dr. Staudt Csaba Képviselő Úr javaslata között, hogy Ő kivenné az üzemanyag-töltő állomás létesítését, illetve a bográcsozó helyeket tenné bele az előterjesztésbe.

**dr. Staudt Csaba:** „Plusz az éttermek, tehát a hajón kialakított éttermek vagy vendéglátóipari egységek.”

**Ritter Ottó:** Elnézést kér, de itt két különböző dologról van szó. „A hajón kialakított vendéglátó helyiség vagy kikötésre, mozgó ...”

**Bese Ferenc:** „Bocsássanak meg, nem a Titanic-ra gondoltunk nyilván.” Elmondja, hogy vízi úttörő volt annak idején és a műanyag tízszemélyes őrsi hajó is hajó volt. „Ez a szabatos megnevezése.” Nyilván a hajókikötő nem az ide nem illő vagy nem megfelelő méretű vízijárművekről szól, hanem ami idefér. Fenntartja azt a javaslatát, hogy az „éttermet” javítsák ki „vendéglátóipari egységre”, már csak azért is nehogy kirekesztő legyen. Elmondja, hogy először az üzemanyagtöltő állomás „létét, vagy nem létét” teszi fel szavazásra, illetve a bográcsozó helyeket is felteszi szavazásra.

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy Geiger Ferenc Képviselő Úr tette fel az utolsó módosító javaslatot.

**Bese Ferenc:** „Bocsánat, teljesen igaza van.”

Elmondja, hogy az utolsó módosító javaslatot teszi fel szavazásra, tehát a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, kiegészítve azzal, hogy az „éttermek” szövegrész helyett a „vendéglátóipari egységek” kerüljön be a szövegbe.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a 120/2020. (III. 10.) határozatát.

II. a Molnár-sziget déli csücskére vonatkozó beépítési koncepció kidolgozásánál az alábbi elemek megvalósítását támogatja:

1. Kerüljön kialakításra egy fogadótér kiszolgáló épülettel (mosdók, öltöző, kerékpártároló) a Meder utcai hídhoz közeli részen.
2. Kerüljenek kialakításra büfé (Street Food) vendéglátóegységek a Meder utca mentén a tervezett kerékpárúthálózat fejlesztéssel összhangban.
3. Kerüljön kialakításra a büfé vendéglátóegységek mögött egy legalább 30 férőhelyes fásított parkoló.
4. Kerüljön kialakításra egy parti sétány a komptól délre kiszabályozott út részeként közvetlenül a vízparton.
5. A parti sétány mellett kerüljön biztosításra közvetlenül a komphoz közel egy kisebb vendéglátóipari egység, utána csónak, kishajó kikötő, valamint hajón kialakított vendéglátóipari egységek kikötési lehetősége, továbbá kishajó üzemanyagtöltő állomás.

6. A parti sétány szárazföld felé eső oldalán kerüljön kialakításra kikötő állomás, valamint csónakházak (kisebb önálló modulok számára nagyobb épület helyett).
7. A Soroksári mellékág mellett oly módon kerüljön kialakításra a parti sétány, hogy a horgászok és a gyalogosan közlekedők számára is egyaránt használható legyen.
8. Szabadtéri programokhoz kapcsolódó, esetleges rendezvények megtartásához áramvételi lehetőség is kerüljön biztosításra a parti sétány mentén.
9. A déli szigetcsúcshoz közel, a Csepel felőli Dunaágon kerüljön kialakításra egy autentikus hajómalom.

III. felkéri a polgármestert, hogy a felsorolt elemek figyelembevételével készítessen részletesebb környezetalakítási és beépítési tervet a területre, továbbá készítse el a támogatott építmények megvalósításához szükséges közművesítési terveket.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 567/2021. (XII. 07.) határozata a Molnár-sziget déli csücskére vonatkozó beépítési koncepció elkészítésével kapcsolatban**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** hatályon kívül helyezi a 120/2020. (III. 10.) határozatát.

**II.** a Molnár-sziget déli csücskére vonatkozó beépítési koncepció kidolgozásánál az alábbi elemek megvalósítását támogatja:

10. Kerüljön kialakításra egy fogadótér kiszolgáló épülettel (mosdók, öltöző, kerékpártároló a Meder utcai hídhöz közeli részen.
11. Kerüljenek kialakításra büfé (Street Food) vendéglátóegységek a Meder utca mentén a tervezett kerékpárúthálózat fejlesztéssel összhangban.
12. Kerüljön kialakításra a büfé vendéglátóegységek mögött egy legalább 30 férőhelyes fásított parkoló.
13. Kerüljön kialakításra egy parti sétány a komptól délre kiszabályozott út részeként közvetlenül a vízparton.
14. A parti sétány mellett kerüljön biztosításra közvetlenül a komphoz közel egy kisebb vendéglátóipari egység, utána csónak, kishajó kikötő, valamint hajón

kialakított vendéglátóipari egységek kikötési lehetősége, továbbá kishajó üzemanyag-töltő állomás.

15. A parti sétány szárazföld felé eső oldalán kerüljön kialakításra kikötő állomás, valamint csónakházak (kisebb önálló modulok számára nagyobb épület helyett).
16. A Soroksári mellékág mellett oly módon kerüljön kialakításra a parti sétány, hogy a horgászok és a gyalogosan közlekedők számára is egyaránt használható legyen.
17. Szabadtéri programokhoz kapcsolódó, esetleges rendezvények megtartásához áramvételi lehetőség is kerüljön biztosításra a parti sétány mentén.
18. A déli szigetcsúcshoz közel, a Csepel felőli Dunaágon kerüljön kialakításra egy autentikus hajómalom.

**III.** felkéri a polgármestert, hogy a felsorolt elemek figyelembevételével készítessen részletesebb környezetalakítási és beépítési tervet a területre, továbbá készítse el a támogatott építmények megvalósításához szükséges közművesítési terveket.

**Határidő:** 2022. június 30.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy „kikívánkozik” belőle két mondat, engedjék meg neki, hogy elmondja. Azt látja, hogy a beépítési koncepció elfogadása történelmi lépés a Soroksári Önkormányzat részéről. Egy személyes dolgot szeretne hozzáfűzni: négy-öt éves lehetett, amikor utoljára kotorták a Dunát és onnantól a déli csücsök gyakorlatilag úgy nézett ki ahogy jelenleg. Nagyon reméli, hogy nagyon sok mindent meg tudnak valósítani a koncepcióból a Soroksári lakosoknak az „élményszerzése és itt tartózkodásának megédésítése” érdekében. Ezt a napirendi pontot lezárja.

*(12.28 óra: Egresi Antal elhagyta a tanácsstermet.)*

**27. napirendi pont** Javaslat a Horgász part 1. és 2. számú lakóingatlanokat érintő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Tóth András Főépítész urat kérdezi, van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Nincs szóbeli kiegészítése.



**Bese Ferenc:** Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslat „B” változatát javasolja elfogadni tehát, hogy az engedélyt adják meg.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Zimán András Ferenc:** Elmondja, hogy a tegnapi napon kint volt a helyszínen és találkozott a tulajdonossal is. Úgy véli, hogy a változtatás magában a Horgászpárt képében „abszolút” nem fog semmilyen problémát okozni. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassa ezt a pontot.

**Bese Ferenc:** Egyetért Zimán András Ferenc Képviselő Úrral, már csak azért is, mert a többi ingatlan vonatkozásában, a területe háta mögött megnyitandó utca is befolyásolja a kérelmező építési területét. Ezért is hozták vissza a Képviselő-testület elé a kérdést.

**Bereczki Miklós:** Elmondja, hogy neki már múlt héten volt szerencséje beszélni az úrral, és a helyszínen is kint járt. Örülne, ha a Képviselő-testület támogatná az előterjesztést.

*(12.30 óra: Egresi Antal visszaérkezik a tanácssterembe.)*

**dr. Staudt Csaba:** Véleménye szerint, akkor „törekedett az érintett”, hogy az összes képviselőt megkeresse. Jómaga is találkozott vele és személyesen kifejtette meghatározott vázrajzokkal, hogy a mögötte lévő út miatt lényegében az ő része szűkebb. A határozati javaslat „B” változatát javasolják elfogadásra, bár nem értik miért nem elsőként szerepel a határozati javaslatban, mert általában a Hivatal által javasolt szokott elsőként szerepelni.

**Bese Ferenc:** Az „A” verzió az eredeti javaslat, amit a Képviselő-testület korábban elfogadott, éppen ezért gondolják a „B” verziót a módosító javaslatnak.

**dr. Staudt Csaba:** Javasolja, hogy előbb a határozati javaslat „B” változatáról szavazzanak.

**Bese Ferenc:** „Mi is így gondoljuk.”

**Ritter Ottó:** El szeretne volna mondani, hogy három hónapot spórolhattak volna meg, mert az eredeti anyag nem változott semmit. Ugyan az az anyag jött vissza három hónapon keresztül. Egyszer le lett „söpörve” azzal, hogy napirendre se kell venni. A legelején is azt mondta, hogy meg kell adni a lehetőséget.

**dr. Szabó Tibor:** „Jobb később, mint soha.”

**Bereczki Miklós:** „A jó munkához idő kell.”

**Bese Ferenc:** „Mielőtt tovább megyünk lezárom a vitát.” Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a 349/2021. (IX. 14.) és a 465/2021. (XI. 09.) határozatát.

II. elkészíteti a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását a Horgász part 186693/4 és 186693/9 hrsz.-ú lakótelkekre vonatkozóan, azzal a feltétellel, ha a kérelmezők a KÉSZ módosításával kapcsolatos költségeket az Önkormányzattal megkötött külön írásos megállapodás alapján átvállalják és viselik.

III. felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, továbbá a kerületi építési szabályzat módosításának vonatkozásában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.)

Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le,

IV. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 568/2021.(XII. 07.) határozata a Horgász part 186693/4 és 186693/9 hrsz.-ú lakótelkekre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a 349/2021. (IX. 14.) és a 465/2021. (XI. 09.) határozatát.

II. elkészíteti a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását a Horgász part 186693/4 és 186693/9 hrsz.-ú lakótelkekre vonatkozóan, azzal a feltétellel, ha a kérelmezők a KÉSZ módosításával kapcsolatos költségeket az

Önkormányzattal megkötött külön írásos megállapodás alapján átvállalják és viselik.

**III.** felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, továbbá a kerületi építési szabályzat módosításának vonatkozásában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le,

**IV.** felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2022. május 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**28. napirendi pont**    Javaslat a 187317/0/A/3 hrsz.-ú, az Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjoggal és azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt ingatlanra vonatkozó tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

**Bese Ferenc:** Kisné Stark Viola Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van -e kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Bese Ferenc:** Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy maga az előterjesztés úgy szól, hogy „elidegenítési tilalom alatt is álló”, Jegyző Úrtól kérdezi, hogy az, amikor valakinek „átruházom” az ingatlant valamilyen megoldással, az nem elidegenítésnek minősül-e.

**dr. Szabó Tibor:** Elméletileg itt a tulajdoni hányad átruházásáról van szó. Megkéri osztályvezető-helyettes asszonyt, hogy mondja el részletesebben a tartási szerződés átvezetésének lényegét.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzat idén év elején értékesítette ezt az ingatlant. A vevő részletre vette meg és a vételár hátralékának erejéig jelzálogjog került az ingatlanra, ennek biztosítására van rajta az elidegenítési és terhelési tilalom. Azért kell az Önkormányzat hozzájárulása a tartási szerződéshez, mert a tartási szerződés keretében, aki megvásárolta az ingatlant, átruházza a lányára. Tehát az Önkormányzat javára van bejegyezve az elidegenítési és terhelési tilalom is és ezért, ha az Önkormányzat hozzájárul, akkor ő elidegenítheti. De a továbbiakban is rajta marad a jelzálogjog és az elidegenítési és terhelési tilalom. Tehát a vételár hátralék továbbra is biztosítva lesz.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) mint a Budapest XXIII. kerület 187317/0/A/3 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás” megnevezésű, 77 m<sup>2</sup> területű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadára 22.011.891,- Ft erejéig bejegyzett jelzálogjog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom jogosultja hozzájárul a Raffael László és Raffael Bernadett között 2021. szeptember 9. napján létrejött tartási szerződéshez, és ahhoz, hogy Raffael László az Ingatlanban fennálló 1/1 tulajdoni hányadát Raffael Bernadett részére – a tartási szerződésben részletezett természetbeni tartás fejében – átruházza, valamint, hogy Raffael Bernadett tulajdonjoga bejegyzésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba tartás jogcímén az Ingatlan 1/1 tulajdoni hányada vonatkozásában, az Önkormányzat javára tárgyi tulajdoni hányadra 22.011.891,- Ft erejéig bejegyzett jelzálogjog és annak biztosítására feljegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fenntartása mellett.

II. felkéri a Polgármestert Raffael László és Raffael Bernadett jogi képviselőjének, Dr. Kiss B. Mihály ügyvédnek a döntésről történő értesítésére, és amennyiben Budapest Főváros Kormányhivatala a tartási szerződés alapján a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez igényli, az I. pontban foglaltak szerinti tartalommal külön írásbeli nyilatkozatot aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2022. január 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 569/2021. (XII. 07.) határozata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú,**

**természetben a 1239 Budapest, Sodronyos utca 33. szám 3. ajtó szám alatti ingatlanra vonatkozó tartási szerződéshez való hozzájárulásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) mint a Budapest XXIII. kerület 187317/0/A/3 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás” megnevezésű, 77 m<sup>2</sup> területű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadára 22.011.891,- Ft erejéig bejegyzett jelzálogjog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom jogosultja hozzájárul a Raffael László és Raffael Bernadett között 2021. szeptember 9. napján létrejött tartási szerződéshez, és ahhoz, hogy Raffael László az Ingatlanban fennálló 1/1 tulajdoni hányadát Raffael Bernadett részére – a tartási szerződésben részletezett természetbeni tartás fejében – átruházza, valamint, hogy Raffael Bernadett tulajdonjoga bejegyzésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba tartás jogcímén az Ingatlan 1/1 tulajdoni hányada vonatkozásában, az Önkormányzat javára tárgyi tulajdoni hányadra 22.011.891,- Ft erejéig bejegyzett jelzálogjog és annak biztosítására feljegyzett elidegenítési és terhelési tilalom fenntartása mellett.

**II.** felkéri a Polgármestert Raffael László és Raffael Bernadett jogi képviselőjének, Dr. Kiss B. Mihály ügyvédnek a döntésről történő értesítésére, és amennyiben Budapest Főváros Kormányhivatala a tartási szerződés alapján a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez igényli, az I. pontban foglaltak szerinti tartalommal külön írásbeli nyilatkozatot aláírására.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2022. január 31.

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**29. napirendi pont** Javaslat egyes önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodásokról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatja az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások következnek.

**Bányai Amir Attila:** Megkérdezi, hogy az előterjesztés alapján jól érti -e, hogy ezekben az önkormányzati intézményekben akár fogadóórát is tarthatnak, amennyiben a képviselő előzetesen egyeztet az intézmény vezetőjével.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy ez a kérdés a Bizottsági üléseken is felmerült. Az előterjesztésben szereplő döntés, illetve a döntésben megfogalmazott alapelvek mentén a rövid válasz az, hogy „de jure” igen, „de facto” nem jellemző. Tekintettel arra, hogy jogilag nem kizárt, de ténylegesen nincs hagyománya. Áttekintve az előzetes kerületi testületi tagok fogadóóráinak lebonyolítását, erre nem nagyon volt példa. Polgármester Úrral előzetesen egyeztetve az intézmények vonatkozásában, lehetőség szerint az ilyenfajta fogadóórák megtartásától való tartózkodást kérte. Ezzel kapcsolatban Polgármester Úr is el fogja mondani a véleményét és vélhetően Geiger Ferenc Képviselő Úr is hozzátesz pár szót. A jogszabály szerint biztosítani kell a képviselők részére bizonyos fogadóórák megtartását, de ez megoldott volt eddig is. Tisztelettel javasolja, hogy egy konszenzus alakuljon ki e tekintetben és akár egy kiegészítő döntés is születhet, amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja ezen kérdés vonatkozásába, mert ez egy „kardinális kérdés”.

**Geiger Ferenc:** Megerősíti, hogy ez a Bizottsági ülésen is felmerült. Ott is elmondta és most is csak megerősíteni tudja, hogy ez a kérdés az elmúlt huszonöt évben nem jelentett problémát.

*(12.38 óra: Bereczki Miklós elhagyja a tanácstermet.)*

Mindenki betartotta normális módon, hogy politikai rendezvényt intézménybe nem visznek, sem jobboldalról, sem baloldalról. Jómaga még a fogadóórát sem biztos, hogy engedné. Ahogy Jegyző Úr javasolta egy kiegészítő határozattal kellene kijelölni azokat az intézményeket, ahol fogadóórát tarthatnak a képviselők, például a Táncsics Mihály Művelődési Házat. Sajnos most Községi Ház nincs, az Újtelepen még nem készült el a közösségi tér, „de mondjuk az nem most lesz”. Óvodába, bölcsődébe -korábban iskola is volt – ne vigyünk be még fogadóórát sem.

**Bese Ferenc:** „Mélységesen egyetértek, nem azért, mert ez gyakorlat volt eddig is, hanem valóban, én is úgy látom, hogy ezekre a helyszínekre, ezekbe az intézményekbe én biztos, hogy nem szívesen venném, hogy ha bárki, - hangsúlyozom - oldalfüggetlen és egyébként támogatás független az, hogy bevigyünk politikai rendezvényt.”

*(12.39 óra: Bereczki Miklós visszaérkezik a tanácsterembe.)*

**Bányai Amir Attila:** Elmondja, hogy ez esetben gondja van a határozati javaslattal, mert az úgy szól, hogy közfeladat ellátását végző személynek vagy intézménynek oda lehet adni, sőt oda kell adni ingatlant ingyenesen. Egy képviselő közfeladatot lát el, kéri, hogy cáfolják meg ha nem így van. Így aztán hogy óvoda vagy nem, teljesen mindegy, az idők változnak. Látják, hogy divatba jönnek dolgok, mint például a felügyelőbizottsági tagoknak végre pénzt adnak, hát a Képviselők most miért ne tartsanak fogadóórát az óvodában. Az óvoda is csak egy intézmény, egy épület és azt nem várhatják el, hogy a képviselő az utcán vagy a parkban, vagy a játszótéren tartsa meg a fogadóóráját, ha a Hivatal nem biztosít számára helyszínt.

**dr. Szabó Tibor:** Jelzi, hogy meg kell cáfolnia Bányai Amir Attila Képviselő Urat, mert közfeladatot a Képviselő-testület és annak szervei látnak el. A képviselő nem szerve a Képviselő-testületnek, hanem a Képviselő-testület tagja. Képviselő Úrnak abban igaza van, hogy a Képviselő-testületi tagoknak a munkájához biztosítani kell a megfelelő fórumot, és erre vonatkozóan volt Geiger Ferenc Képviselő Úrnak a javaslata, hogy jelöljön ki a Képviselő-testület ilyen helyszínt. Tehát nincs ellenmondás, itt most egy kiegészítés születne és önmagában a határozati javaslat nem zárja ki, de egy másik határozati javaslat, vagy egy pontosítás, vagy egy kiegészítéssel – amit Polgármester Úr is támogat – ez a probléma megoldható. Hangsúlyozza, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint ez egy általános generális szabályozás lenne, ami eddig hiányzott az önkormányzat intézményeinek vagyonhasznosításánál. És nem kizárólag a képviselői munkával kapcsolatos vagyonhasznosítás, hanem egyébként szakkörök, foglalkozások és egyéb, nem az intézményben folytatott tevékenységnek a „bevitelét” szabályozná le, illetve a vagyonhasznosítást. Ez csak egy kiegészítés lenne, de természetesen fontos és e tekintetben érdemes esetleg ezt tovább gondolni. Akár még úgy is, hogy most ez elfogadásra kerül azzal, hogy vagy most vagy a későbbiekben egy újabb előterjesztésben kifejezetten a képviselői fogadóórákra vonatkozó előterjesztés készül.

*(12.41 óra: Bereczki Miklós elhagyja a tanácstermet.)*

**Egresi Antal:** Javasolja, hogy hozzanak egy olyan jellegű határozatot, amelyben a Képviselő-testület a képviselői fogadóórák megtartására a Táncsics Mihály Művelődési Házat jelölik ki.

**Geiger Ferenc:** Felhívja a Képviselők figyelmet, hogy a huszonöt év alatt nagyon sok intézményvezetővel dolgozott együtt és „rettenetesen kényelmetlen helyzetben vannak” az intézményvezetők, függetlenül attól, hogy jobboldali vagy baloldali, esetleg civil képviselő megy oda hozzájuk. A Képviselő-testület nagyon korrektül betartotta ezen idő alatt... Azt sem tartaná „ördögtől valónak”, ha lenne itt a Hivatalban erre egy iroda. Nagyon sok helyen vannak képviselői irodák meg

frakció irodák, ahol meg lehet ezt oldani. Itt a Hivatali helyiségek kicsi mérete, és a kis helyiségszám miatt ezt nem tudták megoldani, ezért oldották így meg. El tudja fogadni Egresi Antal Képviselő Úr javaslatát, hogy jelöljék ki a Táncsics Mihály Művelődési Házat, mert ott több terem van és több lehetőség, ott legyen megoldva a probléma.

*(12.43 óra: Bereczki Miklós visszaérkezik a tanácsterembe.)*

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy ezt a problémát orvosolandó – és ez sem holnap fog megvalósulni – az új polgármesteri hivatal épületét már úgy tervezik, hogy frakció irodák, illetve frakció tárgyalók is betervezésre fognak kerülni.

**Egresi Antal:** Megkérdezné a Tankerületet, hogy mit szólnának hozzá, ha a különböző oktatási intézményekbe politikai fogadóórákat tartanának. Vélhetően onnan is elutasító véleményt kapnának, ha az általános iskolai tanteremben pártpolitikai előadást tartanának.

**Bese Ferenc:** Már is tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a délutáni Közmeghallgatást nem a mostani meghirdetett helyszínen, hanem a Török Flóris Általános Iskolában képzelték el, de nem kaptak hozzájárulást.

**Bányai Amir Attila:** Megköszöni a szót és a maga részéről be is fejezi a témát. „Egresi Képviselő Úr meglehetősen színezi ezt a történetet.” Nem politikai tartalmú összejövetelekről beszélt, nem is tudja, hogy honnan vette. Lakossági fogadóóráról beszélt, amit képviselőként nincs hely megtartani. Azt pedig nem tartja jó megoldásnak, hogy Újtelepről berángassák az embereket a Táncsics Mihály Művelődési Házba, ha szeretnének tíz percet beszélni vele. Megtehetik telefonon, de amikor személyesen tennék meg, akkor ezért utazniuk kell félórát a késő, nem sűrűn járó 135-ös busszal.

**Bereczki Miklós:** „Elcsíptem egy mondatot Polgármester Úrtól, hogy a frakcióknak lesz lehetősége, és mi lesz az elenyésző kisebbséggel, aki nem tartozik semmilyen frakcióhoz. Ő is majd beülhet valahova?”

**Bese Ferenc:** „Az én ideális elképzelésem az az, hogy mi mindannyian gyakorlatilag egy frakció, egy Képviselő-testület tagjai vagyunk, és tulajdonképpen hiába vannak vitáink, akár élesebb, akár kicsit lanyhább vitáink, mi azért Soroksárért dolgozunk. Tehát mindenkinek meglesz a helye, legalábbis így képzeljük el.”

**dr. Staudt Csaba:** Jelzi, hogy ezen napirendi pont keretében nem kívánt megszólalni, de Egresi Antal Képviselő Úr által elmondottakat vissza kell utasítania. A képviselőt egy fogadóórán nem pártpolitikai kérdésben keresik meg,



hanem lakossági, körzeti problémában, amikor is a képviselő nem egy adott párt képviselőjében jelenik meg. Úgy megy oda, mint az adott körzetnek az Önkormányzati Képviselője és bízik benne, hogy ezzel Képviselő társai is így vannak és ugyan úgy segítenek minden lakosnak, aki megkeresi őket pártpolitikától függetlenül. Nem megy bele az előterjesztés részleteibe, de azt mondani, hogy egy képviselőnek a fogadóórája az pártpolitikai tevékenység, azt vissza kell utasítania. Lehet, hogy „Ön ezt csinálja a lakossági fogadóórája alatt”, de általánosságban nem ez a gyakorlat. „És mi se ezt csináljuk, tehát ezt abszolút vissza kell utasítanom, lehet Ön ezt csinálja, akkor hát ehhez nem tudok mit mondani.” A lakossági fogadóóráknak nem a pártpolitika a funkciója „és bízom benne, hogy Önök sem erre használják”.

**Bese Ferenc:** Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy először a kiegészítő javaslatot teszi fel szavazásra, mely szerint az ilyen jellegű fogadóórák és egyéb más tevékenységek megtartására a Tánacsics Mihály Művelődési Házat jelöli ki a Képviselő-testület. Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselői fogadóórák, illetve egyéb hasonló jellegű tevékenységek megtartásának helyszínéül a Tánacsics Mihály Művelődési Házat jelöli ki.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 570/2021. (XII. 07.) határozata képviselői fogadóórák helyszínének kijelöléséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselői fogadóórák, illetve egyéb hasonló jellegű tevékenységek megtartásának helyszínéül a Tánacsics Mihály Művelődési Házat jelöli ki.

**Bese Ferenc:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) köt

- a Tánacsics Mihály Művelődési Házzal
- Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekekjóléti Intézményével
- Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményével

- a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal
  - az I. számú Összevont Óvodával
  - a II. számú Napsugár Óvoda és konyhával
  - a III. számú Összevont Óvodával
- fent felsoroltak a továbbiakban együttesen: Használók - az általuk használt, az Önkormányzat tulajdonában/használatában álló ingatlanok (a továbbiakban: Ingatlanok) vonatkozásában, az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:
- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Használók számára, tekintettel arra, hogy Használók közfeladatot látnak el, így részükre a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13) bekezdése alapján biztosítható;
  - Használók az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint Használók megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatják;
  - az Ingatlanokat a Használók székhelyként használhatják;
  - Használók az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosultak átengedni. Az ezen rendelkezés alapján szükséges hozzájárulás megadásának kérdésében történő döntés hatáskörét a Képviselő-testület átruházza a Polgármesterre.
  - Amennyiben Használók az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedik, azt az alábbi szabályok betartása mellett tehetik meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
    - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést - , és Használókat indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. Használók a Megállapodás aláírásával meghatalmazzák az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról

döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;

- Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;
- Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű előkészítése Használók kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;
- A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.
- Használók hozzájárulhatnak ahhoz, hogy harmadik fél az Ingatlanokat székhelyként, telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a harmadik féllel kötött szerződés megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a székhely, telephely, vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről;
- az Ingatlanok haszna a Használókat illeti meg;
- Használókat terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viselik a közterheiket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szerzhető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Használók beruházásait Használók részére megtéríteni, így Használók megtérítési igénnyel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az

Önkormányzat felé nem élhetnek, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondaniuk.

II. felkéri a Polgármestert a Használók értesítésére és az I. pontnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő Megállapodások aláírására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 571/2021. (XII. 07.) határozata az önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodásokról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) köt

- a Tánicsics Mihály Művelődési Házsal
  - Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézményével
  - Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményével
  - a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal
  - az I. számú Összevont Óvodával
  - a II. számú Napsugár Óvoda és konyhával
  - a III. számú Összevont Óvodával
- fent felsoroltak a továbbiakban együttesen: Használók - az általuk használt, az Önkormányzat tulajdonában/használatában álló ingatlanok (a továbbiakban: Ingatlanok) vonatkozásában, az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:
- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Használók számára, tekintettel arra, hogy Használók közfeladatot látnak el, így részükre a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13) bekezdése alapján biztosítható;
  - Használók az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint Használók megállapodásban nevesített közfadatai ellátásának céljára használhatják;

- az Ingatlanokat a Használók székhelyként használhatják;
- Használók az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosultak átengedni. Az ezen rendelkezés alapján szükséges hozzájárulás megadásának kérdésében történő döntés hatáskörét a Képviselő-testület átruházza a Polgármesterre.
- Amennyiben Használók az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedik, azt az alábbi szabályok betartása mellett tehetik meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
  - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést - , és Használókat indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. Használók a Megállapodás aláírásával meghatalmazzák az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;
  - Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;
  - Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű előkészítése Használók kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;
  - A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint

az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.

- Használók hozzájárulhatnak ahhoz, hogy harmadik fél az Ingatlanokat székhelyként, telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a harmadik féllel kötött szerződés megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a székhely, telephely, vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről;
- az Ingatlanok haszna a Használókat illeti meg;
- Használókat terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viselik a közterheiket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szerezhető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Használók beruházásait Használók részére megtéríteni, így Használók megtérítési igénnyel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az Önkormányzat felé nem élhetnek, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondaniuk.

**II.** felkéri a Polgármestert a Használók értesítésére és az I. pontnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő Megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2022. március 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**30. napirendi pont**     Javaslat a 184003 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873-ad tulajdoni hányadának értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. értékesíteni kívánja a Cool-Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Cégjegyzékszám: 01-09-728035; székhely: 1203 Bp., Határ út 39.) részére a 184003 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 861 m<sup>2</sup> területű, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873 tulajdoni hányadát, azzal, hogy mivel a tárgyi tulajdoni hányad forgalmi értéke minden valószínűséggel nem éri el az ingatlanforgalmi értékbecslés elkészíttetésének költségét, a konkrét vételárat tartalmazó eladási ajánlatról szóló döntéshez szükséges ingatlanforgalmi értékbecslést a Cool-Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a 362/2017. (IX. 12.) határozatban foglaltaktól eltérően saját költségére, megtérítési igény nélkül készíttesse el az önkormányzattal szerződésben álló Régió Consult Kft.-vel (cégjegyzékszám: 01-09-723434; székhely: 1072 Budapest, Akácfa utca 37-39. földszint).

II. felkéri a Polgármestert a Cool-Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. értesítésére, és az ingatlanforgalmi értékbecslés birtokában új előterjesztés készíttetésére a hatáskörrel rendelkező Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vagy a Képviselő-testület részére.

Határidő: 2022. március 31

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 572/2021. (XII. 07.) határozata a 184003 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873-ad tulajdoni hányadának értékesítésével kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. értékesíteni kívánja a Cool-Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Cégjegyzékszám: 01-09-728035; székhely: 1203 Bp., Határ út 39.) részére a 184003 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 861 m<sup>2</sup> területű, természetben Budapest XXIII. ker. Homokszem utcában található ingatlan 7/873 tulajdoni hányadát, azzal, hogy mivel a tárgyi tulajdoni hányad forgalmi értéke minden valószínűséggel nem éri el az ingatlanforgalmi értékbecslés elkészíttetésének költségét, a konkrét vételárat tartalmazó eladási ajánlatról szóló döntéshez szükséges ingatlanforgalmi értékbecslést a Cool-Mobil

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a 362/2017. (IX. 12.) határozatban foglaltaktól eltérően saját költségére, megtérítési igény nélkül készíttesse el az önkormányzattal szerződésben álló Régió Consult Kft.-vel (cégjegyzékszám: 01-09-723434; székhely: 1072 Budapest, Akácfa utca 37-39. földszint).

**II.** felkéri a Polgármestert a Cool-Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. értesítésére, és az ingatlanforgalmi értébecslés birtokában új előterjesztés készíttetésére a hatáskörrel rendelkező Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vagy a Képviselő-testület részére.

**Határidő:** 2022. március 31

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**31. napirendi pont** Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Orbán Gyöngyi:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés összes határozati javaslatát elfogadta.

**Ritter Ottó:** A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

**Egresi Antal:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

**Tüskés Józsefné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

**dr. Staudt Csaba:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta valamennyi határozati javaslat elfogadását.

**Bereczki Miklós:** A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

**Bese Ferenc:** Kérdések és hozzászólások hiányában szavazásra tesz fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:



„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 195773 és 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő és Közöslegelő dűlő által határolt területen található ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügylet lebonyolításáról szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 105/2021. (III.16.) határozatával módosított 433/2020. (X.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. március 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlanal kapcsolatos, közös tulajdon megszüntetésére irányuló polgári peres eljárás kezdeményezéséről szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 271/2021.(VI.08.) határozatával módosított 506/2020. (XI.10.) határozata végrehajtási határidejét 2022. március 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 184330 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 6/40 önkormányzati tulajdoni hányad egy részének értékesítéséről szóló 195/2021. (V.11.) határozata végrehajtási határidejét 2022. június 30. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 187621 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Haraszi út 17. szám alatti ingatlan 2/12 tulajdoni hányadának megvásárlásáról szóló 299/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. április 30. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hősök terei új intézményközpont kialakítása érdekében szükséges településrendezési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 315/2021. (VII.06.) határozatával módosított 81/2021. (II.23.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a (187794), (187823) és (187390/5) helyrajzi számú közterületi ingatlanok elnevezéséről szóló 430/2021. (X. 12.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

„A Képviselő-testület

I. hatályon kívül helyezi a 431/2021.(X.12.) határozatát.

II. támogatja a jelenleg még elnevezés nélküli (196605/7) hrsz-ú közterületi ingatlan Oázis utca közterület névre történő elnevezését.

III. felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton Tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület

I. hatályon kívül helyezi a 432/2021.(X.12.) határozatát.

II. támogatja a jelenleg még elnevezés nélküli (196492/2) hrsz-ú közterületi ingatlan Szőlődomb köz közterület névre történő elnevezését.

III. felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton Tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő testület úgy dönt, hogy a 196165 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám található ingatlan értékesítéséről szóló 512/2021. (XI. 09.) határozatának

I. címét az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 512/2021. (XI. 09.) határozata a 195165 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám található ingatlan értékesítéséről.”

II. I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat az 1/1 arányban tulajdonát képező 195165 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 499 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant Varga Krisztina Katalin részére 15.500.000,- Ft azaz tizenötmillió-ötszázezer forint vételár ellenében értékesíti, amely vételárba – gazdagodás jogcímén – beszámítja az ingatlanon található 38 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű lakóház felépítmény műszaki értékét 9.615.000,- Ft azaz kilencmillió-hatszázötvenöt ezer forint erejéig, valamint előlegként a Varga Krisztina Katalin által 2021. 08. 09. napján megfizetett 95.250,- Ft azaz kilencvenöt ezer-kettőszázötven forint értékbecslési díjat.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 573/2021. (XII. 07.) határozata a 195773 és 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő és Közöslegelő dűlő által határolt területen található ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügylet lebonyolításáról szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 105/2021. (III.16.) határozatával módosított 433/2020. (X.13.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 195773 és 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő és Közöslegelő dűlő által határolt területen található ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügylet lebonyolításáról szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 105/2021. (III.16.) határozatával módosított 433/2020. (X.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. március 31. napjára módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 574/2021. (XII. 07.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlannal kapcsolatos, közös tulajdon megszüntetésére irányuló polgári peres eljárás kezdeményezéséről szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 271/2021.(VI.08.) határozatával módosított 506/2020. (XI.10.) határozata módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlannal kapcsolatos, közös tulajdon megszüntetésére irányuló polgári peres eljárás kezdeményezéséről szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesterének 271/2021.(VI.08.) határozatával módosított 506/2020. (XI.10.) határozata végrehajtási határidejét 2022. március 31. napjára módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 575/2021. (XII. 07.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 184330 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 6/40 önkormányzati tulajdoni hányad egy részének értékesítéséről szóló 195/2021. (V.11.) határozata módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 184330 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 6/40 önkormányzati tulajdoni hányad egy részének értékesítéséről szóló

195/2021. (V.11.) határozata végrehajtási határidejét 2022. június 30. napjára módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 576/2021. (XII. 07.) határozata a Budapest XXIII. kerület belterület 187621 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Haraszti út 17. szám alatti ingatlan 2/12 tulajdoni hányadának megvásárlásáról szóló 299/2021. (VII.06.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 187621 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Haraszti út 17. szám alatti ingatlan 2/12 tulajdoni hányadának megvásárlásáról szóló 299/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. április 30. napjára módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 577/2021. (XII.07.) határozata a Hősök terei új intézményközpont kialakítása érdekében szükséges településrendezési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 315/2021. (VII.06.) határozatával módosított 81/2021. (II.23.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hősök terei új intézményközpont kialakítása érdekében szükséges településrendezési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 315/2021. (VII.06.) határozatával módosított 81/2021. (II.23.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 578/2021. (XII.07.) határozata a (187794), (187823) és (187390/5) helyrajzi számú közterületi ingatlanok elnevezéséről szóló 430/2021. (X. 12.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a (187794), (187823) és (187390/5) helyrajzi számú közterületi ingatlanok elnevezéséről szóló 430/2021. (X. 12.) határozatát hatályon kívül helyezi.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 579/2021. (XII.07.) határozata a (196605/7) helyrajzi számú közterületi ingatlan elnevezéséről**

A Képviselő-testület

**I.** hatályon kívül helyezi a 431/2021.(X.12.) határozatát.

**II.** támogatja a jelenleg még elnevezés nélküli (196605/7) hrsz-ú közterületi ingatlan Oázis utca közterület névre történő elnevezését.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton Tisztelettel felkér

arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 580/2021. (XII.07.) határozata a (196492/2) helyrajzi számú közterületi ingatlan elnevezéséről**

A Képviselő-testület

**I.** hatályon kívül helyezi a 432/2021.(X.12.) határozatát.

**II.** támogatja a jelenleg még elnevezés nélküli (196492/2) hrsz-ú közterületi ingatlan Szőlődomb köz közterület névre történő elnevezését.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton Tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 581/2021. (XII. 07.) határozata a 196165 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám található ingatlan értékesítéséről szóló 512/2021. (XI. 09.) határozatának módosításáról**

A Képviselő testület úgy dönt, hogy a 196165 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám található ingatlan értékesítéséről szóló 512/2021. (XI. 09.) határozatának

**I.** címét az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 512/2021. (XI. 09.) határozata a 195165 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám található ingatlan értékesítéséről.”

**II.** I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat az 1/1 arányban tulajdonát képező 195165 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Köves út 136. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 499 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant Varga Krisztina Katalin részére 15.500.000,- Ft azaz tizenötmillió-ötszázezer forint vételár ellenében értékesíti, amely vételárba – gazdagodás jogcímén – beszámítja az ingatlanon található 38 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű lakóház felépítmény műszaki értékét 9.615.000,- Ft azaz kilencmillió-hatszázötvenöt ezer forint erejéig,

valamint előlegként a Varga Krisztina Katalin által 2021. 08. 09. napján megfizetett 95.250,- Ft azaz kilencvenötezer-kettőszázötven forint értékbecslési díjat.”

**Bese Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

## NY Í L T Ü L É S

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.*

**33. napirendi pont** Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásáig, írásban lehet benyújtani)*  
Előterjesztő: képviselők

**Bese Ferenc:** Jegyző Úrtól megkérdezi, hogy érkezett -e írásban kérdés.

**dr. Szabó Tibor:** Jelzi, hogy nem érkezett írásos kérdés.

**Ritter Ottó:** Megköszöni, hogy a múlt havi kérdésére kb. három nappal ezelőtt megérkezett az írásbeli válasz. Jelezi, hogy olyan vonatkozásban neki volt igaza, hogy az országgyűlési képviselő nem kap meghívót, hiszen az „Önök által küldött levélben is egy abszolút rossz e-mail cím szerepel”, olyan, ami nem létezik. Tehát, ha a Hivatal az elmúlt évben odaküldte, akkor azért nem kapta meg, mert ilyen e-mail cím nincs. A második kérdésére, ami a képviselők jogállására vonatkozik, megkapta a választ, de erre azt mondja, hogy jómaga nem jogász, azonban aki jogásként jegyezte a választ, annak ajánlja még egyszer áttanulmányozni a képviselők jogállásáról szóló szabályzókat, beleértve a kapcsolódó házsabályt és egyebeket. Ami pedig a helyi ügyekre vonatkozik, csak rá szeretett volna világítani egy-két dologra. Megkapta a választ a sorrendiség, koszorúzás,

bejelentkezés stb kérdésében, ezzel nincs gondja. Megköszöni, hogy kapott választ.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja Képviselő Urat, hogy meg fogják keresni Szabó Szabolcs Országgyűlési Képviselő Urat. Elmondja, hogy nem volt szándékukban a meghívók mellőzése és rossz helyre küldése. Nem illik ilyen eszközökkel élni. Egyeztetik vele az e-mail címet és a megfelelő e-mail címre fogják küldeni számára a meghívókat.

Dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak megadja a szót ügyrendi javaslat okán.

**dr. Staudt Csaba:** Jelzi, hogy nem ügyrendiben szeretne hozzászólni, azonban máshogy nincs lehetősége, de bízik benne, hogy ez belefér. Szeretné az év utolsó Képviselő-testületi ülésén megköszönni a Hivatal dolgozóinak – beelőzve Polgármester Urat a köszönetnyilvánításban – az éves munkájukat. Tényleg valamennyi Hivatali dolgozónak, bár még délután fognak találkozni, de az már csak „formálisan, speciálisan” Testületi ülés. Bízik benne, hogy itt az ügyrendi felszólalás kereteibe ez belefér, hogy ilyen módon köszönetet nyilvánítson a Hivatali dolgozóknak.

**Bese Ferenc:** Megköszöni a Hivatal nevében. Valóban így van, emberfeletti munkát végeznek a kollégák, de jómaga majd más fórumon fogja köszönteni a Hivatali dolgozókat.

**Bereczki Miklós:** „Megkérem Staudt Képviselő Urat, hogy ne ijesztgessen, mert azt hittem, hogy lemond a képviselőségről. Teljesen kivert a víz, hogy az utolsó Testületi ülés és nagyon hiányozna. És tényleg boldog karácsonyt mindenkinek.”

**Bese Ferenc:** „Ránk férne lassan egy kis pihenés.” Így Advent kapcsán, amikor néhány gondolatát sikerült elmondania, egy református énekre utalt, a 264. ének 2. versszakának egy részletére, mely így szól: „Csak légy egy kissé áldott csendben, Magadban békességre lelsz.”. Ajánlja az összes Képviselő hölgynek és úrnak, hogy találjon egy kis békességet önmagukban is mert különben a világgal nehezen fognak megbékülni.

**Orbán Gyöngyi:** Elmondja, hogy bár az urak megelőzték, de jómaga is beáll a sorba és szeretné megköszönni az éves munkáját mindenkinek, és áldott békés karácsonyt kíván. „Legyen ez a pár hét még az elcsendesülésé”, ahogy Polgármester Úr mondta. Gyűjtsuk meg minden vasárnap a gyertyát és érezzük át a szépségét ennek a periódusnak. Mindenkinek jó egészséget kíván és ha nem találkoznának boldog újesztendőt is.

**Geiger Ferenc:** Csak ismételni tudja az előtte szólókat. A Civil Frakció nevében jómaga is szeretné megköszönni a Hivatal munkáját. Nem valószínű, de reméli,

hogy jövőre kevesebb munka lesz. Nagyon áldott és boldog karácsonyi ünnepeket és egy boldog új esztendőt kíván mindenkinek a Civil Frakció nevében.

**Bese Ferenc:** Kollégái nevében is megköszöni a köszöntéseket. „Munkánkat végezzük, ez a mi feladatunk. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Szabó Tibor:** Előtte még kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a hiányzó aláírásokat pótolják. Névsorolvasást tart.

**Bese Ferenc:** Felhívja a figyelmet, hogy 17.00 órakor Közmeghallgatás keretében folytatódik a Képviselő-testületi ülés, addig szünetet rendel el. Megköszöni mindenkinek a munkáját és további minden jót kíván.

## S Z Ü N E T

### 34. K Ö Z M E G H A L L G A T Á S

**Jelen vannak:** Bese Ferenc, Bányai Amir Attila, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Geiger Ferenc, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba, Tüskés Józsefné, Zimán András Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta mb. aljegyző

*(A Közmeghallgatáson a Képviselő-testület tagjai közül nem vett részt: Bereczki Miklós, Orbán Gyöngyi, Sebők Máté Zoltán)*

**Bese Ferenc:** Köszönti a Közmeghallgatáson megjelenteket. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Szabó Tibor:** Névsorolvasást tart.

**Bese Ferenc:** Nagy tisztelettel köszönti a megjelent érdeklődőket, illetve a Képviselő-testület tagjait. Röviden ismerteti a Közmeghallgatás menetét. Kollégái egy ügynevezett hozzászólási kártyát osztanak azoknak, akik kérdezni szeretnének. Felírják rá a kérdéseiket és ha tudnak, akár személyesen jómaga, akár a Képviselő-testület tagjai, illetve Jegyző Úr vagy a kollégái válaszolnak. Legrosszabb esetben, ha azonnal nem tudnak válaszolni a feltett kérdésre, akkor 30 napon belül írásban válaszolnak.



Koncz Róbert (1239 Budapest,) kérdését olvassa fel. „A vizes játszótérrel kapcsolatosan a szakértői vizsgálat elkészült. Mi lett az eredménye, hol, hogyan hozzáférhető és mi az eredmény? Köszönettel: Koncz Róbert”

Elmondja, hogy 2021. november 30-a volt a határidő és időben meg is kapták, de megmondja őszintén, hogy még nem volt ideje áttanulmányozni. Felajánlja, hogy másnap írásban elfogja juttatni az egész szakvéleményt, ha az megfelelő megoldás.

**Koncz Róbert:** Válaszában elmondja, hogy ez a megoldás megfelelő és megköszöni.

**Bese Ferenc:** A következő kérdező Komáromi Gergely (2310 Szigetszentmiklós,)

Elmondja, hogy jelen Közmeghallgatás elsősorban a soroksári lakosoknak van, de úgy gondolja, hogy ez a kérdés van olyan fontos, hogy válaszolni fog. Komáromi Úr nagyjából egy oldalt írt, röviden összegezné. Kérdésében a Nocsak bárral kapcsolatos panaszokat boncolgat, mely szerint hangos, illetve egyéb módon zavarja a Duna túloldalán élő Szigetszentmiklói lakosok életét, pihenését. A Nocsak bárral kapcsolatban, ami a Horgász part 66. szám alatt található, tájékoztatja a kérdezőt, hogy a Polgármesteri Hivatal tud a problémáról és a panaszokról. Úgy tudja, hogy ők is egy elég nagy lakóközösségben fordultak Nagy János Polgármester Úrhoz, aki levélben fordult hozzá. Ennek tudatában, illetve többek között erre a bejelentésre is kivizsgálták az ügyet. Hozzáteszi, hogy mivel ez egy hatósági ügy, nagy nyilvánosság előtt csak általánosságokat fog elmondani. Tájékoztatja a kérdezőt, hogy amennyiben ügyfélként érintettek az ügyben, tehát abban a körzetben laknak, akkor a Hatósági Osztály részéről Gavaldi László Úr áll a rendelkezésükre a pontosabb tájékoztatás érdekében. Azért nyilvánvalóan elmondja a nagy részét. Önök sérelmezik, hogy nem csak 22.00 óráig, hanem 23.00 óra után is „bőséggel”, de néha még 01.00-02.00 óráig is van zenés táncos rendezvény, illetve nagyon hangos. Tájékoztatásként elmondja, hogy az Önkormányzat, pontosabban a Hatóság megállapított egy decibel minimumot, illetve maximumot. Tudja, hogy a Szigetszentmiklói panaszosok elvégeztettek egy igazságügyi szakértői „beméretést” és az jóval meghaladta a megengedett értéket. Erre felhívták az üzemeltető figyelmét és megtették a megfelelő lépéseket. Az üzemeltetőnek egy úgynevezett zajterhelési tervet kell készítenie, ami azt jelenti, hogy nem lépheti túl az Önkormányzat által megszabott zajterhelést. Amennyiben mégis túllépi, akkor olyan szankciókat kell alkalmazni, amely lehetetlenné teszi. A legrosszabb esetben a bezárás is felmerülhet, mint szankció, de hangsúlyozza, hogy nem az első igény után. Nagy János Polgármester Úrtól az előző napon kapott egy újabb levelet, melyben külön kéri a közbenjárását, hogy a zajterhelés a Duna túloldalán élőket ne érje, valamint,

hogy lehetőség szerint minél jobban figyeljen oda ezekre a kérdésekre. Tehát a lényeg az, hogy a Nocsak bárban rendezett rendezvény ne legyen hangos és ne lépje túl a megadott időpontig a korlátokat. Ismét elmondja, hogy sajnos itt többet nem mondhat ez ügyben, de Gavaldi László kollégája áll rendelkezésükre - a Hivatal honlapján megtalálják az elérhetőségét – nyugodtan keressék meg.

A következő kérdező Keresztes Eszter (2310 Szigetszentmiklós,) kérdése szintén a „Nocsak bár zajszenyezés”-re irányul.

Elmondja, hogy ugyan az a kérdés, mint az előző kérdés volt, ezért nem olvassa fel. Ugyan azt tudja elmondani, mint a fentiekben, amit elmondhat az ügyvel kapcsolatban az már elhangzott. Kéri, hogy ha problémájuk van, illetve a helyzet nem változik vagy felvilágosítást szeretnének forduljanak Gavaldi László Úrhoz, aki rendelkezésükre fog állni, mint ügyfeleknek.

**Komáromi Gergely:** Kérdezi, hogy jelenleg van -e engedélye a Nocsak bárnak?

**Bese Ferenc:** „Igen.”

**Komáromi Gergely:** Kérdezi, hogy az engedély este 22.00 óra utánig szól-e.

**Bese Ferenc:** „Ezt hadd ne mondjam most.”

**Komáromi Gergely:** „Miért? Este 10 -ig, ha jól tudom utána csendrelelet van, vagy utána sokkal szigorúbb minden.”

**Bese Ferenc:** A hivatal megszabta a zajterhelés mértékét és az is fellelhető Gavaldi Lászlónál.

**Komáromi Gergely:** Kérdezi, hogy a Nocsak Bár kapott -e már bírságot, mert sokszorosán túllépte az időbeli korlátokat, illetve a hangterhelést is.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy nem tudja másképp elmondani, ez nem egy nyílt ügy. Ez az ügy nyilván zavarja az ott élőket, de egy hatósági eljárás közepén vannak és nem tud több felvilágosítást adni. Ismét kéri, hogy forduljanak Gavaldi László Úrhoz, ő minden olyan információt meg tud adni, amire kíváncsiak és mint ügyfeleknek válaszolni fog a kérdéseikre.

Jelzi, hogy jelenleg nincs több írásban feltett kérdés, ezért kéri a jelenlévőket, hogy nyugodtan kérdezzenek bármit az Önkormányzat tevékenységéről és munkájával kapcsolatba.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Elmondja, hogy immár évek óta szenvednek szintén a zaj miatt. A közért felett laknak és sokszor 22.00-23.00 óráig „dajdajoznak” ott. Több helyre is fordultak, a Szabó Úrhoz is, de eredménytelenül. Azt mondják, hogy sajnos nem tudnak semmit tenni. Nem érti, hogy miért kell ezt nekik „lenyelni”, hogy ott olyan zaj van és közvetlenül a bolt előtt isznak és hangoskodnak. Erre még senki nem adott választ számukra. Amikor a felügyelők kijöttek, ők sem csináltak semmit, beszélt a felettesükkel, azt mondják ők nem tudnak csinálni semmit.

**Bese Ferenc:** Keresztes István Úrnak elmondja, hogy pont a ma délelőtti Képviselő-testületi ülésen foglalkoztak a kérdéssel és elég nagy vita volt ebből a problémából. Végül arra a döntésre jutottak, hogy első lépésként megtiltják este 22.00 órától reggel 06.00 óráig a szeszital árusítását a kerületben. Nem gondolják, hogy ezzel az este 18.00-19.00-20.00 órai problémák megoldódnak, ez csak az első lépés. Jómaga összehívta kb. két hete egy nem hivatalos, inkább baráti beszélgetésre az érintett bolttulajdonosokat és próbáltak olyan konszenzusos megoldást találni, amely a lakók érdekeit szolgálja. A bolttulajdonosok nagyon szívesen vennék, ha akár az Önkormányzati Rendészet, akár a Rendőrség vagy egyéb rendvédelmi szerv pillanatok alatt ott lenne és rendet tenne stb. Nem azt mondja, hogy pénzkérdés, bár „leginkább minden a világon pénzkérdés”, de ez elsősorban humánerőforrás kérdése, a rendőrségre pedig nincs ráhatásuk. Nyilván ezeket a kérdéseket is meg fogják vizsgálni. „Elméletben született egy olyan felajánlás is, hogy létrehoznak egy „boltőrséget”, azonban ennek jogszabályi akadálya van, de keresik a megoldást, hogy minél hamarabb kiérjenek a kollégák és rendet tegyenek az adott környéken. Őszintén megmondja, ha a kollégák sem tudnak mit csinálni, akkor kicsit tanácstalanok.

**Keresztes István:**(1237 Budapest,) Kihívták a felügyelőket, de ott beszélgetnek velük és eszük ágában sincs rendet csinálni. Az egyik úr azt mondta, hogy 22.00 óra előtt bevásárolnak és utána megy az italozás ott közvetlenül. Az lehetne a megoldás, hogy 21.00 óráig legyen nyitva, akkor talán 22.00 órára befejeznék és elmennének. A rendőrséget is kihívták, ki is jöttek, de rögtön félre dobták az italt és úgy csináltak mintha nem történt volna semmi. Ez most már több éve így van és az „égvilágon semmi nem történt”, csak ők szenvednek. Érdekes, hogy a környéken csak ez a közért problémás. A tulajdonos néha kijön, akkor elzavarja őket öt méterrel arrébb, de már az is segítség lenne számukra. Az itt a probléma, hogy a bolti eladó baráti köre jön és még jönnek máshonnan is. Az egyetlen megoldás az lenne, ha ellenőriznék a boltot, hogy az öt méter meglegyen, mert a közterület felügyeletet felejtse el, nem csinálnak semmit.

**Bese Ferenc:** Nagyon nehéz a közterület felügyelet dolga, mert ha éppen nem a „száján van az üveg” vagy a pohár a delikvensnek, akkor elég nehéz bizonyítani, hogy azelőtt egy perccel még alkoholt ivott közterületen. Megérti és teljesen jogos

a felháborodásuk, sajnálatos módon elég sok jelzés érkezik és ezért próbálta összehívni a bolttulajdonosokat. Nem akarja mondani, hogy hol, de egy másik országban az a szankció, hogy ilyenkor a boltot büntetik a szó legszorosabb értelmében, ha az ő öt méterén belül van és vélelmezhető, hogy nála vásárolta az alkoholt. Magyarországon nem számít az öt méter, mert a közterületen tilos alkoholos italt fogyasztani. Nem biztos, hogy ez helyénvaló szankció, mindenesetre lehet, hogy eredményes lenne. Nem tudja elképzelni, hogy Magyarországon a jogrend ezt támogatná.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Elmondja, hogy egy budai kerületben már bevezették ezt és sikerült.

**Bese Ferenc:** Elképzelhetőnek tartja, de az nem volt jogszabályszerű és azt ne várja el tőlük. Keresik a megoldást. Az az igazság, hogy nagyon nehéz a rendészet dolga, mert nagyon sok ilyen eset van nem csak az Újtelep utcai bolt esetében, hadd ne sorolja fel, ha jól emlékszik nyolc bolttulajdonost hívott meg erre a magánbeszélgetésre és lenne még, akit kellett volna. Egy átfogó rendet, egy szabályozást szeretnének megalkotni, amelynek az első lépése az, hogy 22.00 órától nem vásárolhatnak alkoholt. Ön azt mondja, hogy már 21.00 órától ne lehessen alkoholt venni, azonban jómagam úgy gondolja, hogy akkor is folyton 23.00 óráig az alkoholfogyasztás, mert többet vennének. Egyébként nem ebben látja a megoldást, de mindenféleképpen meg kellett tenniük az első lépést, ezeknek a negatív dolgoknak a megfékezésére. Kéri, hogy legyen még egy kicsit türelemmel, mindenféleképpen ki fognak találni valamit.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Elmondja, hogy nem csak negatív dolgokról, hanem pozitív dolgokról is szeretne beszélni. Az Önkormányzatnak itt van az ügyfélszolgálati irodája, és ha probléma van készségesek, rögtön intézkednek. Nemrég probléma adódott a karácsonyfa világításával és azonnal intézkedtek és ennek nagyon örülnek. Köszönik az Önkormányzatnak a szép karácsonyfát, látják az ablakból és rengeteg gyerek örül neki. Mindig jönnek és szépen feldíszítik. Még egy kérdése lenne, szó volt, hogy a játszótéren lesz egy mobil W.C. Lesz-e ebből valami. Nekik nem probléma, mert ők közel laknak, de másoknak az.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy nem csak terve van véve, hanem a megvalósítás „talaján vagyunk”. Bonyolult a különböző rákötések, bekötések miatt, de meg fogják valósítani.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Megköszöni a válaszokat.

**Bese Ferenc:** Megköszöni és jelzi, hogy a dicséretet át fogja adni a kollégáinak. Elmondja, hogy elég sokat figyelnek Újtelepre is, és nem mondja, hogy minden nap, mert az nem igaz, de hetente kétszer eljön akár az Újtelep utcán is. A

problémákat és a szépet is megnézi. Ha jól emlékszik itt is szép virágokat ültettek, mert korábban ez volt a kérésük és megpróbáltuk megvalósítani. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Drakula-ház kérdése mindig felmerül. A kormány gazdaságélénkítő programja keretében fog megújulni. Jelen pillanatban egy BMSK nevezetű állami szerv vagy hivatal az, aki tulajdonképpen összegyűjti a kritériumokat és ők fogják pályáztatni majd a tervezést, illetve a későbbiekben a beruházást is ők fogják levezényelni. Elképzelésünk alapján egy közösségi tér jönne létre. Azért mondom, többek között Önnek Keresztes Úr, mert a bolttulajdonosokkal történt beszélgetésen felmerült, hogy nincs kocsma Újtelepen, ahova mehetnének a „delikvensek”. És ha nem is kocsma, de egy street food-os leülős, étkezős esetleg sörözős, borozós helyiséget is szeretnénk, tehát egy közösségi teret létrehozni, hogy itt a lakótelepen vagy bárhol egy nagyobb rendezvényre pl. egy keresztelőre, születésnapra bérbe lehetne venni megfelelő áron, nem gondolnak „horribilis pénzekre”. Úgynevezett több látványelemmel ellátott épületet szeretnének ide felépíteni. Hangsúlyozza, hogy még nincs a tervezés stádiumában sem, de ez nem rajtuk múlott. Reméli, hogy egy-két éven belül odajutnak, hogy ennek a megvalósítása is napirendre fog kerülni.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Az épület már az Önkormányzaté, nem?

**Bese Ferenc:** Igen, az épület az Önkormányzaté. Mint említette a Kormányban van egy gazdaságélénkítő programja, amelynek kilenc beruházása folyik majd Soroksáron. Ebből a kilencből öt tartozik az Önkormányzat hatáskörébe és négy az úgynevezett BMSK hivatal hatáskörébe. Mind az öt projekt kereteit felhasználva Európai Unió pályázatokat kiírva, elbíráltuk és december 10-én már nemhogy a tervezőt kiválasztjuk, hanem akkor a kezünkben lesz az összes, mind az öt projektnek az engedélyes terve. Ebben benne van többek között a Kis-dunahíd felújítása és a meder kiszélesítése, elkerülő utak, Vecsés utcának a meghosszabbítása, a Drakula-ház, új egészségügyi intézmény felépítése, egy rendőrkapitányság megépítése és az új Polgármesteri Hivatal, illetve Kormányhivatal megépítése is. Elég összetettek a célok. A magasépítés az említett BMSK hivatal kezében van, de úgy látja, hogy mostanában elég nagy lendületet vett a dolog. Bízunk benne, hogy egy-két éven belül megvalósulnak ezek a beruházások.

**Szabó Bence:** Megköszöni a lehetőséget. Első körben a Polgármester Úrnak szeretne feltenni néhány kérdést. Két kérdése főként az Adventet érinti. Nagy örömeire nemrég megint megnyílt a soroksári jégpálya, ami véleménye szerint egy nagyszerű kezdeményezés és a tavalyi év kivételével évek óta megvolt. Azonban a napokban ott járt és sajnálattal látta, hogy nincs fedett része. Az a kérdése, hogy tervbe van -e véve, hogy az Advent folyamán vagy akár februárig, amíg a működését tervezték, hogy lesz -e fedél tervezve. A következő kérdése szintén Adventi jellegű, egy karácsonyi vásár esetleges kérdése a jövőt illetően.

Pesterzsébeten a sétálóutcában van a karácsonyi vásár, azt gondolja, hogy Soroksár történelmét tekintve méltó lenne egy hasonló karácsonyi vásár megszervezésére. Véleménye szerint igény is lenne rá. Tanácsként, példaként tudná említeni a Hősök terén a Mézike környékét, ahol nagyon jó helye lenne egy karácsonyi vásárnak, nem tudja milyen lehetőségei vannak. A harmadik kérdése egy közbiztonsággal kapcsolatos kérdés. Leginkább a Hősök terére „reflektálna”, egészen pontosan úgy két-három hete 16.00-17.00 óra körül, hazafelé megállt a Reál boltnál vásárolni és sajnos azt tapasztalta, hogy hajléktalanok, vagy nem hajléktalanok, pontosan nem tudja, egy biztos a parkban lévő emberek a kocsija és más kocsik mellet végezték a kisebb nagyobb dolgukat. Tisztelettel kérdezi, hogy tervez -e az Önkormányzat ebben változtatást, érdemi változásra gondol. Esetleg beszélni a rendőrkapitánnyal, hogy nagyobb kapacitással dolgozzanak, mert tudja, hogy közös rendőrkapitányság van, mert Soroksáron még csak rendőrőrs van. Erre van -e bármilyen mód, mert véleménye szerint nagyon aggasztó. Ugyan jómaga már kicsit idősebb, de biztos hogy vannak fiatalok akik részére ez nem megfelelő vizuális látvány, meg különben is a közösségi együttélés elveit merőben felrúgja. Az utolsó kérdése kulturális jellegű és a Fedák Sári Színházzal kapcsolatos. A Fedák Sári Színház civil szervezetként idén is, az előző évekhez hasonlóan, kapott némi fajta támogatást az önkormányzati testülettől. Kérdezi, hogy azon az összegzen felül, amit az önkormányzati testület megítélt a Fedák Sári Színháznak számíthatnak -e a közeljövőben egyéb támogatásra. Arra gondol, hogy esetleg önkormányzati rendezvények ottani megszervezése, ezzel is segítve a helyi kultúrának a fenntartását és elősegítését. Tisztelettel köszöni a választ.

**Bese Ferenc:** A jégpályával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem tervezik befedni. Azért sem tervezik befedni, mert az idei jégpálya 2,7-szer nagyobb mint eddig volt és azért, hogy az úgynevezett rolba végig tudjon menni rajta, illetve információik szerint annyira megdrágítaná, ha befednék, hogy megközelítőleg a jelenlegi összeg 2,5-szeresébe kerülne. Még nincs döntés a kérdésben, tehát még nem döntöttek el, hogy a jövőben hol legyen a jégpálya, de szeretné ha nem ott lenne ahol most van, az Arany János utca sarkán, mert az azt jelentené, hogy az építkezés elindul az új egészségügyi intézmény és a rendőrkapitányság tekintetében. Keresik a helyszínt és hasonlóképpen képzeltek el, mint a csepeli jégpályát, de megmondja őszintén, hogy jelen pillanatban nem gondolja úgy, hogy érdemes lenne levinni a Tündéerkertbe.

A karácsonyi vásárral kapcsolatos kérdésére a válasz: igen, tervbe volt véve. Nem tudja, hogy a jelenlévők tudják -e, de a Pesterzsébeti karácsonyi vásárt nem az Önkormányzat rendezi. Tervbe volt véve, meg is kerestek mives árusokat. Azt szokta mondani, nem a világító, csattogó lepkések meg a műanyag pisztolyosok jöjjenek karácsonykor, hanem a kézművesek, olyanok akik karácsonyra való hangolódással megfelelő áruval tudnák ellátni Soroksár lakosságát. Gyakorlatilag a megegyezés határán voltak, amikor jöttek a riasztó pandémiás adatok, ami

alapján úgy döntött, hogy nem meri bevállalni a karácsonyi vásárt. Erzsébeten tradicionális a vásár, de ha jól tudja megközelítőleg ötvenpárezer fős lakosság számmal rendelkezik, míg Soroksár huszonnégyezer fővel. A karácsonyi vásárral sokszor próbálkoztak Soroksáron, de soha nem volt sikeres, ettől függetlenül jómagam is azt gondolja, hogy el kell indítani. Ennek jegyében az utolsó adventi szombaton egy jótékonyági vásár megrendezését tervezik, a jégpályán lesz, ahol az öt iskola és a Soroksári Karitasz kimondottan a karácsonyhoz kapcsolódó dísz tárgyakat és egyébeket fognak árulni, kimondottan jótékonyági céllal. A kedves vásárló eldöntheti, hogy melyik iskolát szeretné támogatni vagy például a Karitast. Nem tudja pontosan, hogy milyen jellegű áruk lesznek, de mindenféleképpen a karácsonyhoz kapcsolódó.

A Hősök tere és a hajléktalanok kapcsolatos probléma nagyon nehéz kérdés. Hasonló az italozáshoz, mert ha éppen nem a dolgát végző emberhez mennek oda a rendészek, akkor megint nem tudnak bizonyítani semmit. Ezzel nem azt mondja, hogy nincs ilyen probléma, óriási a probléma. Igazán „fegyver” nincs a Rendészet kezében. Elmond egy esetet, ami nyáron történt. Az egyik ismert hajléktalan ember gyakorlatilag fertőző betegséget hordozva a Hősök terén kiült a padokra a szökőkút környékén. Naponta hívták rá a mentőszolgálatot, a Máltai Szeretetszolgálatot, egyébeket. Legrosszabb esetben is elvitték és három nap múlva ugyan úgy megjelent a téren. Nem tudják kitiltani, nem tudnak vele mit kezdeni, nem tudnak rá bírságot kiszabni, mert ő is magyar állampolgár és oda ül, ahova éppen kedve van. Nehéz ez a kérdés. Azonban azt mondja, hogy a hajléktalan kérdés és egyéb más nem csak abból adódik, hogy a hajléktalanszálló itt van a volt SORTEX épületében, hanem ez egy társadalmi kérdés, amelyet nem csak azzal kell megoldani, ha vannak hajléktalanok a kerületben. Felzárkóztatási programot kell kínálni nekik, mint amit többek között az Utcáról Lakásba Egyesület elnök asszonyának is kínált, de ő nem szeretett volna élni vele, nem is élt. Illetve megkereste a Baptista Szeretetszolgálatot, ezzel a kérdéssel, illetve egy, a hajléktalanszállón élő hölgygel is tárgyalt, akivel abban állapodtak meg, hogy február környékén térnek erre vissza, mert a nagy hidegben vélhetően azok az emberek sem szeretnék dolgozni és kimenni a hűvösbe. Azt gondolja, hogy az egyik részük hajléktalan, a másik részének biztos van lakcímkártyája, még akár lakása is, csak lecsúszott, a társadalom periferiájára került emberek. Megpróbálnak fellépni ez ellen.

A Fedák Sári Színházzal kapcsolatban tervbe is volt véve, hogy az Önkormányzat rendezvényein fellépnek. A színházba nem terveztek rendezvényt vinni, de a rendezvényeken való fellépés is bevételt jelent. A pandémia miatt gyakorlatilag – látta Ön is – az adventi rendezvényeink, például a zenés táncos rendezvényeink elmaradtak. Az a rendezvény, amikor is nagyon sokan vannak szűk területen és forralt bort, teát, zsíros kenyeret stb. fogyasztanak, azok szintén elmaradtak. Úgy gondolja, hogy ebben az évben nem hiszi, hogy erre számíthat a színház, jövőre meglátják milyen lehetőségeik lesznek.

**Szabó Bence:** A közbiztonság kérdésére szeretne visszatérni egy pillanatra. Érti, hogy ez társadalmi kérdés, maximálisan el is tudja fogadni. Viszont olyan emberek is vannak ott - ahogy Ön is fogalmazott – akik valószínűleg rendelkeznek lakcímkártyával és a társadalom nem azon részéhez tartoznak. Ott vannak a kamerarendszereink, amik elvileg jól működnek. Úgy tudja, hogy azokat egy rendész figyeli 0-24 órában. Tehát feltenné a kérdést, hogy akkor itt két dolog lehet, az egyik, hogy észreveszi és nem megy ki, vagy nem veszi észre. Nem tudja melyik az aggasztóbb, mert az egyik esetben benne van, hogy nem akar vele foglalkozni, a másik esetben pedig nem látja, mert nem arra figyel. Aggasztónak tartja, hogy nyilván egy köztéri italfogyasztás hasonlóan súlyos, de talán súlyosabb, amikor valaki kis és nagydolgát végzi ott a világosban. Az ő esete csak egy volt, de ki tudja, hogy mennyi van. Nyilván az is benne van, hogy legyen egy nyilvános mosdó kialakítva, ami már tervben van, készülöben van. Esetleg a rendőrséggel tud -e az Önkormányzat szorosabb kapcsolatot ápolni. Emlékszik olyan időszakra 2017-2018. környékén, amikor biztos, hogy több készenléti rendőr volt tapasztalható Soroksáron, mint most. Most lesz ez a rendelet a zárva tartással kapcsolatban, de ettől függetlenül lesz, aki délután fog italozni, dajdajozni. Talán elrettentő erő lenne, ha több készenléti rendőr lenne, vagy a rendészek nagyobb számban lennének jelen.

**Bese Ferenc:** Sem a készenléti, sem a közös rendőrkapitányság nevében nem tud ígérni, azt viszont meg fogják vizsgálni, és ez tervbe is volt véve, hogy a Rendészet humánerőforrását, létszámát megpróbálják megerősíteni. Talán akkor ezekre a kérdésekre is valamilyen jellegű megoldást fognak találni.

Következőként Gyapjas László (1238 ) kérdését olvassa fel. „Szomszédok közötti sövény magasságára van -e valamilyen szabály, előírás. Évek óta ígérnek a visszavágást, kb.7 méter magas lehet a sövény. Elveszi a napfényt és nem csak a lakástól, hanem a telektől, kerttől is. 10 méter mélységben beárnyékolja és élvezhetetlenné teszi a telket gyakorlatilag.”

Gyapjas Lászlót tájékoztatja, hogy ez szintén egy hatósági ügy és azt tanácsolja, hogy Gavaldi László kollégáját keresse meg. Elmondja, hogy birtokvédelmet kell kérni és a kollégája mindenben segíteni fog neki. Ha nem egzaktul, hogy 2 méter vagy 3 méter 4centi stb., de mindenféleképpen vannak olyan szabályok, hogy – kicsit szubjektíven – zavarja a szomszédot vagy nem zavarja a szomszédot. Ezt kicsit nehéz megfogni, de azt gondolja, hogy lehetséges.

**Szlivka Péter Bors:** (1239 Budapest, ) Kérdezi, hogy a Péter apostol utcában és a Sportpálya utcában mikor számíthatnak aszfaltozásra és csatornázásra. A Sportpályán újonnan felszerelt lámpák rendkívüli mértékben bevilágítják a környező épületeket. Személy szerint a hálósobájába világít az új lámpa. Az a kérdése, hogy ezzel kapcsolatban lesz -e valamilyen módosítás. Amikor a



Haraszti úton autóval közlekedett akkor is alig lehetett látni, igaz köd volt, de azt tapasztalta, hogy az útról felferődő fény is rontott a vezetés biztonságán. Utolsó kérdése, hogy a focipálya mellett lesz -e járda és, ha nem, akkor miért nem.

**Bese Ferenc:** Szlivka Péter Bors Úrtól kérdezi, hogy a járdaépítéssel kapcsolatos kérdése a focipálya melyik részére vonatkozik.

**Szlivka Péter Bors:** (1239 Budapest,) A "Járványkórháznál" lévő.

**Bese Ferenc:** Tehát a Haraszti út felőli részére gondol. Elmondja, hogy a múlt héten kaptak egy felkérést a Budapesti Fejlesztési Központból, mely szerint a terveik alapján 3,5 méterrel beljebb kell vinni a Sportpálya kerítését. Úgy gondolja, hogy oda terveznének egy járdát, végleges döntés azonban még nem történt. Ez kapcsolatban van a HÉV pálya fejlesztésével, jelen pillanatban nem fér el az út azon oldalára egy járda. Egyébként Haraszti irányába a bal oldalon, a HÉV mellett fekvő ingatlanok megközelítését a Bercsényi utcából kijövő, úgynevezett szervizúttal szeretnék megoldani. Tehát gyakorlatilag, ha azt a szervizutat megépítik és autóval is meg lehet közelíteni az ingatlanokat, a HÉV-nek mindenféleképpen arrébb kell mennie és a Haraszti útnak is. Azonban akkor már végkép nem jutna hely a járdának. Jelen pillanatban ez még csak egy elképzelés, ebben nem tud többet mondani. Kérték, hogy az elképzelést kicsit bővebben fejtsék ki, mert ez kevés ahhoz, hogy egy tervet az ember átnézzen, jóváhagyjon, megvitasson, de van egy ilyen elképzelés. „Apró kis probléma”, hogy a Haraszti út vízvezetése nem oldódna meg, tudniillik pontosan abban a szegmensben, abban az úgynevezett 3,5 méterben van egy víznyelő, ami a pályát megkerülve a Tusa utca és a Vadevezős utca környékén csatlakozik bele a Dunába. Ezt gyakorlatilag nem lehetne tovább használni. „Horribilis” összeg lenne újat építeni. Jelen pillanatban azt mondja, hogy ez még nem konkrétum sem az, hogy lesz, sem az, hogy nem lesz.

Az első kérdésére, hogy mikor lesz csatorna, aszfalt, vízvezeték a Péter apostol utcában, azt tudja mondani, hogy az Apostolhegy teljes vertikumában, tehát a János apostol utca, Péter apostol utca stb., illetve a Horgász parton is megvalósul. Amint említette ez a gazdaságélénkítő program keretében megvalósuló beruházás és ez az Önkormányzat kezében van. December folyamán rendelkeznek végleges engedélyes tervekkel, ami azt jelenti, hogy el tudják indítani majd az abban lévő költségvetés alapján a közbeszerzési, beszerzési eljárást. Azt prognosztizálja, hogy az év második felére már elkezdenek épülni a közművek, majd amilyen gyorsan csak lehet – azt mondja egy-másfél év kitekintésében, de legyen kettő, de akkor már sokat mond – az összközmű és az aszfalt is rendelkezésre fog állni a Péter apostol utcában, a teljes Apostolhegyen és a Horgász parton.

A sportpálya világításával kapcsolatos kérdésére válaszolva az az igazság, hogy kaptak sokféle jelzést, de elég kevés volt, amelyik azt mondta, hogy zavaró.

Igazán nem tudja, hogy mit kezdhetnek ezzel. Ahhoz, hogy egy sportpályát ki tudjanak világítani egy ilyen jellegű szabvány világítást kell alkalmazni. Nem akárki találta ki. Szeretné megragadni az alkalmat, hogy elmondja, kicsit félreértés van a fejekben. A Sportpálya világítás az Önkormányzatnak szinte nem került pénzébe. Tudniillik nem a Soroksári Önkormányzat fizette, ezt a kétszáznegyven - pármillió forintos beruházást, hanem TAO pénzből, illetve egy másik sportegyesület támogatásából került kivitelezésre. Való igaz, hogy az egyébként nyújtandó támogatást, áthidalva némi költségvetési hiányt, azt két évre előre megosztva biztosította az Önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy jövőre levonják a támogatásból, tehát nullára fogják kifuttatni a támogatást. Ismét elmondja, hogy nem a Soroksári Önkormányzat pénzből valósult meg ez a beruházás.

A Sportpálya környékével kapcsolatban elmondja, hogy a belső oldal számára az Apostolhegy területéhez tartozik. A Sportpálya utca kapcsán el tudja mondani, hogy mind az aszfaltút, mind a járda, mind pedig a közművilágítás kb. 1,5-2éven belül biztosan meg fog valósulni.

**Koncz Róbert** (1239 Budapest,) A sportpálya világításával kapcsolatban pontosítana Polgármester Úr válaszában. Az 1200 lux világítás csak az elsőosztályú sportpályák szabványának a része. Az MLSZ előírása 660 lux a másodosztályú pályák esetében. „Effektív” az 1200 lux egy másodosztályú csapat esetében kicsit túlzás. Persze, ha Soroksár felkerül az első osztályba az jó lesz.

**Bese Ferenc:** Válaszában elmondja, hogy a BL döntőt vélhetően nem itt fogják játszani és nem a Soroksár az elkövetkező egy-két évben. Azt tudja erre válaszolni, hogy nem véletlen, tudniillik a női válogatott, illetve egyéb más, olyan csapatok, ahol kötelező a 1200 lux világítás csak Budapesten kívül tudtak játszani eddig. Azok a beruházások, többek között a pályafűtés, most az 1200 lux-al való megvilágítás azt szolgálja, hogy önálló bevétele legyen a Sport Clubnak és ez által vélhetően támogatást is jobban tudják majd felhasználni. Nem véletlen, hogy a női válogatott már többször edzett itt és edzőmeccset is játszott a soroksári pályán. A női válogatott szövetségi kapitánya rendkívüli módon érdeklődik a soroksári játékosok iránt is. Ezért került az 1200 lux beépítésre.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Elmondja, hogy a Hrivnák Pál utcában lakik viszont a kérdései egy része a Fatimai utcára vonatkozik. Az előző évben csatornaközmű bevezetés történt és azt a lehetőséget kapták az Önkormányzattól, hogy aki ráköt a 2021. évben, annak elengedik a közműfejlesztési hozzájárulást. Az a kérdése, hogy a rákötés esetében az igénybejelentést is elfogadják -e, vagy csak a tényleges rákötést. Azért kérdezi, mert szélmalomharcot vív mind a Vízművekkel, mind a Csatornázási Művekkel a közművekre történő csatlakozás, illetve azok bevezetésével kapcsolatban. A nagyobb probléma a Vízművekkel van, ez után következik a Csatornázási Művek. Az igénybejelentések

megtörténtek csak... ma is volt egy beszélgetése a Csatornázási Művekkel. Ezért szeretne érdeklődni, hogy mi minősül rákötésnek. Az elég -e, hogy már igényelték, már meg van az előzetes tájékoztatásuk, vagy effektív rajta kell lenni a csatornán.

**Bese Ferenc:** Sajnos azt kell, hogy mondja, hogy a rákötés minősül annak. Ezt nem az Önkormányzat találja, ki, ez szintén „köbevésett”, leírt jogszabály. Nem egyszerű sem a Vízművekkel, sem a Csatornázási Művekkel. Azt gondolja, hogy valamilyen megoldás biztos lesz az ügyben, de az Önkormányzatnak is több, olyan ügye van, amelyet nem tudnak rendezni jelen pillanatban. Az ügy részleteit nem fogja itt most elmondani, de az Önkormányzat vélhetően pár hét múlva perben fognak állni a Vízművekkel.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Jelen pillanatban ő is majdnem ott tart. Neki másfél éves története van velük, és ezek szerint nincs egyedül, csak őt ez nem vígasztalja.

**Bese Ferenc:** Elnézést kér, nem azért mondta, hogy „megvígasztalja”, sajnos ezek tények. Természetesen, ha lenne valamilyen lehetőség a kezükben, akkor megsürgetnék, de sajnos nincs ilyen lehetőség.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Ott tart, hogy számára még a prémium ügyintézés plusz pénzért sem ajánlották fel. Igazából a szomszédból kapnak vizet az építkezéshez, ugyan ez van az áram esetében, de ott legalább korrektek. Tehát ez azt jelenti, hogy ki kell majd fizetnie a közműfejlesztési hozzájárulást.

**Bese Ferenc:** „Igen”

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Tudják, hogy a Fatimai utcában bölcsőde fog épülni.

**Bese Ferenc:** „Nagyon reméljük, hogy igen.”

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Azt szeretné megkérdezni, hogy ennek mi a megvalósítási ideje. És ha a megvalósítás ideje van, akkor úgy gondolja, hogy vannak rendezési tervek is a Fatimai utcarendezésére, gondol itt a Lidl sarkának a kicsit ázott és vízelvezetési problémás részére.

**Bese Ferenc:** A ma délelőtt tartott testületi ülésen határozott a Képviselő-testület arról, hogy pályázatot nyújt be ennek a Szent László utca – Fatimai utca sarkán nyíló bölcsődének a megvalósítására. Terveik szerint ez egy 56 fős bölcsőde lenne. Megmondja őszintén, időben nem merne jóslatokba bocsátkozni. Természetesen, ha az Önkormányzat a pályázatot megnyeri, akkor sokkal

egyszerűbb, ha nem akkor nem biztos, hogy erre merne garanciát vállalni. Már csak azért sem, mert a bölcsődék építésére speciális szabályok vonatkoznak. Nem tudja, hogy emlékszik -e rá, annak idején voltak ilyen típusútervek házakra, nyaralókra és arra meg volt az, akkori költségvetés, költségbecslés is. Egy ilyen típusútervet néztek az 56 fős bölcsőde megépítésére, de nem biztos, hogy 1-1,5 milliárd forint erre elég lesz. Ha a pályázat eredménytelenné válik, bármilyen okból kifolyólag, akkor garanciát nem merne vállalni arra, hogy ez a bölcsőde megépül. De fogják fel úgy, hogy miért ne nyernének a pályázaton, az Önkormányzat azon lesz, hogy megnyerje a pályázati pénzt és akkor hamar el tud kezdődni az építkezés.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Ennek kapcsán a környezetet is ....

**Bese Ferenc:** „Igen” Természetesen a környezet is rendezésre kerül. Nem a bölcsőde kapcsán kezdődik el, hanem a Fővárosi Önkormányzattal közös tulajdonban lévő területek eladásával tavaly, tavalyelőtt kezdődött ez a folyamat. Már épülnek is a házak, sorházak.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest, ) „Azon a részen...”

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy nem egészen ott, de a Fatimai utca azon oldalán is ilyen jellegű beruházások, tehát lakóövezetes, sorházas lakóépületek fognak épülni. Ezzel kapcsolatban is a Fővárosi Csatornázási Művekkel van hatalmas probléma. Egy olyan meglévő húszon-harminc éve megvalósultcsatornát nem hajlandók átvenni, ami gyakorlatilag teljesen lefedné, ezeknek a sorházaknak a csatornával való ellátását. Folyik a „labdázás” ebben a kérdésben is, de nyilvánvaló, hogy rendezni szeretnék és az a cél, hogy összközművel és aszfaltúttal is el legyen látva, minél hamarabb.

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Egy apró javaslatot tesz. Nem tudja, hogy az Önkormányzatnak mennyire van joga közúti táblák kihelyezésére.

**Bese Ferenc:** „Kezdeményezni tudjuk.”

**Németh Csilla:** (1237 Budapest,) Amit személy szerint csak javasolna, mert vannak bizonyos „polgártársak”, akik a jogaikat nagyon jól ismerik, de a kötelezettségeiket kevésbé, ezzel lehetne őket talán jobban szabályozni. A Lidl sarkánál lévő dohányboltnál van rengeteg parkolóhely, de általában vannak olyanok, akiknek még azt a három lépést is nehéz megtenni, azért a dohányért, amit vesznek. Azt el is mondták, hogy nincs kint tábla, ami megtiltaná, hogy beálljanak az ajtóba. Ezért gondolta, hogy egy kis pénzszerzés lehetne az

Önkormányzat számára, amennyiben van lehetősége megállni tilos táblát kihelyezni.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy az Önkormányzat nem tudja kihelyezni a táblát, de kezdeményezni lehetséges. Megvizsgálják és utána meglátják mit tehetnek.

A következő kérdező, Kürthi Magdolna (1237 Budapest,) kérdését olvassa fel. „A 123-as, 35-ös buszváró hiánya.”

**Kürthi Magdolna:** (1237 Budapest,) Jelzi, hogy mióta elköltöztették a végállomást a 123-as és 135-ös busz egy helyen áll meg, ott váró nincs, a két váróból meg csak az egyik használható, amelyik az Auchan felé megy. A következő pedig teljesen használhatatlan, mert ott nem szállhat fel senki. Tehát semmit sem kellene tenni, csak azt a buszvárót, ahol senki nem száll fel áthelyezni arra a helyre, ahol sok ember felszáll.

**Bese Ferenc:** Tájékoztatja a kérdezőt, hogy ezt kezdeményezte az Önkormányzat is. Nem olyan régen kezdeményezték, de megítélése szerint ez nagyon rövid időn belül meg fog oldódni.

**Kürthi Magdolna:** (1237 Budapest,) Elmondja, hogy most újították fel mind a két buszvárót. Várta, hogy hátha nem teszik ugyanoda vissza, de ugyanoda került vissza. Lefestették és visszatették.

**Koncz Róbert** (1239 Budapest,) Még egy kérdést szeretne feltenni. Elmondja, hogy nagyjából a nyitás után két nappal, este kint volt a jégpályánál és egy kicsit félhomályos volt. Az a kérdése, hogy nem lehetne -e jobban kivilágítani. Nem tudja, hogy azóta történt -e változás, de véleménye szerint pár reflektor felrakásával, párszáz forintos összeggel meglehetősen oldani.

**Bese Ferenc:** Jelzi, hogy elméletileg biztosan lehet, azonban elmondja, hogy a környező lakók szóltak a világítás és az ún. zajterhelés miatt. Lehet, hogy szól a zene, az emberek is megállnak ott és hangoskodnak. Megmondja őszintén, hogy nem érkezett ilyen jellegű jelzés. Bodó János Úr véleményét kérdezi, hogy megoldható -e ez a kérdés.

**Bodó János:** Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az első két nap valóban így volt, de a harmadik napon plusz lámpák lettek felszerelve az Arany János utcai oldalra. Szemben a területen belüli oszlopra nem szereltek, mert az nagyon bevilágítana a szemben lakó szomszédhoz.

**Bese Ferenc:** „Minden ilyen gyorsan valósuljon meg, ezt kívánom minden soroksári lakosnak.”

**Szabó Bence:** Az újabb kérdése egy mellkasi röntgennel kapcsolatos. Ha jól tudja a Fővárosi Önkormányzat már adott pénzt az új mellkasi röntgenre és szeretne tájékoztatást kapni arról, hogy hol tart az ügy, meg történt -e a beszerzés, esetleg használatban van -e már.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy nyílt közbeszerzési eljárás keretében beszerzésre került és azért nem építették ki eddig, mert nem tudták, hogy a győztes milyen gépet fog leszállítani. Amikor meglett, elkezdtek keresni az Egészségügyi Intézményen belüli helyett, ahol fel lehet állítani. Nem annyira egyszerű, mert ennek különböző sugárvédelemmel ellátott helyiségnek kell lennie és nem kicsi gépről beszélnek. Ez nem úgy működik, hogy betoljuk az ajtón és ott elhelyezzük. Azt is megpróbálják megoldani, hogy minél kevesebb pénzt költsenek, erre a gépre, mivel nemsokára épülni fog az új Egészségügyi Intézmény. Tehát a pénz spórolása miatt nem akarnak pénzt kidobni az ablakon. A felmérések megtörténtek és a közeljövőben elindul a röntgengép elhelyezése.

**Gyapjas László:** (1238) Szeretné megkérdezni, hogy mi lesz az Ugarszél utca sorsa, és a Kő utca csatornázásával kapcsolatban is szeretne felvilágosítást kapni.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy ez az este talán legnehezebb kérdése számára. Sajnos azért, mert tisztában van vele. A legnagyobb gond az, hogy a víz tudja merre kell folyni: mindig lefelé. Gyakorlatilag az egész terület – sorolhatná az utcákat, de az Ugarszél utca pont az egyik ilyen – aminek a vízelvezetését jelen pillanatban nem tudják megoldani. Olyan átemelő rendszert kellene üzembe helyezni, megépíteni, ami több milliárd forintot jelent. Megpróbálták, hogy az Ugarszél utcai kiserdőbe, a játszótér környékén építenek egy „tavacska” és bevezetik a vizet az erdőbe és ez talán fizikailag megoldható is lenne. Azonban közbiztonsági szempontból nem járható út, mert a gyerekekre nézve veszélyes lenne. Tudja milyenek a gyerekek, mert jómaga is mindig azt csinálta, amit nem szabadott és ilyen helyen a Gyáli patak és környéken játszottak. Ha a tavacska kiszáradna és beleesne egy gyerek, az iszából biztos, hogy nem tud kijönni, ezért óva intették a kollégái, hogy ilyen jellegű megoldást válasszanak. Nem tudja megmondani mi lehet a megoldás, az Ugarszél utca egy olyan "sötét ló" jelen pillanatban, amire kollégáival keresik a fizikai megoldást. A Kő utca csatornázása, ha jól emlékszik, tervezés alatt van. Ez is a közeljövőben, egy-két éven belül meg fog épülni és nyilván a csatornázás után mindent meg fognak tenni, hogy aszfaltréteget is kapjon a Kő utca.

**Gyapjas László:** (1238) Elmondja, hogy a Kő utcában az is nagy probléma, hogy fenn a sarkon, a temető hátsó bejáratánál ott van a Tüzép. Sok évvel ezelőtt a Kő utca mart aszfaltnak lett leterítve. A mart aszfaltnak már nyoma nincs, mert a Tüzépnél leeső víz, por és egyéb más már 10-15 centiméter vastagon felrakódott.

Erősebb szélben vagy egy örültebb autós miatt sivatagi környezet van, nem lehet látni a portól.

**Bese Ferenc:** Egyetért, sajnos előfordul a szél is és az említett autós is. Találkozott a Tüzép tulajdonosával, aki annyit ígért neki, hogy a jövő év elején átköltözik egy másik helyre és a Kő utcai telepet felszámolja.

**Szabó Bence:** Kérdése a Polgármester Úr által említett új Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatos. Kérdezi, hogy a régi épülettel mi a terv, vagy van -e már terv a hasznosítására, lebontására esetleg bármi másra. Nem lett volna -e célszerű megvizsgáltatni az épület bővítésének, hozzáépítésének a lehetőségét. Talán költséghatékonyabb, helyileg egyszerűbb megoldás lett volna. Nem szakértő, ezért kérdezi, hogy volt -e ezzel kapcsolatban valamilyen vizsgálat, hatósági tanulmány. A következő kérdése szintén közbiztonsági jellegű, a gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatos. Hat-hét évvel ezelőtt jómaga is tapasztalta, főleg a téli időszakban, hogy nagyon nehéz a gyalogos átkelés a Fekete István Általános Iskolánál, de hasonlókat tapasztalt a Grassalkovich Antal Általános Iskolánál is. Tervezi -e az Önkormányzat, hogy más vidéki városokhoz hasonlóan úgynevezett okoszebrákat létesít. Gondol itt arra, hogy különböző fényjelzésekkel, vagy 3D zebrának a létesítésével segítsék a gyerekek biztonságos átkelését.

**Bese Ferenc:** Elnézést kér, nem a kérdésen mosolygott, hanem kínjában tette mindezt. Elmondja, hogy amikor megválasztották polgármesternek, akkor azt ígérte meg, hogy Soroksáron lesznek ilyen zebrák. Megközelítőleg nyolc hónapos előkészület után még mindig „harcban” állnak a Budapest Közúttal, aki gyakorlatilag nem akarja engedélyezni ezen led paneleknek, prizmáknak a kihelyezését. Az első megoldási javaslat az volt, amit Balatonfüreden és Veszprémben látott, mert elég gyakran jár arra, hogy amikor az autós közel ér a zebrához az „örületes fényel” felvillan, amitől megijed és lelassít, így a gyalogos biztonsággal át tud kelni a zebrán. Erre az volt a válasz, hogy nem jó megoldás, mert ha megijed és elkapja a kormányt, akkor balesetet okozhat. Redben van. Ekkor azt javasolták, hogy Pápához hasonlóan folyamatosan villogjon, ez meg azért nem jó, mert elvonja az autós figyelmét és nem a gyalogost figyeli, hanem a prizmát, tehát elüti a gyalogost. Következő megoldási javaslatuk az volt, hogy világítson állandóan, így hívva fel az autós figyelmét, hogy ott zebra van és ne menjen gyorsan. Lehetne akár fél-fél megosztással, akár teljes útpályán, mert egy ilyen ledsornak a kihelyezése nem nagy összeg. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy erre is nem a válasz, a miérett még nem tudja. A napokban tett fel kérdéseket a Budapest Közút vezérigazgatójának, jelen pillanatban várják a választ, de mindenképpen tervezik ezen zebrák kialakítását. Az elsődleges tervek alapján ennek már idén november, december folyamán meg kellett volna valósulnia. Ha nem lenne ez a led probléma, már régen kész lenne az a 16-18 új gyalogátkelőhely,

amit terveztek, illetve terveztettek a kerületben. Mindenféleképpen szeretnék megvalósítani.

Még nem tudják, hogy az Egészségügyi Intézmény épületével mi fog történni. Úgy gondolja, hogy erre tervek majd akkor születnek, amikor már látják az újat épülni és az átadás időpontját is be tudják határolni. Már csak azért is mert annyi minden történhet még addig. Arra számítanak és azt szeretnék, hogy a közeljövőben, tehát egy-két, esetleg három éven belül megépül az Egészségügyi Intézmény, de garanciát senki nem vállal, legalábbis személy szerint nem mer rá garanciát vállalni. És ki tudja, hogy a régi épületet az adott időszakban, mire lehet majd használni. Hozzáépítési tanulmány konkrétan nem készült, de több mérnökkel, építésszel beszéltek, a kollégái nagyrésze is építőmérnök, építészmérnök, akik elmondták azokat a problémákat, amiket már jómaga is ismert. Tudniillik hatéves volt, amikor ez az épület megépült, ezt onnan tudja, mert édesapja volt az épületeben működő első gyógyszerár vezetője. Ez egy „betonmonstrum”, ami azt jelenti, hogy olyan hőhidak vannak benne, ami folyamatosan generálja azt, hogy a vakolatot ledobja. Sajnos akárhányszor javítják ki, egy „csepp ázás” után ledobja a vakolatot. Tulajdonképpen nem egyforma a tágulás a betonban. A belső elrendezése is „tragédia” az épületnek. Egyébként a látvány kívülről – rakétakilövőnek becézik – nagyon jó és egy építész társaság külön felhívta a figyelmet, hogy ne hogy lebontsuk, mert ez olyan éke egyébként Soroksárnak, amit nem szabad megszüntetni. Ők messziről biztos így gondolják, jómaga nem egészen, mert használni nem lehet semmire. Kifűteni nem lehet, hatalmas a belső kihasználatlan tere a négyfelé ágazó lépcsőházzal és a „kis lyukakkal”. Azt gondolja, hogy a legjobb megoldást választották, amikor egy új helyszínen, egy vadonatúj épületet építenek az egészségügyi intézmény számára.

**Gyapjas László:** (1238 ) A Könyves utca 5., 7. és 9. számú házak előtti járdával kapcsolatban kérdezi Polgármester Urat.

**Bese Ferenc:** Elmondja, hogy az Önkormányzat a jövő évben kezd egy nagyobb járdafelújítási programba. Mindenféleképpen figyelembe fogják venni a Könyves utcát is, annál is inkább, mert oda zebrát is terveztek. A közelben lévő két buszmegálló fedett váróval való ellátása is megtörténik. Igen, tudja, hogy az egyik oldalon meg van oldva – amit most elvittek, de lesz helyette új és korszerűbb -, de a másik oldalra is szeretnék fedett megállót. Ezzel kapcsolatos, hogy azt a részt is rehabilitálni szeretnék. A Csillag utcai óvoda megközelítését is zebrával szeretnék megkönnyíteni, tudniillik az egyész Könyves utcán egyik irányban sincs, még a temető hátsó bejáratánál sincs zebra, nincs biztonságos átkelési lehetőség. Ezek összefüggnek mint a járdák megközelíthetőségével, mint az ott növő bokrokkal. Tehát figyelembe fogják venni és meg fogják oldani.

**Szabó Bence:** Tartsay utca – Szent László utca kereszteződésével kapcsolatos a következő kérdése. Elmondja, hogy az egy nagyon balesetveszélyes



kereszteződés, évek óta megoldatlan a helyzet. 2015-ben sajnos jómaga is részese volt egy balesetnek utasként. Tapasztalta ennek a kereszteződésnek a nehézségét. A kórház felől érkezőknek nehéz belátni a kereszteződést, a másik irányból talán könnyebb. Esetleg a közeljövőben lesz -e valamilyen megoldás, napirenden van - e ez a kérdés. Továbbá megkérdezi, hogy kültéri közterületi kamerák bővítésére van - e reális esély, Soroksárnak lesz –e lehetősége újra bővíteni a hálózatot. Ha igen, akkor tervezik - e a lakosság bevonását a tervezési folyamatokba, azaz kikérik a lakosság véleményét bármilyen módon, hogy hol legyenek a kamerák.

**Bese Ferenc:** Megköszöni a kérdést. A Tartsay utca és a Szent László utca is a Budapesti Közút fenntartásában van, ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak ebben hatásköre nincs, de kezdeményezték lámpás kereszteződés kiépítését. Kezdeményezték, de innentől nem tud többet mondani.

A kamerarendszer fejlesztését, bővítését tervezik, már jövőre is bővülni fog. A helyszínekre vonatkozóan elmondja, hogy az előző Képviselő-testület egyeztetett a lakossággal és annak alapján a megjelölt helyszínekre fogják telepíteni az újabb kamerákat. Tehát nem a „hasunkra ütünk.” Rendészeti Osztály vezetőjétől kérdezi, hogy hány kamerát terveznek bővítésre.

**Ungvári János:** Elmondja, hogy nagyjából húsz kamera volt betervezve, ez lenne a terv.

**Bese Ferenc:** Maradjanak a húszas számnál, véleménye szerint az is nagyon szép fejlesztés lesz.

**Keresztes István:** (1237 Budapest,) Megkérdezi, hogy az Újtelep utcai közért elé nem lehetne-e feltenni egy kamerát.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy amikor a mai Képviselő-testületi ülésen ezt a témát tárgyalták, akkor kifutott az időből és már nem kapott szót, amikor arról volt szó, hogy milyen megoldás jöhetne szóba. Igen, Újtelepen a lakótelepi részen a 25. számnál azon az oldalon van egy kamera. A Hivatal korábban arra hivatkozott, hogy ez majd látja talán a boltot is. Sajnos nem látja sem a buszmegállót, sem a boltot hiszen a fák eltakarják a túloldalt. Ami a buszmegállóra is rálátna, az valószínűleg legalább annyi lehetőséget adna, hogy az Önkormányzati Rendészet valóban látná, hogy mi folyik ott. Ahogy említette azzal, hogy 22.00 óra után nem árulnak szeszesital még nem fog megoldódni a probléma. A mai Képviselő-testületi ülésen döntés született erről, de itt a tél és biztos benne, hogy két-három hónapig még ez a délutáni „kvaterkázás” is megszűnik és akkor azt mondhatják, hogy bejött a korlátozás, pedig nem az a lényeg, hanem itt a hideg. A kamera megoldás lenne.

**Bese Ferenc:** Ritter Ottó Képviselő Úrnak megköszöni a kiegészítést. Megmondja őszintén, hogy véleménye szerint a kamera ilyen jelleggel nem biztos, hogy megoldás, de természetesen megpróbálják. Úgy gondolja, hogy a jelenlévők többsége tudja, hogy hol van a Mézike, a Hősök terén lévő hasonló üzlet, ott, ahol a Kitelepítési Emlékmű áll. „Csak azt mondom, hogy van kamera.”

**Bányai Amir Attila:** Részéről is felmerült már többször ez a probléma. Tavaly kezdeményezte a bolt rövidített nyitvatartását, aztán visszavonta, mert igazából a bolttulajdonosoknak nem sok ráhatása van arra, hogy mi történik a boltja előtt. Büntethetjük a bolttulajdonost, de neki nincs eszköz a kezében, erre a Polgármesteri Hivatalnak van eszköze vagy a Rendőrségnek. A kamerákat is felvetette mint megoldást. Beszélgetett a Rendészeti Osztály vezetőjével is arról, hogy miben látná a megoldást. Ha jól idézi a kamerákkal is az a probléma, hogy látja a kamera, hogy ott van a kezében, de nem tudja bizonyítani mit tart a kezében. Egyelőre még jómaga is tanácstalan, hogy mit lehetne ezzel kezdeni, de biztos, hogy valamit kezdeni kell. Azt javasolja, hogy vizsgálják meg máshol, ahol működik, hogy csinálják. Arra bízhatja Polgármester Urat, hogy gyűjtsön be információkat, hogy más kerületekben, vagy más országban hogyan kezelik, azt nem mondja, hogy menjenek más kultúrához, de lehet, hogy ez kulturális probléma. Véleménye szerint nem a tiltás oldja meg a gondot, hanem lehetőséget kell biztosítani máshol ezekre az igazából baráti összejövetelekre, mert ha az utcán történik az más embereket zavar. Nincs abban semmi baj, ha beszélgetnek, azzal van baj, hogy másokat zavarnak.

**Bese Ferenc:** Éppen ezért mondta el a Közmeghallgatás közepe felé, hogy Újtelepen az úgynevezett Drakula-háznak a megépítése során ilyen jellegű helyszínek biztosítását tervezik. Talán akkor odamennek egy kulturáltabb, rendezettebb környezetbe és nem az utcán történnek ezek a dolgok. Véleménye szerint is ez lenne a megoldás.

További kérdés hiányában megköszöni a megjelenteknek, hogy eljöttek, a Képviselő-testület tagjainak is, hogy rendelkezésükre álltak. Reméli, hogy a feltett kérdésekre megkapták a megfelelő válaszokat, ha nem akkor írásban és egyéb módon állnak rendelkezésre.

A Szigetszentmiklósi vendégeknek pedig még egyszer ajánlja, hogy Gavaldi László kollégát keressék meg.

Egyéb kérdések és hozzászólások hiányában mindenkinek boldog adventi időszakot és nagyon kellemes és boldog karácsonyi ünnepeket kíván. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Szabó Tibor:** Névsorolvasást tart.

**Bese Ferenc:** Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja, és mindenkinek további szép estét kíván.

**K.m.f.**

**Bese Ferenc**  
polgármester

**dr. Szabó Tibor**  
jegyző