

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült *Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület*

Szociális és Egészségügyi Bizottsága

2021. szeptember 8. napján 13 óra 30 perc kezdettel

a Polgármesteri Hivatal Nagytermében

megtartott **rendes nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek

- képviselők:

Tüskés Józsefné elnök

Bereczki Miklós

Dr. Staudt Csaba

Sebők Máté Zoltán

- Nem képviselő bizottsági tagok:

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza

Seres Béla

Távolmaradását előre jelezte:

Mikó Imre bizottsági tag

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta mb. aljegyző, osztályvezető

Babócsi Beáta osztályvezető

Köblös Anita osztályvezető-helyettes

Kovácsné Demény Ildikó egészségügyi referens

Bányai Amir Attila képviselő

Meghívott:

dr. Csima Alfréd Dr. Nádor Ödön EÜI intézményvezető

Selyemné Sinkó Ágnes Dr. Nádor Ödön EÜI

Az ülést vezette:

Tüskés Józsefné, a bizottság elnöke.

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a bizottságot, hogy Mikó Imre bizottsági tag jelezte távolmaradását. Javasolja a „Javaslat temetési települési támogatás megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására (zárt ülés) (29.) (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján (hatósági ügy) kötelező ZÁRT ÜLÉS)” c.

napirendi pont utolsó napirendi pontként történő megtárgyalását. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Szociális és Egészségügyi Bizottságának 15/2021. (IX.08.) határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. szeptember 8-ai ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat temetési települési támogatás megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására (zárt ülés) (29.) (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján (hatósági ügy) kötelező ZÁRT ÜLÉS)” c. napirendi pontot a 2021. szeptember 8. napján tartott ülésén utolsó napirendi pontként tárgyalja.

Tüskés Józsefné: Javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására:

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzbeli támogatására (21.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázatok elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására (23.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. Egyebek
8. Javaslat temetési települési támogatás megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására (zárt ülés) (29.)
(Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján (hatósági ügy) kötelező ZÁRT ÜLÉS)
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 16/2021. (IX.08.) határozata a 2021. szeptember 8-ai ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2021. szeptember 8-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzbeli támogatására (21.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázatok elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására (23.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. Egyebek
8. Javaslat temetési települési támogatás megállapítása iránti kérelemre hozott elutasító döntés elleni fellebbezés elbírálására (zárt ülés) (29.)
(Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján (hatósági ügy) kötelező ZÁRT ÜLÉS)
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

1. Napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Megköszöni az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri tájékoztatót.

2. Napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ülést megelőzően kiosztott kiegészítésre azért volt szükség, mert az anyag kiküldését követően derült rá fény, hogy a rendelet tükrö lemaradt, amely a hatályos rendelet mellett a módosítás elfogadását követő szabályozást

mutatja be. Továbbá a rendelet-tervezet bevezető részében technikai jellegű pontosítás vált szükségessé, így a rendelet-tervezet módosított szöveggel történő elfogadását javasolja.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet hivatal által tett kiegészítés figyelembe vételével történő módosítását, a rendelet-tervezet kiegészítéssel történő elfogadását.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 17/2021. (IX.08.) határozata az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet hivatal által tett kiegészítés figyelembe vételével történő módosítását, a rendelet-tervezet kiegészítéssel történő elfogadását.

3. Napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzügyi támogatására (21.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Korábbi bizottsági ülésen felmerült kérdésként, hogy mikor jelezte a meghibásodást a doktornő? Július 19-én kelt az az e-mail, amely az előterjesztés 1. mellékletként került csatolásra, ekkor jelezte a doktornő a meghibásodást és a cserét. Maga a meghibásodás június 24-én történt.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen szót emelt, ugyanis felmerült, hogy a praxis tulajdonosa egy közel 80 éves hölgy, aki egy személyben viszi mind a két praxist, mint vezető. Aggodalmát fejezi ki annak kapcsán, hogy amennyiben ilyen nehéz anyagi helyzetbe kerülnek, adott esetben abba is hagyhatják a praxist. Jegyző úr megemlítette, hogy ebben az esetben a praxisnak van egy értéke, amit akár el is adhat. Véleménye szerint a jelenlegi orvoshiányos helyzetben nem lenne, aki ezt átvenné, ebben az esetben az önkormányzatnak kell visszavenni a praxist, fel kellene eszközzel töltenie, azaz adott esetben lehet, hogy többbe kerülne az egész procedúra, mint ami támogatást tudna adni most az önkormányzat. Ezért javasolja a bizottságnak megfontolásra, hogy érdemes-e inkább most segíteni a praxist, hogy túlélje, vagy pedig az összes költséggel bajlódhat az önkormányzat amellet, hogy nincsenek megfelelően ellátva a betegek.

Dr. Staudt Csaba: A Civil – Fidesz pártok delegált bizottsági tagjainak a véleményét szeretné kérni szavazás előtt, hogy támogatnák-e a praxist anyagilag, vagy inkább nem.

Tüskés Józsefné: Nem támogatja a magán praxis anyagi támogatását. Véleménye szerint precedens értékű lenne. Igazából az eszköz megvásárlását követően került benyújtásra a kérelem.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Tudomásul veszi a képviselő úr által elhangzottakat, mely szerint támogatás hiányában veszni hagyjuk a praxist, de ez egyelőre csak fikció. Véleménye szerint precedens értékkel bírhat, ha ezt a támogatást a bizottság most jóváhagyja.

Dr. Staudt Csaba: Véleménye szerint az is fikció, hogy a támogatás precedens értékkel bír. Egyszeri támogatásról lenne szó. A későbbiekben a Képviselő-testület adott ügyekben úgy dönt, ahogy saját belátása szerint indokoltnak tartja.

Bereczki Miklós: Előző bizottsági ülésen is beszéd tárgya volt, hogy ugyan lehetséges, hogy az eszköz költsége problémát jelent a további működés szempontjából, de adott esetben amennyiben a későbbiekben szüksége lenne anyagi támogatásra, úgy abban az esetben is fordulhat az önkormányzathoz. Valószínűleg nagyobb lenne a realitása, mint jelen esetben az utólagos finanszírozásnak, ha van már róla egy megállapodás, vagy támogatás kérése.

dr. Szabó Tibor: Álláspontja szerint most egy megvásárolt székhez kér utólag támogatást a praxis jogosult, de természetesen, ha pl. a működés ellehetetlenedése kétséget kizáróan igazolt és a további működéshez kér támogatást - mint ahogy már támogatta is a Képviselő-testület a fogorvosi praxisokat azzal, hogy a rezi költségeik vonatkozásában nem kéri a fizetendő költségeket - akkor vélelmezi, arról is megszületik a megfelelő döntés. Véleménye szerint a „precedens” kifejezés talán nem is jó megfogalmazás, sokkal inkább „következetesség”, mert ha kérelme alapján egy magán praxis jogosult egy eszköz beszerzéséhez támogatást kérni és a Képviselő-testület a praxis kérelmére támogatást nyújt, akkor egy másik praxis kérelme esetén érdemes azt átgondolni, hogy miért mondana nemet a támogatásra.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” verziójának az elfogadását.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 18/2021. (IX.08.) határozata a 4. számú felnőtt fogorvosi praxis pénzügyi támogatásának tárgyában

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

„A” verzió

- I. a Soroksári 4. számú felnőtt fogorvosi praxist működtető Küllel és Társa Betéti Társaság (székhely: 1204 Budapest, Előd u. 84/A. E. ép. II. lakóház fsz. 1., adószám: 28883007-1-43, cégjegyzékszám: 01-06-519191) rendkívüli eszközbeszerzésével kapcsolatos kérelmét folyó évi költségvetési lehetőségei, valamint a Bt-vel érvényben lévő megállapodásban rögzítettek figyelembevételével ne támogassa.
- II. Kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a kérelmezőt.

4. Napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázatok elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására (23.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottság maga, mint Szociális és Egészségügyi Bizottság is az előkészítő bizottság része lenne. Kvázi önmagáról szavaz a bizottság javaslattételként, de az érintettséget nem kell bejelenteni. Továbbá a határozati javaslatban a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet esetében a főigazgató úr nevében elírás történt. A főigazgató úr neve helyesen Dr. Dobosi Zsolt. Ez úton is szíves elnézést kér a főigazgató úrtól.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy a bizottság arról szavaz, hogy a bizottság tagjai és a plusz két fő legyenek az előkészítő bizottság tagjai?

dr. Szabó Tibor: Igen, azt javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy értsen egyet azzal, hogy a kvázi tárgya szerint érintett bizottság tagjai és - a jogszabálynak eleget téve - szakmai oldalról kiegészülve a két külsős személlyel alakuljon meg az előkészítő bizottság, melynek létszáma a döntésképeség okán, a szavazategyenlőség elkerülése érdekében páratlan (9 fő).

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának az elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet főigazgatójának, Dr. Dobosi Zsoltnak a neve javításra kerül.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 19/2021. (IX.08.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői pályázatait értékelő előkészítő bizottság létrehozásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI.28.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján előkészítő bizottságot hozzon létre a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére benyújtásra kerülő pályázatok előzetes értékelésére, a pályázók rangsorának meghatározására, amely bizottság személyi összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

a) a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjai

Tüskés Józsefné (elnök) képviselő

dr. Staudt Csaba képviselő

Bereczki Miklós képviselő

Sebők Máté Zoltán képviselő

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza külsős bizottsági tag

Mikó Imre külsős bizottsági tag

Seres Béla külsős bizottsági tag

b) továbbá a szakmai képviselet tagjai:

Dr. Dobosi Zsolt - főigazgató, Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet

Dr. Szarvas Tibor - igazgató főorvos, Vecsési Egészségügyi Szolgálat

II. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a b) pontban meghatározott személyek megkereséséről.

5. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésként elmondja, hogy az ülést megelőzően kiosztott kiegészítésre azért volt szükség, mert a sajátos nevelési igényű integráltan nevelhető óvodás gyermekek konduktori fejlesztése vonatkozásában augusztus végén megszűnt a szerződés. A gyerekek további ellátása érdekében indokolt lenne a határozati javaslatba foglalt felhatalmazás a polgármester úr részére az Együttműködési Megállapodás megkötéséhez. A kiegészítést figyelembe véve összesen 9 határozati javaslat esetében szükséges a döntés meghozatala.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. és a kiegészítésként kiosztott 9. határozati javaslatok elfogadását. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a határozati javaslatok elfogadását egyben teszi fel szavazásra, de külön határozatok fognak születni.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 20/2021. (IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 186681/3 valamint a 186687/1 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában haszonkölcsön szerződés megkötéséről szóló 103/2021. (III.16.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 186681/3 valamint a 186687/1 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában haszonkölcsön szerződés megkötéséről szóló 103/2021. (III.16.) határozatának végrehajtási határidejét a 186671/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában 2022. február 28. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 21/2021. (IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a Budapest XXIII. kerület belterület 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 140/2021.(IV.13.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a Budapest XXIII. kerület belterület 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 140/2021.(IV.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. február 28. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 22/2021. (IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185618/2, 185618/4, 185616 és 185617 helyrajzi számú, természetben a Jelző utcában, illetve a Hősök terén található ingatlanok megvásárlásáról szóló 141/2021. (IV.13.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185618/2, 185618/4, 185616 és 185617 helyrajzi számú, természetben a Jelző utcában, illetve a Hősök terén

található ingatlanok megvásárlásáról szóló 141/2021.(IV.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 23/2021. (IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185340 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Láng Endre utca 3/B. szám alatt található ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról szóló, 273/2021. (VI. 08.) határozatával módosított 45/2021. (I.19.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185340 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Láng Endre utca 3/B. szám alatt található ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról szóló, 273/2021. (VI. 08.) határozatával módosított 45/2021. (I.19.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 24/2021. (IX.08.) határozata a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződéshez kapcsolódó kiviteli tervek jóváhagyásáról szóló 297/2021. (VII.06.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződéshez kapcsolódó kiviteli tervek jóváhagyásáról szóló 297/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 25/2021. (IX.08.) határozata a 184877 helyrajzi számú ingatlan teljeskörű kiürítése költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntéséről szóló 309/2021. (VII.06.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 184877 helyrajzi számú ingatlan teljeskörű kiürítése költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntéséről szóló 309/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. október 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 26/2021. (IX.08.) határozata a lakás és üdülő rendeltetési egységek után biztosítandó parkolóhelyek szabályozása érdekében szükséges kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 235/2021. (V. 26.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lakás és üdülő rendeltetési egységek után biztosítandó parkolóhelyek szabályozása érdekében szükséges kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 235/2021. (V. 26.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. október 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 27/2021. (IX.08.) határozata az Apró utca – Fatimai utca – Nevelő utca – övezethatár közötti területre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 191/2021. (V. 11.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Apró utca – Fatimai utca – Nevelő utca – övezethatár közötti területre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 191/2021. (V. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. november 30. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 28/2021. (IX.08.) határozata az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötéséről szóló 395/2020. (VIII.11.) határozata módosításáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötéséről szóló 395/2020. (VIII.11.) határozatának II. pontját az alábbiak szerint módosítsa:
- II. felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására, jövőbeni módosítására, valamint a Képviselő-testület ellenkező tartalmú döntéséig a további nevelési évekre vonatkozó, az Önkormányzat érdekeit nem sértő új Együttműködési Megállapodás megkötésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

6. Napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Staudt Csaba: Véleménye szerint indokolt lenne, ha a bizottság meghallgatná első körben dr. Csima Alfréd főorvos urat, hogy esetleg ambicionálná-e a továbbiakban is ezt a tisztséget, egyáltalán el akarja-e látni a továbbiakban is ezt a feladatot. Javasolja, hogy a bizottság kérje ki a főorvos úr ez irányú véleményét.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye vezetőjét, dr. Csima Alfréd főorvos urat, hogy fejtse ki véleményét annak vonatkozásában, vállalná-e a továbbiakban is az intézményvezetői feladatok ellátását.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 29/2021. (IX.08.) határozata a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására” c. napirendi pont kapcsán meghozott döntéséről

A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye vezetőjét, dr. Csima Alfréd főorvos urat, hogy fejtse ki véleményét annak vonatkozásában, vállalná-e a továbbiakban is az intézményvezetői feladatok ellátását.”

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy amennyiben a főorvos úr hozzá kíván szólni az előterjesztéshez, tekintettel arra, hogy az intézmény vezetője, tanácskozási joggal jogosult a hozzászólásra.

Dr. Staudt Csaba: Kérdezi dr. Csima Alfréd főorvos urat, hogy esetleg betöltené-e a továbbiakban is az intézmény vezetői tisztséget?

dr. Csima Alfréd: Az intézményben 5 évvel ezelőtt elkezdődött egy folyamat, melynek kapcsán messzemenő tervek vannak még ezzel az intézménnyel is és a tervben lévő másik intézmény vonatkozásában is. Azt gondolja, hogy amennyiben a pályázati kiírásnak megfelel, úgy igen, ambicionálva érzi magát a feladatra a továbbiakban is.

Dr. Staudt Csaba: Kérdezi a főorvos urat, hogy amennyiben a jelen előterjesztés mellékleteként kerül a pályázati kiírás elfogadásra, úgy megfelel-e a pályázatban foglaltaknak, tud-e pályázni?

dr. Csima Alfréd: Egyetlen egy kritérium van, amelynek nem fog tudni megfelelni, és amelynek speciális oka van. Az előző pályázata alkalmával már előírás volt a mesterfokú menedzser képzés elvégzése, melyet el is kezdett, de sajnos a pandémia okán halasztó évbe került. Úgy gondolja, hogy mindaddig, amíg a kormányzat úgy ítéli meg, hogy a pandémia okozta vészhelyzet fennáll, addig egy egészségügyi vezetőnek az intézete élén kell, hogy legyen és a betegek érdekét kell szolgálnia. Egyebekben úgy gondolja, hogy megfelel a feltétel rendszernek, különösen azért, mert van egy speciális rész, a jogszabályi változások következtében megalakultak a praxis közösségek, alapellátási praxisok, amelyek a törzsét képezik az intézetnek és amelyeknek úgyszintén a vezetője. Mint intézményvezető főorvos 4 szakorvos fölött dolgozna a továbbiakban is, de a magot az alapellátási orvosok képezik, hiszen nekik köszönhető az is, hogy Soroksár lakosságának 70 %-a be van oltva.

Dr. Staudt Csaba: A főorvos úr említette, hogy a pályázati feltételek második pontjának - a mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés hiánya miatt - nem felel meg, tehát nem lehet a továbbiakban az intézet vezetője. Ha jól értelmezi az EÜM. rendeletet, akkor az 1. és 2. szakasz vonatkozik arra, hogy egy egészségügyi intézetnek a vezető választására vonatkozó kritériumokat hogyan lehet meghatározni. Az 1. szakasz, mely az előterjesztésbe beemelésre is került, meghatározza azt, hogy milyen végzettségű lehet a vezető. A 2. szakasz pedig, mely az előterjesztésben nem szerepel, kifejezetten az orvos vezetőre vonatkozik, mely úgy fogalmaz, hogy ha orvos az adott érintett személy, akkor nem várja el azt a kritériumot, hogy egészségügyi menedzser szakképesítéssel is rendelkezzen, hanem biztosít más lehetőséget is vagyilag felsorolással. Kérdezi, hogy miért lett így leszűkítve a pályázati kiírás? Úgy gondolja, a pályázat így nem teszi lehetővé, hogy dr. Csima Alfréd főorvos úr újra

betöltse ezt a tisztséget annak ellenére, hogy a jogszabályi keretek adottak. Véleménye szerint indokolatlanul lett leszűkítve a pályázati kiírás és ez az előterjesztésben sem lett megindokolva.

dr. Szabó Tibor: Az alapvető pályázati feltételek a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek meghatározásra. Nem az volt a cél, hogy bárkit is kizárjon a pályázat, hanem az volt a cél, hogy megfeleljen a jogszabályi előírásoknak. A főorvos úr is említette, hogy már az első kinevezése alkalmával is hatályban volt azon szabály, mely szerint a menedzser szakosító képzés szükségeltetik. Főorvos úr akkor ezzel a szakképesítéssel nem rendelkezett, kinevezésével mentesítve lett. El is kezdte a képzést, ismeretei szerint az intézmény finanszírozásában egy bizonyos részt el is végzett, majd jött a pandémiás időszak. dr. Kelemen Henrietta mb. aljegyző asszony segítségét kéri a jogszabályi feltételek tekintetében.

dr. Kelemen Henrietta: Véleménye szerint el kell különíteni az intézmény vezetőjét. Az EÜM. rendelet 1. szakasza vonatkozik az intézmény vezetőre vonatkozó képesítési előírásokra. A 2. szakasz pedig a gyógyintézet orvosvezetőjére vonatkozik. Tekintettel arra, hogy intézményvezető kinevezésére kerülne sor, ezért arra kell kiírni a pályázatot.

Dr. Staudt Csaba: Véleménye szerint ezt a jogszabályt két-féle-képpen is lehet értelmezni. Az előterjesztésből is kiderült, hogy már korábban is az OKFŐ-höz fordult a hivatal. Azt a kérdést is fel lehetett volna tenni, hogy a gyógyintézet vezetője egyenértékű-e a gyógyintézet orvosvezetőjével, aki egyébként ugyan-úgy a vezetője, csak mellékesen orvos is, orvosi végzettséggel. Erről csupán elmélkedni lehet, az előterjesztésben ugyan is nincs erre vonatkozó egzakt válasz. Pedig, ha a 2. szakasz szerinti orvosvezető alkalmas az intézet vezetésére, akkor ki lehet írni úgy a pályázatot, hogy a lehető legnagyobb körben biztosítva legyen az, hogy pályázni tudjanak a személyek és senki ne legyen kizárva. De még véletlenül sem úgy kellene a pályázatot kiírni - hogyha ez jogszabály szerint nem kötelező és nincs erre vonatkozó egzakt válasz -, hogy azzal az intézet jelenlegi vezetője kizárásra kerüljön. Célszerűnek tartaná ennek a kérdésnek a rendezését amennyiben nincs egyértelmű válasz. Utána nézett és pl. Újpesten orvosvezető vezeti a helyi nagyobb egészségügyi intézményt, ott már a pályázat is úgy került kiírása, nem ragaszkodtak a rendelet 1. szakaszában meghatározott szűk kritérium rendszerhez. Már csak ebből kiindulva is aggályosnak tartaná azt az elméletet, hogy a két szakasz kizárná egymást és ne lehetne egy kiterjesztett pályázati kiírást alkalmazni. Célszerű lenne a jogi lehetőségeket részletesen végig nézni.

dr. Szabó Tibor: Minden kerület a saját sajátosságai alapján jár el. A hivatal álláspontja szerint jogilag itt nincs vagylagosság, konkrét szabályok vannak. Pl. a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet esetében külön választható az adott intézet gyógyintézeti vezetője. Az előterjesztésben is idézésre kerültek a jogszabályi előírások, alapvető feltételek. A hivatal több külsős szakember, köztük orvos szakértők, orvos jogászok bevonásával, végig tanulmányozva a jogszabályi részt készítette el a pályázati kiírás tervezetét. Nem arra összpontosított, hogy kit milyen módon zárjon ki a pályázatból. A hivatal álláspontja egyértelmű, az alapvető feltételek alapján az intézményvezető és egy adott gyógyintézeti vezető két külön fogalom. Intézményvezető esetében mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés szükséges. A 2016. évben történt kiírás is pontosan ugyan így szólt. Az EÜM. rendelet akkor is ebben a formában volt hatályos. A pályázati kiírás ebben a formában megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Dr. Staudt Csaba: Válaszában előadja, hogy nem is az volt a probléma, hogy a pályázati kiírás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, hanem a jogszabályok szerint lehetőség lenne másképpen is kiírni ezt a pályázatot. A megkeresés nem arra vonatkozott, ami kérdés lenne. Arra szükséges választ találni, hogy a 2. szakasz szerinti orvosvezető vezetni tudja-e az

intézetet. Ebben a kérdésben nem kereste meg a hivatal a szakembereket, erre vonatkozó rendelkezés nem szerepel az előterjesztésben. Amennyiben a bizottság tagjai nem értenek ezzel egyet, úgy a későbbiekben az alapellátásban bekövetkező problémák felelősei lesznek.

dr. Kelemen Henrietta: Az EÜM. rendelet 1. szakasz (1) bekezdése szerint: „...gyógyintézet (a továbbiakban: gyógyintézet) vezetésével olyan személy bízható meg...”, a 2. szakasz (1) bekezdése értelmében: „A gyógyintézet orvosvezetőjévé (a gyógyintézet vezetőjének orvosvezető-helyettesévé) az nevezhető ki...”. Az intézmény esetében intézményvezetőre van szükség. Az intézményvezető nem biztos, hogy orvos.

dr. Szabó Tibor: Jogszabály szerkesztés szempontból az intézményvezető alatt áll a gyógyintézeti vezető és az egyéb vezető. A hivatal álláspontja szerint teljesen elkülönül a kettő. Az intézményvezető esetében a jogszabály alapján nem kötelező, hogy orvos legyen az illető, viszont a mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítést előírja. Dönthet úgy a bizottság, hogy a hivatal a képviselő úr által feltett kérdés vonatkozásában keressen meg további szakembereket, viszont a pályázat lebonyolítására nagyon rövid idő áll rendelkezésre.

Dr. Staudt Csaba: Az intézményvezető is gyógyintézet vezetője, csak a gyógyintézet vezetője orvosvezető is. Az a kérdés, hogy a kettő azonos-e.

dr. Szabó Tibor: Nem, a kettő elkülönül egymástól.

Dr. Staudt Csaba: Véleménye szerint ez jelen esetben olvasati probléma, és ha már szakértők kerültek bevonásra, ez miért nem merült fel kérdésként?

dr. Szabó Tibor: Mert egyértelmű a jogszabály alapján. Az egyeztetésbe orvos jogászok is bevonásra kerültek. Ami nem volt egyértelmű, abban a hivatal kérdéssel fordult a szakemberekhez. Ez a hivatal és a szakemberek álláspontja szerint egyértelmű volt.

Bányai Amir Attila: Az elhangzottak alapján az a véleménye, hogy van a pályázat másként történő kiírására példa, de úgy tűnik az a cél, hogy a jelenlegi intézményvezető a továbbiakban ne lehessen intézményvezető. Ha így van, akkor legyen ez nyílt titok. Kérdezi, hogy a mostani intézményvezető egyúttal orvosigazgató is? És ennek kapcsán kérdezi, hogy ebben az esetben kinevezésre kerül majd egy intézményvezető és egy orvosigazgató is?

Bereczki Miklós: Amennyiben az intézmény vezetője nem orvos, úgy szükség van orvosigazgatóra is.

Bányai Amir Attila: Akkor az még egy bér, plusz több 10 M Ft, 5 évre vetítve.

Bereczki Miklós: 24 - 25 M Ft plusz költség évente, összesen 125 M Ft az 5 évre.

Bányai Amir Attila: Az előterjesztésben olvasható, hogy az OKFŐ tájékoztatása alapján a jogszabályban nem kötelező, hogy a jelöltnek a vezetői megbízáshoz legyen egy alap orvosi szakmai képzettsége, viszont javasolja. Amennyiben azt szeretné a bizottság, vagy a hivatal, hogy a jelenlegi intézményvezető a továbbiakban ne lehessen intézményvezető, akkor az legyen kimondva, ha nem szeretnék a pályázatból kizárni, akkor az legyen kimondva.

dr. Szabó Tibor: Ez ellen kifejezetten tiltakoznia kell. A jogász csapatnak az volt a feladata, hogy megvizsgálja a jogszabályi lehetőségeket. Önmagában a pályázat kiírása sem kötelező,

több lehetőséget felsorol az OKFŐ is. Alapvetően az volt a cél, hogy nyílt pályázat kerüljön kiírásra, semmilyen szempontból ne legyen behatárolva, bárki jelentkezessen arra. A jogszabályi feltételeknek történő megfelelés volt a cél.

Bányai Amir Attila: Igen, de Dr. Staudt Csaba képviselő úr tájékoztatása alapján van olyan kerület, ahol szélesebb körben kerül a pályázat kiírásra és vagylagosan felelnek meg a pályázók, míg itt a lehető leg-keskenyebbre van véve a dolog. Csupán a praxisok további működéséért aggódik, tekintettel arra, hogy a főorvos úr a praxisoknak a vezetője.

Seres Béla: Teoritikusnak tartja a vitát. Véleménye szerint a hivatal a jogszabályoknak megfelelően elkészítette a pályázat kiírásának tervezetét. A jövőre vetített aggodalmak helyett a konkrét döntés meghozatalára van szükség. Emberileg meg tudja érteni, hogy a főorvos úr a pandémia okán nem tudta befejezni a menedzser képzést, de ez a döntésben nincs benne.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy ha 2016-ban is érvényben volt ez a jogszabály, akkor, hogy tudta 5 éven keresztül a főorvos úr betölteni ezt az állást, miért tudott pályázni? Mi változott azóta? Miért kell a mostani pályázatból kizárni? További kérdése, hogy ugyan csak vélelmezett dolog, hogy két vezető kerülhet kinevezésre, de akkor ez a második olyan probléma, ami 5 éves szinten 100 M Ft feletti költséggel terheli az önkormányzatot. Ki fogja vállalni a felelősséget, ha romlik az egészségügyi alap ellátás Soroksáron? Véleménye szerint pusztán csak arról van szó, hogy megadja-e a bizottság a lehetőséget valakinek arra, hogy folytassa a munkáját a későbbiekben. A kerület érdekében a jövőt szem előtt tartva kellene a döntést meghozni és nem elbújni minden féle jogi formulák mögé.

dr. Szabó Tibor: 2016-ban is előírás volt és az előterjesztés is tartalmazza, hogy a jogszabály lehetőséget biztosított arra, hogy a vezetői gyakorlat megléte alól a döntést hozó szerv egyszer felmentést adhat. A mentesítés megtörtént, ezért tölthette be a főorvos úr a vezetőiséget. A későbbi költségek és a további alapellátás tekintetében abba is bele kell gondolni, hogy egyáltalán lesz e jelentkező a pályázat kiírására, hány jelentkező lesz, kik lesznek a jelentkezők. A Képviselő-testület által megválasztásra kerülő előkészítő bizottság lesz jogosult a pályázatok előzetes értékelésére, a pályázók rangsorának meghatározására. Azt előre vetíteni, hogy mi lesz, csupán feltételezés. Viszont az tény, hogy a főorvos úr mandátuma lejár, ezzel adódik egy helyzet, amit kezelni szükséges. A hivatal részletes, áttekintett pályázati anyagot adott le, amely véleménye szerint a jogszabályoknak maradéktalanul megfelel. A pályázati kiírás csupán kereteket szab és biztosítja a legnagyobb prioritást, a legnagyobb nyilvánosságot. Ahhoz, hogy az intézmény folytatólagos vezetői tisztsége betöltésre kerüljön, indokolt és szükséges a Bizottság döntésének meghozatala.

Dr. Staudt Csaba: Nehéz elfogadni azt a felvetést, hogy a pályázat nem konkrétan kifejezett kizárásra irányul, tekintettel arra, hogy lehetőség lett volna megkérdezni szakértőket kifejezetten a kérdésre vonatkozóan. Úgy látja, hogy egy olyan jogi kérdés mögé próbálnak bújni, ami szakértő által nem tisztázott. Bányai Amir Attila képviselő úrral egyetértve úgy gondolja, hogy amennyiben konkrét elképzelése van a bizottság tagjainak, illetőleg a hivatalnak, úgy azt mondja el. Javasolja, hogy a Bizottság a pályázat vonatkozásában ne hozzon döntést, hanem kérje fel a hivatalt szakértő megkeresésére arra vonatkozóan, hogy az EÜM. rendelet 2. §-a szerinti orvosvezetőnek megfelelő személyre vonatkozóan kiírható-e a pályázat, ezen szakasz szerinti kritériumoknak megfelelő személy a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményt el tudja-e vezetni. Amennyiben a javaslat nem kerül elfogadásra, úgy annak nyilvánvalóan oka van.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Visszautasítja képviselő úr ezen feltételezését, gyanúsítását és felkéri az elnök asszonyt, hogy szavazzon a napirendi pontról az előterjesztésben foglaltak szerint.

dr. Szabó Tibor: Határozottan visszautasítja azt a véleményt, hogy a pályázat kiírását illetően bárki jogszabályok mögé próbál bújni. Az volt a polgármester úr kérése a hivatal felé, hogy a jogszabályoknak megfelelő pályázati kiírás szülessen. A jogszabály 2. § (1) bekezdése egyértelműen azt mondja ki, hogy „A gyógyintézet orvosvezetőjévé (a gyógyintézet vezetőjének orvosvezető-helyettesévé) az nevezhető ki, aki...”, az 1. § (1) bekezdése pedig azt, hogy „Egészségügyi közszolgáltatást nyújtó gyógyintézet (a továbbiakban: gyógyintézet) vezetésével...”. Véleménye szerint a jogszabály alapján teljesen egyértelmű, hogy az intézményvezető és az orvosvezető két külön kategória. Határozottan kijelenti, hogy a pályázati kiírás senki kizárására nem irányul.

Tüskés Józsefné: A vitát lezárja és első körben szavazásra teszi fel Dr. Staudt Csaba képviselő úr javaslatát, mely szerint:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására” c. napirendi pont kapcsán nem hozza meg döntését. Egyúttal felkéri a polgármesteri hivatalt további szakértő megkeresésére arra vonatkozóan, hogy az EÜM. rendelet 2. §-a szerinti orvosvezetőnek megfelelő személyre vonatkozóan kiírható-e a pályázat, ezen szakasz szerinti kritériumoknak megfelelő személy a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményt el tudja-e vezetni.”

A Bizottság 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 30/2021. (IX.08.) határozata a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására” c. napirendi pont kapcsán meghozott döntéséről

A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírására” c. napirendi pont kapcsán nem hozza meg döntését. Egyúttal felkéri a polgármesteri hivatalt további szakértő megkeresésére arra vonatkozóan, hogy az EÜM. rendelet 2. §-a szerinti orvosvezetőnek megfelelő személyre vonatkozóan kiírható-e a pályázat, ezen szakasz szerinti kritériumoknak megfelelő személy a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményt el tudja-e vezetni.”

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának az elfogadását.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 31/2021. (IX.08.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. pályázatot ír ki Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezető (magasabb vezető), álláshelyének betöltésére, a jelen határozat melléklete szerint.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről, azok befogadásáról, valamint a szabályszerűen benyújtott pályázatok elbírálásához szükséges feladatok végrehajtásáról.

Határidő:

- az I. pontban meghatározottak végrehajtására: 2021. szeptember 15.
- a II. pontban meghatározottak végrehajtására: 2021. november 25.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

7. Napirendi pont

Egyebek

Tüskés Józsefné: Javaslatot tesz a bizottság elnök-helyettesének személyére vonatkozóan az alábbiak szerint:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a 23/2020.(I.15.) határozatát hatályon kívül helyezi
- II. elnökhelyettesének Sebők Máté Zoltán képviselőt választja.”

A bizottság minden tagja egyetért a javaslattal.

Sebők Máté Zoltán: A felkérést elfogadja.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 32/2021. (IX.08.) határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökhelyettesének megválasztásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a 23/2020.(I.15.) határozatát hatályon kívül helyezi
- II. elnökhelyettesének Sebők Máté Zoltán képviselőt választja.

Tüskés Józsefné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Mikó Imre bizottsági tag távolléte miatt a mai ülésről készült jegyzőkönyveket nem tudja aláírni, ezért a jegyzőkönyvek aláírására ideiglenes aláíró szükséges választani. Felkéri Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza bizottsági tagot, hogy vállalja a jegyzőkönyvek aláírását.

A bizottság minden tagja egyetért a javaslattal.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: A mai ülés jegyzőkönyveinek aláírását vállalja.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2021. szeptember 8-ai üléséről készült jegyzőkönyvek aláírójának Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza bizottsági tagot választja.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának 33/2021. (IX.08.) határozata a 2021. szeptember 8-ai üléséről készült jegyzőkönyvek aláírójáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2021. szeptember 8-ai üléséről készült jegyzőkönyvek aláírójának Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza bizottsági tagot választja.

Bányai Amir Attila: Röviden szeretné kifejezni abbéli véleményét, hogy amennyiben dr. Csima Alfréd főorvos úr pályázata a jelenlegi kiírás okán nem kerül elfogadásra, akkor Soroksár vezetése nem érdemli meg, hogy egy ilyen kaliberű ember dolgozzon Soroksáron.

Tüskés Józsefné: Zárt ülést rendel el. Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

Bereczki Miklós képviselő 14 óra 29 perckor távozik az ülésről.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Szőke Szilvia
bizottsági titkár