

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. október 13-án** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Egresi Antal, Fuchs Gyula Pál, Geiger Ferenc, Orbán Gyöngyi, Ritter Ottó, Sebők Máté Zoltán, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Veres Anikó aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Először is azon embereknek kívánja kifejezni szívből jövő háláját, akik bármilyen módon, őszinte szívvel kívántak neki és családjának jobbulást ebben a nehéz időszakban. Csak azt tudja mondani, hogy ha egy mód van rá, akkor mindenki kerülje el ezt a betegséget, nem egyszerű átélni a karantén időszakát és nagyon jólesett azoknak az embereknek a törődésre és együttérzése, akik őszinte szívvel kívántak neki is családjának jobbulást. Még egyszer nagyon szépen köszöni.

Felkéri Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 8 képviselő van jelen.

A napirendi pontokkal kapcsolatosan van néhány módosító javaslata, kéri, hogy figyeljenek a képviselők.

(9.03 óra: *Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba, Zimán András Ferenc képviselők megérkeznek a Képviselő-testületi ülésre.*)

Bese Ferenc: Sürgősséggel javasolja felvenni a tárgyalandó napirendi pontok közé a „Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására (sürgősségi indítvány)” c. napirendi pontot. A kiküldött meghívóban 32. napirendi pontként szereplő „A Dél-Pesti tankerületi Központ tájékoztatója a 2019/2020-as tanévről a XXIII. kerületi oktatási intézmények vonatkozásában c. napirendi pontot levételre javasolják a tankerületi igazgató úr kérésére. A meghívóban 27. napirendi pontként szereplő „A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020.

nevelési év tapasztalatairól” c. napirendi pontot 10.00 órakor javasolja tárgyalni, a 8. napirendi pontként szereplő „Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosításának kezdeményezésére” c. napirendi pontot 10.15 órakor javasolja tárgyalni, a „Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről” c. napirendi pontot 10.30 órakor javasolja tárgyalni. Olvasva a bizottságok jegyzőkönyvét, valamint Jegyző úr törvényességi észrevételeit, a kiküldött meghívóban 21. és 22. napirendi pontként szereplő „Önálló képviselői indítvány (Lóállás utcában járda felújítása)”, valamint „Önálló képviselői indítvány (Szerűskert, Szamaránszki dűlő, Közöslegelő dűlő útjavítás)” c. napirendi pontok levételét javasolják a bizottságok.

Megkérdezi, hogy van-e további módosító javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban.

(A Képviselő-testület „Nincs” választ ad.)

Bese Ferenc: Kérdezi, hogy felteheti-e egyben szavazásra a javaslatokat vagy külön-külön szavaztassa a módosításokat.

Bereczki Miklós: Mind a Szerűskert és Szamaránszki dűlővel, mind a Lóállás utcával kapcsolatos indítványt ő nyújtotta be. A törvényességi észrevétel leírja azt, hogy ez az Önkormányzat kötelező feladata, erről nem kell külön döntést hoznia a Képviselő-testületnek. A Lóállás utcával kapcsolatban leírja még a Jegyző úr által készített törvényességi észrevétel, hogy benne van a munkatervben, tehát el fog készülni a Lóállás utcai járda. A Szamaránszki dűlőre, a Szerűskert és Közöslegelő dűlővel kapcsolatban viszont nincs ilyesmi leírva, csak annyi, hogy ez a feladata az Önkormányzatnak. Ha van most rá lehetőség, akkor most, ha nem, akkor írásban szeretne választ kérni arra, hogy számíthatnak-e az ott élők arra, hogy ott meg lesz csinálva legalább murvával a kátyúk betömése. Nagyon nagy ott a sár és többszáz ember lakik ott, gyerekek felnőttek, idősek, mindenféle.

Bese Ferenc: Erre most nem tud konkrétan válaszolni és nem szeretne olyat mondani, ami nem állja meg a helyét. Írásban fognak válaszolni neki.

Bereczki Miklós: Ha kérheti, ne harminc napon belül, mert az nagyon hosszú idő és jön a rossz idő.

Bese Ferenc: Megteszik, ami tőlük telik.

Ismét megkérdezi, hogy egyben tegye fel szavazásra a módosító javaslatokat vagy külön.

(A Képviselő-testület „Egyben” választ ad.)

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a 2020. október 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy úgy dönt, hogy a 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, a Polgármesteri tájékoztatót követő első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására (sürgősségi indítvány)” c. napirendi pontot.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén

- „A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020. nevelési év tapasztalatairól” c. napirendi pontot 10.00 órakor
- a „Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosításának kezdeményezésére” c. napirendi pontot 10.15 órakor
- „Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről” c. napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „A Dél-Pesti Tankerületi Központ tájékoztatója a 2019/2020-as tanévről a XXIII. kerületi oktatási intézmények vonatkozásában”, az „Önálló képviselői indítvány (Lóállás utcában járda felújítása), valamint az „Önálló képviselői indítvány (Szerűskert, Szamaránszki dűlő, Közöslegelő dűlő útjavítás) c. napirendi pontokat.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 414/2020. (X.13.) határozata a 2020. október 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy úgy dönt, hogy a 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, a Polgármesteri tájékoztatót követő első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására (sürgősségi indítvány)” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 415/2020. (X.13.) határozata a 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén

- „A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020. nevelési év tapasztalatairól” c. napirendi pontot 10.00 órakor
- a „Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosításának kezdeményezésére” c. napirendi pontot 10.15 órakor
- „Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről” c. napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 416/2020.(X.13.) határozata a 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2020. október 13-ai Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „A Dél-Pesti Tankerületi Központ tájékoztatója a 2019/2020-as tanévről a XXIII. kerületi oktatási intézmények vonatkozásában”, az „Önálló képviselői indítvány (Lóállás utcában járda felújítása), valamint az „Önálló képviselői indítvány (Szerűskert, Szamaránszki dűlő, Közöslegelő dűlő útjavítás) c. napirendi pontokat.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület a 2020. október 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 23/2019.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.)Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.)önkormányzati rendelet módosítására
- 6.) Javaslat változtatási tilalom elrendelésére
- 7.) Javaslat az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
- 8.) Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosításának kezdeményezésére (10.15 órakor)
- 9.) Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára

- 10.) Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására
- 11.) Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen
- 12.) Javaslat az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyására (I. és II. számú módosítás)
- 13.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 14.) Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára
- 15.) Javaslat a 195773 és 195774 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügyletről történő döntés meghozatalára
- 16.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
- 17.) Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására
- 18.) Javaslat a részben az Önkormányzat tulajdonában álló 185555 és 187232 helyrajzi számú ingatlanokból a Magyar Állam tulajdonrészeinek megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 19.) Önálló képviselői indítvány (nyilvános illemhely)
- 20.) Önálló képviselői indítvány (vásárcsarnok)
- 21.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 22.) Beszámoló a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról
- 23.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév)
- 24.) Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására
- 25.) A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020. nevelési év tapasztalatairól (10.00 órákor)
- 26.) Javaslat az általános iskolai felvételi körzetek véleményezésére
- 27.) Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről (10.30 órákor)
- 28.) Javaslat „Az Év Szociális Dolgozója” és a „Kerület Hűséges Közalkalmazottja” elismerő címek adományozására (zárt ülés)
- 29.) Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben előterjesztett fellebbezésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára (zárt ülés)
- 30.) Kérdések, bejelentések

31.) KÖZMEGHALLGATÁS

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 417/2020. (X.13.) határozata a 2020. október 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület a 2020. október 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 23/2019.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.)Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.)önkormányzati rendelet módosítására
- 6.) Javaslat változtatási tilalom elrendelésére
- 7.) Javaslat az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
- 8.) Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosításának kezdeményezésére (10.15 órakor)
- 9.) Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára
- 10.) Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására
- 11.) Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen
- 12.) Javaslat az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyására (I. és II. számú módosítás)
- 13.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 14.) Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára

- 15.) Javaslat a 195773 és 195774 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügyletről történő döntés meghozatalára
- 16.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
- 17.) Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására
- 18.) Javaslat a részben az Önkormányzat tulajdonában álló 185555 és 187232 helyrajzi számú ingatlanokból a Magyar Állam tulajdonrészeinek megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 19.) Önálló képviselői indítvány (nyilvános illemhely)
- 20.) Önálló képviselői indítvány (vásárcsarnok)
- 21.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 22.) Beszámoló a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról
- 23.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév)
- 24.) Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására
- 25.) A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020. nevelési év tapasztalatairól (10.00 órakor)
- 26.) Javaslat az általános iskolai felvételi körzetek véleményezésére
- 27.) Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről (10.30 órakor)
- 28.) Javaslat „Az Év Szociális Dolgozója” és a „Kerület Hűséges Közalkalmazottja” elismerő címek adományozására (zárt ülés)
- 29.) Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben előterjesztett fellebbezésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára (zárt ülés)
- 30.) Kérdések, bejelentések
- 31.) KÖZMEGHALLGATÁS

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

- 1. napirendi pont** Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és

Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont Javaslat a Budapest Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Pénzügyi Bizottság elfogadta a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Márciusban már jelezte, hogy ennél az utcánál nagyon magasnak tartja az építési bekerülési összeget. Ismét kigyűjtött adatokat arra vonatkozóan, hogy most mennyiért lehetne megépíteni egy 429 méternyi aszfaltot 4,5 méter szélességben. Ahogy látja, ez a mai árakon 13 millió forint körül van. Ez az aszfalt és az útalap kompletten. Tudja, hogy van vízelvezetés is.

(Közbeszólás: „Meg járda.”)

Meg járda. Nem fér a fejébe, hogy hogy lehet, ezek az összegek, a járda és a vízelvezetés további 200 millióba „fájna” az Önkormányzatnak úgy, hogy most már 131 millió az Önkormányzati önrész. Nem örül annak, hogy ilyen összegek „repkednek” és szeretné, ha a Hivatal utánajárna vagy a lakosság számára is magyarázatot adna erre a költségnövekedésre. Érti, hogy egy ajánlat érkezett. Érti azt is, hogy sürgösségi az indítvány, mert elfogyott a pénz, de nem tudja, hogy szabadon költhetik-e az Önkormányzat pénzét úgy, hogy nincs rá magyarázat.

Bese Ferenc: Néhány megjegyzése van. Valóban így van, tehát nemcsak az aszfaltcsíkról beszélnek, hanem a csapadékelvezető csatornáról, valamint a járdáról is. Biztos benne, hogy ez fajlagosan jelentősen költségnövelő tényező már csak azért is, mert azon a területen – Orbánhegyről beszélnek, ahol jelentős ismeretei vannak– a domborzati viszonyok rendkívül nehezé teszik nemcsak a csatorna befektetését, hanem átemelőket és egyéb más építését is. Nem egy, hanem öt ajánlat érkezett, ami azt jelenti, hogy az öt ajánlat azért vélhetőleg megalapozott. Egyébként összevetették az eddigi útépitési, csatorna- és járdaépítés költségekkkel, megközelítőleg paralelben vannak ezek az összegek. Nagyon nehéz összehasonlítani azt a két összeget, amikor – idézőjelben mondja – „csak” utat építenek, aszfaltcsíkot 4 méter szélességben vagy pedig olyan járulékos beruházásokat is mellé, amelyek mind jelentős költségnöveléssel, mind pedig egyéb más problémákat felvetve készülnek. Hozzáteszi, hogy Orbánhegyen a mostani útépitések tapasztalata kapcsán rendkívül nehéz bármilyen közművet is megépíteni már csak azért is, mert sem a közműterkép nem szerepel pontosan, sem pedig olyan... szolgáltatóknak az oszlopai és egyéb más berendezései nem ott vannak, ahol egyébként a terven szerepelnek. Többek között – ha jól emlékszik és kéri Kisné Stark Viola osztályvezető asszony megerősítését– az Elvira utca 56. szám alatti oszlopról beszél.

(Kisné Stark Viola megerősíti az elhangzottakat.)

Bese Ferenc: A házszámot nem tudta pontosan. Ott több hónapja, gyakorlatilag több mint fél éve kérték az ELMŰ-t arra, hogy egyetlen oszlopot váltson ki. Ígéretet is tett 4 hónapos határidővel. Nem ennek a napirendi pontnak a tárgya, de biztos, hogy érdekli a képviselő urat is és a kérdése erre is vonatkozhatott, hogy a bicikliúton, ami elkészült a Vadevezős utcában, egy szintén ELMŰ oszloppal kapcsolatban több mint négyhónapos határidőt kellett megvárniuk. Ez azt jelenti, hogy ezek egy futó vállalkozásnál – gondolja, hogy ezt ő is tudja – mind költségnövelő tényezők. Valamilyen szinten be kellett kalkulálni ezeket a kérdéseket.

dr. Staudt Csaba: „Úgy látjuk, hogy más önkormányzatokkal ellentétben Soroksáron testületi jóváhagyással történnek a túlárazások. Rendszeres a nagyberuházásoknál, hogy nem elegendő a költségvetési forrás a közbeszerzési

eljárásban és a Testület hozzáigazítja a költségeket az ajánlathoz. Ez túlárazás, hiszen a mérnöki iroda mindig meghatározza, hogy mennyi a tényleges becsült költség. Ebben az esetben is megállapította a KASIB szakértő mérnöke még márciusban, hogy bruttó 171 millió forintból meg lehetne ezt építeni. Ehhez most meg akar szavaztatni a polgármester még 53 millió forintot. Soroksár útberuházásai teljesen átláthatatlanok. Az elmúlt másfél évben a polgármesterek négy darab szerződést is aláírtak útépitésre 871, 816, 788 és 812 millió forintos összegben. Ezek a korábbi útépitési pályázatok voltak. Kérdezem a Fidesz - Civil Frakciót, hogy egyáltalán átlátják-e ezeket a szerződéseket, a közbeszerzéseket, hogy valójában mennyibe kerülnek az útépitések. Ez az előterjesztés ugyanis nem más, mint a túlárazás jóváhagyása, ezért nem tudjuk támogatni. Kérjük Jegyző urat, hogy az általam említett négy szerződéshez és a jelen előterjesztéshez is kapcsolódó teljes műszaki leírást is tartalmazó közbeszerzési anyagot küldje meg frakciónknak, továbbá javasoljuk új közbeszerzési eljárás megindítását. Nagyon fontos kiemelni, hogy az útépitésnek meg kell valósulnia, azonban ez az előterjesztés nem erről szól. Ez a túlárazásról szól. A probléma az, hogy egy szakértői iroda megállapított egy összeget, majd annak majdnem harmadával magasabb összeget akarunk most megszavazni. Ez nem más, mint túlárazás.”

Bese Ferenc: „Képviselő Úr, az az igazság, hogy Önök többször használták már ezt a kifejezést, csak még soha nem tudták bizonyítani.” Sőt, még elevenen él benne az élmény, amikor azt mondták a Vadevezős utca 20. szám alatti romos épület elbontása kapcsán – biztos emlékszik még rá a Képviselő Úr –, hogy túlárazott a költségvetés kb. hétmillió forinttal és majd ők hoznak vállalkozót, aki a feléért-harmadáért – nem is tudja pontosan, milyen összegeket mondtak– elvégzi a munkát. Várták volna azt a vállalkozót, de nem érkezett meg, úgyhogy ennyit a túlárazásról.

Bányai Amir Attila: Hangsúlyozza, hogy nem azzal van a gond, hogy megépüljön az útburkolat, hanem azzal, hogy nem látják tisztán, miért kerül egy beruházás – hangsúlyozza, hogy az ő számításai szerint – egy vállalkozó által kiszámított díjhoz képest a tízszeresébe. Még úgy sem, hogy van egy vízelvezető, az oszlopok és egyebek. Ez nem indokolja ezt, ezért szeretnének tisztábban látni.

dr. Staudt Csaba: Nyilván könnyebb dolguk lett volna, hogyha nem sürgősségi indítványként került volna az előterjesztés a Képviselő-testület elé. Jobban át tudták volna tekinteni, mert így teljesen laikusként... Szerinte a Képviselő-testületben senki nem szakértő ilyen témában és dönteniük kellene egy ilyen kérdésben. Polgármester úr mondta, hogy nem emlékszik teljesen pontosan az előző esetre. Nem úgy fogalmaztak, ahogyan Polgármester úr említette. Egy Facebook beszélgetésben merült fel, hogy olcsóbban is meg lehetne valósítani azt a bontási tevékenységet. Most egy teljesen másik helyzetről van szó. Itt egy mérnöki iroda, a KASIB mérnöke adott hivatalos, tényleges becsült költséget.

Ehhez képest több mint harminc százalékkal többért akarják ezt megvalósítani. Erre mondják azt, hogy nem tudják bizonyítani, hogy mi az a túlárzás. Egy mérnöki iroda megállapítja, hogy mennyiből lehetne ezt megvalósítani, ők pedig 30%-kal többért akarják megcsinálni. Mi ez, ha nem túlárzás?

Bese Ferenc: Becsült, ahogy Staudt úr is fogalmazott és valóban így van, becsült a költség, a költségbecslés nem pontos költségvetés. Ezt a Képviselő Úr ugyanúgy tudja, mint jómaga. Sajnálatos módon ma a piacon – és nem szeretne belemenni az okokba, de ebben nyilván benne van a koronavírus jelenléte, a különböző vállalkozások napi fennmaradási problémája, az alapanyag beszerzés problematikája, de ezt biztosan ők is ugyanolyan jól tudják, mint bárki más a teremben – aszfaltot szerezni rendkívül nehéz. Ha 70 km-nél nagyobb távolságról hoznak aszfaltot, akkor azt gyakorlatilag nem lehet felhasználni, mert akkor már megdermed az autóban, nem felhasználható. Nem tudja pontosan, de elképzelhetőnek tartja, hogy monopóliumhelyzetben vannak azok az aszfaltgyártó cégek, akik valamilyen szinten befolyásolják a piaci árakat. Nem egyről beszél, hanem többről. Ha ez valóban így van, az törvénytelen, de ezt ő is nagyon jól tudja, mert akkor ezt kartellezésnek kellene nyilvánítani. Nem gondolja, hogy ez ennyire komoly lenne, de bizony a vállalkozók, a különböző cégek a saját érdekeiket nézik, nem pedig azt, hogy az önkormányzatok – akár Soroksár önkormányzata is – olcsón tudjon utat építeni. Egy helyreigazítást hadd mondjon: nem Facebook-bejegyzés volt, amiről ő beszélt. Ezt az „Önök” képviselői mondták a Vadevezős utca 20. szám alatti ingatlan bontása kapcsán, hogy hoznak és ajánlanak vállalkozót, aki sokkal olcsóbban tudja majd ezt a tevékenységet elvégezni az Önkormányzat számára, de nem sikerült.

Tüskés Józsefné: Mint képviselő úgy gondolja, hogy a lelkiismeretük tiszta. Hiába mondják a képviselő urak, hogy túlárzás van. Az ő feladatuk, hogy el legyen végezve az utca aszfaltozása, vízelvezetése. A közbeszerzési eljárásban öt ajánlat érkezett. Nem gondolja, hogy az a feladatuk, hogy felülbírálják, mennyibe kerül az aszfaltozás. Tudja ő is, hogy sok az összeg, de ha a Képviselő urak tavalytól így jártak volna az érintett utcákban és látták volna azt az erőfeszítést, ahogy készültek az utak – majdnem mindig az utcán van ő is, így ő látta, tud minden problémáról –, akkor tudnák, hogy nem volt egyszerű megépíteni az utakat. Épp ezért nagyon szépen kéri, hogy a Karmazsin utca közbeszerzése ne legyen még egyszer kiírva, mert a lakók várják az aszfaltozást. Befolyik hozzájuk a víz és ha a Képviselő urak laknának ott évek óta, tudnák, hogy mit jelent ez. Kéri, hogy támogassák a Karmazsin utcára vonatkozó határozati javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e valamilyen határidő a pályázatra vonatkozóan.

Kisné Stark Viola: Igen, október 31-ig le kell bonyolítani a közbeszerzési eljárást, ellenkező esetben elesnek a pályázattól.

dr. Staudt Csaba: Egyetért azzal, hogy támogatni kell az útépitést, de emlékezhetnek – ő még nem volt akkor képviselő, de a jelenlegi képviselők közül sokan igen –, miért került ki az utca az előző pályázatból. Azért, mert nem fért bele a költségekbe amiatt, hogy túl lett árazva.

(Tüskés Józsefné: „Nem.”)

Kisné Stark Viola: Ez azért került az ideai pályázat közé, mert a Karmazsin utcában nem volt szennyvízcsatorna. A pályázati kiírás feltétele a szennyvízcsatorna megléte. A tavalyi év végén, illetve idén épült meg a szennyvízcsatorna a Karmazsin utcában, de amíg az nem épült meg, nem is pályázhattak rá.

Bese Ferenc: Megkéri dr. Staudt Csaba képviselő urat, hogy a saját véleményét ne úgy aposztrofálja, mint tény.

Bereczki Miklós: Két dolgot kíván megemlíteni, az egyiket Polgármester úr felszólalásához. Pontosan úgy volt ez, hogy a Pénzügyi Bizottságban beszéltek erről a bontásról a Vadevezős utcában és azt mondták, hogy amennyiben lesz egy újabb kiírás, akkor jelezni fogják. Nem kaptak arról semmilyen értesítést, hogy hogy került kiírásra a bontása. Tehát nem arról volt szó, hogy nem ajánlottak céget, hanem egyszerűen nem volt információ erről. Részletkérdés. Nem tartozott a tárgyhoz. Tüskés képviselő asszony szavaira reagálva elmondja, teljes mértékben egyetért azzal, hogy meg kell csinálni a Karmazsin utcát, mert az emberek évek óta ott laknak és sáros lábbal járnak haza. Az egy más kérdés, hogy milyen áron kell ezt megcsinálni. Ide kapcsolódik egyébként a napirendről levett előterjesztése a Szamaránszki dűlővel, a Szérűskert és Közöslegelő dűlővel kapcsolatban. Ott gyakorlatilag 50 éve vagy még régebben laknak emberek és sáros lábbal járnak haza.

(Egresi Antal (közbeszól): „Ez nem a napirend tárgya.”)

Bereczki Miklós: „Bocsánat! Kérem szépen, tartsuk be, legyenek szívesek a formákat! Köszönöm.”

Tehát ha a Karmazsin utcában élő soroksáriak megkapják az aszfaltutat, legalább a murvás útjavítást kapják meg az esős időszak, a tél előtt a Szamaránszki dűlőben, a Szérűskert utcában és a Közöslegelő dűlőben élők, mert ők is ugyanolyan teljesjogú soroksári állampolgárok, mint a többiek.

Bese Ferenc: Két apró megjegyzést hadd fűzzön hozzá és ezt a részét nem szeretné folytatni a vitának. Az egyik: képviselő-testületi ülésen hangzott el a képviselők szájából, hogy javasolni fognak vállalkozót a Vadevezős utca 20. szám alatti ingatlan vonatkozásában. Higgyék el és nézzenek utána. Ez így van. A másik: a kampányában azt vállalta – és ha jól emlékszik, Bereczki úr is hasonlóan –, hogy minden lehetőséget megragad ahhoz, hogy Soroksáron az összes utca, amely belterületi, lakóövezeti, stb. közművekkel és aszfalttal lesz ellátva a ciklus végére. Ha ezen az úton haladnak, ezt jól is teszik, de a külterületekről és egyéb más területekről nem volt szó sem az ő kampányában, sem Bereczki úréban. Úgy gondolja, hogy elsődleges kötelességük a soroksári emberek igényeinek a kiszolgálása – legyen az lakóövezeti vagy bármilyen más övezeti –, de a sorrendet akkor is fenn kell tartaniuk valamilyen szinten.

Bányai Amir Attila: Tisztában van azzal, hogy a mai ülésen – ha „Önök” úgy döntenek – meg fogják szavazni ezt a plusz költséget, de szeretné, ha valaki válaszolna arra a kérdésre, hogy van-e akadálya, hogy a mai napon a Frakció megkapja a pályázat teljes dokumentációját, az ajánlatokat és a kiírást.

dr. Szabó Tibor: Általános jogszabályi kötelezettségük, hogy biztosítsák a képviselői döntéshozatalhoz szükséges dokumentumokat, de most, a képviselő-testületi ülés keretén belül erre nem lát lehetőséget. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben foglaltak szerint törvényesen eljárva tudják biztosítani a dokumentumokat, de ez nem kevés dokumentum, így azt minden képviselőhöz eljuttatni jelentős mennyiséget jelentene.

Kisné Stark Viola: Ráadásul az akkreditált közbeszerző végzi a feladatot. Tőle is be kell szereznie a végleges dokumentációt, mert ez jelenleg egy folyamatban lévő közbeszerzés.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztésben is szereplő VMC Consulting Kft., aki megbízott szakértőként lebonyolítja ezt. Az osztályvezető asszony által elmondottak szerint is törvényes határidőn belül tudják biztosítani a dokumentációt.

Bereczki Miklós: Azt gondolja, hogy a választási ígéret csak egy dolog, a lakosság érdeke egy másik dolog. Valóban sorrendet kell felállítani, de véleménye szerint ha van egy nagyon könnyen elvégezhető munka, amire rövid távon van lehetőség, akkor azt érdemes beiktatni. Csak annyit kér, illetve nem is ő, hanem az azon a környéken lakó emberek, akiknek tartott egy lakossági fórumot és majdnem negyvenen elmentek egyébként és megköszönték, hogy foglalkozik velük, hogy legalább a murvázás legyen megoldva. Soroksár nagyon sok utcájában meg van ez oldva. A Molnár utcát rendszeresen szokták murvázni, az Ugarszél utcában is többször előfordul. Gyakorlatilag ez egy bevett gyakorlata

Soroksáron az útjavításnak. Azt gondolja, hogy rendelkezésre áll megfelelő alapanyag, eszközök és emberek, ezért kéri, hogy ne kelljen még egy télen keresztül sárban hazamenniük az embereknek, mert ez borzasztó.

Bese Ferenc: Megvizsgálják majd.

Bányai Amir Attila: Tekintettel arra, hogy nincs rendelkezésre álló információ, ami alapján nyugodtan igennel tudna szavazni ebben a kérdésben – mielőtt megjelenik egy újabb szórólap azzal kapcsolatban, hogy nem szavazzák meg az utat –, elmondja, hogy azért fog tartózkodni, mert nem látja bizonyítottnak ezt a magas költséget.

dr. Szabó Tibor: Ha jól emlékszik, ezt az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Ha a bizottság előző heti ülése óta újabb információra van szükség, természetesen rendelkezésre bocsátják. A hallottak alapján tudják biztosítani az anyagot.

Bereczki Miklós: Köszöni Polgármester úrnak, hogy megvizsgálják ezt a kérdést, de „tűkön ülnek” az ott lakó emberek. Mit mondhat nekik? Mennyi idő alatt vizsgálják meg?

Bese Ferenc: Ne haragudjon, de ez nem a napirend tárgya. Meg fogja vizsgálni és értesíteni fogja őt.

Bereczki Miklós: Mennyi idő múlva?

Bese Ferenc: A törvényben előírt határidőn belül.

Geiger Ferenc (ügyrendi): Kéri, hogy tartsák be az SZMSZ-t és minden képviselő figyelmét felhívja erre. Amikor kérdés van, ne tegyenek hozzászólást, amikor hozzászólás van, ne kérdezzenek és a napirend tárgyával foglalkozzanak, ne mással. Bereczki úr öt hozzászólása nem a napirenddel volt kapcsolatos.

Bereczki Miklós: Ehhez csak annyit fűz hozzá, hogy ha már megemlítette az ő nevét annak kapcsán, hogy nem a napirendről beszél, akkor a Polgármester urat is megemlítette volna, hiszen ő sem a napirendről kezdett el beszélni. Ő maga is mondta. Nincsen ezzel probléma, megérti, hogy vannak szabályok, be kell őket tartani, egyetért vele, csak akkor legyenek olyan szabályok, amelyek mindenkire vonatkoznak. Csak ennyit kér.

Bese Ferenc: Valóban így van, a szabályok mindenkire vonatkoznak.

Geiger Ferenc (ügyrendi): Ha a Képviselő Úr ismerné a szabályokat, tudná, hogy a Polgármester úr vezeti az ülést. Ő bármikor, bármit elmondhat, mint az ülés vezetője. Meg kellene nézni az önkormányzati törvényt és úgy kellene bejönni képviselő-testületi ülésre. Nem szeretne vitatkozni, mert semmi értelme nincs.

Bese Ferenc: Ha Bereczki úr erre kíván válaszolni, akkor megkéri, hogy ne tegye. Szeretné, ha lezárnák ezt a vitát.

Bereczki Miklós: Nincs akadálya.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Budapesti Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin utca (Házikert utca – 196395/4 hrsz. között) útépítés és csapadékvíz elvezetés tárgyban megkötendő vállalkozási szerződés díjára nettó 44.217 eFt + ÁFA és 8.944 eFt ÁFA tartalékkeret összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2021. évi költségvetése terhére.

II. Felkéri a Polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 418/2020. (X.13.) határozata a Budapesti Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin útépítés többlet fedezetének biztosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Budapesti Útépítési Program 2020. keretében megvalósítandó Karmazsin utca (Házikert utca – 196395/4 hrsz. között) útépítés és csapadékvíz elvezetés tárgyban megkötendő vállalkozási szerződés díjára nettó 44.217 eFt + ÁFA és 8.944 eFt ÁFA tartalékkeret összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2021. évi költségvetése terhére.

II. Felkéri a Polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Szabó Tibor: Többször felmerült már, hogy miért indokolt az SZMSZ többszöri módosítása. Elmondja, hogy követni kell a valóságot és ahhoz folyamatosan alakítani az SZMSZ-t is. Az előterjesztésben is szerepel, hogy bár előterjesztőként ő van feltüntetve, de tartalmi szempontból természetesen Polgármester úrral egyeztetve javasolják a részletszabályokat.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Bese Ferenc: Kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: A Bizottság már szeptemberben tárgyalta ezt a napirendi pontot. Akkor is elmondta a véleményét, de most is szeretné ezt megtenni. „Véleményem szerint az egész módosító javaslat enyhén szólva is felháborító. Mindazonáltal egyben az önkormányzatiság, a testületi munka kiüresítését szolgálja. Kísérlet és nincs kétségem afelől, hogy egyben jól előre megfontolt döntés is arra, hogy az ellenhangokat kiszorítsák a testületi munkából. A minősített többséget igénylő területek szűkítése pedig egyértelműen arra irányul, hogy a kormánypárti oldal egy-egy képviselő hiányában is átverhessen döntéseket. De nemcsak a testületi munkát érinti, hanem korlátozza a lakosságot is a közmeghallgatás vonatkozásában. Az „Egyebek” napirend bizottságokra vonatkozó kiegészítése pedig egyenesen politikai uralmat ad a többség kezébe. Ugyancsak aggályosnak tartom a Gazdasági Bizottság hatáskörének folyamatos bővítését. Lassan nekem van egy olyan érzésem, hogy nem is kell Testület, hiszen mindent azon bizottságok fognak eldönteni, amelyeket az ún. kormányoldal vezet, illetve amiben többségük van. Persze majd jön a replika Önöktől is, hogy mindez törvényes, a munka folyamatosága érdekében történik, illetve hogy több, az ellenzék által vezetett önkormányzatban is sok ilyen gyakorlat van. Csakhogy ez nem egészen igaz, ez enyhén szólva is csúsztatás. Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy az ellenzék által vezetett önkormányzatokban, ha van ilyen gyakorlat, ugyanúgy disznóságnak tartom. Ha ott lennék én képviselő, akkor is elmondanám ugyanezeket a szavakat, hiszen oldalaktól függetlenül kell biztosítani a képviselők felelős munkájához a keretet. Egy-egy képviselő több ezer választópolgárt képvisel, ezzel a döntéssel pedig az ő hozzászólási lehetőségeik, az ő tevékenységük lehetősége csorbul. Dehát a döntés majd úgy is

megszületik, aztán a jövő majd megmutatja, hogy hogyan tovább, ki, mit tett, ki, mit mulasztott el megtenni. Én személy szerint biztos, hogy nem tudom támogatni az SZMSZ módosítását.”

Bese Ferenc: Egy megjegyzése van. Budapest huszonnégy önkormányzatában – idesorolva a Fővárosi Önkormányzatot is – a túlnyomó többségben ilyen szabályok vannak életben.

dr. Staudt Csaba: A Polgármester úr által elmondottakra is szeretne kitérni. Számára a javaslat két pontja kiemelten problémás, de van több is, ami problémás. Az egyik az SZMSZ 73. §-ának, a másik a 61. § (2) bekezdésének módosítása. A 73. § módosítása írná azt elő, hogy minden képviselőnek napirendenként összesen három perc időtartam állna rendelkezésre kérdés, hozzászólás megtételére. Az indokolás szerint ez elősegítheti a gyors, konstruktív döntéshozatalt, illetve megakadályozza a parttalan vita kialakulását, vagy akár az obstrukciót. Itt jegyezném meg, hogy a vitát a Fidesz - Civil Szövetség két képviselőjének javaslatára most is előszeretettel szokták megszüntetni, tehát az indokolásnak ezen részét teljes mértékben alaptalannak tartja. Az indokolás szerint továbbá a jelenleg hatályos SZMSZ korlátlan számban biztosítja adott napirend tárgyalása esetén a kérdésfeltétel, hozzászólás lehetőségét, mely miatt néha lassú és körülményes a döntéshozatal. Természetesen relatív, hogy a döntéshozatal lassú vagy a döntéshozók lassúak, vagy körülményesek, azonban úgy gondolja, hogy az alakuló ülés óta megtartott testületi ülések nem voltak hosszúak. Összességében pár óránál nem tartottak tovább és mondania sem kell, hogy főszabály szerint havonta egy ilyen ülést tartanak. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglaltak abszolút nem indokok. Ez ismételtén arra irányul, hogy a soroksári lakosok által demokratikusan megválasztott ellenzéki képviselőket elhallgattassák. Polgármester úr fölvetette a kerületek és a Főváros példáját, ezért végigmenne csak nagyon érintőlegesen egy-két ilyen példán:

a Fővárosi Közgyűlés, aminek Polgármester úr is a tagja: képviselő csoportonként hét perc, majd pedig képviselőként három perc

az I. kerület: első hozzászólás három perc, második két perc.

a II. kerület: frakciók vezérszónokainak hozzászólása öt perc, majd képviselőként öt perc, plusz még viszontválaszra két perc.

a IV. kerület (Újpest): főszabályként nincs korlátozás a felszólalásokra.

Láthatják, hogy a javaslat olyan szabályozást tartalmaz, mely a többi kerület, illetve a Főváros tekintetében is kiemelten szigorú. Megjegyzi, hogy ahol az SZMSZ több időt biztosít a hozzászólásokra, sokszor ott is kevésnek bizonyul a rendelkezésre álló időkeret. Jó példa erre a Főváros, ahol a Fidesz Frakció az idő letelte után előszeretettel ügyrendiként kér szót, majd pedig... például az augusztus 22-i ülésen Kovács Péter úgy kezdte az ülést, hogy nem lesz ügyrendi a hozzászólás. Ez nagyon rossz gyakorlat, de sajnos ez ilyen irányba vezetheti a folyamatokat. Összességében tehát nem tudja elfogadni a javaslat indokolásaként

azt az érvet sem, hogy más kerületek is korlátozzák a hozzászólásokat, mert az ilyen mértékű korlátozás Budapesti szinten is példátlan. Ahol a javaslatban szereplő időtartamhoz képest több idő is rendelkezésre áll, sok esetben még ez is kevésnek bizonyul...

Bese Ferenc: „Képviselő Úr, lejárt az ideje.” A Képviselő Úr összesen négy kerületet olvasott fel, a Fővárossal együtt ötöt. 24 önkormányzata van Budapestnek.

Bereczki Miklós: Amikor úgy volt, hogy a költségvetés napirendre kerül az előző képviselő-testületi ülésen, az nem ment le úgy, ahogy kellett volna Polgármester úr betegsége miatt, tehát nem tudtak végigmenni a napirendeken, a Képviselő-testület nem volt határozatképes. Azt megelőzően egy sajtótájékoztatót tartott erről és ott elmondta azt, hogy képzeljék el a költségvetés vitáját, amikor egy egész évről szóló, sőt az egész kerület életét befolyásoló döntést hoznak, figyelembe véve azt, hogy a túloldalon ülő képviselők kérdést nem szoktak fölteni, inkább "ez az oldal", tehát elsősorban ők öten szoktak kérdezni a napirendeknél, a költségvetésnél is. Ha ezt veszik alapul, akkor mindössze 15 percet fognak a költségvetésről vitázni. Véleménye szerint ez nagyon kevés és talán ennél többet érdemelnek meg azok a választók, akik ezt az öt embert a Testületbe juttatták, hogy képviseljék őket és talán többet érdemel meg Soroksár egy éves költségvetése annál, hogy mindösszesen 15 percet beszélgessenek róla.

Bese Ferenc: Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy a képviselők munkája nem korlátozódik a képviselő-testületi ülésre. Ne becsüljék le a bizottsági üléseken elhangzottakat és azoknak a szakértőknek a munkáját sem, akiket – hangsúlyozza – bármelyik oldal delegált ezekbe a bizottságokba. A bizottságok megtárgyalják a költségvetést, tehát a 15 perc, amit a Képviselő Úr mondott, több óra, vagy akár többször több óra is lehet. Úgy gondolja, hogy ez az érvelés nem állja meg a helyét.

dr. Szabó Tibor: Egyetért Polgármester úrral. A bizottságok, mint a Képviselő-testület szervei minden előterjesztést tárgyalnak, így a költségvetést is. A bizottságokban nincs korlátozás, ott részleteiben meg tudják vizsgálni az adott előterjesztést. A Képviselő-testület hivatalaként, amennyiben információ vagy egyéb anyag szükséges, azt biztosítják. A Staudt Képviselő Úr által felvetettekre reagálva: a javaslat szerint egységesen három perc áll a rendelkezésre. A Fővárosi SZMSZ-ben foglaltak álláspontja szerint részben diszkriminatívak tekintettel arra, hogy képviselő csoportonként a bizottság erre kijelölt tagjának biztosítanak többlet jogosítványokat. Például Soroksár Polgármestere esetében úgy tudja, hogy nem tagja egyik bizottságnak sem.

Bese Ferenc: „Nem vagyok tagja.”

dr. Szabó Tibor: ...képviselőcsoportnak sem tagja.

Bese Ferenc: „Nem vagyok tagja.”

dr. Szabó Tibor: ...innenről kezdve ő, mint a Közgyűlés rendes tagja csak és kizárólag mint képviselő legfeljebb két ízben, egyenként három perc időtartamban szólhat hozzá a napirendhez, miközben a bizottságoknak képviselőcsoportok vonatkozásában többletjogosítványa van. Álláspontja szerint ez a szabályozás csorbítja a képviselők egyenlő jogosítványait. Ehhez képest itt mindenkinek három perc állna rendelkezésre. Az indokolásban leírtak a gördülékenységre vonatkoznak és pusztán arra irányultak, hogy az eddigi képviselő-testületi üléseken néhány alkalommal előfordult hosszadalmasabb döntéshozatalhoz képest egy picit keretek közé kerüljön a döntéshozatal, de azt fontosnak tartja megjegyezni, hogy a három perc szabadon beosztható az adott képviselőnél, míg más kerületi önkormányzatoknál meg van adva, hogy hányszor szólhat hozzá egy adott napirendi ponthoz a képviselő – kétszer, háromszor –, itt a három percet beoszthatja úgy is, hogy akár négyszer-ötször szól és így tulajdonképpen ez a korlátozás nincs meg. Van egy meghatározott időkeret, ez az, amely álláspontja szerint átlagban a fővárosi kerületekhez képes – tekintettel arra, hogy a többi kerületben is élnek ezzel a lehetőséggel és mindegyik kerület nagyobb – beleillik a fővárosi összképbe.

dr. Staudt Csaba: Élnek ezzel a lehetőséggel, de nem ilyen szigorúan. Polgármester Úr felvetésére reagálva: igen, a IV. kerületig ment el. Nem gondolta, hogy a XXIII. kerületig végig kell menni, de ha gondolja, akkor végigmehetnek a 23 kerület SZMSZ-én.

Bese Ferenc: Nem gondolja.

dr. Staudt Csaba: Négy kerületig elég volt elmenni, hogy a négyből három kerületnél sokkal enyhébb szabályozást találjon. Csak erre szeretett volna reagálni. Említette, hogy két problémás pont van. A következő probléma az SZMSZ 61. § (2) bekezdésének módosítása. Az indoklás szerint benyújtott anyagok áttekintésére a jelenlegi szabályozás szerint rendkívül kevés idő áll rendelkezésre, ezért a javaslat értelmében az ülést megelőző 3. munkanapig lehetne benyújtani a rendeletekkel kapcsolatos képviselői módosító indítványokat. Álláspontja szerint a jelenleg hatályos szabályozásban biztosított idő megfelelő a benyújtott anyagok áttekintésére. A mai ülésen elhangzottak az adott kerületek példái, de akkor ezt majd a következő felszólalásban mondja el.

Bese Ferenc: „Staudt úr, parancsoljon.”

dr. Staudt Csaba: Folytatja. A Fővárosi Közgyűlés, illetve annak hivatalának mennyi idő áll rendelkezésre az előterjesztést módosító indítványok

áttanulmányozására: az ülést megelőző nap 16:00 óra, tehát a mostaninál is kevesebb. Náluk az ülést megelőző 12:00 óra jelenleg, amit szigorítani akarnak. A Fővárosi Közgyűlés az ülést megelőző nap 16:00 óra, A II., III., IV., VIII. kerületnél nincs határidő, kizárólag annyi a kikötés, hogy írásban kell feltenni. A VII. kerületben az ülést megelőző két órával még be lehet nyújtani az indítványokat, nem az ülést megelőző harmadik munkanapig, hanem két órával... Szeretné kiemelni, hogy az előterjesztés teljes életszerűtlenségére utal, hogy a javaslat szerint az ülést megelőző harmadik munkanapig kell benyújtani az indítványt, azonban ez a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek a képviselők részére történő megküldése előtti időpont. Tehát úgy kellene rendelkezni módosító indítványt benyújtaniuk, hogy hivatalosan nem is értesíti őket a Hivatal a bizottsági ülésekről, a bizottságoknak a véleményéről és úgy gondolja, hogy ez teljesen életszerűtlen és nem is várható el képviselőktől az, hogy a bizottságok véleménye nélkül tudjanak teljeskörűen módosító indítványt benyújtani.

Bese Ferenc: Megragadva a Képviselő Úr gondolatmenetét – nyilván nem fogja sem a VII., sem egyéb más kerületnek a tevékenységét minősíteni, ez maradjon az ottani képviselő, polgármester, jegyző, stb. dolga –, úgy gondolja, hogy vannak olyan időtartamok, időintervallumok, amelyek csökkentésével érdemben nem lehet foglalkozni egy - hangsúlyozza - rendeletmódosítással. Nem látja be, hogy ha az ülés megkezdése előtti két órán belül – két óra időtartamban – bárki, bármilyen rendelkezni módosító javaslatot nyújt be bárhol, bármelyik önkormányzatban, akkor azzal érdemben tudnának foglalkozni. Pontosan azért szeretnék ezt a korlátot megalkotni, hogy érdemben lehessen megbeszélni, megvitatni a kérdéseket és még egyszer hangsúlyozza: rendeletmódosításról van szó. Nagyon sok rendeletet nem módosítanak a munkájuk során – mielőtt Ritter képviselő úr megszólal, nem pejoratív értelemben mondja –, az SZMSZ-t kivéve. A napi történések azonban elég gyakran átírják az SZMSZ-t.

dr. Szabó Tibor: Nincs rendeleti korlátozás. Az SZMSZ a „klasszikus kedvencük”, ha fogalmazhat így, több mint száz szakaszból áll. Adott esetben egy képviselő egy módosító indítvány keretében akár 40-50 szakasznyi módosítást is előterjeszthet, nincs korlátozva. Ahhoz, hogy érdemben tudjon reagálni a Hivatal egy komolyabb módosító indítványra, az természetesen attól is függ, hogy mekkora terjedelmű módosító indítványt nyújtanak be. Számára is rejtély, hogy ha egy ülés előtt két órával mondjuk egy komolyabb rendelkezni... de minden rendelet komoly, tehát pl. egy szociális tárgyú rendelkezni, egy Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelkezni, vagy akár egy kitüntetési rendelkezni, amely szintén sok szakaszból áll, több szakaszt érintő módosítást nyújtanak be, arra érdemben köteles a helyi SZMSZ alapján a Hivatal törvényességi szempontból vizsgálatot tenni. Keddi napokon van az ülés és visszszámolva a napokat, a csütörtökön délig való benyújtás esetén látják azt biztosítottnak, hogy csütörtök délután, péntek délelőtt, illetve a hétfői napon alaposan, tételesen

átvizsgálják kollégái az adott módosító javaslatot és arra érdemben tudnak reagálni. Ezért van ez a módosító javaslat. Remélik, hogy ez a gyakorlatban nem okoz gondot. A bizottsági vélemények kapcsán elmondja, hogy tekintettel arra, hogy minden képviselő jelen lehet a bizottsági üléseken vagy tagként vagy képviselőként, megismerheti az álláspontot, így szerinte ez érdemben nem hátráltatja a módosító indítványok elkészítését. Az anyag már a bizottság üléseket megelőző pénteken kiküldésre kerül, tehát így össze tudják állítani a módosító javaslatokat.

dr. Staudt Csaba: A kétórás idővel kapcsolatban szeretné azt kiemelni, hogy ez egy lehetőség. Ha a képviselő két órával a testületi ülés előtti nyújtja be az indítványát, akkor nyilván számol azzal, hogy a Hivatal adott esetben nem tudja annyi idő alatt érdemben áttanulmányozni az anyagot. De ezek csak lehetőségek ugyanúgy, ahogy nekik a jelenlegi 12:00 órás határidő is lehetőség. A Jegyző úr által elmondottakra reagálva: pont az a probléma, hogy nyilván lehet, hogy jelen tudnak lenni egy bizottsági ülésen, de arról hivatalos tájékoztatást jegyzőkönyv szerint nem kapnak. Ennek megfelelően a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv birtoka nélkül kellene nekik érdemben előterjesztést készíteni. Teljesen megérti, hogy a Hivatalnak is érdemben kell erről dönteni, de nekik is érdemben kellene egy olyan előterjesztést előterjeszteni, amihez még a bizottságok véleményéről sincsen hivatalos tájékoztatásuk és ezt elég aggályosnak és életszerűtlennek tartja.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 38/2020 (X.13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 23/2019.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor jegyző urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 23/2019.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 23/2019.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020 (X.13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor jegyző urat, hogy van-e kiegészítése az

dr. Szabó Tibor: Módosító indítvány benyújtására került sor, amivel kapcsolatban már a bizottsági üléseken is felkérte a Szociális és Köznevelési

Osztály vezetőjét, Babócsi Beátát, hogy tájékoztassa a szakmai álláspontjáról a bizottságokat, most is kéri, hogy a Képviselő-testületet is szíveskedjen tájékoztatni a pandémiás támogatásra vonatkozó módosító javaslattal kapcsolatos szakmai álláspontjáról.

Babócsi Beáta: A módosító indítvánnyal kapcsolatos szakmai észrevételei a következők:

A 41/ B § (1) bekezdésében – ahol a módosító javaslat három hónapot jelöl meg – az eredeti javaslat azért tartalmazott egy évet, mert a tartósan soroksári lakosok támogatását tűzte ki célul.

Az (5) bekezdésben, ahol a csatolandó mellékleteket sorolják fel, az a) pontban a munkaviszony megszűnéséről kérnek igazolást. Véleménye szerint nagyon fontos, hogy mikor szűnt meg a munkaviszony és milyen okból, tehát a munkavállalónak vagy a munkáltatónak felróható ok miatt.

Ugyanitt a b) pontban igazolást kérnek a Foglalkoztatási Osztálytól a nyilvántartásba vételről, de a foglalkoztatási osztályon a nyilvántartásba vétel az alapja az ellátások megállapításának. Ha csak egy igazolást kérnek a nyilvántartásba vételről, az nem zárja ki, hogy ott már ellátást kap az igénylő, így felmerül a kettős ellátás.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem foglalt állást.

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Staudt Csaba képviselő urat, hogy a frakció részéről kívánnak-e a módosító javaslat ismertetésével élni.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását szeretné megosztani a Képviselő-testülettel.

Bese Ferenc: Szerette volna kérni a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét is.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a rendelet módosítására irányuló javaslat elfogadását és javasolja a rendelet módosítását az elfogadott módosító javaslattal együtt.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

dr. Staudt Csaba: A jelenlegi pandémiás támogatásra vonatkozó szabályozás nem jó. Ezen már végimentek az előző képviselő-testületi ülésen. Nulla ember

tudta igénybe venni. Ezt nem kell ragozni, ez a szabályozás nem jó. Ezen változtatni kell. Erre van egy módosító javaslatuk. Nyilván lehet még rajta csiszolni, nem ragaszkodnak 100 százalékig hozzá, de egy a lényeg: ezen változtassanak úgy, hogy az emberek valóban igénybe tudják venni ezt a támogatást, mert az, hogy nulla ember veszi igénybe egy budapesti kerületben, az abszolút nem elfogadható. Nagyon röviden reagálni kíván az osztályvezető asszony által elmondottakra. A megszűnés oka: van egy a probléma a jelenleg hatályos szabályozással. A szabályozás úgy szól, hogy kizárólag munkáltatói felmondás esetén jár a támogatás. Sajnos ismerik azt a sok esetben jogellenes gyakorlatot, hogy a munkáltató előszeretettel a közös megegyezést erőlteti a munkavállalóra. Ebben az esetben már nem jár a munkavállalónak pandémiás soroksári támogatás, hiába kényszerülnek bele egy helyzetbe. Tudják, hogy sajnos ez a gyakorlat sok esetben. A Foglalkoztatási Osztály nyilvántartásba vételéhez kötnék a jogosultság megállapítását, ennek két oka is van. Ha megvárják, hogy a Foglalkoztatási Osztály hozzon egy határozatot, amire van 60 napja, akkor ez azt jelenti, hogy 60 napig, még ha egyébként az önkormányzati feltételeknek meg is felel a kérelmező, akkor se tud kapni támogatást. Legrosszabb esetben ennyi a határidő a Hivatal vagy a Foglalkoztatási Osztály eljárására, tehát 60 napig biztosan nem fog részesülni ebben az ellátásban.

Felmerült a kettős ellátásnak a veszélye. Úgy gondolja, hogy inkább adjanak kettős ellátást és biztosítsanak olyan rendszert, mint a mostanit, amelyben nulla embernek adnak pandémiás támogatást.

dr. Szabó Tibor: A szociális ellátórendszer az 1993. évi III. törvény alapján jelentős átalakuláson ment át. Korábban az önkormányzatokhoz delegált ellátási formák átkerültek az államhoz: ápolási díj, közgyógyellátás, az egészségügyi rászorultságra való jogosultság megállapítása. A jelentős átalakulásnak a része, hogy települési támogatásként az önkormányzat kiegészítő támogatást nyújthat és Soroksári nyújt is nagyon sok jogcímen, nemcsak egy jogcímen, tehát nem csak úgynevezett települési támogatás van, hanem van rendkívüli települési támogatás, lakhatással kapcsolatos települési támogatás, gyógyszerkiadásokkal kapcsolatos települési támogatás. Tehát a szociális ellátórendszer állami része mellé Soroksár jelentős összegeket biztosít. Hozzáteszi, hogy ez természetesen minden egyes esetben más és más a rászorultsági alap vonatkozásában. Az állami szférában is megfigyelhető, hogy ha kevesen veszik igénybe az ellátást, nem biztos, hogy azt jelenti, hogy a szabályozás rossz. Az elképzelhető, hogy a társadalmi rászorultsági mérce - ha lehet így fogalmazni - magasabb szintre kerül. Most azt látják, hogy a munkájukat elvesztett személyek esetében az említett egészségügyi rászorultságra való jogosultság jövedelmi viszonyokhoz igazítottan a Járási Hivatal által biztosítandó, tehát a TB ellátás biztosított. A Járási Hivatalok Munkaügyi Osztályai pedig a jelen munkaerőhiányos időszakban biztosítják azt, hogy a kiközvetítéssel próbáljanak meg munkát találni. Ez egy olyan opció, lehetőség a Testület számára, amellyel élve bevezette ezt a pandémiás támogatást. Még egy

nagyon fontos megjegyzése: a módosító javaslatban is változtatás nélküli javasolják, hogy a veszélyhelyzet időtartamára biztosítsák a támogatást. Jelen esetben ezen módosítás elfogadása esetén is nulla igénylő vehetné igénybe a támogatást, mert nincs kihirdetett veszélyhelyzet, járványügyi helyzet van. Tehát ez a módosító javaslat sem eredményezné azt, hogy sokkal többen vennék igénybe a támogatást.

dr. Staudt Csaba: Igen, nincs veszélyhelyzet, de sajnálatos módon még lehet. Tehát erre fel kell készülni a Hivatalnak. Sajnos nem ért egyet Jegyző úrral annak tekintetében, hogy ez nem egy rossz szabályozás, de ez egy rossz szabályozás. Tehát ami alapján az Önkormányzat nulla támogatást ad és ennek senki nem tud megfelelni, az igenis rossz szabályozás. De erről már vitatkoztak az előző ülésen, nem is szeretné ebbe az irányba vinni. Álláspontjuk változatlan. Ez egy rossz szabályozás. Azonban arra szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy ahogy mondta is, a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta a javaslatot úgy, hogy a javaslatuk alapján már nincsenek többségben. Ez úgy sikerülhetett, hogy az általuk delegált Fideszes tagok támogatták ezt a módosító javaslatukat. Bízunk abban, hogy ezt a hozzáállásukat fenntartják és most, a Képviselő-testületi ülésen is fogják támogatni a javaslatot, nemcsak a bizottságin.

Sebők Máté Zoltán: Staudt Képviselő Úr burkoltan fogalmazott. A bizottságban ő volt ott, illetve egy másik, külsős bizottsági tagjuk. Szóba került többször, hogy a képviselői munka nem áll meg a képviselő-testületi ülésen és a bizottsági ülésen. A bizottsági ülés óta eltelt hat nap, azóta volt idő bővebben tájékozódni. Ennek megfelelően szeretnének majd dönteni a következő percekben.

Bese Ferenc: Egyéb hozzászólás hiányában először a módosító indítványról fog szavazást indítani. Kéri, hogy aki egyetért a módosító indítvánnyal, az igennel szavazzon. Szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

elfogadja a Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására” című napirendi pont írásos előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezethez benyújtott módosító javaslatot, mely szerint:

„1/A. § A Rendelet a 45/B. §-a helyébe az alábbi 45/B. § lép:

45/B. § (1) Az élet-és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó járvány megelőzése, magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt, a pandémiás települési támogatás azon személy részére állapítható meg, aki 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és ott legalább 3

hónapja életvitelszerűen lakik, valamint az adott veszélyhelyzet idején munkaviszonya megszűnt és emiatt létfenntartása veszélybe került.

(2) A pandémiás települési támogatásra jogosult, az az egyedülálló, egyedül-, vagy családban élő, akinek az egyfőre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.

(3) A pandémiás települési támogatás mértéke havonta 57.000.- forint.

(4) A (1) bekezdés szerinti kérelmező a pandémiás települési támogatásra az új munkaviszony létesítéséig, de legfeljebb 6 hónapig jogosult.

(5) A kérelemhez mellékelni kell

a) igazolást a munkaviszony megszűnéséről,

b) igazolást a Budapest Főváros Kormányhivatala XX. kerületi Hivatala Foglalkoztatási Osztályánál történt nyilvántartásba vételről,

c) a kérelmezővel közös háztartásban élő családtagjai rendszeres és nem rendszeres jövedelméről kiállított igazolásokat, a jogszabály által előírt és a jogosultság megállapításához szükséges egyéb nyilatkozatot és igazolást.

(6) A pandémiás települési támogatás családonként csak egy személy részére állapítható meg.

7) Az (1) bekezdés szerinti kérelmező, amennyiben új munkaviszony létesít, köteles azt írásban, a munkaszerződés megkötését követő 8 napon belül, az ellátást megállapító szervnek bejelenteni.

(8) A pandémiás települési támogatás iránti kérelem, az Önkormányzat erre a célra rendszeresített formanyomtatványán nyújtható be.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 419/2020. (X.13.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

elutasítja a Bányai Amir, Bereczki Miklós, Ritter Ottó, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők által a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására” című napirendi pont írásos előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezethez benyújtott módosító javaslatot, mely szerint:

„1/A. § A Rendelet a 45/B. §-a helyébe az alábbi 45/B. § lép:

45/B. § (1) Az élet-és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó járvány megelőzése, magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt, a pandémiás települési támogatás azon személy részére állapítható meg, aki 2. § (1) bekezdésében

foglaltak alapján lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és ott legalább 3 hónapja életvitelszerűen lakik, valamint az adott veszélyhelyzet idején munkaviszonya megszűnt és emiatt létfenntartása veszélybe került.

(2) A pandémiás települési támogatásra jogosult, az az egyedülálló, egyedül-, vagy családban élő, akinek az egyfőre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.

(3) A pandémiás települési támogatás mértéke havonta 57.000.- forint.

(4) A (1) bekezdés szerinti kérelmező a pandémiás települési támogatásra az új munkaviszony létesítéséig, de legfeljebb 6 hónapig jogosult.

(5) A kérelemhez mellékelni kell

a) igazolást a munkaviszony megszűnéséről,

b) igazolást a Budapest Főváros Kormányhivatala XX. kerületi Hivatala Foglalkoztatási Osztályánál történt nyilvántartásba vételről,

c) a kérelmezővel közös háztartásban élő családtagjai rendszeres és nem rendszeres jövedelméről kiállított igazolásokat, a jogszabály által előírt és a jogosultság megállapításához szükséges egyéb nyilatkozatot és igazolást.

(6) A pandémiás települési támogatás családonként csak egy személy részére állapítható meg.

7) Az (1) bekezdés szerinti kérelmező, amennyiben új munkaviszony létesít, köteles azt írásban, a munkaszerződés megkötését követő 8 napon belül, az ellátást megállapító szervnek bejelenteni.

(8) A pandémiás települési támogatás iránti kérelem, az Önkormányzat erre a célra rendszeresített formanyomtatványán nyújtható be.”

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 40/2020 (X.13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont

A nevelési intézmények vezetőinek beszámolója a 2019/2020. nevelési év tapasztalatairól
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kérdezi az intézményvezetőket, hogy van-e kiegészítésük a beszámolóhoz.

(Az intézményvezetők egybehangzó válasza: Nincs kiegészítésük a beszámolóhoz.)

Bese Ferenc: Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a beszámoló elfogadását.

Bese Ferenc: A kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Orbán Gyöngyi: Nagyon rövid lesz. Szeretné megköszönni a pedagógusok és az igazgató asszonyok munkáját. További jó munkát kíván nekik.

Bese Ferenc: Képviselő Asszony megelőzte őt, mert szerette volna kifejezni köszönetét és mély háláját a nevelési intézményben dolgozók felé ebben a nehéz időszakban. Nemcsak a járvány- és veszélyhelyzetre gondol. Nagyon nehéz a helytállás. Köszöni a munkájukat.

Szavazásra teszi fel a javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. a II. sz. Napsugár Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. a III. sz. Összevont Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 420/2020. (X.13.) határozata az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- III. az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 421/2020. (X.13.) határozata a II. sz. Napsugár Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- III. a II. sz. Napsugár Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 422/2020. (X.13.) határozata a III. sz. Összevont Óvoda

intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- III. a III. sz. Összevont Óvoda intézményvezetőjének az intézmény 2019/2020. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a fenntartó döntéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Még egyszer jó munkát kíván az intézmények dolgozóinak és ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Javaslat járóbeteg szakellátás kapacitás
átcsoportosításának kezdeményezésére (10.15 órakor)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a "B" változatot javasolja elfogadásra.

Bese Ferenc: Kérdezi Dr. Csima Alfréd Főorvos urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Csima Alfréd: „Köszönöm szépen, nincsen.”

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Bányai Amir Attila: Kérdezi Főorvos úrtól, hogy mi a napirendi ponttal kapcsolatos véleménye, hiszen ő a szakellátás képviselője.

Dr. Csima Alfréd: „Jó napot kívánok, Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm a kérdést. Van az intézetünknek egy szakorvosi óraszám. Ez 91 órát jelent. Erre a 91 órára van egy megállapított TVK (egy teljes volumenkapacitás), amit az OEP fizet, ha mi ezt az óraszámot betöltjük, illetve ledolgozzuk. Alkalmazkodva az épület lehetőségeihez, illetve a magyarországi helyzethez, ami ugye az orvoshiánnyal összefügg, bizonyos szakorvosi óraszámokat időlegesen vagy hosszabb időre nem tudunk betölteni. Így van most az ortopédiával is. Én felsorolnám, ha kíváncsi rá, azokat az orvosokat, akikkel szerződést kötöttünk, illetve megjelentek itt nálunk az állásért, aztán a szerződéskötés után elmentek.

Tehát gyakorlatilag engedéllyel rendelkezünk az ortopédiára, de orvosunk nincs rá, viszont ha ez így marad, akkor egy rövid ideig szüneteltethetjük a rendelést. Ami azt jelenti, hogy meghagyják az óraszámot a Rendelőintézetnek, de finanszírozást nem kapunk rá. Viszont egy idő után, ha nem tudjuk betölteni ezt az állást, akkor a 91 óraszámából négyet vagy ötöt elveszt az Intézet. Tehát ezt elvonják tőlünk. Ennek a visszaszerzése egy kisebb fajta háború, amivel ezt vissza lehet szerezni majd. Mi arra gondoltunk és azt csináljuk most már nem először – hogy a teljes volumen kapacitást megkapjuk –, hogy azokat az óraszámokat, amiket pillanatnyilag nem tudunk betölteni, azokat becsoportosítjuk egy olyan szakrendelés alá, amit viszont finanszíroz az OEP. Tehát hogy ne szüneteltessük ezt a négy órát, ezért gondoltuk, hogy egyelőre becsoportosítjuk egy másik szakrendelés alá, amit a TVK-nak megfelelően az OEP lefinanszíroz. Az adott óraszámokon belül mi úgy variálunk, ahogy akarunk - az Önök döntésének megfelelően nyilvánvaló. Tehát a 91 óránk az megvan és ezen belül úgy variálunk, ahogy akarunk. Tehát ha holnap beállít egy ortopédus, akár ezt vissza is lehet csinálni. De mint múltkor a bizottságban elmondtam, van két óránk így is szabad, tehát van egy szüneteltetett tüdőgyógyászati kétóránk, illetve a reumatológus, aki szeretne két órát leadni, mert az életkora, illetve a betegforgalom olyan mértékben megszorodott a reumatológián, amit már ebben az óraszámokban ő nem tud ellátni. Kértük a türelmét még. Tehát hogyha holnap jönne egy ortopédus, egy urológus például, akit még szeretnénk, akkor még mindig ott lenne négy óra, amit a rendelkezésre tudnánk bocsátani úgy, hogy az OEP le tudja ezt finanszírozni nekünk és megőrizhetjük a 91 óraszámot. Ez a 91 óra, ez nem olyan sok. Az álmaink rendelőintézetének annak idején, ha ez megvalósul, plusz száz órát kell majd szereznünk ahhoz, hogy az rentábilis legyen. Tehát nagyon nem lenne jó, ha most elvesztegetnénk az óraszámukat és azt az OEP másnak osztaná ki. Tehát nekünk muszáj lenne ezt megőrizni és egyedül egy módon tudjuk megőrizni: hogy pillanatnyilag átcsoportosítjuk. Ez a célja ennek az átcsoportosításnak.”

Bese Ferenc: Ahogy Főorvos Urat hallgatta, felmerült sok más megoldás is a fejében, de majd a kérdések után visszatérnek rá.

Ritter Ottó: Jól értelmezi, hogy az ő javaslatuk a "B" változat, tehát az átcsoportosítás?

Dr. Csima Alfréd: „Igen, Képviselő úr, jól értelmezi.”

Geiger Ferenc: Főorvos Úrtól kérdezi, hogy jól értelmezi-e: ha most átcsoportosítanak és menet közben jön egy ortopéd szakember – egyeztetett Polgármester úrral arról, hogy ez több pénzbe kerülhet – lehetőség van arra, hogy ezt a négy órát visszaszerezzék vagy átcsoportosítsák abból a kétszer két óra feleslegből, amit most mond.

Dr. Csima Alfréd: „Képviselő úr! Tehát mi ezt nem veszítjük el. Éppen így nem veszítjük el. Tehát ha holnap itt lesz egy ortopédus, két lehetőségünk van: vagy odaadjuk neki a főnálló még négy óránkat vagy azt mondjuk – ha az már nincs, mert mondjuk betöltöttük egy urológussal –, akkor azt mondjuk, hogy visszacsoportosítjuk ezt ismételten egy kérelem alapján, az Önök döntése alapján és elindulhat az ortopédia. Tehát mi ezzel a 91 órával, ami még a miénk úgy gazdálkodunk jó gazdaként, ahogy akarunk, akkor nem, ha elveszik tőlünk.”

Geiger Ferenc: Tudja, hogy az OEP finanszírozás kevés. Lehet, hogy szükség lesz majd arra, hogy egy kis támogatást adjanak annak érdekében, hogy találjanak ortopéd szakorvost, aki esetleg ide jönne? Hallotta mástól, hogy valaki – hiába volt aláírt szerződése – azért ment el, mert sokkal jobb ajánlatot kapott valahol. Ez így volt?

Dr. Csima Alfréd: „Így volt. Igen, volt ilyen is pontosabban. Hölgyeim és Uraim! Az Intézetnek van egy Szakorvosi Működtetési Szabályzata. Egy igazságos, egy átlátható, ami mindegyik szakorvosra vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy ha a mostani fizetéstervezeteket, amit a Kormány közrebocsátott, megvizsgáljuk és lebontjuk órabérre, akkor a mi általunk fizetett órabér a szakorvosoknak az igencsak jó helyen áll. Tehát mi jól megfizetjük őket. Jó, nyilván lehetne 50.000 Ft-ot is keresni egy óra alatt, de mi jól megfizetjük őket. Én azt gondolnám, hogy csak azon az áron, hogy ide ortopédust szerezzek, neki dupla órabért fizesse, az olyan feszültséget kelteni a többi szakorvosban, hogy akkor azokat a szakorvosi részeket veszítenénk el. Tehát én, illetve mi – ez a menedzsment, ami az Intézetet vezeti – másfél évet dolgozott azon, hogy ez a dolog átláthatóvá váljon, hogy megmutatható legyen a nőgyógyásznak is, a reumatológusnak is, hogy mennyit keres: amennyit dolgozik. Itt olyan discrepanciák voltak a bérekben, hogy a reumatológus 2000 forintos órabérben dolgozott, a nőgyógyász meg 8000. De ugye nem tudtak egymásról, csak aztán kiderült. Ezt szerettük volna egy nagyon igazságos és reális alapokra helyezni és pillanatnyilag most – Polgármester úrral nemrég közöltem azt a tényt, hogy –, elég jól kizsigereljük az OEP-et, a NEAK-ot, mert az Önkormányzat minden egyes betegellátáshoz az elmúlt évben 660 forinttal járult hozzá. Ez egy igen, igen jó arány. Tehát pillanatnyilag ezzel a TVK-val többet belőlük kisajtolni nem lehet. Ugye az épület adottságai is abból fakadnak, hogy sokkal több szakrendelőt nem tudnánk beállítani, mert nincs hely, de azért sem tudnánk sokkal több szakrendelőt beállítani, mert a TVK-nk adott, tehát a teljes volumen kapacitás. Dolgozhatunk mi ingyen, csak nem fizeti az OEP. Azt fizetné az Önkormányzat. Tehát valahogy a középutat kellene megtalálnunk ebben a kérdésben. Én azt támogatnám, hogy én semmiképpen nem adnék több pénzt az érkező kollégának, mint a többinek, mert akkor lehet, hogy lenne egy ortopédusunk, de két hét múlva nem lenne egy reumatológusunk.”

Bese Ferenc: Nem titkolja, hogy Geiger úrral váltottak egy pár szót ennek a kérdésnek a megoldásáról. Benne is felmerült, hogy ha esetleg több pénzzel megtámogatják az ortopédust, akkor könnyebben jön ide. Nem biztos, hogy ez a jó megoldás és ez a cél, egyetért Főorvos úrral. Inkább azt támogatná, ahogy Főorvos úr is említette az előbb, hogy talán a tüdőgyógyász és nem tudja, ki volt a másik kolléga 2-2 órát adjanak le és azt kellene átcsoportosítani esetlegesen az általa javasolt területre. Azért hagyják meg az ortopédust, mert úgy látja, hogy a szociológiai statisztikák alapján Soroksár egy előregedő kerület, ahol ilyen jellegű problémák sajnos egyre inkább fel fognak merülni. Ez egy nagyon rossz gyakorlatot vonna maga után, tehát mindenféleképpen folytatná az ortopéd orvos keresését. Főorvos úr említette, hogy van két másik kolléga, akik ugyanazt az óraszámot adnák le, amit Főorvos úr javasol átcsoportosítani erre a Főorvos úr által javasolt területre. Azt csoportosítaná át és meghagyná az ortopéd orvosnak a négyórás lehetőséget. Akik közigazgatásban dolgoznak, azt tudják – biztosan Főorvos úr is –, hogy amit egyszer már visszavontak, azt rendkívüli nehézség árán lehet csak visszaszerezni. Azt gondolja, hogy inkább tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy az ortopéd ellátás is legyen jelen a palettán a Rendelőben és ezzel a másik javasolt négyórás átcsoportosítással legyen megoldva a Főorvos úr által is javasolt területnek a kiegészítése. Ez járható út-e Főorvos úr véleménye szerint?

Dr. Csima Alfréd: „Polgármester Úr! Még egyszer szeretném tisztázni – mert én úgy látom, hogy félreértés van kettőnk között – tehát ez az óraszám, ami most megvan, ez a miénk.”

Bese Ferenc: Igen.

Dr. Csima Alfréd: „De ha én december 31-ig nem hozok ide ortopédust, akkor négy órát elvesznek akkor is...Mi folyamatosan hirdetjük az ortopéd állást.”

Bese Ferenc: Megértette a dolgot. December 31-et említett. Decemberben még lesz képviselő-testületi ülés, addig van durván két hónap. Feltenné a lehetőséget, hogy addig is találjanak egy ortopéd orvost.

Dr. Csima Alfréd: „Csak válaszolnunk kellene az OEP-nak, mert az OEP most, az elmúlt héten küldte a levelet, hogy a szüneteltetésnek vége. Nyilatkozunk az állás betöltéséről, mert ugye most jön egy új jogszabály, ami alapján ők egy újabb szakorvosi óraszám leosztást terveznek. Tisztelt Polgármester Úr! Tehát ezzel nem veszítjük el azt a lehetőséget, hogy Soroksáron ortopédus legyen. Megőrizzük a nekünk kiosztott óraszámot. Ha ezt most hagyjuk, akkor elbuktunk 4 órát és hiába hívunk, hívhatunk egy ortopédust ide, nem lesz óraszám. Azzal akkor megint el kell menni az OEP-hez harcolni, hogy valakitől kapjuk meg ezt az óraszámot. Most még a miénk. Most még eldughatjuk, de ha elveszik, már nem

a miénk. Hiába lesz januárban itt orvos és mivel ugye ez húzódik most már több mint fél éve és a lehetőségeinket egyelőre csak azért hagyta meg még az OEP, mert tudtunk produkálni négy nevet, aki már volt itt és szerződést kötött, aztán elment. Tehát ez gyakorlatilag rajtunk kívül álló oknak fogta fel. Már régen elvették volna egyébként, de talán Geiger Képviselő Úr emlékszik rá: az ő ideje alatt is rákényszerültünk néha az óraszám átvariálására pontosan emiatt, mert nem volt meg az a szakember. Aztán amikor megjött, akkor vissza tudjuk ezt csoportosítani. Tehát amíg ez így marad, addig Önök döntenek. De ha elveszik, már nem Önök.”

Bese Ferenc: Megértette. Jól érti, hogy hiába december 31-i határidős az ügy, gyakorlatilag most vannak abban a helyzetben, hogy dönthetnek arról, hogy ezalatt a két hónap alatt elveszik vagy nem veszik el a négy órát?

Dr. Csima Alfréd: „Igen. Igen. Ezt el fogják venni...”

Bese Ferenc: Tehát akkor mindegy, hogy a december 31. előtti időben produkálnak egy ortopéd orvost, az nem érdekes.

Dr. Csima Alfréd: „Igen. Tehát most azt kell nyilatkoznom az OEP-nek a jövő héten, hogy nem történt óraszám átcsoportosítás és van olyan óraszámunk, amit szüneteltetni kényszerülünk, akkor ő ezt elveszi.”

Bese Ferenc: Megértette. Ez nem volt neki világos.

Geiger Ferenc: Talán lenne egy áthidaló megoldás. Gyakorlatilag Polgármester Úr javaslata is megvalósítható lenne és Főorvos Úré is. Van arra lehetőség, hogy most azt a döntést hozzák, hogy most átcsoportosítanak - tehát a „B” változatot szavazzák meg - és egyben felkérlik Főorvos Urat arra, hogy nézze meg, hogy azt a kétszer két órát át tudják-e tenni az ortopédiára? Megvalósítható ez?

Dr. Csima Alfréd: „Természetesen van, de ha ezt teszem, akkor azt a kétszer két órára fut az idő és azt fogják elvenni. Most pillanatnyilag azt a kétszer két órát most még valaki betölti, tehát arra kapjuk a finanszírozást, tehát azt nem tudja elvenni. De ha most ezt átcsoportosítjuk azt meg most hirtelen felszabadítjuk, akkor arra megy az idő és azt fogja elvenni.”

Geiger Ferenc: „Világos. Lehet, hogy ez lenne a megoldás, hogy...”

Dr. Csima Alfréd: „A tüdőgyógyászat miatt, amit nem tudunk betölteni évek óta, ott ugye hat óra volt és fokozatosan vett el két-két-két-két-két-két órát, most két óránk maradt már.”

Geiger Ferenc: „Csak két óránk?”

Dr. Csimá Alfréd: „Igen, két óránk maradt. A többi elvették. Négy órát elvettek egy év alatt

Geiger Ferenc: Szántó igazgató úr egyben magánorvosként tüdőgyógyász volt és ő betöltötte azt a pozíciót.

Dr. Csimá Alfréd: „Nem, nem, a Szántó Főorvos Úr gyermektüdőgyógyász, tehát ezt az állást ő nem tudta volna betölteni. Gyermektüdőgyógyászunk van. Tehát ez az egész átcsoportosítás egy óraszám buktatás tulajdonképpen, hogy ne vegyük el.”

Bese Ferenc: Ő is ezt akarta mondani most, hogy teljesen megvilágosodott, hogy – kimondják vagy sem – így a 91 órának a megőrzésére született ez a javaslat.

Dr. Csimá Alfréd: „Még egy mondatot, ha megengednek. Egyébként a meglévő órászámmal – ha jönnek a szakorvosok mondjuk tömegesen – Önök úgy gazdálkodnak, a Képviselő-testület, ahogy akar. Tehát ha leülünk és azt mondják, hogy ennyi legyen erre a szakmára, ennyi arra a 91 órán belül, azt az önkormányzati Képviselő-testület saját döntése folyamán megteheti. Tehát nem kell ehhez külön engedély. Azt nem teheti meg, hogy azt mondja, hogy 91 óránk van és nekünk most 150 kellene, mert ez a harc.”

Bese Ferenc: Összegezné - elsősorban maga miatt: tehát a céljuk az, hogy a 91 órás NEAK finanszírozás megmaradjon. Ezzel az átcsoportosítással ezt a célt eléri és lehetőséget kapnak arra, hogy ha a későbbiekben hoznak ortopéd orvost, akkor egy belső átcsoportosítással gyakorlatilag visszacsinálhatják – gyönyörű szép magyarsággal – ezt a dolgot és akkor az ortopéd ellátás nem megszűnik, hanem gyakorlatilag a lehetőségét nyitva hagyják arra, hogy legyen ortopéd ellátás is a rendelőben. Ha jól gondolja, a határozati javaslat „B” változata tartalmazza ezt a megoldást.

Dr. Csimá Alfréd: „Igen.”

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat „B” változatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítását az egészségügyi államigazgatási szervnél kezdeményezi, az alábbiak szerint:

Ortopédiai járóbeteg szakrendelés (szakma kód:1000)

Lekötött heti óraszám: 4 óra/hét

Szakorvossal biztosított heti óraszám: 0 óra /hét

Átcsoportosítható: 4 óra/hét

Az átcsoportosítás a következő szakrendelés részére történik:

Belgyógyászat + EKG diagnosztika (szakma kód: 0100)

Lekötött heti óraszám: 10 óra/hét

Tervezett szakorvossal biztosított heti óraszám: 14 óra/hét (+4 óra/hét)

II. Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a XXIII. kerületi EÜI intézményvezető főorvosát értesítse.

III. Felkéri a XXIII. kerületi EÜI intézményvezető főorvosát, hogy az egészségügyi államigazgatási szerv által lefolytatandó kapacitás átcsoportosítási eljárásban – különösen a szükségessé váló dokumentumok előkészítésével - működjön együtt a fenntartóval.

Határidő: II. pont vonatkozásában 2020. október 20., III. pont vonatkozásában a kapacitás átcsoportosítási hatósági eljárás alatt folyamatos.

Felelős: I. és II. pont vonatkozásában Bese Ferenc polgármester, III. pont vonatkozásában Dr. Csima Alfréd intézményvezető főorvos.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 423/2020. (X. 13.) határozata járóbeteg szakellátás kapacitás átcsoportosítása tárgyában benyújtott intézményvezetői kérelemmel kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítását az egészségügyi államigazgatási szervnél kezdeményezi, az alábbiak szerint:

Ortopédiai járóbeteg szakrendelés (szakma kód:1000)

Lekötött heti óraszám: 4 óra/hét

Szakorvossal biztosított heti óraszám: 0 óra /hét

Átcsoportosítható: 4 óra/hét

Az átcsoportosítás a következő szakrendelés részére történik:

Belgyógyászat + EKG diagnosztika (szakma kód: 0100)

Lekötött heti óraszám: 10 óra/hét

Tervezett szakorvossal biztosított heti óraszám: 14 óra/hét (+4 óra/hét)

II. Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a XXIII. kerületi EÜI intézményvezető főorvosát értesítse.

III. Felkéri a XXIII. kerületi EÜI intézményvezető főorvosát, hogy az egészségügyi államigazgatási szerv által lefolytatandó kapacitás átcsoportosítási

eljárásban – különösen a szükségessé váló dokumentumok előkészítésével - működjön együtt a fenntartóval.

Határidő: II. pont vonatkozásában 2020. október 20., III. pont vonatkozásában a kapacitás átcsoportosítási hatósági eljárás alatt folyamatos.

Felelős: I. és II. pont vonatkozásában Bese Ferenc polgármester, III. pont vonatkozásában Dr. Csima Alfréd intézményvezető főorvos.

Bese Ferenc: Köszöni Főorvos Úr munkáját, jó egészséget kíván neki és személyesen is szeretné megköszönni – mert nem volt itt a képviselő-testületi ülés elején – a személyes segítségét a betegsége kapcsán. Köszöni továbbá, hogy sokat tesz a kerület lakosságának egészségéért. Ezt a napirendi pontot lezárja.

Most következne a „Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről” című napirendi pont, de az Intézményvezető Asszony jelenlétének hiányában a „Javaslat változtatási tilalom elrendelésére” című napirendi pont tárgyalása következik.

8. napirendi pont

Javaslat változtatási tilalom elrendelésére

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Előterjesztőként szeretné elmondani, hogy az indulatok eléggé túlfeszültek ennek a napirendnek, ennek az ügynek kapcsán Soroksáron. Nagyon furcsáll néhány dolgot. Furcsállja azt, hogy amikor nehéz sorsú emberek ellátásáról van szó, akkor egyszer ez a vélemény, egyszer pedig az. Amikor ilyen embereknek a téren, a buszmegállóban vagy máshol való tartózkodása probléma, akkor az óriási probléma, de ha ilyen embereket szeretnének Soroksárra betelepíteni, – hangsúlyozza – betelepíteni, az pedig megengedett. Úgy gondolja, hogy vagy egységesíteni kell a gondolataikat és fellépni bizonyos kérdések ellen vagy mellett, természetesen mindenkinek a saját döntése függvényében, vagy pedig az indulatokat is le kellene hűteni. Őszintén megmondja, hogy elég nehezen viseli, hogy többször hazugnak nevezik különböző oldalakon, hazugságot állítónak nevezik és egyéb más módon próbálnak meg a becsületébe gázolni vagy valamilyen más színben feltüntetni őt. A napirend tárgyalásakor be fog számolni a négy szemközti beszélgetésről, amit az Utcáról Lakásba Egyesület vezetőjével folytatott le és amit nyilvánvalóan csak elferdítve tudott meg Soroksár lakossága. De ő a valóságot fogja elmondani. Kéri, hogy majd mindenki a saját lelkiismerete szerint szavazzon a napirendről.

Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a napirendi pontot a szeptemberi bizottsági ülésen tárgyalásra alkalmasnak javasolta.

Zimán András Ferenc (ügyrendi): Tényleg olyan pontról beszélnek, ami Soroksár közéletében komoly szerepet játszott az elmúlt időszakban. Amiért ügyrendi gombot nyomott: itt van most, de nem tudott bejönni a pandémiás helyzet miatt Kovács Vera, az Egyesület munkatársa, akivel Polgármester úr is tárgyalt. Szeretne pár szót itt, mindenki előtt elmondani és szeretné, ha behívnák őt.

Bese Ferenc: Sajnos ezt meg kell tagadnia, tudniillik nemcsak őt és az Egyesületet érinti, hanem azt a napirendi pont által felvázolt területet és arról – csak úgy szeretné megmutatni – megközelítőleg hatszáz aláírás van itt a birtokában és az aláírók is jelezték, hogy szeretnének eljönni. Pontosan a pandémiás helyzetre való tekintettel mondott nekik nemet. Ha az érintettek közül valakinek is, egy embernek is nemet mond, akkor nem ildomos a másik részre mást mondania. Sajnos ezt a kérést el kell utasítania. A kérdések következnek.

Bányai Amir Attila: Polgármester Úr említette, hogy a közösségi oldalakon mindenféle csúnya jelzőkkel illették őt. Követte az eseményeket. Azt gondolja, hogy ők valahol a közepén kapcsolódtak be ebbe, amikor már elszabadultak az indulatok. Polgármester Úr jelezte, hogy meg fogja akadályozni a hajléktalanszállók építésért Soroksáron, a központban. Nem tudja, hogy akkor Polgármester Úr tudta-e már, hogy egy lakásépítésről van szó olyan embereknek, akiknek munkahelyük van és éppen ideiglenesen elveszítették az otthonukat, nem pedig hajléktalanszállóról. Ha tudta, akkor miért nem erről beszélt, hanem egy a lakosság számára ijesztő tényről, hogy egy újabb hajléktalanszálló épülne.

Bese Ferenc: Most érkezett el az ideje annak, hogy beszámoljon a Kovács Vera asszonnyal folytatott beszélgetésükről. Képviselő-testületi felhatalmazás alapján, amit a Képviselő-testület szavazott meg, hogy ajánljanak fel cseretelket vagy tegyenek vételi ajánlatot a telekre, megkereste az Egyesületet és a vezetőjével ült le beszélgetni. Nem erről a konkrét esetről kezdtek beszélgetni, hanem arról, hogy azokat az embereket, akik – akár önhibájukon kívül – utcán élnek, az emberi méltóságot megőrizve hogyan lehet visszavezetni a társadalomba, hogyan lehetne munkát ajánlani nekik, vagy az általuk felügyelt rendszerben a munka világába visszavezetni őket, amely lehetőséget biztosít, - nyilván akár lakhatási lehetőséget is - a későbbiekben. Nagyon egyértelmű volt a válasza. Valószínű, hogy nem ez a fő tevékenységük, tehát nem ezzel foglalkoznak: ezzel ők nemigen tudnak mit kezdeni, illetve azt is mondta, hogy lehet ilyen, de az nem itt a kerületben, hanem akár a nyolcadik, akár bármelyik másik kerületben. Azt kötve hiszi, hogy egy ilyen jellegű problémával küzdő ember, akit elég nehéz bármire is rábírní, még egy másik kerületbe is átmenjen dolgozni. Azt is tudják, hogy nem túlfizetések ezek az állások. Utána tértek rá – ismét hangsúlyozza – a Testület felhatalmazása alapján azokra a kérdésekre. Elmondta neki, hogy úgy gondolja: nem biztos, hogy

azokba a lakásokba – tud róla, hogy ezek lakások –, amelyekbe Kovács Vera asszony elmondása alapján hajléktalan embereket - tehát akik itt vannak a téren és nem is ők, hanem más kerületekből származó hajléktalan embereket - kíván az Egyesület beköltöztetni (és ezt szeretné markánsan kijelenteni), azokba ténylegesen azok az emberek fognak ide költözni és felajánlott neki akár cseretelket is, de akár megfelelő árajánlatot is tehetnének (ezt szintén a Képviselő-testület felhatalmazása alapján mondta. Nagyon gyorsan azt mondta, hogy az lehetetlen, mert már elkezdődött az építkezés, ők ezt meg fogják építeni, meg fog valósulni. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy kicsit szabálytalanul kezdtek el építkezni, tudniillik néhány kötelezettségnek nem tettek eleget, ami azt jelenti, hogy a Fővárosi Kormányhivatal Kormány megbízott Úrral az élen felfüggesztette az építkezésnek a folytatását, betiltotta az építési tevékenységet. Úgy tudja – hangsúlyozza, szintén Facebook oldalakból, mert nem állt módjában, hiszen karanténban volt és nem fog álruhát öltetni, mint Mátyás király és odamenni valakihez, megfigyelni, kukkolni, nem ellenőrizte le –, hogy az ő elmondásuk alapján folytatják az építkezést, fittyet hányva a Kormányhivatal határozatára. Mindezek után azt látja, hogy teljesen mindegy, hogy mit vagy hogy szeretnének, egyáltalán lenne-e beleszólásuk vagy nem lenne. Amit az Egyesület eldöntött, az ő saját elképzelései alapján üzemeltetnék ezt a – nyugodtan ki meri mondani – hajléktalanszállót, de amíg ő Soroksár polgármestere, a központi részen több hajléktalanszálló - törvényes lehetőségekkel élve természetesen - reméli, hogy nem fog megépülni. Biztos, hogy tudják a képviselők is és biztos, hogy nagyon jól tudják a soroksáriak, akik ott laknak, a Grassalkovich út végén három hajléktalanszálló üzemel megközelítőleg 500 fővel. Micsoda nehézséget okoz ez Soroksár nemcsak azon részének – Staudt úrral elég sokat leveleznek ebben a témában – szemben az óvodával. Nem gondolja, hogy Soroksárnak újabb ilyen jellegű problémát kellene a nyakába venni. Természetesen nekik is segédkezett kell nyújtani ezeknek az embereknek, de konszenzusos alapon, nem pedig rákényszerítve akár az Önkormányzatot, akár Soroksár lakosságát arra, hogy bármilyen módon elviselje a nehézségeit. Arról már nem is beszél, hogy heti rendszerességgel vagy heti többszörös rendszerességgel hányszor fertőtlenítenek utakat, padokat, egyebeket, valamit a Rendészeti Osztály kollégái hányszor intézkednek – leterhelve ezáltal más kapacitástól az ő munkájukat – ezek ellen a kétes jellegű dolgok ellen. Úgy gondolja, hogy Soroksárnak nem erre van szüksége és ezt megerősíti még egyszer: nem erre van szüksége Soroksárnak.

Bányai Amir Attila: Értette, amit összefoglalt Polgármester úr. Alapvetően azzal van gondja, hogy összemosás a hajléktalanságot azzal, amit itt a téren tapasztalnak és amit ez a hajléktalanszálló jelent számukra. Hajléktalanná válni elég könnyű ma Magyarországon. Ha az emberek elveszítik a bank vagy a behajtó miatt az otthonukat, akár családotul kerülhetnek utcára. Azt gondolja, hogy egy szociálisan érzékeny önkormányzat alapesetben megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet ezeken az embereken segíteni. Érti, hogy nem

idevalóak, de igazából vannak már idevalóak is. Ha valaki nem tudná, ez az egyesület már 70 embert helyezett el nem hajléktalanszállón, hanem normális körülmények között, emberhez méltóan, többek között Soroksáron is és nincsen semmi gond velük. Nem érti, hogy miért pont most lángoltak fel az indulatok, főleg azután, hogy már több mint egy éve tárgyalnak a kerület építési hatóságának osztályával a terveikről. Miért a finish-ben, miközben januárban már költöztetnének be embereket – és hangsúlyozza, hogy – nem a téren tapasztalt körülményekből, hanem normális körülményekből és munkát vállaló embereket költöztetnének be pályázatával? Miért pont most lángoltak fel az indulatok, és miért hajléktalanszállóról beszélnek és nem pedig lakásról és normális körülmények között élő emberekről?

Bese Ferenc: Gyors válasza: azért, mert Kovács Vera asszony, az Egyesület vezetője hajléktalan emberekről beszélt a kérdésére.

Egresi Antal: Annak idején, amikor a Főváros eldöntötte, hogy rehabilitálja azokat az épületeket, amik a VIII. kerület belvárosában vannak, rengeteg olyan eset történt a kerületünkben és a XXI. kerületben is, hogy az önkormányzatok ezekben a külső kerületekben vásároltak lakásokat és az ottani embereket áttelepítették Soroksárra és a XXI. kerületbe. Soroksár évek óta küzd azért, hogy az ingatlanárak megfelelőek legyenek. Azt tapasztalják, hogy folyamatosan esnek az ingatlanárak Soroksáron. Gondolják végig, hogy miért esnek. Nincs arra szükség, hogy ide olyan embereket telepítsenek be, akik vélhetően további nehézségeket fognak okozni. Erre senkinek nincs szüksége. Vegyék figyelembe azt a hatszáz aláírást, amit összegyűjtöttek azok az emberek, akik vették a fáradságot és megkérdezték a közvetlen környezetüket, hogy mit szólnának hozzá. Soroksár a mai napig is megszenvedti – mindenki tudja – a Grassalkovich út 63. ingatlanon felmerült problémákat, amikor egy másik önkormányzat lakást vásárolt és ide olyan embereket telepítettek be, akik nem valók ebbe a környezetbe.

Bese Ferenc: Annyit hozzátesz, hogy a Képviselő-testület arra hatalmazta fel, hogy azt a kérdést tegye fel Kovács Vera asszonynak, hogy esetleg elköltözhet-e Soroksár központjából valamilyen módon ez a hajléktalanszálló – ő továbbra is így nevezi –, még egyszer mondja, hogy markáns nem volt a válasza.

Orbán Gyöngyi: Bányai Amir Képviselő Úr többször is elmondta, hogy ezekbe az ingatlanokba valószínűleg olyan lakók kerülnek, akik dolgoznak, akik rendes emberek, akik végzik a munkájukat, ellentétben azzal, amit egyébként az Egyesület vezetője mondott. Benne az a kérdés merül fel, hogy – lehet, hogy most három olyan család kerül oda, aki dolgozik, akiknek gyerekeik vannak, akik végzik a tevékenységüket és egy fedél alatt lehetnek – mi a garancia arra, hogy ha később ezeknek a családoknak megoldódnak a problémái, akkor ide, a

városközpontba, a Láng Endre utcába, ahonnan nagyon sok lakos kereste őt meg és féltik a gyerekeiket, a Csillag utcai óvodát, a Rézöntő utcai óvodát, féltik a nyugalmukat, szintén ugyanilyen családok költöznek majd ide? Ez egy annyira központi rész, hogy számára is hihetetlen, hogy pont ide szeretnének egy ilyen ingatlant felhúzni. Ha ezeket a problémákat meg akarják oldani és valóban azt mondják, hogy ez egy szociálisan érzékeny önkormányzat, akkor maga az Egyesület is legyen annyira szociálisan érzékeny, hogy nemcsak felajánlja, hanem el is fogadja azt, hogy a Polgármester úr felajánl egy vagy két olyan lehetőséget, ami mindkét fél számára megfelelő és a probléma meg tud oldódni. Hiába álltak ki a főtérre és beszéltek emberekkel, nem biztos, hogy azok az emberek ott laknak. Akik ott laknak a Láng Endre utcában, a Rézöntő utcában és a környező kis utcákban, nem így gondolkodnak. Lehet, hogy néhányan úgy gondolják, ahogy ők, de a többség nem. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe és hallgassák meg azt, amit Polgármester Úr mondott. Soroksár Önkormányzata tud szociálisan érzékenyen véleményt mondani és dönteni, de a környező lakosoknak és a területen élőknek is mindenképpen meg kell felelnie az Önkormányzatnak.

dr. Staudt Csaba: Szociális érzékenységet felhozni azok után, hogy a pandémiás támogatásra vonatkozó módosító indítványukat leszavazták... inkább semmit se mond rá. Polgármester Úrtól szeretne kérdezni. Volt-e bármilyen egyeztetés? Október 8-án kapott egy e-mailt az Egyesület részéről és úgy látta, hogy Polgármester Úr is megkapta. Ebben azt terjesztik elő, hogy mégis elfogadnának egy csereingatlant megfelelő körülmények között. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban van-e bármilyen fejlemény, mert a diskurzust egy másik irányba viszi, ha az Egyesület részéről van erre szándék. Az október 8-ai levél alapján, ami a Polgármester Úr által egyoldalúan ismertetett beszélgetést követően készült, úgy látszik, hogy van az Egyesület részéről egy erre irányuló szándék. Nyilván egy konszenzusos döntést lenne a legcélszerűbb hozni az ügyben, de ilyen szempontból ez pozitív irányba viheti az ügyet. Nem tudja, hogy volt-e előrelépés ezzel kapcsolatban.

Bese Ferenc: Olvasta a 8-ai e-mailt. Hadd reagáljon az egyik mondatára: ő most elmondta a valóságot, a történeteket a négyszemközti beszélgetésről, de előtte a Facebookon is olvashatták, igaz nem az ő tollából. Tehát nem egyoldalú volt, hanem mind a két oldal elmondta az álláspontját. Mindenki döntse el, hogy melyik a valós. Ha elolvassák azt az e-mailt, láthatják, hogy abban elég sok olyan feltétel is benne van, ami nem biztos, hogy ebben a mostani helyzetben megállná a helyét. Például említi a hölgy a közlekedést, egyéb feltételeket, és említi, hogy november végéig történjen is meg a birtokbavétel. Ha – tegyük fel – a legnagyobb jóindulattal a mai napon nekiállnak és keresnek cseretelket, találnak is (és azt gondolhatják, hogy nem egy-két napon belül fog ez létrejönni), azt felajánlják az Egyesületnek, a különböző problémákat beveszik, november végéig ez nem zárul le. Már csak azért sem, mert – és itt emlékezteti a képviselőket egy február 11-ei

képviselő-testületi ülésre, ahol egy átírással kapcsolatos kérdés felmerült – úgy gondolja, hogy a Földhivatal annyira leterhelt, hogy ha az ő esetében nem tudott hat hónapon belül lépni, akkor talán az Egyesület esetében sem tud majd hat hónapon belül lépni. Tehát ez álságos az Egyesület részéről. Mindemellett úgy áll a kérdéshez, hogy szándékai között szerepel leülni Kovács Vera asszonnyal még egyszer tisztázni a kérdést. A meglátása az, hogy nem biztos, hogy ilyen jellegű a cseretelket biztosítanak, van erre más lehetőség is és úgy gondolja, hogy pontosan az ő szociális érzékenységét is fogja tükrözni az a megoldási javaslat, amit majd neki szeretne – még egyszer hangsúlyozza – a Képviselő-testület felhatalmazásával tenni.

Bányai Amir Attila: Reagálni kíván Egresi úr mondataira, hogy nem kellene tovább csökkenteni a kerületben az ingatlanok értékét. Nem tudja, hogy a képviselő úr honnan veszi, hogy hét embernek a beköltözése tovább rombolja az ingatlanok árát, de sokkal inkább azt mondja, hogy az üzleteknek és az infrastruktúrának a hiánya az, ami kedvezőtlené teszi a kerület ingatlanértékeit és nem két megszánt és normális körülmények között élő ember beköltözése.

(Egresi Antal (közbeszól): „Válaszolhatok?”)

Bese Ferenc: „Pillanat, Képviselő úr. Majd sorban egyébként.” Sok mindenben igaza van mindkét félnek, de Bányai képviselő úrnak hadd mondjon valamit az üzletek hiányával kapcsolatban. Nagyon jól tudja, hogy a Képviselő Úr üzlettel foglalkozik. Képviselő Úr azt is tudja, hogy az üzletnek általában van pozitív és negatív oldala a bevétel kapcsán. Tehát ha nincsen fizetőképes kereslet, akkor egy üzlet rendkívül nehézkes fenntartásúvá válik, magyarul be fog csukni. Veszteséget senki nem fog termelni. Úgy gondolja, hogy a soroksári üzleteknek a bezárása hasonló módon történt és éppen ezért törekednek inkább arra, hogy ha az üzleteket képes fenntartani Soroksár lakossága, akkor nyilván az ingatlanok értéke is emelkedni fog. Az infrastruktúra beruházásokról pedig annyit, hogy valóban az a céljuk, hogy minden utcát ellássanak aszfalttal és egyéb más infrastruktúrát is biztosítsanak Soroksár lakossága számára. Tehát ebben sem biztos, hogy ez a legjobb út, amit a hajléktalanszálló jelent. De úgy gondolja, hogy ez a hatszáz aláírás, amit két nap alatt gyűjtött össze egy ott lakó, azt jelzi, hogy ha az emberek szubjektív megítélésében Soroksár ilyen jelleggel jelenik meg, akkor az bizony ingatlanár-eséshez fog vezetni.

Ritter Ottó: Nem kíván most azzal foglalkozni, hogy mi volt előbb: a tyúk vagy a tojás, mert az elég hosszadalmas lenne, tehát hogy ez a bizonyos Egyesület kezdte a telekvásárlást, egyeztetést, stb. és hogy mi történt utána. Azzal sem kíván foglalkozni, hogy az előző képviselő-testületi ülés – nem a szeptemberi, hanem a korábbi – mire adott felhatalmazást Polgármester úrnak és azzal sem, hogy utána két nappal szinte máris teljesen más irányba ment el a dolog. Azzal viszont

szeretne foglalkozni, hogy az előző, a szeptember 29-ei képviselő-testületi ülésen, illetve az azt megelőző bizottsági ülésen is feltett az előterjesztőnek egy kérdést, hogy jól érti-e, hogy ez az egész határozat és utána a rendeletmódosítás arra irányul-e, hogy ennek az Egyesületnek ezt a tevékenységét leállítsák vagy éppenséggel megakadályozzák? A jegyzőkönyvek szerint is mind a két esetben határozott igen volt a válasz. Ez pedig számára és talán minden jóérezésű ember számára, aki a rászorulókat segítségét is szem előtt tartja, enyhén szólva is elfogadhatatlan. Polgármester Úrnak természetesen joga van ismételtelen behozni ezt a témakört mindamelllett, hogy 29-én nem ment át a javaslat. De azt gondolja, hogy ez egy eléggé felháborító és kirekesztő rendelet, hiszen egy bizonyos ügyre, egy bizonyos Egyesület ellen szól. Addig fajult ez a helyzet, hogy Soroksáron már mindenki előtt tiszta, hogy a közhangulat úgy fel lett korbácsolva – véleménye szerint – megint egy felbérelt, tudatlan, primitív társaság által készített szórólap formájában, amely félrevezette és felhergelte a soroksári lakosságot. Abban név szerint vannak említve, hogy ők hajléktalan szállást akarnak Soroksáron. Ez nettó hazugság, viszont nem tud attól a gondolattól elvonatkoztatni, hogy már kaptak olyan figyelmeztetést, hogy kapura lesz szögelve a nevük. Tehát van egy olyan érzése, hogy itt van valami ilyen összefüggés. Nem számít. Azt tudja csak ezzel a témával kapcsolatban mondani, hogy olyan helyzetet, hogy egy bizonyos szervezetnek a jogait bizonyos mértékig csorbítsák, nem lehet hozni. Törvényileg természetesen lehet, de emberileg nem. A kormányoldal folyamatosan a családbarát mivoltát hangsúlyozza. Folyamatosan azt hangsúlyozza, hogy nem hagynak senkit az árok szélén. Nem, belerúgják. Hát legyen. Biztos benne, hogy át fog menni a rendeletmódosítás, hiszen megvan a többségük. Erre most éppen meglesz a többsége, ami 29-én nem volt meg. Egy kicsit visszacsatolna az SZMSZ módosításra is. Ha egyre kevesebb olyan napirendi pont lesz, ami minősített többséget igényel, akkor ez a probléma általánosságban mindig elő fog jönni, úgyhogy ő a maga részéről biztos, hogy nem fogja tudni megszavazni a rendelet módosítását, mert véleménye szerint ez nem jó.

Bese Ferenc: Két apró momentumot ragad ki a Képviselő Úr hozzászólásából és válaszolni kíván rá, még ha nem is kérdésként tette fel. Az egyik: azt tanácsolja a képviselő uraknak, Ritter Képviselő Úrnak is és mindenkinek, hogy lelkiismerete szerint szavazzon és végezze a munkáját, nem félve attól – a saját példáját is említve –, hogy hazug állításokkal majd őt is biztosan bombázni fogják a képviselői munkájáért. Elég sokszor megtették vele is, de túlélte. Fognak még kapni, valószínűleg a Képviselő Úr is, jómagá is és mindenki, aki itt ül mert sajnos a közszereplés ilyen.

A második: úgy gondolja, hogy egy kicsit elbeszélnek egymás mellett. Nem egy szervezet és egy Egyesület ellen szeretnék ezt a lépést megtenni, hanem maga a jelenség az, amit nem kívánatosnak éreznek Soroksáron. Úgy gondolja, hogy szubjektív megítélés kérdése, hogy azt szeretnék-e, hogy hajléktalanokat – nem ő mondja, hanem az egyesület vezetője – telepítsenek Soroksárra vagy nem.

Egresi Antal: Az a probléma ezzel az egész ügygel, hogy ez egy folyamat, amit az előbb már megemlített. A VIII. és a IX. kerületből folyamatosan tették ezt meg annak idején, amikor rehabilitálták azokat a területeket és onnan – finoman szólva – szociálisan problémás embereket „toltak ki” a külső kerületekbe. Ezt az itteni lakosság megtapasztalta. Ráadásul konkrétan ez az egyesület a Kelep utcában lopakodva már megtett egy ilyen lépést, amit később tudtak meg és az emberek, az ottani lakosság felháborodva fogadta ezt az egészet, az Önkormányzat pedig kénytelen volt lépéseket tenni azért, hogy ne konténerházakat rakhassanak oda, hanem valamilyen módon normális kinézetűeket. Utólag kénytelenek voltak beburkolni ezeket az épületeket. Őszintén megmondja, hogy ha nem lennének eltakarva, katasztrofális látványt nyújtanának ott, ahol komoly összegeket ölnek bele az emberek abba, hogy normális házakat építsenek fel. Most folytatódik ez a dolog Soroksáron és Soroksár belsejébe próbálnak hasonló módon embereket betelepíteni. Ő ezzel nem ért egyet. Hogy mi a probléma azzal, hogy itt nincsenek üzletek, az egyértelmű. Közgazdász, pontosan tudja. Nincs megfelelő kereslet arra, hogy fenn tudjanak tartani különböző vállalkozásokat. A vállalkozások azért jönnek létre, hogy hasznot termeljenek. Sorba zárnak be az üzletek, de nem csak itt, hanem a Felsőnél is, mert nincs fizetőképes kereslet. Ezért kénytelenek bezárni. A Grassalkovich úton negyedik alkalommal próbálnak egy kis boltot nyitni, negyedik alkalommal kénytelen bezárni. A Dobó utca sarkán volt egy hentesüzlet, az kénytelen volt bezárni. A Dobó utca sarkán szintén egy kis hentesüzletet és egy étteremet, azaz gyrososót csináltak, de az sem tudott megélni, kénytelen volt bezárni. De mondhatná azt, hogy a Hunyadi utcában szemben lévő hentes is kénytelen volt bezárni. Mit gondolnak, miért? Azért, mert egyszerűen nincs fizetőképes kereslet. Most meg betelepítenek olyan embereket, akik további fizetőképes keresletet nem tudnak majd biztosítani? Ezért csökken Soroksáron az ingatlanok ára. Nézzék meg: szoba-konyhás szobában laknak az emberek még ma is, adott esetben fürdőszoba nélkül és akkor még hozzanak be plusz ilyen embereket? Ez egy folyamat, amit meg kell állítani. Nem teheti meg Soroksár, a soroksári Képviselő-testület, hogy - egy kicsit durván fogalmazva - Mária Valéria telepet csináljon Soroksárból. Bocsássanak meg, hogy ezt kell mondania.

Bereczki Miklós: Megmosolyogtató, amit Egresi képviselő úr most előadott, ugyanis arról beszél, hogy hány embert telepítettek be a VIII. és a IX. kerületből az elmúlt évtizedekben. Egresi úr képviselő volt ekkor és ha akart volna ellene tenni, akkor tudott volna. Nem az a baj, ha egy közszereplőről nettó hazugságokat állítanak, ez vele jár a működésükkel. A probléma az, ha nettó hazugságokat állítanak bizonyos közszereplők. Az, hogy ez egy hajléktalanszálló – egyértelműen be lett bizonyítva, hogy – nettó hazugság. Ez nem hajléktalanszálló lenne. Ha kimennek a Grassalkovich út 294-be, akkor látni fogják, hogy mi a hajléktalanszálló. Sokan vannak. Ez egy 3 lakásos kvázi szociális bérlakás. A másik pedig, ami elég érdekes: azt azért nem mondhatják, hogy hét ember miatt

csökken a lakások ára Soroksáron. Azt nem mondhatják, hogy a fizetőképes kereslet hiánya miatt csökken a lakások ára Soroksáron. Ezek nonszensz állítások Egresi Képviselő Úr részéről. Ez egyszerűen egy periférikus kerület, kevés a szolgáltatás, nem jó a közlekedés és emiatt alapvetően alacsonyabbak az árak. Egyébként Soroksárnak is vannak olyan részei, ahol igen magas ingatlanárak vannak. Ha kimennek Staudt úr körzetébe, a lakóparkba, láthatják, hogy elég komoly áron árulják az ingatlanokat. A Molnár szigeten is erőteljesen mennek fel az árak. Tehát ezt úgy lehet inkább kifejezni, hogy vannak Soroksárnak olyan részei, ahol alacsonyak az ingatlanárak, de vannak olyan részei is, ahol nem alacsonyak az ingatlanárak. De hogy ezt az egészet ennek a hét embernek a nyakába varrják, az felháborító és nettó hazugság.

Bese Ferenc: Nem kíván erre reagálni.

Bányai Amir Attila: Csak megerősíteni tudja azt, amit az imént Bereczki úrtól hallottak. Nem tudja, hogy tudják-e, hogy már hetven embernek segített ez az Egyesület és nincsen gond velük. Ezek az emberek szociális bérlakásban laknak, fizetnek bérleti díjat, szociális munkát végeznek, tehát dolgozó emberek, keresetük van és adott esetben – mivel ők nem tudnak eljárni bevásárolni a Tesco-ba vagy az Auchan-ba – helyben vásárolnak. Tehát a helyi üzleteket tartanak fenn azzal, hogy odamennének élelmiszerért a sarokra, vagy két sarokkal odébb. Szerinte ez az egész egy hisztéria. Érti, hogy vannak aláírások, amiket két nap alatt összegyűjtöttek. Kérdés, hogy milyen kérdésekre gyűjtötték, vagy milyen ügyre, mert ő is aláírta volna, ha azt írták volna ki, hogy hajléktalanszállót szeretne-e Soroksár központjában. Azt aláírta volna, hogy nem. De egy háromlakásos ház bérlőire kezdjen aláírásba? Ez egy kicsit ilyen bolhából elefánt.

Bese Ferenc: Még egyszer mondja, hogy nemcsak a hét emberről beszélnek. Bár nem szeret plagizálni – Bereczki úrtól főleg nem –, de az a hét ember nem fogja Soroksár kereskedelmét fellendíteni, ahogyan a Képviselő Úr elmondta, a nevezék bárminek, ez szubjektív megítélés kérdése – hajléktalan emberek lakhatására szolgáló intézmény neki hajléktalanszálló.

Zimán András Ferenc: Elég komoly vita alakult ki, akárcsak az előző időszakban. Felolvassa az Egyesület véleményét erről az egész helyzetről. „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt képviselők! Tisztelt Soroksári lakosok! Értjük, hogy a lakhatási válság egy kemény téma és épp ezért nem lehet párbeszéd nélkül megoldást keresni. Ennek a beszélgetésnek már az augusztus 11-ei testületi ülésen, de még annál is inkább korábban kellett volna elkezdődnie. Tudjuk, láttuk, hogy rossz tapasztalatuk van Soroksáron egy nagy tömegszállással kapcsolatban és ahogy nekünk is sok rossz tapasztalatunk van ezekkel. Épp ezért döntöttünk úgy nyolc évvel ezelőtt, hogy létrehozunk egy új szervezetet, ami a szállók helyett bérlakásokat létesít és nemcsak hajléktalan emberekkel, hanem sokféle lakhatási

szükségletű emberrel dolgozik. Élnek nálunk nyugdíjas párok, gyerekes anyák, sokféle helyzetű ember bérel nálunk lakást. Bérelőink körülbelül fele hajléktalanságot megtapasztalt ember. Az egyesületünk az első soroksári telkét az Önkormányzattól vásárolta. A Láng Endre utcai telek megvásárlása előtt pedig kerestük Önöket. Az első levélváltásunk a tárgyban Tóth András főépítésszel 2019-es. Minden kommunikációt mi kezdeményeztünk, Önök ismernek minket. A Láng Endre utcába tervezett sorházunk 3 lakásában 3 háztartás 4-7 ember lakhatását jelentené, akiket mi támogatunk szociális munkával. Hasonló programunk van szerte a városban már két éve és több mint hetven ember lakhatását biztosítjuk. Más kerületekben, Kőbányán és Pesterzsébeten is dolgozunk, Soroksáron is vannak már lakóink, ők rendben vannak a szomszédaikkal. 70 ügyfelünk sokféle háttérrel érkezik, mind kapnak szociális segítséget. Fizetnek a lakásukért. Mielőtt ismeretlenek félelmet keltettek irántunk egy szórólapon, amelynek nem derült ki a megrendelője, Soroksáron a lakosok többsége nem hallott rólunk. A már létező ikerházunk közelében élők körében soha nem merült fel lakossági panasz az együttéléssel kapcsolatban. Az Egyesületünk az Önkormányzattól nem kapott eddig tájékoztatást a munkával kapcsolatos elképzeléseinkről. És nem hívtak meg egy a munkával foglalkozó testületi vagy bizottsági ülésre sem. Egyedül Polgármester úrral volt módunk röviden szóban ismertetni az elképzeléseinket, de sajnos ez akkor nem volt kölcsönös. Nem szólt arról sem, hogy a munkákat megnehezítve változtatási tilalmat elrendelő szabályozás van előkészítés alatt és arról sem, hogy hogyan képzelhető el a Láng utcai telkünk elkerítése, amiről Polgármester úrtól eddig egy, ebben a rövid beszélgetésben elhangzó egyetlen mondat erejéig hallhattak csak, de ajánlatot javaslatot, nem kaptunk. Ezért szeretnénk most tiszta vizet önteni a pohárba.”

Bese Ferenc: Nem bírja megállni... ha ő feltesz egy kérdést bármilyen négy szemközti tárgyaláson egy egyesület vezetőjének, hogy a Képviselő-testület felhatalmazása alapján szeretne egy cseretelket felajánlani és arra az a válasz, hogy köszönjük, de nem, akkor mi a további feladata? Mit kellett volna még tennie? Úgy gondolja, hogy semmit, csupán tudomásul venni azt a döntést, amiről őt az Egyesület tájékoztatta. Ezt is tette.

Bányai Amir Attila: Szeretné megerősíteni, hogy ha valakinek fedél van a feje fölött, már nem hajléktalan, mert egészen addig neveznek hajléktalannak valakit, amíg az utcán lakik, vagy hajléktalanszállón. Egy lakásbérelő már nem hajléktalan és fontosnak tartja megtenni ezt a különbségtételt: akik oda beköltöznének, már nem hajléktalanok.

Zimán András Ferenc (folytatja a levél felolvasását): „Amikor az építkezésünk kapcsán jogszerűtlenségről beszélnek, akkor két olyan adminisztratív hibáról van szó, amelynek hiánypótlása már folyamatban van, az egyik be is fejeződött. Az

építkezésünk elkezdésének jogi akadályja nem lesz, ha az Önkormányzat nem tiltja meg azt jelen rendeletben. Rengeteg biztatást kaptunk e-mailekben és üzenetekben a soroksáriaktól munkánkkal kapcsolatban, azonban volt két ijesztő hívásom is. Egy ember azt kérdezte tőlem, hogy nem félek-e tőle hogy leköpnék vagy megtépnek, ha beteszem lábam Soroksárra. Erre tiszta szívvel válaszolhattam: nem, nem félek. Bízom Önökben, a kedves Testületben és a soroksáriakban is. A másik ijesztő hívásban egy nyugdíjasnak hangzó bácsi beszélt arról, hogy legéppuskázzák a beköltöző bérlőinket. Azt gondoljuk, hogy hiába a sok kedves és támogató üzenet, ilyen körülmények között nem érdemes dolgozni. A kedélyek lecsillapításának és a leendő bérlők biztonságának érdekében azt kérjük, hogy az Önkormányzat pontosítsa a telekcserére vonatkozó ajánlatot. Szívesen elfogadunk közművesített, könnyen megközelíthető, nem kisebb méretű lakásépítésre alkalmas telket cserében, ahol a szóban forgó ingatlan létesíthető és amelynek címét az egyesület engedély nélkül nem hozzák nyilvánosságra.” Ha még egy gondolata lehet ezzel kapcsolatban: látják, hogy egy ilyen szórólap, egy ilyen beszélgetés milyen indulatokat képes létrehozni Soroksáron. Nem hiszi, hogy jó irányba mehetnek. Van egy kicsi szimbolikája ennek a mai ülésnek: október 13-a van, pont egy éve voltak a választások. Ha most visszanéznek arra, hogy egy év alatt oda sikerült eljutni, hogy egy ilyen kérdésben egy Egyesületnek a vezetője azt kapja, hogy majd legéppuskázzák a beköltöző bérlőiket, akkor valami nagyon-nagyon rossz irányba indult el ebben a kerületben.”

Bese Ferenc: Két megjegyzése van: az egyik, hogy a Képviselő Úr által felolvasott levélből kimaradtak azok a paraméterek, amik gyakorlatilag lehetetlenné teszik a telekcseré teljesítését. Akkor az Egyesület vezetői vagy akik fogalmazták ezt a levelet is érzik, hogy ők hasonló módon, mint eddig is arrogánsan lépnek fel a megválasztott Testülettel, valamint az Önkormányzattal szemben. A másik: úgy gondolja, hogy minden egyes lakóért sem ő, sem a Képviselő Úr, de a Testület sem vállalhat felelősséget, mert ha ez így lenne, akkor nem lenne bűnözés, nem lenne probléma, hanem mindent meg tudnának oldani Soroksáron. Az, hogy egy ilyen jellegű ügy kapcsán szórólapok és vélemények születnek és ezt markánsan ki is mondják az emberek, ha nem is tartja normálisnak, de sajnos jogszabály megengedi. Mindig ugyanoda kanyarodik vissza, Bereczki urat idézve ismételten: a közszereplők túrják el a hazugságokat. Ezzel nem egészen ért egyet, de úgy gondolja, hogy az embereknek joguk van véleményt formálni. Az aláírás gyűjtésének megkezdésétől számított két nap alatt összegyűlt hatszáz aláírás teljesen jól példázza azt, hogy az ott lakók, az azon a környéken élők szeretnék-e ezt a továbbra is hajléktalanszállónak nevezett hely megépítését vagy sem. Nekik ezt kell figyelembe venniük. Úgy gondolja, hogy Soroksár lakosságának a kívánságát kell figyelembe venniük és azokat az értékeket, amelyek többszáz éve Soroksáron vannak.

dr. Staudt Csaba: Ha tehet ilyet, a képviselő nevében visszautasítja azt, hogy ez egy arrogáns levél. Most hallotta először, de szerinte ez nem volt arrogáns levél. Tehát ilyet állítani...ezt tisztelettel visszautasítja. Nem az a probléma, hogy hazugságokat állítanak, hanem az, hogy a közvéleményt hergelik hazugságokkal egy olyan ügyel kapcsolatban, ami „nettó nem igaz”. Igenis van tétje annak, hogy hajléktalanszállóról beszélnek-e vagy szociális lakásról, mert nem ugyanaz a kettő. Az embereket fel lehet hergelni hajléktalanszállóval úgy, hogy itt ténylegesen nem erről van szó. Itt ez a probléma. Persze alá lehet ezeket sok emberrel íratni, de csatlakozik Bányai képviselő úr szavaihoz: ha ténylegesen hajléktalanszállóról lenne szó, az egy teljesen másik kérdés lenne, de itt nem arról van szó és még egyszer mondja, visszautasítja azt, hogy ez egy arrogáns levél lenne. Tisztelettel kéri, hogy a csereügyletre vonatkozó javaslatot – amin tételesen szerepel talán három kritérium, amik szerinte nem teljesíthetetlen kritériumok –, ha ténylegesen konszenzussal szeretnék lezárni ezt az ügyet, fontolják meg és tegyenek lépéseket annak érdekében, hogy ezt meg tudják valósítani.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy célzott is rá, de nyilván most nem tudja teljes mértékben megmondani a felvetését, a megoldási javaslatát, már csak azért sem, mert ideje sem volt az alatt az egy egész nap alatt, amióta dolgozott és átolvasta ezt a levelet megfontolni, de mindenképpen tesz olyan javaslatot, ami kompromisszumos megoldást fog jelenteni az Egyesület számára. Márpedig ha jól gondolja, felmerült az a kérdés és válaszol rá, hogy felhatalmazták két metódus felajánlására: az egyik a csereingatlan, a másik pedig az ingatlan megvásárlása. Úgyhogy át fogja gondolni és mindenféleképpen tesznek majd javaslatot.

Zimán András Ferenc: Egyetlen kérdése van: felolvassák-e a kérdést, amire összegyűlt a hatszáz aláírás?

Bese Ferenc: Felolvassa a kérdést: *"Ön támogatja-e, hogy olyan lakások épüljenek a Láng Endre stb. utcában, ahová hajléktalanokat akarnak beköltöztetni?"*

Orbán Gyöngyi: Hallgatva a képviselők hozzászólásait, sok kérdés merült fel benne. Többek között az, ami ma egyáltalán nem merült fel: milyen kritériumok alapján és kiket választanak ki, kik kerülhetnek ezekbe a szociális lakásokba? Erre senki nem adott választ. A másik kérdése, hogy ha valóban segíteni próbálnak, akkor úgy gondolja, hogy a lokálpatriotizmusnak elég erőteljesnek kell lennie. Sok olyan család van Soroksáron, akik olyan körülmények között élnek, vagy esetleg pont hajléktalanok, vagy csak éppen olyan bérleti díjat kell fizetniük egy piaci lakásban, amit alig tudnak kinyögni. Megvizsgálta-e valaki azt, hogy a soroksári lakosok között van-e olyan hét személy, akik ezekbe a házakba kerülhetnének? Csak egy költői kérdés az, hogy kik kerülnek a lakásokba? Erre semmilyen garancia nincs. Ha valaki azt mondja, hogy ide rendes emberek,

családosok kerülnek, hadd legyen már az Önkormányzatnak és a soroksári lakosoknak annyi döntése, hogy tudjon róla vagy kérjen információt arról, hogy kik kerülnek majd ezekbe a lakásokba.

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy lesz-e új információ és nyilván senkibe nem szeretné belefojtani a szót, senkinek a véleményét nem szeretné figyelmen kívül hagyni, de arra kéri a hozzászólások tervezőit, hogy ha új információval nem bír a hozzászólásuk, akkor lehetőleg ne nyújtsák túl hosszúvá. Ennek fényében megadja a szót dr. Staudt Csaba Képviselő Úrnak.

dr. Staudt Csaba: Úgy gondolja, hogy Orbán Gyöngyi képviselő társa jól összefoglalta, hogy igen, ilyen embereken segít ez az egyesület. Ezeket az embereket lehajléktalanozzák és ki akarják szorítani. A lehetőségét se adják meg annak – hadd fejezze be –, hogy egyáltalán soroksáriakon tudjon segíteni az Egyesület. Neki is van egy kérdése: normális párbeszéd nélkül például volt-e kérdésük az egyesülethez erre vonatkozóan? El lehet mondani, hogy választ nem kaptak, de egyáltalán tettek fel kérdést? A Hivatal intézett ilyen irányú kérdést az Egyesülethez? Ezt csak őszintén kérdezi, mert anélkül is várhatnak választ, de ha kérdést nem tesznek fel és akkor még kizárják annak a lehetőségét is, hogy soroksáriak költözzenek be...

Bese Ferenc: Bocsásson meg, hogy beleszól, de ő feltette a kérdést. Más kerületből hajléktalan emberek betelepítését tervezte az Egyesület. Ez volt a válasz.

Zimán András Ferenc: Szintén reagál Orbán Gyöngyi Képviselő Asszony kérdéseire. Itt volt a lehetőség, amivel kezdte az egész napirendi pont tárgyalását. Itt van Kovács Vera az Egyesület képviselőjében. Tőle nyugodtan megkérdezhetné volna, hogyha felelengedtek volna, hogy ezekre a kérdésekre tudjon válaszolni. Még egy dolog megütötte azért a fülét: ezek szerint akkor a Képviselő Asszony különbséget tesz a hajléktalanok és a soroksári hajléktalanok között, mert ezek szerint akkor ők beköltözhetnek egy ilyen házba.

Bányai Amir Attila: Röviden reagál arra, amit Orbán Gyöngyi Képviselő Asszony mondott. Nemcsak Soroksáron, hanem Magyarországon bárhol, bárki vehet egy telket, építhet egy házat magának, mindenféle kizárás nélkül. Senki nem nézi meg, hogy mennyire antiszociális vagy nem. Akár a Képviselő Asszony szomszédságában is megtörténhet ez. Most viszont van egy egyesület, akiknek meg akarják tiltani, hogy embereket költöztessen be abba a házba, amit ők építenek. Érdekes.

Bese Ferenc: Szerinte mindenre reagáltak és elmondták a véleményüket. Szavazás következik. Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület

Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest XXIII. kerületben változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest XXIII. kerületben változtatási tilalom elrendeléséről szóló 41/2020 (X.13.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről
Előterjesztő: Hantos-Jarábik Klára igazgató

Bese Ferenc: Kérdezi Hantos-Jarábik Klára Igazgató Asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hantos-Jarábik Klára: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről készült beszámolót.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 424/2020. (X.13.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Tánicsics Mihály Művelődési Ház 2019. évi működéséről készült beszámolót.

Bese Ferenc: Megköszöni az Igazgató Asszony eddigi munkáját és további sikereket kíván neki. Ezt a napirendi pontot lezárja és tíz perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(A szünetről később érkezett vissza: Bereczki Miklós)

10. napirendi pont Javaslat az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a jelenleg hatályos határozat hatályon kívül helyezését és új rendelet megalkotását.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Valóban célszerű a rendeletet összefésülni és egységes szerkezetbe foglalva egy újat kiadni, hiszen most három különböző helyen található erre vonatkozó szabályozás. A frakciónk adott be egy javaslatot, amit vissza is vontak, erről nem is kíván beszélni. De a jelenleg előttük lévő anyaggal kapcsolatban nem nagyon tud azonosulni azzal a gondolattal, hogy a Képviselő-testület tagjainak, a képviselőknek csak abban az esetben jár az alapidíjon felül a bizottsági tagságért kiegészítés, ha legalább két bizottságban tevékenykednek.

(11.33 óra: Bereczki Miklós visszaérkezik a tanácsterembe.)

A jelenlegi szabályozásban az a rend, hogy a külsős bizottsági tagok is egy-egy bizottságban tevékenykednek és ugyanazt a kiegészítést egy bizottságban való tevékenységért megkapják. Olyan érzése támadt – figyelembe véve az SZMSZ

egy bizonyos módosítását is –, hogy az előterjesztő anyagi kivéreztetéssel fenyegeti a képviselőket. Véleménye szerint ez nem is elegáns, nem is nagyon tisztességes és a politikai bosszú lehetséges forrását hozza elő. Az a javaslata ezzel a résszel kapcsolatban, hogy úgy kerüljön bele a módosítás az előterjesztésbe, hogy ha a képviselő bizottsági tag, akkor járjon a kiegészítés.

Bese Ferenc: Ha valóban úgy lenne, ahogy Képviselő Úr mondta, akkor az elfogadhatatlan lenne. Úgy tudja, hogy nem így van benne a rendelet-tervezet szövegében, de erről Jegyző urat kérdezi.

(11.34 óra: Geiger Ferenc elhagyja a tanácstermet.)

dr. Szabó Tibor: Kivéreztetés egyáltalán nem állt szándékában. Előterjesztőként ő is szerepel, de ez nem fordult meg a fejében, ezt visszautasítja. A rendeletervezet 2. § (1) bekezdést idézi: „Az állandó bizottság tagja havonta bizottság tiszteletdíjra jogosult. Ha az önkormányzati képviselő egy vagy több bizottság tagja, a bizottsági munkában való részvételéért az alapidíjon felül az alapidíj 40%-a illeti meg.” Összefoglalva: a jelen rendelkezés tartalmában érdemben nem változtat azon a szisztémán, hogy a képviselőnek van egy alapjuttatása, a képviselői munkán kívüli tevékenységért egyöntetűen a külsős bizottsági tag – tehát nincs különbségtétel –, képviselő-testületi tag részesül összevont bizottsági tiszteletdíjban és ha tanácsnok vagy bizottsági elnök valaki, akkor még emeltebb a juttatás, jelesül 90%. Ha egy rendszerben próbálja összefoglalni, ha valaki csak „sima” képviselő, egy bizottságnak sem tagja, nem elnök és nem tanácsnok, akkor alapidíjat kap. Ha egy vagy több bizottságnak tagja, akkor 40%-os díjtöbbletre jogosult. Ha elnök vagy tanácsnok és esetleg még bizottsági tag is mellette, akkor is 90%. Tehát így épül fel ez a szisztéma, ez lenne a lényege. A korábbi kompromisszumok alapján minden képviselő vagy tanácsnok vagy elnök, de tulajdonképpen a 90%-ban érintett, de természetesen az egységesítés és... nem is érti a "kivéreztetést... tulajdonképpen a munkával való összhang... Ha valaki bizottsági tag és ha valaki bizottság elnök, azért aközött különbséget kell tenni. Más egy bizottsági elnök feladata, munkája, felelőssége, így a bizottsági elnöki tisztségért járó díj a korábbiaknak megfelelően változatlanul fennáll és a bizottsági tagság a bizottsági elnökség, illetve az alapidíj között szerepel, amennyiben valaki csak bizottsági tag lenne.

(11.35 óra: Geiger Ferenc visszaérkezik a tanácsterembe.)

dr. Staudt Csaba: Jól érti-e, hogy ez a külsős bizottsági tagokra is vonatkozik? Nyilván van olyan is, hogy adott esetben egy külső bizottsági tag több bizottságnak is a tagja.

Bese Ferenc: Elméletileg lehetséges, de jelenleg nincs ilyen.

dr. Staudt Csaba: A 2. § (2) bekezdés nem nevesíti külön, hogy egy vagy több bizottságnak a tagja, de akkor a külsős bizottsági tagra is ugyanez vonatkozik...

dr. Szabó Tibor: Igen.

dr. Staudt Csaba: ...csak máshogy van megfogalmazva, de tartalmát tekintve akkor ugyanaz.

dr. Szabó Tibor: Igen.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások hiányában szavazás következik. Először hatályon kívül kell helyezni a korábbi határozatot, majd el kell fogadni a rendeletet. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy felteheti-e egyszerre vagy külön?

dr. Szabó Tibor: Külön.

(Sinkovics Krisztián (közbeszól). „Kiegészítés.”)

dr. Szabó Tibor: Bocsássák meg, de elkerülte a figyelmét az a kiegészítés, amely a képviselő-testületi anyaghoz került kiküldésre és kvázi mint módosító indítványt került be.

Bese Ferenc: De ezt visszavonták.

dr. Szabó Tibor: Nem, ez egy másik kiegészítés, amely időközben, ennek kiküldését követően – felülvizsgálva magát az alaprendelethez képest készített javaslatot –, az állandó bizottsági önkormányzati képviselő tagja vonatkozásában kettő vagy több bizottság tagjára vonatkozott. Itt ez értelemszerűen az alaprendelet. Elnézésüket kéri, ez még a szeptemberi állapot és kéri, hogy ezt ne vegyék figyelembe. Ez így ebben a formában...

Bese Ferenc: Akkor Ritter Képviselő Urat ez az anyag zavarhatta meg valószínűleg.

Ritter Ottó: Őt ez nem zavarta, ő elolvasta az előterjesztést és a kiegészítéseket. A hozzászólását azért tette meg, mert ez a valaki – nem nevesíti – által benyújtott módosító indítvány arról szól, hogy csak két bizottsági tagság esetén jár plusz juttatás. Senki nem vonta ezt vissza, legalábbis ő arról nem tud. A pótanyagokban nem szerepelt visszavonás, kivéve az ő Frakciójuk javaslatának visszavonását. Tehát amit ő elmondott, az megállja a helyét.

Bese Ferenc: Elnézést kér, por került a gépezetbe. Tehát a kiegészítést nem kell alapul venni, ez nem része az anyagnak. Tehát a kiküldött rendelet-tervezetet fogják elfogadni remélhetőleg, valamint hatályon kívül kell helyezni a korábbi képviselői költség kifizetéséről szóló 14/2015-ös határozatot. Szavazás következik.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselői költségek kifizetéséről szóló 14/2015. (I.20.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 425/2020. (X.13.) határozata a képviselői költségek kifizetéséről szóló 14/2015. (I.20.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselői költségek kifizetéséről szóló 14/2015. (I.20.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020 (X.13.) önkormányzati rendeletét.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont Javaslat az általános iskolai felvételi körzetek véleményezésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az „A” változat elfogadását.

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Tóth János Tankerületi Igazgató Urat. Jegyző Úrnak van egy kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: A bizottsági ülésen már jelezte, hogy az SZMSZ jelenleg még hatályos 50. § a) pontjában foglalt rendelkezés alapján nem egyszerű, hanem minősített többséget igényel a döntés meghozatala.

Bese Ferenc: A kérdések következnek. Megkéri a Tankerület Igazgató urat, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Több kérdés is érkezett hozzá, amiket szeretne tolmácsolni. A testületi anyag szerint két utca gyermekeiről van szó, akiket - az első osztályba kerülő gyermekeket – ha jól tudja és azt kéri, hogy erősítse meg vagy cáfolja, felvesz a Grassalkovich Antal Általános Iskola. Ő így tudja, az igazgató asszony ezt a tájékoztatást adta.

Tóth János: Volt ilyen.

Bese Ferenc: Azokat a gyermekeket viszont, akiknek a rendszer szerint magasabb osztályba - harmadik, negyedik, teljesen mindegy -kellni kerülni, mivel az előzetes tanulmányaik során vagy nem folytattak német magas szintű vagy ének-zene, stb. tanulmányokat, a felvételi kérelmüket kénytelen elutasítani, mert a gyermek nem tud bekapcsolódni, vagy legalábbis nehézségbe ütközne a tanulmányi rendszerbe való bekapcsolódása.

Tóth János: Így van.

Bese Ferenc: Még egy kérdést tettek fel neki, amire nem tudott válaszolni és szeretné Tóth János úr véleményét kérni. Ha a lakópark két utcájának, illetve a még megépülő utcáknak gyermekeit ide „körzetesítenék,” az veszélyeztetne-e valamilyen képzést a Grassalkovich Iskolában?

Tóth János: Engedjenek meg neki néhány gondolatot, mielőtt válaszol a kérdésre, mert ez a legfontosabb kérdés. Az állam által kötelezően előírt tankötelezettség teljesítése az állam által biztosított intézményekben kell, hogy történjen. Az, hogy az állam ezt hogy biztosítja, a saját intézményhálózatában vagy pedig együttműködési megállapodásban egyházakkal, alapítvánnyal, vagy magánintézményekkel, ebből a szempontból nem érdekes. Az államnak az a kötelezettsége, hogy tulajdonképpen az országot teljesen lefedve minden utcában, minden házban lakó gyermeknek legyen körzetes intézménye. Jelen helyzetben, itt Soroksáron a Grassalkovich Általános Iskola, mint az itt jelenlévő három iskola közül talán a legjobb hírnek örvendő igen divatossá is vált. Ezt a divatosságot egyrészt a német nemzetiségi oktatásnak köszönheti, másrészt pedig annak a tanári karnak, aki ott dolgozik. Azt gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő két utca, mint körzet átélhelyezéséről a tankerület idén év elején megfontoltan döntött. A döntés lényege pedig az, hogy mivel a lakóparkban 3-400 lakás fog épülni – ez erősen másfél iskolát jelent, amikor a gyerekek számáról beszélnek –, abban az esetben, ha ezt a két utcát most a Grassalkovich Iskolához csatolják, akkor nem oldják meg azt a szakmai problémát, amit Polgármester Úr mondott, hogy a normál kerettanterv szerint eddig tanuló gyerekek hogy tudnak beilleszkedni, integrálni egy nemzetiségi iskolába. Nem tudnak, mert abban az esetben, ha az egyébként 27 fős átlag létszámban működő Grassalkovich Iskolába további gyerekeket vesznek fel, egyrészt túl vannak a maximális osztálylétszámon, másrészt pedig azokat a gyerekeket, akik eddig emelt német tagozatosként németül tanultak tantárgyakat, visszavetik, akiket pedig befogadnak, azokat óriási munkára kényszerítik. Az év eleji körzethatár módosításnak pont az volt a lényege, hogy adjanak lehetőséget a beköltözőknek a szabad iskolaválasztás keretében, ha a Grassalkovich Iskolában van hely, akkor oda, ha a Páneurópa Iskolában hely van, akkor oda és mivel ki kellett jelölniük egy iskolát, ahol biztosan el tudják helyezni a gyerekeket, ezért kellett kijelölni a Mikszáth Iskolát. Tehát a kérdésekre a válasz az, hogy abban az esetben, ha ezt a két utcát visszaadják most a Grassalkovich Iskolának és jogszabály szerint kötelességükkel nem tudnak majd élni, mert nem tudnak a felsőbb évfolyamra gyerekeket beiskolázni, akkor jogot sért a tankerület. Ez semmiképpen nem tartják jó megoldásnak.

Bese Ferenc: Ha félreértette, akkor nyugodtan mondja meg, de ő azt hallotta ki a szavaiból, hogy a mostani gyakorlat és a lehetőség is az, hogy az említett két utcából és a további lakóparki utcákból származó gyerekek ugyanúgy beiratkozhatnak a Páneurópa Iskolába és a Grassalkovich Iskolába, csak a jogi lehetőséget kell biztosítani azáltal, hogy a Mikszáth az ő körzetes iskolájuk. Tehát nem kötelességük oda járni.

Tóth János: Igen. Soroksár Újtelepen, a Törökben összességében 60 gyerek kezdett most első osztályban, mivel két osztály indítására adott lehetőséget. Az

előző években még három osztály tudott indulni, de ott is közel 26 (25,88) az átlagléttség egész pontosan, tehát ők is a határon vannak most, legalábbis osztály-, csoportlétszám szempontjából mindenképpen. Minél magasabb egy létszám, annál nehezebb biztosítani a csoportbontásokkal a specializációt is, hiszen akkor több csoportra kell bontania.

dr. Staudt Csaba: A körzetét érinti ez a kérdés A lakosság legnagyobb problémája ezzel a tavalyi döntéssel, hogy ez a két fő utca kikerült a körzetből. Az új lakóparkot ezzel lényegében kettévágták, mert a körbeölelő utcák, tehát az Alsókert utca érintett része, a Szitás utca és a Középtemető utca maradtak a Grassalkovich Iskolánál, míg a Szirmos utca és a Tő utca átkerült a Mikszáth Iskolához. Alapvetően azért ez a legnagyobb probléma, mert együtt nőnek fel ott a gyerekek, egy közösséget fognak alkotni és kvázi egymás szomszédságában. Nyilván jogi lehetőségük van arra, hogy jelentkezzenek máshova is, de kötelezően nem kell őket felvenni ide. Ezzel kapcsolatban még az a kérdése, hogy tervezik-e azt, hogy a másik három érintett utcának azt a szakaszát (tehát a lakópark többi részét) is átrakják a Mikszáth Iskolához. Szeretne még arra kitérni, hogy most csak kapizsgálják a problémát, ugyanis a lakópark többi része is kiépülőben van, ami miatt a későbbiekben jóval nagyobb megoldandó probléma lesz az, hogy a gyors ütemben épülő lakásokba ugyanúgy sokgyerekes családok fognak költözni, akiknek az oktatásáról gondoskodniuk kell.

Bese Ferenc: Igaza van a képviselő úrnak. Oktatási, nevelési, bevásárlási jellegű problémákat is felvet a kérdés, egyetértenek.

Tóth János: Soroksár régi részén a három iskola felvételi körzete olyan jelenleg, hogy 50 és 60 közötti elsős gyermekekre számíthatnak. Ez a létszám a Grassalkovich Iskola esetében 37 felvett körzetes gyermeket jelent. Talán nem mondta az előbb, de talán tudják, hogy a Grassalkovich Általános Iskolában három párhuzamos osztály van, ebből kettő nemzetiségi, egy pedig körzetesnek tekinthető, de emelet énekóra számú tagozat. A mostani számaik alapján az 57 Grassalkovich Iskolához tartozó körzetes gyerekből 37 fel lett véve. Ez azt jelenti, hogy a 27 fős elsős körzetes osztályon kívül további fél osztályt a nemzetiségi osztályok még felvettek, amire egyébként Polgármester úr is rákérdezett. Azt gondolja, hogy abban az esetben, ha tudnák tervezni a épületek átadásának az ütemezését, akkor szükség lehet tovább utcáknak az átcsoportosítására is és ez nem egyetlen szocializációs kérdés, hanem inkább a földrajzi fekvés, illetve a túlterhelés kérdése. Soroksáron három olyan iskola - a Fekete István Iskola, a Páneurópa Iskola és a Mikszáth Iskola - van, ahova még tudnak gyerekeket átcsoportosítani.

dr. Staudt Csaba: Nagyon minimálisan, de érintve a témát elkanyarodik. A legnagyobb problémát a lakóparkban úgy érzik a lakók, hogy a teljes infrastruktúra hiánya jelenti, tehát azt, hogy bevásárlási lehetőség nincs - ezt már

említették -, se bölcsőde, óvoda. Az óvoda szóba került, tervben volt, hogy a Középtemető utcában a kivitelező el fog építeni óvodát, de ez se valósult meg még.

Bese Ferenc: Még nem.

dr. Staudt Csaba: Ő is így fogalmazott. Most tudta meg, hogy még járdaépítési kötelezettsége sem volt. Előfordult, hogy ennek eleget tett, de kötelezettsége nem volt erre vonatkozóan. Azt kéri a Testülettől, hogy az egész lakópark infrastrukturális kérdésére fordítson nagyobb figyelmet a Hivatal, mert itt ez még csak nagyon az eleje az építkezésnek. Ha tényleg végig ki fog épülni a lakópark a sínekig, akkor nagyon sok gyermek lesz a lakóparkban és nagyon sok infrastrukturális lehetőségről kell gondoskodniuk, amik nyilván megoldandó feladatok lesznek, de nemcsak az iskolai intézményeket fogja leterhelni azt a sok beköltöző, hanem ugye minden más infrastruktúrát is. Kéri a Hivatalt és a Testületet, hogy erre kiemelten figyeljenek a későbbiekben.

Bese Ferenc: Tájékoztatásul mondja, hogy a tervek között szerepel egy szolgáltató ház építése kimondottan arra a területre, azaz a Szitás utca és egy másik utca - nem tudja pontosan, melyik - sarkára. Az óvoda építkezésére vonatkozóan szerződést is kötöttek, tehát meg fog épülni a közeljövőben. Egyébként egyetértenek abban, hogy mind infrastruktúrát, mind egyéb más szolgáltatást, ami az önkormányzati törvény szerint feladata az Önkormányzatnak biztosítaniuk kell nem csak ott, hanem máshol is. Engedjenek meg egy nagyon kicsi mellékvágányt: a volt Dugattyúgyűrű Gyár területére is terveztek eddig 780 lakást. Gondoljanak bele abba, hogy a közlekedést figyelembe véve az ellátottság, bevásárlási lehetőség és egyéb más milyen logisztikai problémákat vethet fel. Úgy gondolja, hogy mindenképpen egy közös nagy koncepciót kell alkotniuk, egyik lakóparkot sem kiemelve, hanem Soroksár egészét tekintve, figyelembe véve azokat a hozzászólásokat, amelyek más napirendi pontok kapcsán is születtek. További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Fuchs Gyula Pál: Természetesen megéri az összes felmerült problémát, de kötelességének érzi, hogy a német oktatás védelmében az előterjesztés „B” variációját kérje elfogadtatni.

dr. Staudt Csaba: Ezt az összevetést nem érti. Se sváb, se német kérdés nincs az előterjesztésben. Kéri, hogy fejtse ki Alpolgármester Úr, hogy pontosan mire gondolt.

Fuchs Gyula Pál: Úgy érzi, hogy itt azért „rezeg a léc”. Úgy tűnik neki, hogy előbb-utóbb terítékre fog kerülni a német oktatás a Grassalkovich Iskolában és ezt

szeretné megelőzni és felhívni a figyelmet rá, hogy lesz némi ellenvélemény a későbbiek során, ha ez szóba kerül.

Bese Ferenc: Lehet, hogy rosszul értette, de amikor megkérdezte, hogy van-e valami olyan következménye annak, hogy a körzet kiterjedne több utcára és mintha azt mondta volna igazgató úr, hogy a Grassalkovich Iskolában valamelyik osztályt mert kellene szüntetni, de lehet, hogy rosszul értette. Az Alpolgármester Úr kérdését teszi fel: a német oktatás nincs veszélyben?

Tóth János: Nem. Pontosán azt mondta, hogy azzal, hogy a két utcát átvitték a Mikszáth körzetébe és esetleg további utcákat visznek át, ezzel a Grassalkovich Iskolán, mint körzetes intézményen lévő nyomást elkerülik. Egyébként lehet strukturálisan utcákat feljebb vinni, a Páneurópa Iskolához csoportosítani, stb. de azért a sváb kisebbség intézményeinél fontos a beiskolázási körzet, ez a régi Soroksári körzet, ez elvileg nem változna, tehát csak a Mikszáth Iskoláig és a Mikszáth Iskolától a Páneurópa Iskoláig.

Fuchs Gyula Pál: Ezt örömmel vette.

dr. Staudt Csaba: Lehet, hogy csak ő nem érti Alpolgármester Urat, de úgy vette ki a szavából, mintha nem olvasta volna az előterjesztést vagy félrevezették volna, mert magában az előterjesztésben német osztály megszüntetéséről szó sincs. Nem tudja, hogy olvasták-e az előterjesztést. Azért arra kitér és egy kis segítséget is kér Tankerület Igazgató Úrtól, hogyha ilyen jellegű változást szeretne a Tankerület eszközölni, akkor ahhoz az érintett nemzetiségi önkormányzatnak az egyetértése kell, igaz? Ez törvényben van szabályozva, ha jól tudja. Tehát ha osztályt akarna megszüntetni a Tankerület - Nemzeti köznevelési törvény 50. § (10) bekezdés -, akkor azt csak és kizárólag a nemzetiségi önkormányzat egyetértésével teheti meg.

Bese Ferenc: Csak akkor, ha nemzetiségi intézményről beszélnek, de a Grassalkovich Iskola nem nemzetiségi iskola.

Tóth János: Ketté kell választani a két dolgot. Ez az előterjesztés nem intézményi körzetet átszervezésekről szól, mert azt ő teheti. Abban az esetben, ha ilyet tenné, akkor kellene kikérnie a nemzetiségi önkormányzat véleményét. Addig, amíg a Képviselő-testület, addig nem.

Bese Ferenc: Öntsenek tiszta vizet a pohárba: másképp fogja fel Alpolgármester Úr és Képviselő Úr a helyzetet. Ha több gyerek – és most mindegy, hogy honnan és miért – járna a Grassalkovich iskolába akkor veszélybe kerülhetne-e esetlegesen a német oktatás vagy sem?

Tóth János: A Grassalkovich Iskolában jelenleg több gyermek nem fér el. Ez az alaptézis. Abban az esetben, ha a Grassalkovich Iskola a jelenlegi körzetéből és egyébként a Mikszáth vagy a Páneurópa Iskola körzetéből is fel tud venni gyereket akár a nemzetiségibe, semmi veszély nem lesz. Eddig sem volt. Egyébként az általa elmondott számok alapján több mint tíz gyerek volt olyan, aki körzetből nem a körzetes osztályba, hanem a német nemzetiségi osztályba került. Tehát a két nemzetiségi osztály nem körzetes feladatot lát el, hanem tulajdonképpen teljes Soroksárt és az agglomerációt segíti.

Fuchs Gyula Pál: Tíz perc frakciószünetet kér.

Bese Ferenc: Geiger Ferenc képviselő úr még benne volt a gépben.

Geiger Ferenc: Valószínűleg amiatt van félreértés, hogy úgy tudják és erről beszéltek is többször, hogyha több utcát benne hagynák ebben a körzetben, akkor lehet meg kellene szüntetni egy német vagy egy nemzetiségi osztályt. Erre értette Fuchs Úr, nem arra, hogy megszűnne az osztály, hanem hogy nem német nemzetiségi osztály lenne. Most van egy német és egy nemzetiségi osztály. Az egyik megszűnne és lenne egy általános osztály. Jól értette ezt?

Tóth János: Igen. Kettéválik a dolog, ezt kellene megérteniük. Jelenleg két olyan osztálya van az intézménynek, amely nemzetiségi nyelven oktató, illetve német nemzetiségi osztály. Ez a két osztály ebben az évben is abból a körzetből, amiről most beszélnek, azaz a két elcsatolt utcából is felvett hét gyereket. Ez ezután is így lesz, mert ha a szülő vállalja, hogy a nemzetiségi oktatásnak eleget tesz és segíti a gyermekét ebben, akkor továbbra is a nemzetiségi oktatásban fog részt venni. Ebben nem változik semmi. Amiről ő beszélt, az egy kicsit földrajzi képlet volt: mikor azt mondta, hogy ha túl nagy a nyomás a Grassalkovich Iskolán, mert 400 lakás ezer gyerekkel beépül a rendszerbe, akkor valamit kell kezdeni majd a körzettel.

Bese Ferenc: Menjenek végig a hozzászólásokon és utána szünetet fog elrendelni.

dr. Staudt Csaba: Ő is úgy látja, hogy talán egy kicsit előre szaladtak az időben. Itt még csak két utcáról van szó és ellentétben az Alpolgármester Úr által felvázoltakkal, nincs szó osztálymegszüntetésről az előterjesztésben.

(Fuchs Gyula Pál (közbeszól: „Kicsit előrehaladtam ...”))

dr. Staudt Csaba: „Kérem, hallgasson meg!” Az Önkormányzatnak – ahogy az előterjesztésben is szerepel – véleményezési joga van. Ez nem üggyöntő, értelemszerűen a tankerület fogja eldönteni, csak véleményt tudnak nyilvánítani. Őt, mint a körzet képviselőjét nagyon sokan megkeresték, aláírásokkal is

majdnem ötvenen aláírták ebből a két kicsi utcából azt, hogy ők szeretnék azt, hogy visszakerüljön ez a két utca. Ennek megfelelően nyilvánvalóan szakértői kérdés az, hogy ténylegesen mi lesz a döntés, ők ehhez nem értenek, laikusok ebben a témában, de úgy gondolja, hogy a lakosság ebben a tekintetben egyértelműen kifejtette az álláspontját és úgy, hogy nem tud döntő hatáskörben járnak el célszerű lenne véleményezni azt, hogy kerüljön vissza ez a két utca

Bese Ferenc: Tíz perc frakciószünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Bese Ferenc: Kérdezi Alpolgármester urat, hogy fenntartja-e a javaslatát.

Fuchs Gyula Pál: „Igen, fenntartom.”

dr. Staudt Csaba (ügyrendi): Névszerinti szavazást kér.

dr. Szabó Tibor: Az SZMSZ rendelkezése szerint a képviselők egynegyedének indítványára kötelező névszerinti szavazást tenni, de egy képviselő javaslatára testületi szavazás szükséges ahhoz, hogy névszerinti szavazást indíthassanak képviselői kérésre.

Bese Ferenc: Akkor szavazzanak a névszerinti szavazás indításáról. Ha a képviselők egynegyede igennel szavaz, akkor...

dr. Szabó Tibor: Nem, a képviselők egynegyedének indítványára kell névszerinti szavazást tartani, de most egy képviselő javasolta. Testületi döntés szükséges, de a döntéshez a képviselők több mint a felének igennel szavaznia. Nem tudja, hogy a frakció javasolta-e, vagy csak a képviselő úr.

Bese Ferenc: Megkérdezi dr. Staudt Csabaképviselő urat, hogy a Frakció nevében tette-e a javaslatot?

dr. Staudt Csaba: Igen.

Bese Ferenc: Jegyző Úrtól kérdezi, hogy szükséges-e arról szavazni, hogy névszerinti szavazás történjen.

dr. Szabó Tibor: Így nem kell. Amennyiben a képviselők egynegyede javasolja, akkor névszerinti szavazást kell tartaniuk.

Bese Ferenc: Akkor kötelező. Megértette. A határozati javaslat „B” változatát fogja feltenni névszerinti szavazásra, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI rendelet 24.§ (1) bekezdésébe foglalt véleményezési jogkörében eljárva a Dél-Pesti Tankerületi Központ által a 2020/2021. tanévre kialakított általános iskolai felvételi körzetekkel kapcsolatban **nem tesz észrevételt.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy az általános iskolai felvételi körzetek véleményezéséről szóló döntéséről tájékoztassa a Dél-Pesti Tankerületi Központot.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat a névszerinti szavazás megtartására:

dr. Szabó Tibor: A szavazáshoz név szerint szólítja a Képviselő-testület tagjait:

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

Dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula Pál: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 426/2020. (X.13.) határozata a Dél-Pesti Tankerületi Központ által a 2020/2021. tanévre kialakított általános iskolai felvételi körzetek véleményezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI rendelet 24.§ (1) bekezdésébe foglalt véleményezési jogkörében eljárva a Dél-Pesti Tankerületi Központ által a 2020/2021. tanévre kialakított általános iskolai felvételi körzetekkel kapcsolatban **nem tesz észrevételt.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy az általános iskolai felvételi körzetek véleményezéséről szóló döntéséről tájékoztassa a Dél-Pesti Tankerületi Központot.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Marótiné Sipos Ildikó: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Pénzügyi Bizottság nem javasolta.

Bese Ferenc: A kérdések következnek. Megkérdezi, hogy miért döntött így a bizottság. Az idegenforgalmi adóbevételek eddig 500.000 Ft volt évente, így lenne 2,5 - 3.000.000 forint. Plusz munkát igazából nem jelentene, tehát nem érti...

(Sinkovics Krisztián (közbeszól): Nem arra gondoltak.)

Tüskés Józsefné: A javaslatuk az, hogy ne engedjék át.

Bese Ferenc: Akkor félreértette a Bizottsági döntést. „Tehát ne engedjük át a Fővárosnak.”

Tüskés Józsefné: Igen.

Bese Ferenc: Akkor elnézést kér, visszavonja a kérdését, és egyetértének természetesen.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva - úgy dönt, hogy

I. nem adja beleegyezését ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2021. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről, továbbá, hogy gondoskodjon Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendelete szükséges módosításának előkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő:

- a Fővárosi Önkormányzat értesítésére: azonnal,
- a helyi adórendelet módosításának előterjesztésére: 2020. novemberi munkaterv szerinti Képviselő-testületi ülés napja

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 427/2020. (X.13.) határozata a Fővárosi Önkormányzat által bevezetendő idegenforgalmi adóhoz kapcsolódó előzetes beleegyezéssel kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva - úgy dönt, hogy

I. nem adja beleegyezését ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2021. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről, továbbá, hogy gondoskodjon **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendelete** szükséges módosításának előkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő:

- a Fővárosi Önkormányzat értesítésére: azonnal,
- a helyi adórendelet módosításának előterjesztésére: 2020. novemberi munkaterv szerinti Képviselő-testületi ülés napja

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: A félreértésért még egyszer elnézést kér, ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont

Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a javaslatot.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. módosítja az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Társaság) 2019. március 28. napján megkötött „Együttműködési megállapodás”-t, a Társasággal előzetesen szóban egyeztetett, majd a Társaság által írásba foglalva megküldött módosítási javaslat alapján a jelen határozat 1. számú mellékletében rögzített „Együttműködési megállapodás módosítása” c. tervezet szerint.

II. felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződés-módosítás aláírására, arra az esetre is kiterjedően, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 428/2020. (X.13.) határozata e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. módosítja az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Társaság) 2019. március 28. napján megkötött

„Együtműködési megállapodás”-t, a Társasággal előzetesen szóban egyezett, majd a Társaság által írásba foglalva megküldött módosítási javaslat alapján a jelen határozat 1. számú mellékletében rögzített „Együtműködési megállapodás módosítása” c. tervezet szerint.

II. felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződés-módosítás aláírására, arra az esetre is kiterjedően, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Elmondja, hogy ez egy rendkívül bonyolult és összetett kérdés. A bizottsági vélemények után módosító javaslatot fog tenni. Tudomása szerint nagyon sok éve foglalkozik már ezzel az aktuális Képviselő-testület és a Hivatal, úgyhogy ennek fényében kéri majd a hozzászólások megfogalmazását. Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság megfogalmazott az „A” verzió rövidített változatát. A lényege az „A” változat, tehát felmérést végez, stb. Ha ezt így fogadja el a testület, akkor a 2. és a 3. javaslat nem releváns.

Bese Ferenc: Így van.

Tüskés Józsefné: A Pénzügyi Bizottság is ugyanezt szavazta meg.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Nem szeretné húzni az időt. A Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta az ezzel kapcsolatos észrevételeit és véleményét. Kéri, hogy vegyék figyelembe az ott elhangzottakat.

Bese Ferenc: Egy nagyon rövid kiegészítése van. Természetesen folytattak felméréseket, más kerületekben megvalósult ötleteket is megvizsgáltak. Ezek

alapján megközelítőleg olyan számot kaptak, amit természetesen vissza fognak hozni a Testület elé, ha az „A” változatot szavazzák most meg. 17-20 millió Ft évente egy bármilyen jellegű parkolási rendszer bevezetése. Azt kell eldönteniük, hogy ez megér-e ennyit a kerület rendezése érdekében vagy sem. Nyilván nagyon sok kérdés van még nyitva: teljes Soroksár területét érintőleg vagy pedig csak a központokat, beleértve az Újtelep utca és környékét, a Hősök tere és környékét. Van pro és kontra érv természetesen, illetve több olyan variáció is felmerült, hogy hogyan lehet csökkenteni a kiadások kifizetését, akár P+R parkolóok létesítésével, amik valamilyen szintű bevételt hozhatnak, például akár a szerviz úton létesítendő parkolókkal stb. Ezek nyilván nem kidolgozott elképzelések és ötletek, ezért támogatja a Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott és ott megszületett határozatot is.

(12.27 óra: Orbán Gyöngyi elhagyja a tanácsstermet.)

dr. Staudt Csaba: Ezen napirend keretében felhívja a Testület figyelmét a körzete elég jelentős parkolási problémájára, ami a II. számú Napsugár Óvoda környezetében tapasztalható. Az óvoda főbejárata egy szűk, egyirányú utcában található, ahol az úttest szélén nem is lehet megállni szabályosan. Ennek következtében több szülő messzebb, az úttest másik oldalán, az Ócsai úti felüljáró alatt kénytelen parkolni. Ebben az esetben át kell kelniük gyalog az úttesten, ami zebra hiányában fokozottan veszélyes. Az ügyben személyes egyeztetést kezdeményezett Polgármester úrral. 2020. június 11. napján írásban kérte a tájékoztatást az ügy állásáról, amire azt a választ kapta, hogy az érintett terület tulajdonosa a MÁV, akit megkerestek a parkoló létesítése érdekében, azonban 2020. június 3-ig nem kapták meg a MÁV választ. Ezt követően 2020. július 9-én írásban kérte a MÁV részére megküldött megkeresés számára történő megküldését, azonban több mint három hónap alatt nem tettek eleget kérésének. Ismételten kéri, hogy a megkeresést küldjék meg részére, tájékoztassák az ügy jelenlegi állásáról, valamint amennyiben választ küld a MÁV, a válaszlevelet is továbbítsák részére. Tisztelettel kéri, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a napirendi pont első határozati javaslatát, amit Polgármester Úr is kezdeményezett, úgy a II. számú Napsugár Óvoda környezetében lévő útszakaszokra vonatkozóan is készítsenek telítettségi vizsgálatot, továbbá a parkolási probléma megoldása érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Bese Ferenc: Gyors válaszként hadd mondja azt, hogy a MÁV még nem reagált. Nem tudja, hogy miért nem küldték meg a képviselő úrnak a MÁV-ot megkereső levelet, ezt pótolni fogják. Még nem sikerült a MÁV-nak erre a komoly kérdésre válaszolnia. Ők is azon vannak, hogy az óvoda környékén kialakítsák a parkoló részt.

Bereczki Miklós: Ő is benyújtott egy indítványt 2020. szeptember 2-án a parkolással kapcsolatban, melyben ragaszkodott ahhoz, hogy ingyenes legyen a parkolás a soroksáriak számára.

(12.29 óra: Orbán Gyöngyi visszaérkezik a tanácsterembe.)

Ezt arra alapozta, hogy sok nem soroksári parkol például a Hősök terén. Itt lakott két és fél évet és éjszakánként általában a Rendészet autóján kívül csak az ő autója parkolt ott, tehát totálisan üres volt a Hősök tere. Napközben pedig látják, hogy tele van. Az előterjesztésébe azt írta, hogy a nem soroksári lakcímmel rendelkező, tehát nem állandó vagy ideiglenes lakcímmel rendelkező, a nem igazoltan életvitelszerűen Soroksáron lakók, illetve a nem igazoltan Soroksáron munkát végzők (tehát mondjuk a boltban dolgozók), a vállalkozást nem működtetők, illetve a közfeladatot nem ellátók, tehát mindenki, akinek nincs feladata, tevékenysége itt, az fizessen a parkolásért. Azt javasolta, hogy progresszív módon legyen felépítve, tehát hogy ne rontsák le az itt lévő üzletek gazdasági tevékenységét. Tehát hogyha valaki mondjuk szereti itt a cukrászdában a képviselőfánkot vagy esetleg itt az OTP-be szeret járni elintézni az ügyeit, az ne legyen korlátozva, ne szokjon el innen, hanem legyen mondjuk egy óra számára ingyenes. Persze ezek csak javaslatok, ezt nyilván megvitatják, megvizsgálják a megfelelő szervezetek, hivatali egységek. Azért vonta később vissza ezt az előterjesztést, amikor Jegyző úr jelezte, hogy határidőn túli volt a benyújtása, mert látta, hogy Polgármester Úr is benyújtott a parkolással kapcsolatban egy előterjesztést és hogy ne legyen duplikálva a dolog, gondolta, hogy itt úgyis el tudja mondani az ötleteit. Nem módosító indítványt nyújt be ezzel kapcsolatban, csak azt kéri, hogy amikor ez a dolog véglegessé válik, vegyék figyelembe ezeket a szempontokat. Azt kéri, hogy a helyi lakosokat ne zárják ki, de azt se, aki itt akar vásárolni vagy bármilyen ügyet elintézni.

Bese Ferenc: Alapvető kérdéseket boncolgat képviselő úr Természetesen helyi lakos nem fog fizetni. Nyilván mindenkinek ez a véleménye, így ezt nem is fejt ki jobban. Kicsit árnyaltabb a kérdés például akkor, amikor azt mondják, hogy hány darab autóra vonatkozik. Szerencsére laknak olyanok kerületben, akik több gépjárművel is rendelkeznek. Akkor most csak az első vagy pedig a harmadik, negyedik, ötödik autóra – magánember esetében – vonatkozik a parkolás ingyenessége? Problémaként merült fel a vállalkozások tekintetében, hogy a nem itt adózó, de itt tevékenységet végző vállalkozás autói ingyenesek vagy nem. Ezért mondja, hogy rengeteg olyan kérdés van, amit meg kell vizsgálni és nyilvánvalóan vissza fog kerülni a Testület elé. Mindenkinek az a célja, hogy soroksári lakos ne fizessen a parkolásért. Ennek a részletei kidolgozva vissza fognak kerülni a Testület elé

Ritter Ottó: Csak annyit szeretne megjegyezni, hogy ez a napirend úgy került most ide, hogy ősszel tett néhány javaslatot és - végre - tíz hónap után nem kérdezték meg előre arról, hogy önálló képviselői indítvány-e ez vagy nem. Ez egy olyan fontos kérdés, ami - a régi képviselők bizonyára emlékeznek - évente, két évente mindig előjön, de soha nem történik semmi. Most valóban itt a lehetőség arra, hogy egy egész Soroksárra érvényes, komplett, átfogó felmérés történjen és utána – félév, egy év múlva – ez teljesen átalakíthatja a közlekedés rendjét, forgalmi irányait, parkolási rendet stb. Véleménye szerint a Városfejlesztési Bizottság javaslata iránymutató lehet a tanulmány kidolgozásakor. Benne van az egyesületek véleménye is a megfogalmazásban. Azt javasolja, hogy amikor erről döntenek, bátran nyúljanak hozzá. Soha nem lesz olyan a kerületben, hogy mindenkinek ugyanaz a véleménye és egyetért abban, hogy a Tárcsás utca merre legyen egyirányú, vagy hogy a Hősök terén hogy lehet parkolni. Az a lényeg, hogy általában Soroksárnak jó legyen.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kérjen be árajánlatot akkreditált cégtől a kerület komplex, átfogó közlekedésbiztonsági és forgalomszabályozási helyzete felmérésére, különös tekintettel a parkolási gondok enyhítésére, az esetleges fizetős parkolás bevezetésének feltételei vizsgálatára, valamint az egyes utak, utcák egyirányúsítási lehetőségeire. Az árajánlat alapján készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen tartalmú vizsgálatot kér, rendel meg az Önkormányzat, milyen forrásból.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. január 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 429/2020. (X.13.) határozata a kerület parkolási helyzetének javítására vonatkozóan

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kérjen be árajánlatot akkreditált cégtől a kerület komplex, átfogó közlekedésbiztonsági és forgalomszabályozási helyzete felmérésére, különös tekintettel a parkolási gondok enyhítésére, az esetleges fizetős parkolás bevezetésének feltételei vizsgálatára, valamint az egyes utak, utcák egyirányúsítási lehetőségeire. Az árajánlat alapján készüljön előterjesztés

arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen tartalmú vizsgálatot kér, rendel meg az Önkormányzat, milyen forrásból.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. január 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont Javaslat az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyására (I. és II. számú módosítás)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság mindkét módosítás elfogadását javasolja.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása jelen határozat 1. és 2. számú mellékletét képező módosításait, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert azok aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. december 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 430/2020. (X.13.) határozata az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosításáról (I. és II. számú Módosítás elfogadása)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása jelen határozat 1. és 2. számú mellékletét képező módosításait, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert azok aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. december 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést, tehát, hogy ne emelje a bérleti díjat az Önkormányzat.

Bese Ferenc: Egyetért a javaslattal. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályában fenntartja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértéke tárgyában hozott 561/2015. (X.13.) határozatát és 2021. január 1-jétől nem módosítja az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértékét.

II. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. október 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 431/2020. (X.13.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályában fenntartja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti

díja és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértéke tárgyában hozott 561/2015. (X.13.) határozatát és 2021. január 1-jétől nem módosítja az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértékét.

II. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. október 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztésben szereplő kérelmező tegnap a lányával együtt felkereste őt. Az Önkormányzat állandó jogi képviselőjével, dr. László Jenővel és dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető helyettes asszonnal közösen egyeztettek a kérelemmel kapcsolatban. Nagyon rövid összefoglalót tesz a tisztánlátás kedvéért a száraz jogi tényekről: a nyolcvanas években, még a tanácsi időszakban a kérelmező bérleti joggal rendelkezett az ingatlanra vonatkozóan. Bérlőként az ott meglévő ingatlant elbontotta és egy újat épített, bár a kérelem nem erre vonatkozott, abban felújítást kért. A bontást és az új építést követően jött a rendszerváltás és az Önkormányzat tulajdonába került ez az egyébként társasházi ingatlan, melyre bérleti jogviszony állt fenn. Majd következett egy hosszadalmas jogi procedúra, egy pereskedés. A pereskedés kapcsán jogerős, végleges ítéletében a bíróság megállapította, hogy az Önkormányzat a telek tulajdonjogának tulajdonosa, a felépítmény vonatkozásában pedig a beállt gazdagodás miatt összességében nagyságrendileg 11 millió forint értékben kötelezte az Önkormányzatot, hogy ezt az összeget fizesse meg a ráépítőnek. Ezzel kvázi tiszta jogi helyzetet teremtett úgy, hogy a telek és a felépítmény is az Önkormányzat tulajdonába került végleges bírósági döntés alapján. Az összeg megfizetése a kérelmezők részére megtörtént. Most a kérelmező szeretné megvásárolni az ingatlant. Az Önkormányzat független akkreditált értékbecslője szerint a megállapított értékek figyelembevételével szerepel az előterjesztésben az az érték, amelyen értékesíthető, de a hatályos és érvényes lakástörvény alapján

kedvezmények illetik meg a bérlőt, mert a bérleti jogviszony tekintetében is megállapításra került, hogy bérlői jogosítványa van a kérelmezőnek és a bérlőt megillető kedvezmény okán a 27,5 millió forint helyett 22 millió forint (az előterjesztésben pontosan szerepel az összeg) megfizetése részletekben lehetséges, amennyiben ezt választja a bérlő. Amennyiben esetleg egy összegben fizetne, további kedvezményre jogosult. A jogi képviselő egyértelmű álláspontja az – és ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni és elképzelhető, hogy az érzelmeik és a jog nem találkoznak –, hogy tulajdonképpen a bíróság is kimondta: a ráépítés (tehát amikor elbontotta az épületet, majd ráépített a más tulajdonában álló ingatlanra engedély nélkül, majd külön erre vonatkozó megállapodás nélkül történtek felújítások is) jogszerűtlen volt.

Amire a kérelmező hivatkozott tegnap, hogy a 2016-os ítélet jogerőre emelkedését követően is történtek értéknövelő beruházások, azokra vonatkozó külön megállapodás, engedély nem volt. Az értékbecslés vonatkozásában pedig felmerült a kérelmező részéről, hogy nem biztos, hogy ez teljesen helytálló. Akkreditált értékbecslővel dolgoznak, akinek jelezték, hogy egy feladata van: a mundér becsületének a védelme, ő a szakmát képviseli elsődlegesen és az a feladata, hogy az értékbecslésben foglaltakat szakszerűen alátámassza. Ezen tények ismeretében van lehetősége kérelmezni a bérlőnek, hogy megvásárolja és a tisztelt Képviselő-testületnek opcionális lehetősége, hogy értékesítse az ingatlant. Ha értékesíti, a közvagyon értékesítésénél irányadó szempontokat kell figyelembe venni. Két utolsó megjegyzés: egyrészt az önkormányzati vagyon közvagyonnak minősül, ezt az ezen szabályrendszerben való értékesítésnél figyelmen kívül hagyni nem lehet, egyedi kedvezmények nem lehetségesek, másrészt pedig a következetesség oka is az, hogy ha jelen helyzetben a Testület egyedi méltányosságot gyakorolna, amire jog szerint nincs lehetősége, akkor a továbbiakban hasonló helyzetek vonatkozásában is ezt kellene tennie. Tehát egyértelmű jogi álláspontjuk, hogy az előterjesztésben szereplő összegeken van lehetőség értékesíteni a kérelmező részére az ingatlant. Ha ezt elfogadja, akkor megtörténhet a szerződéskötés, ha nem fogadja el, akkor marad a bérleti jogviszony.

Bese Ferenc: Köszöni a Jegyző Úr részletes kiegészítését. Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem foglalt állást.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy volt-e valamilyen konszenzus ezen a megbeszélésen. Sokallják a pénzt, vagy keveslik és többet szeretnének adni, csak hogy tudjanak róla, mert ezt nem mondták el.

dr. Szabó Tibor: Sokallják. Tulajdonképpen azt szeretnék elérni, hogy a 2016-ot követő értéknövelő beruházások is figyelembevételre kerüljenek. A konszenzus nem sikerült, mert eltérnek az álláspontok. Az ő álláspontjuk az volt, hogy ha részletekben ki van fizetve a lakástörvény alapján a 22 millió forint 20%-a, 15 éves részletfizetés illeti meg a kérelmezőt, ha jól emlékszik, de nem volt konszenzus. Ráadásul ez egy olyan jellegű képviselő-testületi döntés lesz, amely nem klasszikus, tehát közigazgatási perben nem támadható. Nem találtak tegnap olyan jogcímet, amellyel vitatni lehetne a megszülető döntést. Anno ha kérte az önkormányzati lakás bérlője, köteles volt értékesíteni az önkormányzat az önkormányzati bérlakást, de ez már nincs így, azonban a kedvezmények megilletik a bérlőt. Annak kapcsán, hogy az értéknövelő beruházásoknak a figyelembevétele esetlegesen megtörténhet-e, álláspontjuk eltér, mert Ügyvéd úr is hangsúlyozottan jelezte, hogy nem volt külön kérelem és jóváhagyott értéknövelő beruházás. Még egy fontos dolog, amit a Testület figyelmébe ajánl: minden egyes önkormányzati tulajdonú ingatlan bérleményre vonatkozó beruházási szándék esetén – és erről már többször döntött a Testület – úgy szól a testületi döntés, hogyha jóváhagyja a Testület, azzal hagyja jóvá, hogy a későbbiekben ezt a beruházást semmilyen módon nem igényli. Tehát nem veszi figyelembe a bérlet során és később sem igényli. Ez a többiekkel szemben is egyfajta méltánytalanságot eredményezne, akikkel kapcsolatban nemrég úgy döntött a Testület, hogy beruházhat, felújíthat saját költségén, de ezt nem lakja le, nem fizeti meg a Testület neki. Ugyanezen esetben most ennek figyelembevétele méltánytalanságot eredményezhetne. Tehát konszenzus nem volt. Próbálták megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a testületi döntést vitathatnák-e bírósági úton, de nem látták ennek lehetőségét tekintettel arra, hogy a bérleti jogviszony fennáll. Zárójelben megjegyzi: a bérlő, a tisztelt kérelmező a lányával együtt él. A közvetlen egyenesági hozzátartozót a lakástörvény szerint a bérbeadó hozzájárulása nélkül befogadhatja a bérlő és amennyiben halálakor ott él életvitelszerűen, a bérleti jog folytatására jogosult, így tulajdonképpen biztosított a lakhatás. A tulajdonjog tekintetében: ha elfogadja a feltételeket, akkor létrejön a kontraktus, ha nem, akkor nem.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I.Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlant értékesíteni kívánja Raffael László Bérlő részére 22.094.441,- Ft vételáron, mely vételárból egy összegben történő teljesítés esetén Bérlőt megilletik az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV. 23.) rendeletben (a továbbiakban: Lakásr.) meghatározott kedvezmények. Bérlőt kérelmére részletfizetési kedvezmény,

valamint esetleges további kedvezmény a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVII. törvényben és a Lakásr.-ben meghatározottak szerint illeti meg.

II. felkéri a Polgármestert a Bérlő értesítésére és az ajánlat Bérlő általi elfogadása esetén az adásvételi szerződés megkötésére az I. pontban foglaltak és a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVII. törvény, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV. 23.) rendelet vonatkozó rendelkezései figyelembevételével.

Határidő: 2021. február 28.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 432/2020. (X.13) határozata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlant értékesíteni kívánja Raffael László Bérlő részére 22.094.441,- Ft vételáron, mely vételárból egy összegben történő teljesítés esetén Bérlőt megilletik az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV. 23.) rendeletben (a továbbiakban: Lakásr.) meghatározott kedvezmények. Bérlőt kérelmére részletfizetési kedvezmény, valamint esetleges további kedvezmény a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVII. törvényben és a Lakásr.-ben meghatározottak szerint illeti meg.

II. felkéri a Polgármestert a Bérlő értesítésére és az ajánlat Bérlő általi elfogadása esetén az adásvételi szerződés megkötésére az I. pontban foglaltak és a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVII. törvény, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV. 23.) rendelet vonatkozó rendelkezései figyelembevételével.

Határidő: 2021. február 28.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont Javaslat a 195773 és 195774 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügyletről történő döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata végre kívánja hajtani a 195773 és a 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő – Közöslegelő dűlő által határolt területeken található ingatlanok 5. számú melléklet szerinti újraosztását és egyben szabályozását, oly módon, hogy a telekalakítást követően az „A”-val jelölt közterület ingatlan valamint a „C”-vel jelölt ingatlan az Önkormányzat tulajdonába, a „B”-vel jelölt ingatlan pedig 1/2-1/2 tulajdoni hányadban Hajdú Ábel és Csanaky Mihály Gábor tulajdonába kerüljön telekalakítással vegyes csereügylet útján, ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében, értékegyeztetés alapján történő értékkülönbözlet megfizetése mellett.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a telekalakításhoz szükséges változási vázrajz elkészítésének költsége valamint az értékbecslés díja 50-50%-ának kérelmezőtől történő bekérésére, majd azok megfizetését követően a változási vázrajz és az értékbecslés megrendelésére és azok ismeretében új előterjesztés készítésére – az értékbecslés alapján megállapított forgalmi értékek függvényében - a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. február 28.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 433/2020. (X.13.) határozata a 195773 és 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő és Közöslegelő dűlő által határolt területen található ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítással vegyes csereügylet lebonyolításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata végre kívánja hajtani a 195773 és a 195774 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlő – Közöslegelő dűlő által határolt területeken található ingatlanok 5. számú melléklet szerinti újraosztását és egyben szabályozását, oly módon, hogy a telekalakítást követően az „A”-val jelölt közterület ingatlan valamint a „C”-vel jelölt ingatlan az Önkormányzat tulajdonába, a „B”-vel jelölt ingatlan pedig $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadban Hajdú Ábel és Csanaky Mihály Gábor tulajdonába kerüljön telekalakítással vegyes csereszerződés útján, ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében, értékegyeztetés alapján történő értékkülönbözlet megfizetése mellett.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a telekalakításhoz szükséges változási vázrajz elkészítésének költsége valamint az értébecslés díja 50-50%-ának kérelmezőtől történő bekérésére, majd azok megfizetését követően a változási vázrajz és az értébecslés megrendelésére és azok ismeretében új előterjesztés készítésére – az értébecslés alapján megállapított forgalmi értékek függvényében - a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. február 28.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti ingatlant a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 32. § (2) bekezdése alapján határozatlan időre bérbe adja **Sándor Attila** részére az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019. (III.22.) önkormányzati rendelete 3. § (3) bekezdés e) pontja alapján, a 6. § (7) bekezdése szerint megállapított 28.305.- Ft/hó összegű bérleti díj mellett.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére és az I. pontban foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján megszüvegezett bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 434/2020.(X.13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatti ingatlant a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 32. § (2) bekezdése alapján határozatlan időre bérbe adja **Sándor Attila** részére az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019. (III.22.) önkormányzati rendelete 3. § (3) bekezdés e) pontja alapján, a 6. § (7) bekezdése szerint megállapított 28.305.- Ft/hó összegű bérleti díj mellett.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére és az I. pontban foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján megszövegezett bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem foglalt állást.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

(12.48 óra: Bereczki Miklós elhagyja tanácsstermet.)

dr. Staudt Csaba: Több kérdése is van. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy 2020. április 7-re ki volt írva egy nyilvános árverés, azonban a járványügyi korlátozások miatt a hirdetményt vissza kellett vonni. Egy április 22-re kiírt árverésre ketten megvásárolták az árverési dokumentációt, de egyikük sem fizette meg az árverési előleget, így a versenyeztetési eljárás megghiúsult. Ez két külön kiírt versenyeztetési eljárás volt, vagy nem?

Kisné Stark Viola: Igen. Az egyiket kiírták, de időközben jött a veszélyhelyzet, ezért vissza kellett vonniuk. A következő április 22-re kiírt árverés újságban, mindenhol hirdelve volt, de volt egy 2020. szeptember 14-én is egy.

dr. Staudt Csaba: Akkor az április 7-ei és az április 22-ei két, egymástól teljesen független árverés?

Kisné Stark Viola: Igen.

dr. Staudt Csaba: A másik kérdése Jegyző Úrhoz irányul. Az előterjesztésben szerepel, hogy az egész jogalapja, tehát hogy csökkenteni lehet a kiírt összeget a vagyonrendelet 17/A §-ára van alakítva, amelyet Polgármester Úr egy személyben módosított a pandémia alatt 2020. június 9-én, ha jól tudja.

Bese Ferenc: Igen.

dr. Staudt Csaba: Azt egy kicsit a vagyonvesztésre okot adónak látja, hogy ki van írva mondjuk piaci ár alatt egy árverés, előtte szakértő megállapította, hogy mekkora a forgalmi érték és most mégis, ettől függetlenül akár 20 százalékkal kisebb áron is kiírhatják a pályázatot. Jegyző úr szerint az önkormányzati vagyonvesztés lehetősége, veszélye nem áll-e fenn?

(12.50 óra: Bereczki Miklós visszaérkezik a tanácsterembe.)

dr. Szabó Tibor: A rendelet módosítás vonatkozásában előterjesztésre került, hogy erre központi jogszabály ad lehetőséget. A nemzeti vagyonról szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok alapján van lehetőség korlátozott mértékben arra, hogy bizonyos feltételek esetén csökkentsék a kikiáltási árat, tehát még egyszer hangsúlyozza: nem az értékbecslési vételárat, hanem a kikiáltási árat. Tehát egy pályázati eljárásról van szó és elméletileg akár egy csökkentett kikiáltási ár esetén is lehet, hogy ugyanazon az értéken kerül értékesítésre az ingatlan. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztés most csak arról szól, hogy a kikiáltási ár esetleges csökkentéséről döntsön a Testület a vonatkozó hatályos, érvényes rendelet alapján. A rendelet az adott szabályrendszer szerint megalkotásra került és nem került annulálásra sem a Kúria, sem a saját megalkotó által. Tehát ez egy érvényes és hatályos rendelkezés, de hangsúlyozza, ez csak egy mozgástér, nem köteles a Testület módosítani, csökkenteni a kikiáltási árat, csak itt amiatt került benyújtásra a javaslat, hogy az esetleges értékesítési lehetőség vélhetően kisebb összegben hamarabb értékesítésre kerül, mert a fenntartási kötelezettség egyébként fennáll. Álláspontja szerint nem történik jogszerűtlen vagyonvesztés. Ez egy lehetőség, nevesítve 24 és 30 millió forint közötti összeget kellene megállapítani a Testületnek, illetve maradhat az eredeti a „B” verzió szerint, hogy nem módosítanak a kikiáltási áron. Ez az opció is felmerül.

Bese Ferenc: Maga a „B” változatot támogatja, tehát nem kívánja csökkenteni a mostani kiírást. A Képviselő Úr előző kérdésére egy olyan tézist szeretne felállítani, ami akár erre az ingatlanra is érvényes. Próbálkozhatnak akár több éven keresztül is, de mindenki tudja, hogy ezért az árért nem fog elkelni az ingatlan. Ha viszont olyan értékteremtő beruházás költözne oda, ami mondjuk Soroksár ellátásában vállalna szerepet és 24 millió forintért megvennék a 30 millió forint

helyett, akkor az szerinte nem értékcsökkenés, hanem értéknövelés a kerület egészét tekintve. Ez pedig a döntési hatáskört tekintve a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, tehát ő nem dönthet ebben, de azt javasolja, hogy a 30 millió forintos vételárat tartsák meg és próbálják meg még egyszer 30 millió forinton értékesíteni az adott ingatlant.

dr. Staudt Csaba: Örül annak, hogy ebben egyetértenek. A vagyonrendelet is úgy fogalmaz, hogy értékesítés, hasznosítás mindenképpen indokolt, csak abban az esetben lehet ilyen formában eladni. A korábbi előterjesztésben – mert ez az ingatlan már volt a Testület előtt decemberben – az szerepelt, hogy decemberben két személy szerette volna bérelni vagy megvásárolni az ingatlant. Célszerűbb lenne úgy kiadni albérletbe az ingatlant, hogy egyébként nem eladják vagy megpályáztatják a piaci ár alatt 20%-kal. Főleg akkor, ha kvázi közérdeket szolgáló tevékenységet látnak el azon az ingatlanon. Leegyszerűsítve a kérdése arra irányul, hogy van-e arról bármilyen információ, hogy adott esetben bérelni kívánja-e valaki az ingatlant. Ha nem, akkor mindenképpen indokolt és szükséges-e nyomott áron megpályáztatni? Még egyszer kiemeli: örül annak, hogy Polgármester Úr a „B” változatot javasolja.

Bese Ferenc: Nem kívánják bérelni az ingatlant. Olyan állapotban van az ingatlan, ami ezt lehetetlenné teszi. Ez egy bontásra ítélt épület, bármennyire is szörnyű ezt kimondani: a volt járványkórház épülete gyakorlatilag alap nélkül készült az 1900-as évek elején, felázott és még nem életveszélyes, de nemsokára az lesz. Tehát előbb-utóbb ténylegesen jó lenne ettől megszabadulni, tehát bérlet tudomása szerint nem jöhet szóba és ezért is lenne jobb értékesíteni az ingatlant. Mint említette, több olyan vállalkozó is megkereste az Önkormányzatot – többek között személyesen őt is –, akik az ellátásban is szerepet vállalnának akár. Nagyon nem mindegy, hogy a Dugattyúgyűri Gyár területén esetlegesen megépülő lakópark 780 lakása milyen módon lesz kiszolgálva. Ezek is belejátszanak ebbe a kérdésbe. Hangsúlyozza, hogy jelen pillanatban ez még nem kötelező érvényű, nem szükséges most azonnal eladni az ingatlant, de mindenképpen az értékesítés mellett teszi le a voksát már csak azért is, mert ha ezen a 30 millió forintos értékhatáron sikerül értékesíteni, akkor mindenképpen jól jár Soroksár.

dr. Staudt Csaba: Nem tudja, hogy kellően egyértelműen fogalmazott-e az értékesítésről, de számára az nem probléma, hogy értékesítik az ingatlant. A kérdés, hogy nyomott áron indokolt-e értékesíteni.

Bese Ferenc: Erről majd akkor beszéljenek, ha esetlegesen nem „megy el” az ingatlan, először próbálják meg 30 millió forintért eladni, ő ezt javasolja.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „B” változatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I.** hatályában fenntartja az Önkormányzat tulajdonában álló 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapításáról szóló 88/2020. (II.11.) határozatát, és nem módosítja a kikiáltási ár mértékét.
- II.** a 88/2020. (II.11) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 435/2020.(X.13.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlannal kapcsolatos döntésről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- III.** hatályában fenntartja az Önkormányzat tulajdonában álló 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapításáról szóló 88/2020. (II.11.) határozatát, és nem módosítja a kikiáltási ár mértékét.
- IV.** a 88/2020. (II.11) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont Javaslat a részben az Önkormányzat tulajdonában álló 185555 és 187232 helyrajzi számú ingatlanokból a Magyar Állam tulajdonrészeinek megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat azzal a kiegészítéssel, hogy a IV. pontba plusz egy mondat került be: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ár ismeretében hozza meg a döntését.

Bese Ferenc: Ez elfogadható.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 497/2016 (X.18.) határozatát hatályon kívül helyezi.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja vásárolni a Magyar Államnak a 187232 helyrajzi számú, 363 m² alapterületű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanban fennálló 6/30-ad tulajdoni hányadát.

III. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja vásárolni a Magyar Államnak a 185555 helyrajzi számú, 109 m² alapterületű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanban fennálló 1/5 tulajdoni hányadát.

IV. felkéri a Polgármestert az MNV Zrt. értesítésére azzal, hogy az értesítés általános tájékoztatás, mely nem minősül ajánlatnak, így ajánlati kötöttséget sem eredményez, az ár ismeretében hozza meg a döntését.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 436/2020.(X.13.) határozata a Magyar Államnak a 185555 és 187232 helyrajzi számú ingatlanokban fennálló tulajdoni hányadainak megvásárlásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 497/2016 (X.18.) határozatát hatályon kívül helyezi.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja vásárolni a Magyar Államnak a 187232 helyrajzi számú, 363 m² alapterületű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanban fennálló 6/30-ad tulajdoni hányadát.

III. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja vásárolni a Magyar Államnak a 185555 helyrajzi számú, 109 m² alapterületű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanban fennálló 1/5 tulajdoni hányadát.

IV. felkéri a Polgármestert az MNV Zrt. értesítésére azzal, hogy az értesítés általános tájékoztatás, mely nem minősül ajánlatnak, így ajánlati kötöttséget sem eredményez, az ár ismeretében hozza meg a döntését.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont Önálló képviselői indítvány (nyilvános illemhely)
Előterjesztő: Bereczki Miklós képviselő

Bese Ferenc: Kérdezi Bereczki Miklós képviselő urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bereczki Miklós: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatja nyilvános illemhely létesítését a határozati javaslat I. pontja alapján.

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy a bizottsági ülésen már tájékoztatták-e őket, hogy az Önkormányzat részéről aláírásra került a leendő illemhely területére vonatkozó bérleti szerződés.

Bereczki Miklós: 2017-ben, még az előző Testületben született először egy határozat arról, hogy ezt a kérdést is vizsgálják meg, illetve kérik fel Polgármester Urat. Azóta négyszer módosították a határidőt, legutoljára ez a Testület módosította december 31-re. Az az első kérdése, hogy lesz-e ennek megoldása. Tudja, hogy nem kizárólag az Önkormányzaton múlik, de már négy éve húzódik ez a probléma. Mikor lesz végre megoldás?

Bese Ferenc: Valóban így van. Nem fog a pandémia mögé bújni, soha nem is tette. Elég nehezen lehetett egyeztetni a MÁV-HÉV különböző szintű embereivel. Végül is – ahogyan az az anyagban is szerepel – a Vezérigazgató Úrral, Keresztes Péter úrral sikerült tárgyalnia. Ennek folyamányaként – ha jól emlékszik – az ötödik vagy hatodik szerződéstervezet verziót fogadták el. Ebben kéri Kisné Stark Viola osztályvezető asszony megerősítését.

Kisné Stark Viola: „Körülbelül a hatodikat.”

Bese Ferenc: A hatodikát. Ez az Önkormányzat részéről aláírásra került; hangsúlyozza, hogy velük egyeztetve, ami azt jelenti, hogy a héten aláírásra kerül a MÁV-HÉV Zrt.-vel is és indulhat a pályáztatása kivitelezésre. Egyetlen dolgot kell majd a későbbiekben eldönteniük: a működtetésnek a feltételrendszerét, tehát hogy az Önkormányzat saját maga működtesse, vagy valami céget találjanak rá stb. Nem lesz ez egyszerű kérdés. Hogy konkrét is legyen, a válasza: azt gondolja, hogy ha figyelembe veszi mind a kiépítés, mind a pályáztatási kötelezettségeket stb., jövő év közepén már működhet az illemhely.

Bereczki Miklós: Gyakorlatilag az ő körzetébe tartozik az a terület, a 6. körzetben fog megvalósulni remélhetőleg. Kérheti azt, hogy érintettként valamilyen módon bevonják őt az egyeztetésekbe, illetve, hogy a helyszínt megnézhesse belülről, a kivitelezés folyamatában esetleg részt vehessen olyan szempontból, hogy megnézzé, tájékozódjon? Azt gondolja, hogy ennek elvileg nem lehet akadálya. Kéri, hogy erre most kapjon választ és ne 30 nap múlva, mert egy régóta fennálló problémáról van szó. Ismételten elmondja, hogy a körzetében van ez a terület.

Bese Ferenc: Erre minden képviselőnek lehetősége van, tehát a Képviselő Úrnak is.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy kivel kell ezzel kapcsolatban egyeztetnie.

Bese Ferenc: „Mire kíváncsi?”

Bereczki Miklós: Ha mondjuk meg akarja nézni, hogy most milyen állapotban van az a terület...

Bese Ferenc: Amikor majd átvették, akkor tudják ezt megtenni. Ez egy olyan kvalitással rendelkező téma, hogy folyamatosan itt lesz a Testület előtt, tehát minden apró lépésről be fog számolni. Mindenki értesülni fog arról, amikor birtokba veszik, amikor majd elindul a pályáztatás, a kialakításról, de az már annak tudatában fog zajlani, amikor megbeszélték és döntést hoztak arról, hogy hogyan fogják működtetni ezt az illemhelyet. Adott időben, folyamatában lesz lehetősége erre Képviselő Úrnak.

A hozzászólások következnek.

Bereczki Miklós: Ahogy mondta, ez egy „akut” és régóta fennálló probléma, ő is régóta foglalkozik a témával. 2016-os, 2018-as és 2019-es programjai is tartalmazták a nyilvános illemhely ügyét, aláírást is gyűjtöttek rá. Egyértelmű a lakosság akarata ennek megvalósulása érdekében. Szerencsére közel járnak a megvalósításhoz. Most egy előterjesztést nyújtott be ezzel kapcsolatban, mellyel egyetlen egy célja volt: ha lehetőség van bármilyen módon meggyorsítani az

eseményeket, akkor ez történjen meg. Bízunk abban, hogy ez sikerült és végre sikerül elérniük azt a megoldást, ami mindenki számára megfelelő lesz.

Bese Ferenc: Pont ma egy éve lettek megválasztva. Úgy gondolja, hogy nem a Hivatalon, nem az Önkormányzaton múlt ez a dolog. Ezt általánosságban mondja, nem kimondottan erre a problémára. Rendkívül nehéz egyeztetniük akkor, amikor nem biztos, hogy van egyéb kényszerítő eszköz a kezükben. Nem akar ilyen árnyaltan fogalmazni, de megint visszatér a Vadevezős utcai kerékpárút kérdésére: amíg az ELMŰ megteheti azt, hogy hat-nyolc hónapra vállalja egy oszlopnak az áttelepítését és semmilyen törvényes lehetőség nincs a kezükben a gyorsításra, addig ezt elég nehéz számonkérni. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy valóban minél gyorsabban megnyíljon ez az illemhely.

Ritter Ottó: Tudomása szerint a főváros indított egy projektet, amely többek között arról is szól, hogy a főváros területén közösen a kerületekkel nyilvános illemhelyeket is lehessen létesíteni. A problématerkép elkészítéséhez felhívás érkezett a kerületekhez a Főpolgármester-helyettesi Hivatalból. A válaszokat, illetve az igényeket és a javaslatokat szeptember 15-ig kellett leadni. A Városfejlesztési Bizottság ülésén a kérdésére azt a választ kapta, hogy Soroksár is megkapta ezt a felhívást, de Polgármester úr betegsége miatt akkor nem került sor a válaszadásra az egyeztetés hiánya miatt. Érdeklődött a Főpolgármester-helyettesi Hivatalban és ott azt mondták, hogy 4 kerület nem adott választ. Ezeket a kerületeket külön meg fogják keresni, hogy valóban komplex fővárosi szinten lehessen ezt a kérdést kezelni. Bízunk ebben, hogy Soroksár is megkapja ezt a felhívást és a kerületet is érdekelni fogja, csatlakozva ehhez a lehetőséghez és ezen az egy illemhelyen kívül akár több is létrejöhet. Addig folytatódjon ez.

Bese Ferenc: Valóban az egyeztetés hiánya miatt, bár ezt megbeszélték a kollégákkal. Ha jól tudja, jövő héten vagy jövő hét utáni héten személyesen fog találkozni Kerpel-Fronius Gábor Főpolgármester helyettes úrral ebben a témában is természetesen, ezt jelezte is, megbeszélték vele. Egy kérdőív volt gyakorlatilag, amit ki kellett tölteniük igényeket nem lehetett benne jelezni, úgy emlékszik. A kérdőív arra irányult, hogy hány darab nyilvános WC van, illetve terveznek-e egyáltalán nyitni egyet-kettőt-hármat-négyet, és adott területekről esett szó. Akkor egyeztek meg Főpolgármester helyettes Úrral, hogy kicsit bővebben próbálják meg ezt a témát átbeszélni. Mindenképpen folytatódik majd az egyeztetés.

Bereczki Miklós: 2021 közepe lehet a valószínű...

Bese Ferenc: „Reméljük.”

Bereczki Miklós: ...megvalósulás remélhetőleg vagy később, előbb valószínűleg nem.

Bese Ferenc: „Így van.”

Bereczki Miklós: Gondolkodott-e átmeneti megoldáson a Testület esetleg? Vannak nagyon jó minőségű és több kerületben (mint a Római parton) működő konténer WC-k, amelyek elég hamar és alacsony költséggel telepíthetők. Tudomása szerint van olyan rész, ahol ilyenrel kapcsolatos egyeztetés van folyamatban. Elképzelhető, hogy ezzel kapcsolatban fognak lépéseket tenni, hogy abban az időszakban, ami lehet akár egy év is ez a probléma átmenetileg orvosolva legyen egy olcsóbb, de kulturált megoldással?

Ritter Ottó: Kiegészítésként megjegyzi, hogy egy problématerkép összeállításához volt egy kérdőív. Azért említette, hogy valamennyi javaslatot is hozzá lehetett tenni, mert például Csepel Önkormányzata utcára bontott öt helyet jelölt meg arra, hogy ők hol gondolják a nyilvános illemhely elhelyezését. Ez nem egy holnapi projekt.

Bese Ferenc: Így van. Ezért ülnek le Főpolgármester helyettes úrral és egyeztetik a véleményüket.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, mely szerint:

„Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi vonatkozó döntése alapján, a MÁV-HÉV Zrt-vel lefolytatott egyeztetések, valamint a MÁV-HÉV Zrt-vel aláírt megállapodásban foglaltaknak megfelelően kívánja megvalósítani egy nyilvános illemhely kialakítását.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. május 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 437/2020. (X. 13.) határozata nyilvános illemhely létesítéséről

Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi vonatkozó döntése alapján, a MÁV-HÉV Zrt-vel lefolytatott egyeztetések, valamint a MÁV-HÉV Zrt-vel aláírt megállapodásban foglaltaknak megfelelően kívánja megvalósítani egy nyilvános illemhely kialakítását.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2021. május 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

23. napirendi pont Önálló képviselői indítvány (vásárcsarnok)
Előterjesztő: Bereczki Miklós képviselő

Bese Ferenc: Kérdezi Bereczki Miklós képviselő urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Bereczki Miklós: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a jegyzői észrevételben megfogalmazott határozati javaslat szerint támogatja az előterjesztést.

Egresi Antal: A Gazdasági Bizottság hasonlóképpen döntött, azzal a kiegészítéssel, hogy felelős Bereczki Miklós képviselő, a határidő pedig 2021. december 31.

Tüskés Józsefné: A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Bereczki Miklós: Azzal egyetért, hogy egy ilyen volumenű beruházás körülményeit jobban körül kell járni és meg kell határozni azokat, amiket a törvényességi észrevételben leírtak, például, hogy legyen figyelemmel a többi kereskedelmi egység működésére, a lakossági igényekre, ezek legyenek felmérve, legyen egy konkrét terv. Ez mind igaz és azt üdvözítőnek találja, hogy erre „normális” határidőt adtak neki, pontosan azért, mert ez egy komoly munka. Azt láthatják, hogy bármilyen komolyabb beruházás tervezése sok időt vesz igénybe, még akkor is, ha ebbe akár az egész Hivatal vagy partner szervezetek, minisztériumok, vagy más hivatali egységek vesznek részt. Nézzék meg a rendőrkapitányság ügyét, ami régóta tart, vagy a nyilvános WC ügyét, hogy milyen hosszú egy egyeztetés bárkivel. Üdvözítőnek tartja, hogy egy komolyabb időt kapott erre. Ő reméli a legjobban, hogy a - valószínűleg megszavazásra kerülő - javaslat hatására 2021. december 31-én már nem arról fognak beszélni, hogy jó lenne egy hentes vagy egy élelmiszerbolt, hanem akkor már mondhatják azt, hogy „célegyenesben” lesz a Grassalkovich út 161-163. helyzete. Ettől függetlenül a saját költségére – természetesen egyeztetve a Hivatallal – ezt meg fogja csinálni. Ha „ne adja Isten” valami vis maior történne és mégsem állnának túl jól a Grassalkovich út 161-163-mal, hogy legyen egy „B tervük”. Ugyanis ez a probléma, amit akár a Grassalkovich út 161-163., akár a vásárcsarnok, egy hentes, egy nagy árukészlettel rendelkező élelmiszerbolt ez egy olyan „akut”

probléma, ami hosszú évek óta beszédtema Soroksáron. Mondhatni az egyik legfontosabb kérdés, úgyhogy bízunk abban, hogy amikor lejár a határidő, már nem lesz kérdés.

Bese Ferenc: Berczki Képviselő Úrnak válaszol: független az Önkormányzattól, de abban igaza van, hogy bármi történhet akár a Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan tekintetében is. Nyilván nem árt, ha „B”, esetleg „C” verziót is felvesznek. Reméli, hogy a karácsonyi bevásárlást - hús tekintetében - már Soroksár főterén, a Hősök terén legalább egy, de inkább két hentes is szolgálni fogja. „Ebben némileg benne van a kezünk.”

Berczki Miklós: Bízunk abban, amit Polgármester úr mondott, mert neki is vannak erről információi, úgyhogy remélhetőleg ez tényleg meg fog valósulni.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a bizottságok kiegészítését is tartalmazó határozati javaslatot, mely szerint:

„A képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Berczki Miklós Képviselő Urat, hogy önálló képviselői indítványát egészítse ki a következők szerint:

- pontosan határozza meg azt a helyet ahová a fedett könnyűszerkezetes vásárcsarnok vagy piac elhelyezését javasolja,
- határozza meg pontosan a javasolt vásárcsarnok vagy piac paramétereit,
- készítsen pontos szakmai programot mely alapján elkezdhető a terület megfelelőségének a vizsgálata, továbbá
- vázolja fel vagy mutassa be a javasolt vásárcsarnok vagy piac működésének a kerületben már működő kiskereskedelmi és vendéglátóipari üzletekre gyakorolt hatásait.

Felelős: Berczki Miklós képviselő

Határidő: 2021. december 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 438/2020. (X.13) határozata egy fedett könnyűszerkezetes vásárcsarnok vagy piac létesítésére vonatkozó önálló képviselői indítvány kiegészítéséről

A képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Berczki Miklós Képviselő Urat, hogy önálló képviselői indítványát egészítse ki a következők szerint:

- pontosan határozza meg azt a helyet ahová a fedett könnyűszerkezetes vásárcsarnok vagy piac elhelyezését javasolja,
- határozza meg pontosan a javasolt vásárcsarnok vagy piac paramétereit,

- készítsen pontos szakmai programot mely alapján elkezdhető a terület megfelelésének a vizsgálata, továbbá
- vázolja fel vagy mutassa be a javasolt vásárcsarnok vagy piac működésének a kerületben már működő kiskereskedelmi és vendéglátóipari üzletekre gyakorolt hatásait.

Felelős: Bereczki Miklós képviselő

Határidő: 2021. december 31.

Bese Ferenc: Jó munkát kíván Bereczki Miklós képviselő úrnak és ezt a napirendi pontot lezárja.

24. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: A Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a 195325/21 hrsz.-ú természetben Budapest XXIII. ker. Szent László utcában található ingatlan megvásárlásáról szóló, a 293/2019. (VII.02.) és a 49/2020.

(I.21.) határozattal módosított 366/2018.(X.09.) határozatának végrehajtási határidejét módosítja 2021. június 30. napjára.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanok részleges értékesítéséről szóló 170/2020. (IV.14.) határozata végrehajtási határidejét módosítja 2021. június 30. napjára.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 131/2020. (III.10.) határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. 2020. évben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságát 4.000.000.- Ft-tal támogatja, melyet az alábbiakra használhat fel:

- a légtechnikai helyiség minimális felújítása, valamint
- LG Titan mosógép, egyedi gyártású mosógép állvány, Sony Bravia KD-55XG 7077 TV , Master DF20P ventilátor, M02024 cikkszámú TV konzol, acél alapanyag és festék súlyzóállványhoz, futópad, súlyzókészlet, súlyzótartó állvány, edző állvány, irodabútor vásárlása.”

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a 131/2020. (III.10) határozatban kapott felhatalmazás alapján megkötött adományozási megállapodás jelen határozatban foglaltaknak, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítására.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: azonnal, a III. pontban foglaltak vonatkozásában: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 439/2020. (X. 13.) határozata a 195325/21 hrsz.-ú természetben Budapest XXIII. ker. Szent László utcában található ingatlan megvásárlásáról szóló, a 293/2019. (VII.02.) és a 49/2020. (I.21.) határozattal módosított 366/2018.(X.09.) határozatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a 195325/21 hrsz.-ú természetben Budapest XXIII. ker. Szent László utcában található ingatlan megvásárlásáról szóló, a 293/2019. (VII.02.) és a 49/2020. (I.21.) határozattal módosított 366/2018.(X.09.) határozatának végrehajtási határidejét módosítja 2021. június 30. napjára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 440/2020. (X. 13.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanok részleges értékesítéséről szóló 170/2020. (IV.14.) határozata módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanok részleges értékesítéséről szóló 170/2020. (IV.14.) határozata végrehajtási határidejét módosítja 2021. június 30. napjára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 441/2020. (X.13.) határozata a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – célzottan Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság – 2020. évi támogatásáról szóló 131/2020. (III.10.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 131/2020. (III.10.) határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. 2020. évben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságát 4.000.000.- Ft-tal támogatja, melyet az alábbiakra használhat fel:

- a légtechnikai helyiség minimális felújítása, valamint
- LG Titan mosógép, egyedi gyártású mosógép állvány, Sony Bravia KD-55XG 7077 TV , Master DF20P ventilátor, M02024 cikkszámú TV konzol, acél alapanyag és festék súlyzóállványhoz, futópad, súlyzókészlet, súlyzótartó állvány, edző állvány, irodabútor vásárlása.”

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a 131/2020. (III.10) határozatban kapott felhatalmazás alapján megkötött adományozási megállapodás jelen határozatban foglaltaknak, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítására.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: azonnal, a III. pontban foglaltak vonatkozásában: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

25. napirendi pont

Beszámoló a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése. Kérdezi Tóth András főépítész urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Tóth András: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2020. évi beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.

Határidő: A 2021. évi költségvetés összeállításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a 416/2019.(IX.10.) határozatát, egyúttal a kerületi fejlesztési célkitűzéseket az alábbiak szerint határozza meg:

1. Utcanvitások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezésének javaslata:

- | | | |
|--|------------|-----------|
| ▪ Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák | | 2020-2021 |
| ▪ Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett) | (ITS 2.10) | 2020-2021 |
| ▪ Apostolhegyi utcák | | 2020-2021 |
| ▪ Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k) | (ITS 1.2) | 2020-2021 |
| ▪ Völgyhajú utca szabályozásához szükséges kisajátítások | (ITS 2.1) | 2020-2021 |
| ▪ Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig | (ITS 1.1) | 2020-2021 |
| ▪ Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése | (ITS 3.1) | 2020-2021 |
| ▪ Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások | | 2020-2021 |
| ▪ Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) II. rendű főútként | | 2020-2021 |
| ▪ Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez | | 2020-2021 |

- Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött) 2021 után
- Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak (ITS 2.1) 2021 után
- Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részén (ITS 1.3) 2021 után

2. Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezésének javaslata:

- Vadevezős utca (Vecsés út – Gyáli patak között) út- és csapadécsatorna építés 2020
- Az Eurovelo kerékpárút továbbépítése (a Tusa utca–János apostol utca között)(ITS 4.8) 2020
- A Sztítás köz és a Derce köz burkolatának kiépítése (ITS 1.4) 2020
- Hungária köz út- és csapadécsatorna építés 2020
- Sodronyos utca út-és csapadécsatorna építés 2020
- Elvira utca út-és csapadécsatorna építés 2020
- Szőlődomb utca út-és csapadécsatorna építés 2020
- Molnár-sziget csapadékvízvezetési tanulmányterv és útépítési terv 2020-2021
- Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal (ITS 6.1) 2021 után
- Haraszi út – M51 autópálya közötti közúti kapcsolat kialakítása (ITS 4.7 és 6.2) 2021 után
- Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése 2021 után
- Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése 2021 után
- Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre (ITS 2.12 és 6.5) 2021 után
- Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt) (ITS 1.5) 2021 után
- Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt) (ITS 1.5) 2021 után
- Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városközpont között (ITS 3.6 és 6.7) 2021 után
- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a Tárcsás u. – Könyves u. és a Török utcánál (VEKOP) 2021 után
- Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között (ITS 6.3) 2021 után
- Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése (ITS 1.19 és 6.4) távlati terv
- Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között (ITS 2.13 és 6.6) távlati terv
- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése (ITS 6.8) távlati terv
a Teknő-Sámfá, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között

3. ITS önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezésének javaslata:

- Kerületi rendőrkapitányság létesítése (ITS 1.23) 2020-2021
- Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.) 2020-2021
- Pistahegyi köz 1. óvoda energetikai felújítás (fűtés, nyílászárócseré, hőszigetelés) 2020-2021
- Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése 2022 után
- Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán 2022 után
- Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése (ITS 1.21) 2022 után
- Üres épület hasznosítása (Dracula ház) (ITS 3.3) 2022 után
- Közösségi ház kialakítása Újtelepen (ITS 3.2)
- Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése 2020-2024
- Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.) 2020-2024
- Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése (ITS 4.1) 2020-2024
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése (ITS 1.14) távlati terv
- Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyén (ITS 1.15) távlati terv
- Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104. (ITS 1.13) távlati terv

4. ITS területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezésének javaslata:

- Tündérgert területének fejlesztésének folytatása (ITS 2.16) 2020-2021
- Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen (ITS 4.5) 2020-2021
- Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület) (ITS 3.4) 2020-2021
- Apostolhegy szennyvízcsatorna építés 2022 után
- Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése (ITS 3.5) 2020-2021
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen) (ITS 4.6) 2020-2021
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca) 2020-2021
- Molnár szigeti parti sétány kialakítása (ITS 2.10) 2020-2022
- Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezés (ITS 2.4) 2020-2021
- Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett (ITS 2.5) 2021
- Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között (ITS 2.6) 2021 után
- Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat) (ITS 2.7) 2021 után
- A volt Ápoló otthon területének fejlesztése (ITS 2.17) 2021 után
- Déli temető környékének rendezése (ITS 4.9) 2021 után
- A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése (ITS 2.8) 2020-2021
- Hősök tere zöldfelület felújítása a Sztítás utca – Arany János utca között (ITS 1.9) 2020-2021

- Felső Duna sor menti teleksor beépítése (ITS 1.7) 2021 után
- A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása (ITS 2.14) 2021 után
- Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat (ITS 1.6) 2021 után
- A déli szigetcsúcs fejlesztése (ITS 2.9) távlati terv
- IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra (ITS 2.11) távlati terv
- Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint) (ITS 2.13) távlati terv
- A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött) távlati terv
- A Felső-Duna sor melletti IZ terület fejlesztése (ITS 2.15) távlati terv
- A Molnár utca és a külterületi kertséget feltáró utak (ITS 2.1) távlati terv

5. Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezésének javaslata:

- Zsellérdülő utca – Gyáli-patak közötti zöldterület fejlesztése (ITS 7.4) 2020-tól
- Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése (ITS 7.3) 2020-2021
- A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása (ITS 7.6) folyamatban
- A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos karban tartása és megújítása (ITS 7.6) folyamatban
- Új játszóterek létesítése folyamatban
- Dinnyehegyi utca – Hrivnák Pál utca közötti zöldfelület fejlesztés, sportpálya építés folyamatban
- Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása (ITS 4.2 és 7.1) távlati terv
- Gyáli-patak völgyének rehabilitációja (ITS 7.2) távlati terv

6. ITS magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezésének javaslata:

- Virág völgy lakópark fejlesztés folyamatban
- A Hősök tere térfalainak fejlesztése (ITS 1.22) 2020-tól
- Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése (ITS 1.24) nem ismert
- Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén (ITS 4.3) nem ismert
- Ócsai út – M51 autópálya térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése (ITS 8.1) nem ismert
- M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése (ITS 8.2) nem ismert
- Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése (ITS 8.3) távlati terv
- Monsanto telephelyfejlesztés (ITS 8.5) nem ismert
- Trilak telephelyfejlesztés (ITS 8.6) nem ismert
- M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése (ITS 8.4) távlati terv
- Erdért Zrt. telephely (Haraszi út) területfejlesztés, funkcióváltás távlati terv
- Üzletház létesítése a Grassalkovich úton (ITS 1.20) nem ismert

7. ITS kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások ütemezésének javaslata:

- Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében (ITS 1.18) 2020-2024
- Közútfejlesztések (Szerűskert utca, Pályaudvar sor) (ITS 1.1 és 1.2) 2020-2024
- Közterület fejlesztés a Hősök terén (ITS 1.9) 2020-2021
- Kisajátítás és köztér kialakítása a hősök tere vasút előtti részen (ITS 1.3.) 2021 után
- Budapest – Kelebia vasútvonal fejlesztés (ITS 1.16) 2020-2024
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés (ITS 1.14) 2020-2024
- P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése (ITS 1.16) 2024 után
- H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése (ITS 1.17) 2024 után
- A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása 2020-2024
- Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között (ITS 6.3) 2024 után
- Zajvédelmi funkció biztosítása 2020-2024
- Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szerűskert utca mentén 2024 után
- Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében 2024 után

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 442/2020. (X.13.) határozata a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló éves beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2020. évi beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.

Határidő: A 2021. évi költségvetés összeállításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 443/2020. (X.13.) határozata a tervezett kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósítási sorrendjével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi a 416/2019.(IX.10.) határozatát, egyúttal a kerületi fejlesztési célkitűzéseket az alábbiak szerint határozza meg:

1. Utcanvitások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezésének javaslata:

- | | | |
|--|------------|-----------|
| ▪ Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák | | 2020-2021 |
| ▪ Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett) | (ITS 2.10) | 2020-2021 |
| ▪ Apostolhegyi utcák | | 2020-2021 |
| ▪ Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k) | (ITS 1.2) | 2020-2021 |
| ▪ Völgyhajó utca szabályozásához szükséges kisajátítások | (ITS 2.1) | 2020-2021 |
| ▪ Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig | (ITS 1.1) | 2020-2021 |
| ▪ Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése | (ITS 3.1) | 2020-2021 |
| ▪ Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások | | 2020-2021 |
| ▪ Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) II. rendű főútként | | 2020-2021 |
| ▪ Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez | | 2020-2021 |
| ▪ Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött) | | 2021 után |
| ▪ Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak | (ITS 2.1) | 2021 után |
| ▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részén | (ITS 1.3) | 2021 után |

2. Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezésének javaslata:

- | | | |
|---|-------------------|-----------|
| ▪ Vadevezős utca (Vecsés út – Gyáli patak között) út- és csapadécsatorna építés | | 2020 |
| ▪ Az Eurovelo kerékpárút továbbépítése (a Tusa utca–János apostol utca között)(ITS 4.8) | | 2020 |
| ▪ A Szitás köz és a Derce köz burkolatának kiépítése | (ITS 1.4) | 2020 |
| ▪ Hungária köz út- és csapadécsatorna építés | | 2020 |
| ▪ Sodronyos utca út-és csapadécsatorna építés | | 2020 |
| ▪ Elvira utca út-és csapadécsatorna építés | | 2020 |
| ▪ Szőlődomb utca út-és csapadécsatorna építés | | 2020 |
| ▪ Molnár-sziget csapadékvízvezetési tanulmányterv és útépítési terv | | 2020-2021 |
| ▪ Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal | (ITS 6.1) | 2021 után |
| ▪ Haraszi út – M51 autópálya közötti közúti kapcsolat kialakítása | (ITS 4.7 és 6.2) | 2021 után |
| ▪ Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése | | 2021 után |
| ▪ Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése | | 2021 után |
| ▪ Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre | (ITS 2.12 és 6.5) | 2021 után |
| ▪ Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt) | (ITS 1.5) | 2021 után |
| ▪ Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt) | (ITS 1.5) | 2021 után |

- Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városközpont között (ITS 3.6 és 6.7) 2021 után
- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a Tárcsás u. – Könyves u. és a Török utcánál (VEKOP) 2021 után
- Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között (ITS 6.3) 2021 után
- Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése (ITS 1.19 és 6.4) távlati terv
- Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között (ITS 2.13 és 6.6) távlati terv
- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése (ITS 6.8) távlati terv
a Teknő-Sámfa, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között

3. ITS önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezésének javaslata:

- Kerületi rendőrkapitányság létesítése (ITS 1.23) 2020-2021
- Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.) 2020-2021
- Pistahegyi köz 1. óvoda energetikai felújítás (fűtés, nyílászárócseré, hőszigetelés) 2020-2021
- Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése 2022 után
- Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán 2022 után
- Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése (ITS 1.21)
- Üres épület hasznosítása (Dracula ház) (ITS 3.3) 2022 után
- Közösségi ház kialakítása Újtelepen (ITS 3.2)
- Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése 2020-2024
- Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.) 2020-2024
- Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése (ITS 4.1) 2020-2024
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése (ITS 1.14) távlati terv
- Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyén (ITS 1.15) távlati terv
- Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104. (ITS 1.13) távlati terv

4. ITS területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezésének javaslata:

- Tündérkert területének fejlesztésének folytatása (ITS 2.16) 2020-2021
- Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen (ITS 4.5) 2020-2021
- Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület) (ITS 3.4) 2020-2021
- Apostolhegy szennyvízcsatorna építés 2022 után
- Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése (ITS 3.5) 2020-2021
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen) (ITS 4.6) 2020-2021
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca) 2020-2021
- Molnár szigeti parti sétány kialakítása (ITS 2.10) 2020-2022
- Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezése (ITS 2.4) 2020-2021
- Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett (ITS 2.5) 2021
- Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között (ITS 2.6) 2021 után
- Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat) (ITS 2.7) 2021 után
- A volt Ápoló otthon területének fejlesztése (ITS 2.17) 2021 után
- Déli temető környékének rendezése (ITS 4.9) 2021 után
- A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése (ITS 2.8) 2020-2021
- Hősök tere zöldfelület felújítása a Szitás utca – Arany János utca között (ITS 1.9) 2020-2021
- Felső Duna sor menti teleksor beépítése (ITS 1.7) 2021 után
- A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása (ITS 2.14) 2021 után
- Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat (ITS 1.6) 2021 után
- A déli szigetcsúcs fejlesztése (ITS 2.9) távlati terv
- IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra (ITS 2.11) távlati terv
- Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint) (ITS 2.13) távlati terv
- A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött) távlati terv
- A Felső-Duna sor melletti IZ terület fejlesztése (ITS 2.15) távlati terv
- A Molnár utca és a külterületi kertséget feltáró utak (ITS 2.1) távlati terv

5. Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezésének javaslata:

- Zsellérdűlő utca – Gyáli-patak közötti zöldterület fejlesztése (ITS 7.4) 2020-tól
- Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése (ITS 7.3) 2020-2021
- A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása (ITS 7.6) folyamatban
- A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos karban tartása és megújítása (ITS 7.6) folyamatban
- Új játszóterek létesítése folyamatban
- Dinnyehegyi utca – Hrivnák Pál utca közötti zöldfelület fejlesztés, sportpálya építés folyamatban
- Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása (ITS 4.2 és 7.1) távlati terv
- Gyáli-patak völgyének rehabilitációja (ITS 7.2) távlati terv

6. ITS magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezésének javaslata:

▪ Virágvölgy lakópark fejlesztés		folyamatban
▪ A Hősök tere térfalainak fejlesztése	(ITS 1.22)	2020-tól
▪ Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése	(ITS 1.24)	nem ismert
▪ Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén	(ITS 4.3)	nem ismert
▪ Ócsai út – M51 autópálya térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.1)	nem ismert
▪ M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.2)	nem ismert
▪ Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése	(ITS 8.3)	távlati terv
▪ Monsanto telephelyfejlesztés	(ITS 8.5)	nem ismert
▪ Trilak telephelyfejlesztés	(ITS 8.6)	nem ismert
▪ M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.4)	távlati terv
▪ Erdért Zrt. telephely (Haraszti út) területfejlesztés, funkcióváltás		távlati terv
▪ Üzletház létesítése a Grassalkovich úton	(ITS 1.20)	nem ismert

7. ITS kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások ütemezésének javaslata:

▪ Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében	(ITS 1.18)	2020-2024
▪ Közútfejlesztések (Szerűskert utca, Pályaudvar sor)	(ITS 1.1 és 1.2)	2020-2024
▪ Közterület fejlesztés a Hősök terén	(ITS 1.9)	2020-2021
▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a hősök tere vasút előtti részen	(ITS 1.3.)	2021 után
▪ Budapest – Kelebia vasútvonal fejlesztés	(ITS 1.16)	2020-2024
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés	(ITS 1.14)	2020-2024
▪ P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése	(ITS 1.16)	2024 után
▪ H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése	(ITS 1.17)	2024 után
▪ A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása		2020-2024
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között	(ITS 6.3)	2024 után
▪ Zajvédelmi funkció biztosítása		2020-2024
▪ Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szerűskert utca mentén		2024 után
▪ Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében		2024 után

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

26. napirendi pont Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző urat és Ungvári János osztályvezető urat, hogy van-e kiegészítésük az előterjesztéshez.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Ungvári János: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a beszámolót.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

dr. Staudt Csaba: Osztályvezető úrhoz van egy kérdése. Kapott-e a Rendészeti Osztály Osztályvezető úrra vonatkozóan bármilyen kérést, utasítást – nevezik akár hogy – a Hivataltól, Polgármester úrtól, hogy a kerület egyes részein sajnálatosan tapasztalható rosszabb közbiztonságra tekintettel fokozott közterületfelügyelői jelenlétet biztosítson? Amennyiben igen, melyek voltak ezek a részek?

Ungvári János: Lakossági bejelentésben rengeteg olyan kérelmet kapnak, hogy bizonyos helyszíneken többet járőrözzünk, így ezt – amennyiben lehetőségük van – megteszik.

Bányai Amir Attila: Feltűnt nekik, hogy a Rendészet teljesítményszámai a tavalyi évhez, az első félévhez képest jóval alacsonyabbak. Van-e erre valamilyen magyarázat?

Ungvári János: Mihez képest alacsonyabb?

Bányai Amir Attila: Konkrétan olyasmire gondol, hogy a kiszabott helyszíni bírságok 58%-kal csökkentek. Nem mintha ez egy fontos mérőszám lenne, de a köztisztasági szabálysértés 38%-kal csökkent, az ellenőrzések darabszáma 17%-kal, a közterületen eltöltött órák alig 10%-kal, viszont a felügyelők 60%-kal kevesebb esetet észleltek, mint tavaly ugyanebben az időszakban és a feljelentések is 80%-kal csökkentek. Nem tudja, hogy hogyan értelmezhetők ezek a mérőszámok, de feltűnt neki és gondolta, megkérdezi. A lakossági bejelentések száma magasabb lett, mint tavaly ugyanebben az időszakban, mégis kevesebb lett az intézkedés.

Ungvári János: Ennek egyik fő oka, hogy a veszélyhelyzet alatt nagyon kevesen voltak az utcán, tehát kevesebb probléma volt a lakossággal, viszont sokkal több bejelentés érkezett, hisz a Rendészeti Osztály kezelte a bejelentéseket, kérelmeket a veszélyhelyzet alatt, amiket a lakosság nyújtott feléjük. Ezáltal nőtt a bejelentések száma, de a köztisztasági esetszám kevesebb volt, hiszen kevesebben voltak az utcán.

Bese Ferenc: Kiegészíti Osztályvezető urat: a kérelem azt jelenti, hogy akár a bevásárlás, akár a gyógyszerek eljuttatása, tehát minden, a pandémiás helyzettel összefüggésbe hozható kérelem és kérés a Rendészeti Osztályon keresztül jutott el hozzájuk.

dr. Szabó Tibor: Válaszol Staudt Képviselő Úr azon kérdésére, hogy történt-e polgármesteri vagy jegyzői utasítás. Lakossági bejelentések, kérelmek alapján – és itt az Osztályvezető úr által elmondottakhoz csatlakozik – történtek intézkedések, de kérték Újtelepen a Noenill közért közvetlen környékének a vizsgálatát tekintettel arra, hogy az ott lakók részéről többször volt bejelentés. Ilyenkor a lakossági kérelmek figyelembevételével történik a kérés az Osztály felé. Ugyanígy volt egy állatorvosi rendelővel kapcsolatos külön kérés: az volt az időszakos kérelem, hogy úgy osszák be a járőrözést, hogy legyenek tekintettel erre a területre is. Nem Polgármester Úr vagy jómaga találják ki, hogy hova menjenek, hanem a lakossági kérelmeknek eleget téve próbálják meg az Osztály munkáját is segíteni.

Bese Ferenc: Leginkább továbbítják hozzájuk a lakossági kérelmeket.

Bányai Amir Attila: Még egy kérdése van. Tavaly elindult a HelpyNet rendszer, de azóta nem hallanak róla semmit. Mi történt ezzel?

Ungvári János: Január elsejétől nincs HelpyNet rendszer, hiszen az előző évben összesen három bejelentés érkezett a HelpyNeten keresztül. Több fórumon keresztül el tudnak jutni a Rendészeti Osztályhoz, hiszen 24 órás telefonos ügyelet van, illetve e-mailben és egyéb módokon tudnak bejelentéseket tenni a lakosok. Három bejelentésért nem célszerű üzemeltetni egy költséges rendszert.

Bese Ferenc: További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

dr. Staudt Csaba: A beszámoló szerint a 2020. év első félévében az általános járőrszolgálatok során kiemelt figyelmet fordítottak többek között a köztisztasági szabálysértések visszaszorítására. A körzetében található – a mai nap folyamán más napirendnél is felmerült – Ócsai úti felüljáró környezete, melynek a környezetében sajnálatos módon rendszeresen tapasztalható különféle szabálysértéseket, különösen a közérkölcс megsértése, köztisztasági szabálysértések elkövetése. Jómaga ezzel kapcsolatban 2020. május 15. napján intézkedés iránti kérelmet írt Polgármester úr részére, melyben többek között fokozott közterületfelügyeleti jelenlét biztosítását kérte, de a bejelentésére a mai napig nem kapott választ. Öt hónap alatt nem kapott erre választ. Mindezek alapján tisztelettel ismételtlen kéri közvetlenül a Rendészeti Osztályt, hogy amennyiben lehetőség van rá, intézkedjenek annak érdekében, hogy az Ócsai úti felüljáró környezetében a jelenlegi általánosnál fokozottabb közterület felügyelői

jelenlét legyen. Szeretne egy közvetlen lakossági megkeresést is közvetíteni Polgármester úr felé, ha erre van mód.

Bese Ferenc: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: Ez is az Ócsai úti felüljáró környezetében tapasztalható jelenlegi helyzettel javításával kapcsolatos. Többen kezdeményezték nála, hogy az Önkormányzat, illetve Polgármester Úr kezdeményezhetne egy lakossági fórumot kifejezetten az ottani közbiztonság, köztisztaság és annak javítása érdekében esetlegesen eszközölhető módokkal kapcsolatban. Nyilván ez a lakossággal való közvetlen kapcsolattartás tekintetében is célszerű. Ezt a továbbított igényt kéri Polgármester úrtól. Nem az ő környezetéhez kapcsolódik, de kapott egy megkeresést az SZTK mögötti részről. Nem tudja, hogy tapasztalták-e, de azt a területet kvázi egy drogelosztóként tartják számon az emberek.

Bese Ferenc: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: Kérdezi, hogy volt-e intézkedés erre vonatkozóan. Egy aktívabb jelenlét célszerű lenne ott, ha valóban ilyen tevékenységet működnék ott.

Bese Ferenc: Jól gondolja, hogy a hajléktalanszállóra és környékére gondolt a Képviselő Úr?

dr. Staudt Csaba: A felüljáróra.

Bese Ferenc: „Tehát a hajléktalanszállóval szemben lévő területre?”

dr. Staudt Csaba: „Így van.”

Bese Ferenc: Csak szerette volna tisztázni, mert erről is szó volt az előző napirendek kapcsán. Többek között a hajléktalanszálló előtti terület tisztántartása fővárosi feladat. Hála Istennek azzal a fővárosi szervezettel rendkívül jó kapcsolatot ápolnak, úgyhogy hetente általánosságban kétszer, az Önkormányzat pedig egyszer vagy kétszer mindenféleképpen takarítják a felüljáró alját. Azzal kapcsolatban, hogy „öt hónapja nem válaszolt a Képviselő Úr kérésére” elmondja, hogy lehet, hogy nem válaszolt, de azóta fokozottabb a jelenlét. Ha igényt tart rá, akkor meg fogja írni a Képviselő Úrnak, hogy ez megvalósult. A drogelosztóval kapcsolatban elmondja, hogy ideiglenes kamerát helyeztek el a területen. Ez vélhetően egy kicsit visszatartja a drogterjesztőket, illetve a használókat is. Hangsúlyozza, hogy ez egy rendkívül szerencsétlen terület a közbiztonság szempontjából. Az SZTK háta mögötti területről van szó, ahol a szobor és padok is vannak. Sajnálatos módon több olyan esemény is történt, amiért a közterület

felügyelőiket feljelentették, mert megkérték az ott alvó, közterületen életvitelszerűen tartózkodó, tehát magyarul jogszabályba ütközött tevékenységet folytató embereket, hogy hagyják el a területet. Másnap őket feljelentették, meghurcolták. Úgy gondolja, hogy rendkívüli módon ki kellene állniuk a közterület felügyelőik mellett. Tapasztalja, hogy rendkívül nehéz munkát végeznek. Amikor a Hősök terén megpróbálták azokat a hajléktalanokat, akiknek például olyan egészségügyi problémájuk van, hogy gyakorlatilag nem mehetne be semmiféle közintézménybe, de egy padon nyugodtan leveheti a kötést a lábáról, akkor gyakorlatilag jogvédők megtámadták a Rendészet munkatársait, feljelentést tettek ellenük és az Önkormányzat ellen is. Tehát ne mérjenek kettős mércével, ha egy mód van rá, akkor támogassák ezeket az intézkedéseket. A fórummal kapcsolatos felvetését jónak tartja és eljutott hozzá is, de úgy gondolja, hogy ez akkora érdeklődésre tart számot, hogy nem tudja, hogy kellene megoldani, ezen még gondolkodik. Az elmúlt egy hónapban nyilván nem volt rá lehetősége, de nagy létszámú fórumot nem szeretne tartani, márpedig úgy gondolja, hogy ez legalább 100-150 fős hallgatóságot vonzó kérdés. Ebből is látszik, hogy a hajléktalan kérdés mennyire foglalkoztatja Soroksárt.

Bereczki Miklós: Szeretné megköszönni a Rendészet eddigi munkáját, amit a képviselősege óta tapasztal. Nagyon sok pozitív visszajelzést kapott a lakosság részéről és maga is látja, hogy dolgoznak. Nyilván lehetne jobban is csinálni, nagyobb infrastruktúrával, nagyobb személyi állománnyal stb., de azt gondolja, hogy mindent megtesznek, ami szükséges annak ellenére, hogy ha összehasonlítják néhány egyéb kerületnek az illetmény viszonyait – és most teljesen mindegy, hogy kormánypárti, ellenzéki vagy vidéki területekről van szó –, mint például Erzsébetváros, vagy Belváros-Lipótváros vagy akár Dunaharaszti, az itteni rendészeti alkalmazottak bérei jóval elmaradnak ettől. Ennek ellenére is végzik a munkájukat. Tudja, hogy van egy fizetésemelésre vonatkozó szándék, de azt gondolja, hogy azok, akik a frontvonalban...

Bese Ferenc: „Bocsásson meg, megtörtént.”

Bereczki Miklós: „De gondolom, nem kapták meg a pluszt.”

Bese Ferenc: „Szeptember 1-től visszamenőleg megkapták a kollégák.”

Bereczki Miklós: „Akkor köszönöm a tájékoztatást.” Azoknak, akik a frontvonalban dolgoznak és tüköt kell összeszedniük, hajléktalanokat – akik lecserélik a kötést, ahogy Polgármester úr is mondta – kell eltávolítaniuk, nem egy általános, hanem esetleg egy specializált illetményemelést kellene majd átgondolniuk az elkövetkezendőkben. Ezt pusztán azért kellene megfontolni, mert lehet, hogy nem fogják tudni megtartani ezeket az embereket, illetve mert sokkal jobban megviselik az ezt a munkát végző embereket ezek a körülmények. Azt

javasolja, hogy az elkövetkezendő időszakban – nyilván figyelembe véve a kerület anyagi lehetőségeit – amennyiben van lehetőségük azoknak az embereknek, akik kint vannak az utcán és ha baj van, őket hívják a lakosok célszerű lenne egy kicsit magasabb illetményt biztosítani. Ha erre van lehetőség, akkor ezt mindenképpen vizsgálja meg a Hivatal.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy tett már erre irányuló lépéseket. Nyilván a Képviselők-testületnek kell dönteni bizonyos kérdésekről és nem szeretne elébe menni, de többek között ez a bevételi forrás szolgálja majd azt, hogy a Rendészeti Osztály munkatársait megfelelő dotációban tudják majd részesíteni.

Tüskés Józsefné: Csatlakozik a Képviselő Úr mondataihoz. Maga is megköszöni a Rendészeti Osztály munkáját, de nemcsak az ő munkájukat. Nagyon jól tudja, hogy észlelnek mindenféle „szemétdombot” és az Önkormányzatnak kell elszállítania a szemetet, így azt is szeretné megköszönni, hogy a szemét elszállítását folyamatosan végzik. Ez nagyon sokba kerül. Az Ócsai úti felüljáró alatti szemeteléssel kapcsolatban elmondja, hogy minden nap felháborodik, amikor azon a részen végigmegy, mert minden tiszta szemét. De a hajléktalanszálló épületének tulajdonosát kellene felszólítani, hogy tartsa tisztán az utcát. Nem azt kellene mondogatni, hogy a Fővárosé, mert szerinte a tulajdonosnak is van ebben felelőssége, vagy a bérlőnek. Nem tudja, hogy hogy szól a bérleti szerződés, de ezt nem lehet másképp megszüntetni. Rengeteg a szemét, de minden nap. Kávés poharaktól kezdve mindent eldobálnak.

Bese Ferenc: Egyetért, sajnos rengeteg a szemét. A probléma az, hogy a közterület tisztántartása közfeladat, nem pedig a magántulajdonosoké. Nagyon sok jogi lehetőséget megvizsgáltak ennek a kérdésnek a megoldása kapcsán. Nem jutottak dűlőre. Mint említette, az FKF szakemberével rendkívül jó a viszonyuk, ők az eddigénél sokkal többet mennek ki és azt a területet fokozottan takarítják, de az Önkormányzat saját emberi is.

dr. Staudt Csaba: Pár dologra reflektálni kíván. Valóban így van, a hajléktalanszállón lakók közül is van, aki oda szemetel, de sok esetben nem csak onnan, hanem van, aki oda viszi a szemetét és ott rakja le. Látott már hűtőszekrényt kirakva, ezt neki kellett bejelenteni. Nem gondolja, hogy azt a hajléktalanszállóról vitte ki valaki. Sajnos az is egy tendencia, hogy sokan oda viszik lerakni a szemetüket. Azért szólt és kérte az aktívabb jelenlétet, mert azt el tudja fogadni, hogy volt egy ilyen kérés, de sajnos ezt a lakosság nem tapasztalta. Ha mód van rá, akkor egy még jelentősebb jelenlétet szeretne kérni az adott környéken. Polgármester Úrnak válaszolva: nem azért említette az öt hónapot, mert ő ezt külön igényli, hanem mert jogszabály írja elő, hogy 30 napon belül érdemben választ kellene kapnia.

Bese Ferenc: Tisztában van a jogszabállyal, de a kérdése arra irányult, hogy ha igényli a Képviselő Úr, akkor meg fogja neki írni, hogy megvalósították, fokozottabb a jelenlét.

dr. Staudt Csaba: Jogszabály szerint köteles.

Bese Ferenc: Neki ez evidencia volt, de ezek szerint nem az, tehát akkor meg fogja írni.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 444/2020. (X.13.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: További sok sikert kíván Osztályvezető úrnak a Rendészeti Osztály munkájához és ezt a napirendi pontot lezárja.

27. napirendi pont Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására
Előterjesztő: a kuratóriumok elnökei

Bese Ferenc: Kérdezi Tüskés Józsefné és Orbán Gyöngyi Képviselő Asszonyt, valamint Egresi Antal Képviselő Urat, hogy van-e kiegészítésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tüskés Józsefné: Nincs kiegészítése.

Orbán Gyöngyi: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: A Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a Testületre bízta a döntést.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a szeptemberi ülésen csak a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány beszámolóját tárgyalta és azt nem támogatta.

Bese Ferenc: Jelezték felé a kuratóriumi elnökök, hogy érintettek a kérdésben. A kizárásukra vonatkozóan szavazást fog kezdeményezni. Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Mindhárom anyagot áttanulmányozta, de konkrétan a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány beszámolójával szeretne foglalkozni. Az itt jelenlévők is tudják, hogy az érintett közalapítvány miért funkcionálhat egyáltalán, a jelenlegi kuratóriuma milyen módon lett megválasztva. Határozott véleménye – és ezt már többször hangsúlyozta –, hogy kevés ettől aggályosabb döntés született a mostani Képviselő-testület megválasztása óta. Anno kérte és javasolta, hogy csak akkor válasszák meg a kuratóriumi tagokat, amikor a korábbi tagok elkészítették a beszámolókat és az elszámolásokat. Ez nem történt meg, hiszen a „szokásos 7:5-ös többséggel” át lett véve az akarat és meg lettek választva az új kuratóriumi tagok. Most azzal szembesülnek a közalapítvány kapcsán, hogy határozott véleménye szerint egy abszolút semmitmondó, csúsztatásoktól sem mentes beszámolóról kellene döntenük. Nem a kuratórium jelenlegi vezetését hibáztatja ezért. Véleménye szerint a beszámoló egyenlő a nullával. Bár 2019-ről szól, de szerinte keverednek benne a 2018-as és 2019-es évek. Emiatt bizonyos mértéig félrevezető adatok vannak benne. 2019-ről számol be, de közben megjelöli, hogy 6 millió forintot kapott az alapítvány múlt évben. Határozottan emlékszik rá, mert itt volt az üléseken, és az összes jegyzőkönyv szerint is 4 millió forintot kapott az alapítvány az elmúlt évben, mert a kuratórium vezetője nem volt jelen. A „bizniszelés” közben, hogy melyik kuratórium mekkora összeget kapjon, mivel a vezető nem volt ott, kétmillió forinttal kevesebbet kapott, mint a másik kettő. A lényeg az, hogy hatmillió forintról beszélnek, közben pedig csak négyet kaptak. Ezért mondja, hogy a számokkal is gond van. Nem egyértelmű, hogy melyik évben mi történt. Mindenki előtt közismert: a 2018-as évvel nem tudott a kuratórium elszámolni azért, mert egy bizonyos projektje nem fejeződött be. Tudomása szerint még most is függőben van a műfüves üggyel kapcsolatos elszámolás. Tulajdonképpen nem is értette, hogy miről szól az a nyúl farknyi beszámoló.

Keverik benne az adatokat, számokat, így ezt a beszámolót a maga részéről nem tudja elfogadni, de a másik két beszámolót igen.

Bese Ferenc: Két kiegészítése van. Úgy tudja, hogy a kuratórium elnökének lejárt a megbízatása, tehát lépni kellett az ügyben. Nem egészen érti, hogy mire gondolt a Képviselő Úr a „bizniszelés” szó kapcsán, amikor az alapítványi támogatásokról döntött a grémium. Reméli, hogy nem pejoratív értelemben használta ezt a kifejezést.

Egresi Antal: Valóban vannak ellentmondások bizonyos pontokban a kuratórium jogi állását tekintve. Ugyanakkor a rendelkezésre álló iratok alapján ezt a beszámolót lehetett elkészíteni. Minden irat megvan. Ezek alapján, valamint számlák alapján készült el a beszámoló. Nincs itt semmiféle „bizniszelés” vagy egyéb ebben az egész ügyben. Ami már 2018-ban is problémát okozott, az az, hogy a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága nem adta meg a tulajdonosi hozzájárulást és emiatt húzódott a dolog. Később az elnök egyszerűen lemondott. Őket kényszeríteni fizikálisan és jogilag sem lehet, ha nem akarják elvégezni ezt a tevékenységet. Áthidalva ezt az ellentmondást készült el az Alapítvány beszámolója, ami teljesen pontos, a Pénzügyi Osztállyal egyeztetették. Ami miatt 2018-ra kellett visszahivatkozni, az az, hogy azzal a 6 millió forinttal, amit 2018-ban kapott, valamilyen szinten el tudjon számolni a kuratórium az Önkormányzat felé 2020. decemberében, illetve azért, hogy az elszámolás meghosszabbításáról tudjanak dönteni. Jogi állásfoglalást kaptak arról is, hogy mint kuratóriumi tagok és az elnök működhetnek, ugyanis amikor a cégbíróság bejegyezi az új tagokat, akkor visszamenőlegesen arra a napra fogja bejegyezni, amikor a Képviselő-testület döntött arról, hogy megválasztják ezeket a kuratóriumi tagokat és az elnökét. Semmi törvénytörés nem történt. Vélhetően vannak joghézagok, amiket fel kellett oldani, amit ő vállalt.

Bese Ferenc: Ez valóban egy „ex lex” állapot, amit törvényileg kellene rendezniük, például magát az elnöknek a jogállását és hatáskörét. Egy biztos: ha már nem a kuratórium elnöke valaki, sajnos nem lehet kényszeríteni sem jogi, sem egyéb más eszközzel, hogy végezze a munkát. Ő is hibának érzi ezt a szabályozást, de jelen pillanatban ez van érvényben.

Ritter Ottó: A „bizniszelést” arra értette, hogy akik jelen voltak akkor, azoknak az eredetileg tízmilliós keretet fel kellett osztani a három kuratórium között. Valakinek a javaslatára előjött, hogy még hatmillió forintot osszanak szét, de a bizottságok így döntöttek. A vezetők, akik ott voltak, elmondták, hogy „nekik ennyi kell”, aki pedig nem volt ott, annak jutott, amennyi jutott. Visszatérve az összegekre: a beszámoló azt mutatta, hogy a Képviselő-testület a 248/2019. számú határozat 6.000.000,- Ft-ot biztosított a Közalapítvány részére. Ugyanakkor a 248/2019. határozat azt mondja, hogy 4.000.000,- Ft-ot biztosít a

Kuratórium részére. Ezért mondta, hogy itt valami keveredés van. Érti az egész összefüggést és tudja, hogy mi a probléma benne, de fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy így a beszámoló nem stimmel.

dr. Staudt Csaba (ügyrendi): Külön szavazást kér a határozatokkal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Ő is így gondolta. Először a szavazásból való kizárásról szavaznak. Egyenként teszi fel a kuratóriumi elnökök szavazásból való kizárásáról szóló javaslatokat. Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.”
Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az kizárja a szavazásból.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefnét.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 445/2020. (X.13.) határozata Tüskés Józsefné képviselő szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Orbán Gyöngyi képviselőt.”
Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az kizárja a szavazásból.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz nem zárta ki a szavazásból Orbán Gyöngyit.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 446/2020. (X.13.) határozata Orbán Gyöngyi képviselő szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Orbán Gyöngyi képviselőt.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.”

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az kizárja a szavazásból.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz nem zárta ki Egresi Antalt a szavazásból.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 447/2020. (X.13.) határozata Egresi Antal képviselő szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Soroksár Sportjáért Közalapítvány beszámolójának elfogadására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sportjáért Közalapítvány közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolóját, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja.**

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Tüskés Józsefné kuratóriumi elnök”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 448/2020. (X.13) határozata a Soroksár Sportjáért Közalapítvány közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolójának, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sportjáért Közalapítvány közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolóját, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Tüskés Józsefné kuratóriumi elnök

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány beszámolójának elfogadására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Egresi Antal kuratóriumi elnök”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 449/2020. (X.13.) határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Egresi Antal kuratóriumi elnök

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért beszámolójának elfogadására irányuló javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolóját, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Orbán Gyöngyi kuratóriumi elnök”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 450/2020. (X.13.) határozata a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolójának, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodással biztosított pénzeszköz felhasználásáról szóló beszámolóját, valamint a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Orbán Gyöngyi kuratóriumi elnök

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

NY Í L T Ü L É S

S Z Ü N E T
(17.00 óráig)

31. napirendi pont KÖZMEGHALLGATÁS (17.00 órától)

Bese Ferenc: Köszönti a megjelenteket a 2020. évi közmeghallgatáson. Elnézést kér, amiért csak korlátozott számban vehetnek részt a közmeghallgatáson, de úgy gondolja, hogy a pandémiás helyzetre való tekintettel ezt mindenkinek meg kell értenie. Köszönti a lakosságot, a Hivatal dolgozóit és a Képviselő-testület tagjait. Hivatalosan folytatják a Képviselő-testület mai ülését. Felkéri Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy 12 fővel határozatképes a Képviselő-testület. Még egyszer köszönti a megjelenteket. Minden hozzá eljuttatott kérdésre megpróbál ő - vagy más megszólított képviselő - válaszolni a legjobb tudása szerint. Amennyiben nem fognak tudni helyben válaszolni valamely kérdésre, arra írásban fognak választ adni a lehető legrövidebb időn belül. Ha van még valakinek kérdése, a Hivatal jelen lévő munkatársaitól kérhetnek ívet, melyre felírhatják kérdésüket, és ha belefér az időbe, akkor azokra is válaszolni fognak.

Elmondja, hogy **Németh Éva** (1238 Budapest, Tánecsics Mihály utca) öt kérdést tett fel, melyeket felolvas és egyenként válaszol a kérdésekre.

Az első kérdés: „Parkolással kapcsolatban, a Tánecsics utcában időszerű lenne valamilyen megoldás. A környéken a lakosok minden lehetőséget támogatnának. Megköszönjük, ha Polgármester úr intézkedik ennek kapcsán.”

A parkolással kapcsolatban tájékoztatja a megjelenteket, hogy a mai képviselő-testületi ülés egyik előterjesztése kapcsán gyakorlatilag irányokat határozott meg a Képviselő-testület. Azért mondja, hogy irányokat határoztak meg, mert konkrét döntés nem született. Egyelőre a Képviselő-testület felhatalmazta a Polgármestert és a Hivatalt, hogy egy olyan vizsgálati anyagot terjesszenek majd elő a képviselő-

testületi ülésre, amely tartalmazza, hogy milyen autóforgalom van - a parkolás tekintetében - Soroksáron. Mindenki tudja és sokan állítják, hogy reggel fél 7 és 7 óra között meg lehet állni a Hősök terén és környékén, de utána az agglomerációból beáramló autók elfoglalják a parkolóhelyeket, egész nap ott állnak és délután 5, ½ 6 - 6 óra tájban ismét beülnek az autókba és elhagyják Soroksárt. A legnagyobb probléma ezzel az, hogy Soroksár központjában nem lehet ügyet intézni, bevásárolni, bemenni az orvosi rendelőbe és a Hivatalba, magyarul a soroksári lakosok ki vannak zárva a parkolási lehetőségből. Ebből rengeteg probléma adódik. A képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján egyet biztosan állíthat: mind a 12 képviselő támogatja, hogy – még ha be is vezetik a fizetős parkolást – a soroksáriaknak ingyenes maradjon. Egyikük sem támogatja, hogy bejelentett lakcímmel rendelkező soroksáriaknak soroksári autóra fizetnie kelljen.

A Táncsics Mihály utcára visszatérve elmondja, hogy ezzel kapcsolatban született már erre egyszer egy megoldás, nem tudja, hogy pontosan melyik irányba, de egyirányúsították a Táncsics Mihály utcát. Nem tudja, hogy ez a legjobb megoldás-e, de egy biztos: nem egyenként kell kezelni a kerületnek és a központi térségnek – vagy akár Újtelepnek – a parkolási és közlekedési problémáit. Azt gondolja, hogy egy egységes közlekedési koncepciót kell majd megalkotniuk és lehet, hogy egyirányúsítják majd a Táncsics Mihály utcát, lehet, hogy nem, lehet, hogy más megoldás lesz, lehet, hogy egy irányban lehet majd csak parkolni, még nem tudja, de a kérdéssel már foglalkoztak. Véleménye szerint a jövő évben erre vonatkozóan konkrét döntést fognak hozni. Ezzel kapcsolatban egy kis türelmet kér még a Táncsics Mihály utcában lakóktól is.

A kérdező következő kérdése: „Azt látjuk, hogy folyamatosan fejlődik a kerület. Szeretnénk tudni, milyen további beruházások várhatóak, főleg a Hősök tere és a Táncsics utca környékén.”

Gondolja, hogy a hölgy ott lakik a Táncsics Mihály utcában, nem meglepő, hogy ez érdeklő leginkább. Biztosan értesült a várható kilenc nagy beruházásról – ha jól látja, a következő kérdése erre is irányul –, melyről egy kérdőív kitöltése kapcsán értesülhettek, amelyet egyszer papír alapon, egyszer pedig internetes alapon is eljuttattak Soroksár lakosságához. Ezt azért említi, mert a Táncsics Mihály utcát mindenféleképpen érinti a beruházás. Reményeik szerint rövid időn belül – nem hónapokon, hanem egy-két éven belül – egy vadonatúj egészségügyi intézmény (népszerű nevén SZTK) épül majd hátul a volt piactér környékén, tehát az Arany János utca mögötti részen. Ezáltal nyilván felszabadul az az épület, amelyet az 1970-es évek elején építettek. Aki ismeri, az tudja jól, hogy nemcsak az a baj vele, hogy kevés a hely benne, hanem az elosztása is rossz. Ez egy olyan vasbeton építmény, amelynek a dilatációja miatt állandó problémák adódnak, beázások vannak, a fal és a vakolat elválik egymástól, tehát ez nem egy jól működtethető épület. Van egy hatalmas belső lépcsőháza, kihasználatlan térrel, nehéz fűtéssel.

Nem akarja a problémákat sorolni, de azt gondolja, hogy ezek miatt megérett az épület a lebontásra. Az új épület megépítését követően egy nagy területet fognak nyerni a régi helyén. Még nem született döntés arról, hogy azzal a területtel mi történjen, de a környék mindenképpen meg fog újulni.

A kérdező harmadik kérdése: „Nagyon várjuk már a 900 milliós beruházásokat, főleg az SZTK megépülését. Az ESZI épülete mellett élünk és tragédia, 30 éve nézem. Jó lenne már, ha megszűnne. Van erre lehetőség?”

Úgy gondolja, erre válaszolt az előző kérdés kapcsán.

A kérdező negyedik kérdése: „Rendkívül fontosnak tartom az egészségügyi ellátások fejlesztését. Lehet már tudni valamit, hogy mi lesz az új ESZI épületében?”

Jelen pillanatban annyit tudnak, hogy minden olyan szakellátáshoz, alapellátáshoz tartozó dolog, ami most van az egészségügyi intézményben, oda is át fog költözni, természetesen gyógyszerházzal és mindennel, ami most is van ott. Főorvos úrral egyeztetve – hangsúlyozza, hogy még csak az elképzelésük alapján, tehát még nincs döntés – egy ún. diagnosztikai centrumot is szeretnének létesíteni. Úgy gondolják, hogy a környező települések igényei szerint is felléphetnének ezzel a centrummal, nemcsak Soroksár igényei szerint. Ez azért lenne jó, mert a finanszírozásban, költségek megteremtésében is jelentős előrelépést jelenthetne. Gondol a környező településekre (Dunaharasztra, Alsónémedire, Szigetszentmiklósrá) is, ahol nincsenek ilyen jellegű diagnosztikai centrumok. Főorvos úr véleményére támaszkodva – bár nem orvos – CT-t igen, ultrahangot igen, de MR-t már nem szeretne Főorvos úr. Nem tudja megítélni, de mindenképpen meg fogják vizsgálni. Egy biztos, hogy olyan diagnosztikai centrumot szeretnének létrehozni a többi, már meglévő orvosi ellátás mellett, ami jelen pillanatban Dél-Pesten nem nagyon elérhető. Reméli, hogy ez sikerülni is fog, törekszenek rá. Ennek a koncepcionális megfogalmazása még nem készül, de az elképzelések már le vannak fektetve.

A kérdező ötödik kérdése: „A Molnár-sziget kapcsán a déli csücsök beruházására vonatkozóan lenne kérdésem. Szerintünk - mi rálátunk a déli csücsökre a házunkból - jó lenne, ha olyan beruházás valósulna meg, ami bontja ezt a kopár fennsíkot. Mit lehet tudni ezekről a beruházásokról?”

Nem olyan régen, ha jól emlékszik, akkor augusztusban volt egy képviselő-testületi előterjesztés, amelyben négy különböző változatot tekintett meg a Képviselő-testület a déli csücsök fejlesztése kapcsán. Akkor az ő kérésére – azért mondja, hogy a kérésére, mert olyan gyorsan történt az esemény, hogy nem tudta előre jelezni a Képviselő-testületnek – született egy döntés. Egy olyan kerékpárút

fog megépülni, amely Csepelt Soroksáron áthaladva összeköti a XVIII. kerület külső részeivel, tehát majdnem a XVII. kerülettel is. Ezzel egy ütemben a Dunán egy kerékpáros gyalogos híd fog megvalósulni, amely vélhetően – és ezért mondta, hogy ne döntsenek pontosan és konkrétan ezekben a kérdésekben – a Molnár sziget déli csücskét fogja érinteni. Tehát át lehet majd kerékpározni Csepelről a Molnár szigetre, fel lehet jönni a térre nyilván a Vecsési úton keresztül és ott át lehet jutni a XVIII. kerületbe. Nem tudja pontosan, hogy menne tovább a nyomvonal, de az az igazság, hogy ezért sem döntöttek. Azért néhány elképzelést mégis elmond a Molnár sziget déli csücskével kapcsolatban. Nyilván „kacsa”, de felmerült, hogy szállodát, egyéb komplexumokat terveznek oda építeni. Most mindenki előtt kijelenti: nem terveznek szállodát a Molnár sziget déli csücskére. Nem gondolja, hogy oda egy szálloda építése lenne a normális. Az ő megítélése szerint – hangsúlyozza, hogy ez az ő megítélése - egy olyan szabadidős tevékenységet képzelhetnének el oda, amely akár kiegészítené a Tündéerkertet, akár egy sétaparkot, akár bármilyen vízi lehetőségeket; akár egy közhasználatú stéget, mólót, csónakkikötőt. Az álmaiban más is szerepel: nemcsak csónak-, hanem mondjuk motoros kikötő is. Elképzelhetőnek tartja egy-egy kávézónak vagy egy olyan területnek a létrejöttét, ami például a Római parton is fellelhető. Egy nagyon kedves barátja fiának volt ott az esküvője pár évvel ezelőtt. A Római part egy kedvenc szállodája elől nézte a partot. A barátja kijött és kérdezte, hogy valami baj van-e? Mondta, hogy nincs semmi, csak azt nézte, hogy nálunk sokkal jobban meg lehetne valósítani a dolgokat, mint a Rómain és reméli, hogy ez sikerülni is fog. Reméli, hogy legalább annyira kedvelt üdülőhelye lesz Budapest déli részének, főleg Soroksárnak ez a rész, mint a Római az északiaknak.

A következő érdeklődő kérdéseire tér át. **Szakszon Péter** (1239 Budapest, [REDACTED].) hat kérdést tett fel.

Az első kérdés: „Mit lehet tudni a megépülő Rendőrség állományáról? Lesznek plusz rendőrök az őrshöz képest?”

Ez egy több éve húzódó beruházás, de most nyilván nem a beruházásra kérdezett rá a kérdező. Úgy tudják, hogy 140 fő körüli létszám várható, ez 135-147 is lehet. Nem mindannyian posztos, „talpas” rendőrök lesznek és elnézést kér ezért a kifejezésért, de így érthető a dolog. Lesznek belső szolgálatos rendőrök, nyomozók, „vallatósobák” stb. Tehát nem csak úgy kell elképzelni a létszámot, hogy 140 fő lesz kint állandóan az utcán, de ígéretet is kaptak arra, hogy nőni fog azon rendőrök száma, akik az utcán teljesítenek szolgálatot. Közben elnézést kér a „vallatósoba” kifejezésért, rájött, hogy ezt nem így hívják.

A második kérdés: „Mint a Fiatalok Fórumának egyik tagja kérdezem, hogy a jövőben az önkormányzati rendezvényen lesz-e lehetőség olyan előadók

meghívására, akik vonzóbbak a fiatalok számára? Ebben az esetben szívesen adna a Soroksári Fiatalok Fóruma javaslatot is.”

Erre a kérdésre nagyon röviden tud válaszolni: várják a javaslatokat. Eddig is megpróbálták nemcsak egy kultúrkörnek megfelelni a rendezvényeiken. Többek között a Galéria'13-ban tartott egyik megnyitón egy olyan újtelepi gitáros fiú játszott, akit nem is ismertek, Geiger Tamás úr felfedezte az ifjú tehetséget. Kimondottan fiataloknak szóló, nagyon jó műsort adott nemcsak akkor, hanem máskor is. A kérdésre válaszolva: természetesen lesz lehetőség, sőt, az elképzeléseik alapján kimondottan fiataloknak szóló rendezvényeket is szeretnének szervezni. Hozzá kell tennie, hogy a pandémiás időszakot figyelembe véve - egyre több hírt hallanak a televízióban, rádióban, olvasnak újságokban - nagyon nehéz lesz úgy megszervezni a rendezvényeket, hogy betartsák a pandémiás előírásokat. Most is mindenkin maszk van, másfél méteres távolságra vannak egymástól. Úgy gondolja, nem biztos, hogy betartható ez az előírás egy ilyen jellegű rendezvényen, ezért óvatosan fogalmazna ezen rendezvények megszervezésével kapcsolatban. Már csak azért is, mert ha jól tudja, a Vörösmarty téri karácsonyi vásár sem kerül megrendezésre. Épp ezért azt mondja, hogy a jövőben terveznek rendezvényeket, de ezt ne a jövő hónaptól várják ezt a kedves fiatalok.

A harmadik kérdés: „A kilenc beruházás tervezése jelenleg milyen fázisban van?”

Bese Ferenc: Gondolja, hogy arra a kilenc beruházásra gondol a kérdező, ami a Kormány gazdaságélénkítési programja keretében került Soroksárra. Egységesen tájékoztatja a megjelenteket a kilenc beruházással kapcsolatban. A Kormány 889 millió forintot utaltatott át Soroksár számlájára, ami meg is érkezett. Az előkészítésben, a tervezésben használhatják fel ezt az összeget. Ez azt jelenti, hogy 2021. december 31-re engedélyezett tervekkel kell rendelkezniük. Ha kicsit is belegondolnak, ez nem egy egyszerű dolog. Úgy látja, hogy erre nagyon nagy energiákat kell ráfordítaniuk, többek között azért is, mert vannak olyan területek, amelyeken a kollégái - nemcsak a Képviselő-testület tagjai, hanem az Önkormányzat dolgozói - nem annyira jártasak. Nem hiszi, hogy például hidat épített bármelyikük is, márpedig egy Duna hidat is szeretnének megépíteni a mostani Meder utcában. Ami ott van, szeretnék lebontani, mert annyira kicsi az áteresztő képessége, hogy a Duna ott azonnal lerakja a hordalékát és nem viszi tovább. Többek között ez is nagy rákfenéje a kiságnak. Van még nyolc másik beruházás is. Konkrétan válaszolva a kérdésre: jelen pillanatban tervezési fázisnál tartanak, illetve az igények megfogalmazásában érdekeltek. Gondol itt az előbb említett orvosi rendelőre, melyre vonatkozóan tervezés még nem indult el, de olyan terveket szeretnének elkészíteni, amely nemcsak a lakosságnak, hanem az

orvosszakmának is megfelel, ezért széleskörű egyeztetésbe fognak kezdeni Főorvos úrral együtt.

A negyedik kérdés: „Nagyon fontos az aktív élet, főleg a fiatalok számára. Látjuk, hogy épült most bicikliút. A kérdésem, milyen további biciklis beruházásokra lehet számítani a közeljövőben?”

Mint említette – és jövő héten fog tárgyalni ebben a kérdésben – egy olyan átfogó bicikliút épül, amely keresztirányban Budapest déli részét felöleli és tudva azt, hogy hosszanti részben még milyen fejlesztések jönnek, azt gondolja, hogy Budapest szinte bármelyik része elérhető lesz kerékpárral. Visszatérve a kerületre: nemcsak erről a kerékpárútról szeretne beszélni. Az Ugarszél, illetve a Nyíl utca, Temetősor környékén lévő kiserdő területe eléggé elhanyagolt, ott nem nagyon lehet bármit is csinálni. Tervezik azt, illetve lépéseket is tettek az ügyben, hogy oda épüljön egy erdei „bringapálya”, futópálya és a fiatalok megnyugtására - mert nagyon sokan kérdezik - egy gördeszkapálya is. Erre különböző pályázati források idén is rendelkezésre álltak, de tervek hiányában nem tudtak pályázni. Felvette a kapcsolatot azzal az alapítvánnyal és Kormánybiztos úrral is, aki ezt felügyeli. A jövőre nézve olyan ötleteket kaptak, hogy hogyan, milyen módon lehet majd pályázni. Megpróbálkoznak majd vele. Ezt a területet szeretnék tehát rendbe tenni a fiatalok, kerékpárosok és gördeszkasok számára.

Az ötödik kérdés: „Bár Újteleptől messze lakom, a fiatalok képviselőjeként érdekelne, hogy az újtelepi közösségi házban milyen fiatalok számára is alkalmas lehetőségek lesznek majd kialakítva. Gondolok itt akár egy klubszobára vagy akár egy koncertteremre.”

Gondolja, hogy az ún. Drakula házra gondol a kérdező. A koncerttermet mindenféleképpen támogatják már csak azért is, mert olyan lehetőséget kell adniuk a kerületben élő fiatalok számára, ahol az ő megjelenésük, maguk bemutatása nagyon fontos és személyiségformáló dolog. „És ki tudja?” Hátha gazdagodik velük a kerület. Nagyon sok fiatal barátjuk van, akik „a művészet talajára lépve nagyon nagyot alkotnak”. Csak egy főt emel ki a sok közül: szobrászművész barátjuk, Majoros Áron, akit most tüntettek ki, Londonban állít ki és a Sotheby's aukciókon is szép eredményeket ér el. Soroksár nagyon kreatív fiatalokból áll és nagyon tehetséges emberek, gyerekek élnek itt. Szeretnék őket segíteni. Klubszobát jelen pillanatban nem mer ígérni, már csak azért sem, mert mindig és most is ezt hangsúlyozza és vallja, hogy az ott élők igényei nélkül nem fogalmaznak meg döntéseket, nem döntenek az ő fejük fölött. Természetesen az ő megkérdezésükkel szeretnék az ún. Drakula házat is kialakítani. Aki véletlenül nem ismerné, megközelítőleg 1200 m² területű, valamikor talán piacnak épülhetett, ha jól emlékszik, 28 éve áll bedeszkázva, beszögelve. Tavaly novemberben sikerült megvásárolnia az Önkormányzatnak a Fővárosi

Önkormányzattól kb. 80 millió forintért. Ez is a korábban már említett gazdaságélénkítési program keretében Soroksáron megvalósuló beruházás, a kilenc projekt egyike.

A hatodik kérdés: „Milyen további sportolással kapcsolatos fejlesztés lesz a kerületben belátható időn belül, ami túlmutat a bicikliúton?”

Egy dolgot nem említett még a kerékpárúttal kapcsolatban. A Vecsés út szakaszán ún. zöld utat szeretnének kialakítani, ami gyakorlatilag egy futó-, illetve sétaút lenne, lehetőségeiktől függően 500-800 méter -1 kilométeres szakaszonként ún. látványmegállókkal, amik lehetnek: szalonnasütő, kálvária, kisebb sportpálya, vagy bármi más, amiért érdemes ott megállni akár gyermekes családoknak, fiataloknak is. Ez az egyik, ami említést érdemel. Bár nem a sportolással kapcsolatos, de az idén – a pandémiás kiadások miatt – sajnos elmaradt egy játszótér felújítási program, amit szeretnének elkezdni. Ez nemcsak a legkisebb gyermekeknek szólna. Péterimajorban is megnézték a játszóteret, hogy ott milyen fejlesztések lehetségesek. Ott szeretnének az ifjúság számára különböző sportolási lehetőségeket is biztosítani.

A következő kérdező Szegedi Gábor (1239 Budapest [REDACTED] aki hét kérdést tett fel.

Az első kérdés: „Orbánhegyi lakosként látjuk a folyamatos aszfaltozási munkákat. Várható, hogy a maradék út is leburkolásra kerül? Milyen munkák várhatóak a jövőben?”

Tavaly október 31-től 15 utcát sikerült leaszfaltozni és közművel ellátni, illetve több olyan csapadékvízcsatornát is megépíteni, ami jelentősen befolyásolja az ott élő emberek életminőségét. Orbánhegyen, ahol – tudvalevően - az egyik legrosszabb a vízvezetés – de sajnos tud még olyan helyet mondani a kerületben, ahol ez szintén probléma és ezekre is keresnek megoldást a jövőben –, kimaradtak utcák. A mai képviselő-testületi ülésen volt szó a Karmazsin utcáról. A Képviselő-testület egy része úgy döntött, hogy támogatják az aszfaltozást, ami a jövő évben biztosan meg fog valósulni. Tett egy nagyon komoly ígéretet az elmúlt egy év során, amit szeretne betartani: mindent elkövet azért, hogy minden olyan utcát, amely lakóövezeti utca, közművesítsenek és leaszfaltozzák a ciklus végére. Tehát azt tudja mondani a kérdezőnek, hogy a ciklus végére Orbánhegyen sem lesz aszfaltozatlan utca. Reméli, hogy ezt az ígéretét be is tudja tartani.

A második kérdés: „Születésem óta a kerületben élek, fontosnak tartom, hogy folyamatosan fejlődjön. A kormányhatározatban foglalt beruházások remek kezdeményezések. Kérdésem, hogy ezek közvetlenül Polgármester úr lobbizásának köszönhetőek?”

Független polgármesterként azt kell mondania, hogy nagyon sok helyen dolgozott, volt a baloldali és a jobboldali kormányoknál is vezető beosztásban. Úgy látja, hogy ha az ember értelmesen szól a másikhoz, akkor minden oldalon megtalálja az emberséget, a tudást és a jószándékot, segítő szándékot. Nyilvánvalóan nem lehet ezeket a mostani beruházásokat egy embernek tulajdonítani. Ez óriási lépés Soroksár életében. Sokat tett érte, de hangsúlyozza, hogy nem ő egyedül. Sok olyan lobbitevékenység áll e mögött, ami akár neki, akár sok másnak tulajdonítható. Ha mindent összeszámol – egy kedves barátja megkérdezte tőle, hogy ki adta ezt a számot az ő szájába –, egy megközelítőleg 50 milliárdos csomag fog Soroksárra kerülni. Úgy gondolja, ez rendkívül nagy előrelépést jelent a kerület életében. Az 50 milliárdot szakértők számolták ki, nemcsak ő. Reméli, hogy ebből mind a kilenc beruházást meg tudják valósítani, és akkor csodálatos fejlődésen megy majd keresztül Soroksár.

A harmadik kérdés: „A kerületet erősen érinti az illegális hulladék. Kérhetnék egy beszámolót arról, hogy mennyi hulladékot sikerült eddig elszállítani? Meg vagyok elégedve a szemétkommandóval, azonban még mindig van munka ennek kapcsán.”

Most nem tudja pontosan megmondani, hogy hány m³ szemetet, sített, egyebet szállítottak el, de az biztos, hogy töménytelen mennyiséget. Hozzá kell tennie, hogy a törvényi felhatalmazás, szabályozás alapján a magánterületről nemhogy kötelezettségük, de még joguk sincs elvinni a hulladékot. Ez leginkább a külterületen lévő szántóföld, mezőgazdasági területeket érintő szemét elszállításra vonatkozik. Példaként mondhatná a Szamaránszki dűlőt és a környékét, a Szerűskert utcát, stb., ahol rengeteg szemét van. Szeretnék a jövőben azt a területet is „kitakarítani”. Rendkívül érdekes számára – és elnézést kér azért, hogy ezt a szót használta –, de nem érti azt, amit eddig - 56 éves és a katonaságon kívül majdnem az egész életét itt élte le Soroksáron - soha nem tapasztalt: az emberek kommunális hulladékot tesznek zsákba és kidobják az utcára. Biztosan találkoznak belterületen reggelre megjelenő fekete zsákokkal, amik – megnézték a kollégái – tele vannak kommunális szeméttel. Ennek felszámolására egyrészt a kamerarendszert fogják bővíteni (ezt már el is kezdték), illetve kezdeményezték egy az FKF-fel való együttműködést, mely arról szól, hogy megnézik, milyen ingatlanon, milyen „kukaszerződéssel” rendelkeznek. Érdekes eredmények születtek. Nem nyilvánosak – legalábbis név szerint nem - az adatok, de azt tudják, hogy egy Újtelep melletti utcában, ahová átlag 70-80 ember is be van jelentve, egy darab kuka van bejelentve. Ha ezeket felszámolják, akkor a belterületeken lévő szemetelést jelentősen csökkenteni tudják, hiszen ha kötelezően ki kell fizetni a kuka fenntartását, akkor az emberek nem fogják kivinni az utcára a szemetet, mert úgyis be kell dobni a kukába. Remélik, hogy ez így lesz.

A negyedik kérdés: „A kérdőívekben láttuk az M0-s összekötő út megvalósulásának a lehetőségét. Kaphatnánk erről részletesebb tájékoztatást? Hol képzeljük el az utat, kiket fog érinteni? Merre fog menni?”

Gondolja, hogy a kérdező arra gondol, hogy az M0-s direkt bekötését tervezik a Haraszti úttal összekötni, vagyis az ún. BILK körforgalomba szeretnének bejutni, azaz ahogyan Dunaharaszti felől jönnek befelé a Haraszti úton, akkor a Dunaharaszti felé eső részen és nyilván nem a házakat érintő, hanem az üres területeken áthaladva bekötnék az utat a BILK körforgalomba. Miért fontos ez? Aki autóval megy be dolgozni, vagy más célból Pestre – mivel jelenleg nehézkes akár Taksonyból, akár Dunaharaszti egyes részeiről felhajtani az M0-s-ra, ami bekötést jelenthet akár az 5-ös autópálya felé, akár Budára a 6-os bevezetőre –, az Soroksáron, a Grassalkovich úton, illetve a Helsinki úton keresztül fog tudni bemenni. Ez azt jelenti, hogy az átmenő forgalom is hatalmas Soroksáron. Nemcsak azok miatt, akik leteszik az autójukat és a tömegközlekedést igénybe véve mennek tovább, hanem azok miatt is, akik csak átmennek Soroksáron. Három irányú lehetőség lesz a keresztirányú közlekedés megszervezésére és a mostani egy út tehermentesítésére. Úgy vélik, hogy ha már háromfelé oszlik a forgalom, akkor is sokat nyernek, de mivel ez pontosan az M0-s autóra vezet majd fel, ez előre láthatólag jelentősen csökkenteni fogja az átmenő forgalmat.

Az ötödik kérdés: „Szintén érdekelne Budapest-Belgrád vasút építésével kapcsolatos friss információ. Kisajátításban is érintettek vagyunk, így az ottani aluljáró és a beruházás néhány részletét szívesen meghallgatnánk.”

Tudja, hogy a környező településeken „divat lett” a Budapest-Belgrád vasútvonatról fórumot, tájékoztatót tartani. Nem akarja bántani a polgármester kollégákat, de olyanokkal „traktálják” a lakosságot, amiknek semmi jelentősége. Azt mondta – ha jól emlékszik – tizenegy hónappal ezelőtt, hogy addig nem szeretné összehívni a lakosságot és eléjük állni, vagy csak néhány gondolatot megosztani az emberekkel, amiknek nincs tényleges értelme. Jelen pillanatban nemhogy a tervezés nem kezdődött el, hanem jelenleg - a mai tudásuk szerint - környezetvédelmi hatástanulmány van folyamatban. Tehát még a nyomvonalat sem tudják biztosan, nehogy azt, hogy merre fog haladni. Rengeteg elképzelés van, amik ezt is-azt is tartalmazzák. Tartalmazzák azt, hogy Soroksáron már nem 160 km/h-s sebességgel fog átrohanni a vonat, hanem 80 km/h lesz a megengedett sebesség. Tartalmazzák azt is, hogy éppen ezért szintbeli kereszteződés talán lehet, de úgy gondolják, hogy ez nem biztos, hogy „egészséges”. Ha jöhet egy vonat 160-nal is, akkor bármilyen biztosítási eljárásban ezt megnézhetik. Nem biztos, hogy a vonat csak 80km/h-val fog közlekedni. Éppen ezért mindent megtesznek azért, hogy ne legyen pl. szintbeli kereszteződés, de ezt sem tudják biztosan. Azt sem tudják biztosan, hogy a technológia hogyan fog megvalósulni: felújítják a vágányokat, vagy teljesen kicserélik? Azt tudja elmondani, hogy

különböző olyan szakemberekkel beszéltek a MÁV-val történt egyeztetés során, akik megígérték, hogy azt a technológiát fogják alkalmazni, hogy a Soroksárt érintő teljes pályaszakasz hosszában gumiborítással fogják ellátni a talpfákat, tehát nem lesz az a dobogás, amit normál esetben lehet tapasztalni, illetve sokkal halkabb lesz a vasúti közlekedés, de nyilván nem tudják. Ez érvényes lehet a rezgéscsillapításra, nemcsak a hanghatásra, de mivel nincsen hatástanulmány, nincsen engedély, nincsen nyomvonal, úgy gondolja, hogy felesleges lenne erről fórumot tartani, mivel nem tudna mit mondani.

A hatodik kérdés: „Köztisztaság fontos kérdés és elég rosszul áll a kerület. Nem gondolkozik a vezetés abban, hogy felállítson egy városüzemeltetési céget?”

Készítettek egy tanulmányi tervet erre, betegsége előtt pár nappal kapta meg az Önkormányzat. Még nem volt ideje részletesen megismerni, de valóban gondolkodnak rajta. Nagyon sok lehetősége van egy ún. magáncégnek, például egy önkormányzati Kft.-nek, sokkal szabadabban tud mozogni bizonyos jogszabályi háttér megteremtésével, mint egy önkormányzat belső osztálya. Sokkal szabadabban tud embereket mozgatni, felvenni, illetve egyszerűbben tud szerződést kötni. Amíg az Önkormányzatnak – betartva többek között a közbeszerzési törvényt – meg van kötve a keze, bizonyos időn belül szinte képtelen szerződést kötni, míg egy – hangsúlyozza - önkormányzati tulajdonú magáncégnek ad-hoc jelleggel meg kell oldania valamit, akkor gyakorlatilag egy nap alatt is tud szerződést kötni. Sokan tudják, hogy közbeszerzési céget vezetett tíz éven keresztül és amikor az Önkormányzathoz jött dolgozni, akkor azt mondta a kollégáinak, hogy nem hiszi el, hogy a mostani közbeszerzési törvény nem ad arra lehetőséget, hogy bizonyos helyzetekben azonnal tudjanak lépni, de áttanulmányozta a törvényt és valóban nem ad rá lehetőséget. Többek között a gép-bérléstől kezdve igen, kívánatos lenne. Gondolkodnak rajta, de sem a személyi, sem az anyagi, sem egyéb más feltételeket nem tudják. Az elképzeléseik között szerepel felállítani egy ilyen céget.

A hetedik kérdés: „Mikor Karácsony Gergely nemes egyszerűséggel szinte leradírozta a XXIII. kerületet a térképről, akkor hol voltak az ellenzéki képviselők? Nem hallottam megszólalni őket. A Láng Endre utcai ingatlannal kapcsolatban teljes mellbedobással állnak ki. Kit szolgálnak Ők valójában?”

Ő erre nem kíván válaszolni. Felszólalt a Fővárosi Közgyűlésben is és úgy gondolja, hogy megtettek mindent annak érdekében, hogy az ún. kátyúzás - bár ennek útfelújítás a szép neve - összege ne 0 forint legyen megközelítőleg öt éven keresztül Soroksáron, de nem sikerült ezt elérniük. Mindezek ellenére úgy gondolja, hogy megpróbálnak mindent megtenni és ha ez nem megy a Főpolgármester úron keresztül, akkor majd más csatornákon keresztül. Ott is

megtettek lépéseket és úgy látszik, hogy máshonnan egyszerűbb lesz majd pénzt szerezni. Tehát meg fogják oldani a kátyúzást és az utépítést is.

Bereczki Miklós: Ő szeretne válaszolni. Köszönik a kérdést, de ez sokkal bonyolultabb. Ha megnézik a jelenkor eseményeit, láthatják, hogy nagyon sok forrást elvont a Kormány az összes önkormányzattól, így Soroksártól is és felmérte a szakmai munkákat: hol kell a Fővárosban megmaradt kevés, összesen 7 milliárd forintból felújítani az utakat. Ez az egyik része. A másik: ha már számonkérjük a jelenlegi fővárosi vezetést, amely pénzsűkében nem nagyon tud felújításokat végezni, pedig szeretne, akkor vegyék figyelembe az elmúlt tíz évet, amikor egy hatalmas pénzüsszeg állt rendelkezésére a Tarlós István vezette Fővárosnak és a 40 km útból összesen hármát sikerült felújítani, most pedig a sokszorosát szeretne volna elérni Soroksár egy olyan helyzetben, amikor nincsen forrása a Fővárosnak. Természetesen mindannyiuk érdeke, hogy Soroksár megújuljon, de ha nincs rá lehetőség, mert nincs rá pénz, a Kormány ugyanis elveszi azokat a forrásokat, amelyeket nem elvenni kellene, hanem inkább hozzáadni főleg a pandémiás helyzetben, akkor nincs mit tenni. Azokat az útszakaszokat, pl. a Templom utcát, amik be lettek jelentve a fővárosi kezelésű útszakaszban kátyús útszakaszként, szinte maradéktalanul megcsinálták. Ilyen a Grassalkovich út a Knorr-Bremsénél. Tehát végzik a munkát azokkal a szűkös lehetőségekkel, amik vannak. Azt gondolja, hogy az itt ülő kormánypárti képviselők vagy akár Polgármester úr is tudnak hatni a Kormányra azért, hogy Soroksár kapjon több pénzt. A Főváros ugyanis nem tud neki adni, hisz tőle is elvették.

Bese Ferenc: Köszöni Bereczki úr javaslatát. Ezt már megtette és valószínűleg lesz is foganatja. Egyetlen mondatot tesz hozzá, és nem szeretne a lehetőségekkel kapcsolatban vitát folytatni: addig, amíg Zugló 2,5 milliárd forintot kap a soroksári nullával szemben, addig van pénz, csak máshogy kellene elosztani.

A következő kérdező **Thomann Gábor** (1239 Budapest, [REDACTED]):

„Bereczki Miklóstól kérdezném, hogy kapott egy felhatalmazást a kiság kapcsán, amelynek a beszámolóját szeptemberre ígérte. Ez azóta sem volt meg. Kíváncsiak lennénk, hogy eddig mit sikerült elintézni, vagy hol sikerült egyáltalán labdába rúgni. Kérem képviselő urat, fejtse ki az eddigi eredményeit.”

Bereczki Miklós: Bár nem volt kötelessége, egy időközi beszámolót tartott erről, mert úgy gondolta, hogy mindenképpen kell tartania egyet. Ebben leírta, hogy milyen fejlesztési koncepciók, ötletek vannak a kiság problémáival kapcsolatban. Négy különböző pontot jelöltek meg számára, de kiderült, hogy maga a határozat is pontatlanul fogalmaz, ugyanis az RSD területe nem az FCSM hatásköre, az

FCSM hatásköre kizárólag a Gyáli patak befolyásig terjed és sorolhatná azokat a pontatlanságokat, amiket a határozat tartalmazott. De a lényeg az, hogy próbálják megoldani a problémát. Egy dolog biztos: az RSD problémája nem fog csak önkormányzati kezdeményezésre megoldódni. Az RSD kotrása elvileg meg fog valósulni az elkövetkező években a Molnár sziget déli csücskéig. Ez benne volt a IX. kerület, azaz Baranyi Krisztina polgármester asszony és a Kormány közötti megállapodásban az Atlétikai Stadionnal kapcsolatban. Ezúton is köszönik, hogy gondolt Soroksárra. Ezen kívül az FCSM valószínűleg meg fogja építeni a népjóléti árokban azt a szennyvezetőrácsot, amely ki fogja szűrni a fizikai szennyvezetőrácsokat, ezáltal a darabos hulladék nem fog bekerülni a kiságba. De ez a kémiai problémákat nem fogja megoldani. A beszámolóban tolmácsolta azt a felvetést, hogy van egy olyan a zagy tárolására is alkalmas koncepció, amit megépítenének. Erről megoszlanak a vélemények, mert az FCSM szerint jó lenne, a Vízügy szerint nem lenne jó. Azt gondolja, hogy ebben a kérdésben egy közös gondolkodást kellene elindítani a Soroksári Önkormányzat illetékes szervei, a Vízügyi Igazgatóság és az FCSM között, hogy találjanak egy megoldást. Ez többek között azért nem jöhetett még létre, mert Polgármester úr sajnos elég sokáig beteg volt. Most hála Istennek visszatért és fel tudta venni a munkát. Azt gondolja, hogy ezután nem lesz akadálya, hogy Polgármester úr is részt vegyen ezen az egyeztetésen. Ha nem is személyesen, de elektronikus formában ez megtörténhet. A pandémiás helyzet korlátozta az ügyintézési lehetőségeket. Ahogy Polgármester úr is mondta a képviselő-testületi ülésen, majd 5-6 hónapon keresztül nem lehetett egy egyszerű egyeztetést elintézni, ez számára sem volt könnyű, de amit lehetett, azt megtették. Nyilván nagyobb lehetőség van arra, hogy valamilyen eredményt elérjenek, ha tisztán látják, hogy milyen források és szándékok vannak, de ebben az esetben is ugyanolyan zavaros a helyzet, mint a Belgrád-Budapest vasút esetében. Tehát mindenképpen szükség van egy közös gondolkodásra, amit most, hogy Polgármester úr visszatért, el is fognak kezdeni.

Bese Ferenc: Úgy tudja, hogy a IX. kerületi polgármester asszony – akinek a munkásságát innen is köszöni hogyha Soroksárt segíti – megállapodásában a Francia-öböl tart a Duna kotrása, ami azért teljesen lényegtelen kérdés, mert a Kis-Duna teljes szakaszának kotrása a Kvassay zsiliptől Tassig 2026-ig meg fog történni. Ez Schneller Domonkos helyettes Államtitkár úrral egyeztették. Pontosan azért, mert tudják, hogy a Molnár sziget belső ága, a kiság nem bír ki még hat évet, ezért Államtitkár úr ígéretet tett arra, hogy ha egy teljes és komplett dokumentációt letesznek az asztalra, akkor ő bármilyen úton, de meg fogja szerezni azt a mai tudásuk szerint 300-400 millió forintot, amely a kiság kotrásával valamennyire életet lehelne a Dunába. Egyetért a képviselő úrral, közös gondolkodásra van szükség, egymás nélkül ez nem fog menni, tudniillik sokszor esnek bele abba a csapdába, hogy amit a Főváros akar, azt más nem akarja, vagy amit a Főváros nem akar, azt más akarja. Ezt nem látja jónak. Vannak kérdések, amikből ki kell zárni a politikát, többek között ilyen a

környezetvédelem és a Duna, a soroksáriaknak mindenképpen. Reméli, hogy a jövőben be tudnak számolni arról, hogy a kiságot kikotorták, helyreállították az élővilágot és 2026 végére a teljes Kis-Dunát, tehát a Ráckevei-Soroksári Dunát teljes vertikumában, a Kvassay zsiliptől a Tassi-zsilipig kikotorva tudják majd használni.

A következő kérdező **Gera Attila** (Szamaránszki dűlő):

Kérdése: *„Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Mikorra várható közmű építése a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában, illetve mikortól?”*

Bereczki Miklós: A közműépítés egy nagyon költséges folyamat, tehát az, hogy csatorna és aszfaltút kiépüljön, egy sokmilliárdos beruházás. Erre a kérdésre ebben a formában nem tud válaszolni, átadná a szót Polgármester úrnak, mert nem egy soroksári belterületről van szó, hanem mezőgazdasági területekről, tehát ahhoz, hogy egy közművesítés megtörténhessen, ahhoz először belterületbe kellene vonni, rendezni kellene az ingatlanokat, stb. Nem tudja, hogy erre látnak-e bármilyen esélyt, mert ő erre nem tud válaszolni.

Bese Ferenc: Távlati terveik között szerepel az említett környéknek – Szamaránszki, Szérűskert utca, stb. – a belterületbe vonása. Ahhoz, hogy egyáltalán közmű épüljön, tehát csatorna, stb., ahhoz belterületnek kell nyilvánítani a területet. Ezt ők kezdeményezhetik ugyan, de ez a Fővárosi Önkormányzat hatásköre. Jelen pillanatban rendezik a telkeket telekalakítással. Ez nem az a rendezés, amikor „tudjuk, hogy ez a kerítés az enyém, a másik meg a szomszédé”, hanem a megfelelő településszerkezeti terveinknek, a Kerületi Építési Szabályzatnak és egyéb másnak megfelelő telkeket tudnak kialakítani. Kiszabályozzák a közterületeket, utakat, egyebeket és gyakorlatilag utána tudják kezdeményezni a belterületbe vonást. Ha ez megtörténik, akkor tudnak egyáltalán nekilátni a tervezésnek. Az első a szennyvízcsatorna, mert enélkül nem épülhet pl. aszfaltút. Őszintén mondja, hogy a nagyon közeli jövőben erre nem érdemes számítaniuk. Ezt a munkát folytatják, de nem tudja azt elképzelni, hogy a közeljövőben nagy építkezések valósulnak meg.

A következő kérdező **Polyáki Fülöp Emília** (Szamaránszki dűlő XXXXXXXXXX), aki kérdését szintén Bereczki Úrnak címezte.

A kérdés: *„Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Várható-e sebességkorlátozás, súlykorlátozás bevezetése a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában, mert teherautók járnak arra, illetve nagy sebességgel haladnak egyes autók?”*

Bereczki Miklós: Ott földút van, nyáron nagyon poros, télen nagyon vizes, sáros és nagy az átmenő forgalom azért, hogy elkerüljék a sorompót. Ott szokták levágni a teherautók az utat. Tudomása szerint bizonyos keretek között van lehetősége az Önkormányzatnak sebességkorlátozás meghatározására. Nem tudja, hogy erre belterületen kívül van-e lehetőség, pl. 30-as övezetté nyilvánítani azt a részt. Azt sem tudja, van-e arra lehetőség, hogy a 15-20 tonnás teherautók ne menjenek el a házak előtt, tehát be lehet-e vezetni egy súlykorlátozást, vagy a három dűlő közül a Közöslegelő dűlőbe vezetni a teherforgalmat két okból: egyrészt ott sokkal kevesebb a lakó, másrészt ott egy vállalkozó megcsinálta az utat valamivel jobb minőségűre. Az ott élőknek az a kérése, hogy a Szérűskert és a Szamaránszki dűlőt kerüljék el a teherautók. Tehát kérdés, hogy van-e lehetőség a sebesség- és súlykorlátozásra. Polgármester úr vagy Jegyző úr tud erre válaszolni?

Bese Ferenc: A KRESZ szerint földúton eleve csak 40 km/h-s sebességgel lehet haladni. Eddig ő is földes utcában élt, így tapasztalatból mondja, hogy ha egy földes utcában 40 km/h-s sebességgel halad egy gépjármű, az sokkal többnek tűnik. Nem ez a megoldás. A Rendészeti Osztály munkatársaival nem egyszer, nem kétszer próbáltak meg olyan közúti ellenőrzést tartani, amelyből kiderül, hogy milyen gépjárművel hova mennek. Az addig naponta megjelenő nagy teherautókból akkor egy sem jött arra. Biztosan tudják egymást értesíteni, mert amikor az ellenőrzések vannak, gyakorlatilag egy-két teherautót tudnak megállítani. Egyébként nap mint nap tapasztalják, hogy nagyon nagy a forgalom. Valamilyen más módszer kell erre. A kamerarendszer az, amely kikerülhetetlen, éjjel-nappal működik, nem alszik, nem lehet megvesztegetni (itt nyilvánvalóan nem a saját kollégáira gondol). Ha ezt a rendszert sikerül kiépíteni, akkor talán találnak megoldást.

A következő kérdező **Gera Attila** (Szamaránszki dűlő):

A kérdése: „Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Mikor várható a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában az utak járhatóvá tétele, murvázása, kátyúzása, javítása?”

Bereczki Miklós: Nem véletlenül vannak ezek a kérdések, hiszen lakossági fórumot tartott másfél hónappal ezelőtt, ahol sok dolog felmerült. A lakók szeretnék elérni, hogy valamennyire élhető legyen a környék. Most volt kint és egy „sártenger” a Szamaránszki dűlő, a Szérűskert utca és a Közöslegelő dűlő. Sokan laknak ott és azt szeretnék, hogy legalább a kátyúkat és a nagyon nedves, sáros részeket lemurvázzák. Azt gondolja, hogy ez nem egy „ördögtől való” kérés részükről, hiszen nagyon sok önkormányzati bérlemény van ott. Sok lakó minden évben súlyos összegeket fizet azért, hogy ott lakhasson, amellet, hogy saját tulajdonú ingatlanok is vannak ott. Azt gondolja, hogy a bérbeadónak – jelen

esetben az Önkormányzatnak – kötelessége megoldani, hogy a lakók száraz lábbal meg tudják közelíteni az ingatlanjaikat, ezért jött ez a kérdés. Ő maximum azt tudná tenni, hogy saját költségén pár teherautóval kimegy és leszóratja a murvát, de szerinte nem ez lenne az elsődleges megoldás, ezt hagyják meg „B tervnek”. Azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak van erre forrása. Tud-e arra ígéretet adni Polgármester úr, hogy még most, a tél beállta előtt kijavítják a kátyúkat a három dűlőben, illetve némi murvát leszórnak?

Bese Ferenc: Mind a képviselő úrnak mind a kérdezőnek azt tudja mondani, amit a képviselő-testületi ülésen mondott ugyanezzel a a három utcával illetve területtel kapcsolatban: megvizsgálják a lehetőségeket és lépni fognak a kérdésben.

Bereczki Miklós: Ez mikor fog megtörténni? Mert holnap már izzani fognak a telefonjai és ez a néhány tucat ember kérdezni fogja arról, hogy mit hallott, mikor jönnek a teherautók a murvával. Milyen dátumot mondjon nekik?

Bese Ferenc: Nem fog tudni dátumot mondani. Azt mondta, hogy megvizsgálják a lehetőségeket.

A következő kérdező **Kiss Szabó Sándorné** (1239 Budapest, [REDACTED]):

Kérdése: „*Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Hogy áll az új szakrendelő ügye? A tervezést 2021. december 31-ig be kell fejezni. Hogy áll az építés?*”

Megadja a szót a képviselő úrnak, ha szeretne válaszolni, de véleménye szerint elég részletesen „kivesézték” ezt a témát.

Bereczki Miklós: Nagyon szeretne válaszolni erre a kérdésre, de nem tud, mert nem tudja, hogy áll az építés. Itt van Polgármester úr, Főorvos úr. Tőlük várna választ.

Bese Ferenc: Megismétli, hogy már elmondta, hogy hogy áll az ESZI ügye. Senkit nem akar megfosztani Főorvos úr gondolataitól, de mivel jelenleg csak arról tudnak beszámolni, hogy az elképzeléseiket lefektetik, és a kérdező információja helyes, jövő év, azaz 2021. december 31-ig kell engedélyes tervekkel rendelkezniük, ezért az építés még sehogy sem áll. Nem tudja, hogy Főorvos úr tud-e mást mondani.

Dr. Csima Alfréd: Pillanatnyilag a célok kitűzése a lényeg, tehát hogy mit szeretnének. Ha ez megvan, akkor ehhez kell majd a terveket alakítani. Ennek

megvannak a lépcsőfokai. Azt gondolja, hogy egy jó munka, illetve egy megfelelő eredmény érdekében nem lehet átugrani lépcsőfokokat.

Bese Ferenc: Egyetértenek.

A következő kérdés ismét Bereczki Úrhoz szól: **Kiss Szabó Sándorné** (1239 Budapest, [REDACTED]):

Kérdés: „*Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: nem hozzák ki a Soroksár újságot. Várható-e ennek változása?*”

Bereczki Miklós: Az is elhangzott ezen a fórumon, hogy olyan, mintha másodlagos emberek élnének azon a környéken, mert még újságot sem kapnak. Ezt hol tudják jelezni? Kinek szóljanak róla? Ha már van ez a remek kiadvány, akkor nekik is meg kellene kapniuk. Van erre lehetőség?

Bese Ferenc: Természetesen a Hivatal bármely elérhetőségén jelezhetik ezt. Megjegyzi, hogy a hölgy lakcíme helyrajzszám, amit nem egyszerű megtalálni.

A következő kérdező **Polyáki Fülöp Emília** (Szamaránszki dűlő [REDACTED]):

Kérdése: „*Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Mikor várható a Vecsés út mentén járda a Közöslegelő dűlőig és gyalogátkelő a buszmegállóban?*”

Bereczki Miklós: Ez egy komplex kérdés, mert a Vecsés úton busz jár, tehát azt gondolja, hogy a Fővárosnak is van köze hozzá. A Vecsés út mellett a Klébl Márton utcától a Közöslegelő dűlőig tartó járda kiépítéssel kapcsolatban Jegyző urat kérdezi, hogy ez a terület is a Főváros kezelésében van?

dr. Szabó Tibor: Igen.

Bereczki Miklós: Tehát a járda építés, ami a közúttól fél méterre van, az is a Fővárosé vagy az már Soroksáré?

dr. Szabó Tibor: A Fővárosé.

Bereczki Miklós: Az is Főváros. Mind a gyalogátkelővel, mind a járdával kapcsolatban a Főváros felé jelezzék az igényt.

Bese Ferenc: Igen.

Bereczki Miklós: Akkor a válasza, hogy felveszik a kapcsolatot a Főváros megfelelő szerveivel, ha ez nem jelent problémát a Hivatalnak. Vagy mi legyen ennek a menete?

Bese Ferenc: A képviselő úr nyugodtan felveheti a kapcsolatot bárkivel. A kérdés kapcsán kiegészítésként elmondja, hogy nem tudja a pontos számot, de ha jól emlékszik, 16 új gyalogátkelőhelyet szerettek volna idén megépíteni, felfesteni. A tervezés szakaszába sem tudott még eljutni a Főváros megfelelő szervezete.

Kiss Szabó Sándorné (1239 Budapest, [REDACTED]) következő kérdése:

„Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Mikor várható kábel tv, internet, telefon bevezetése a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában, illetve mikortól? Várhatjuk-e az Önkormányzat segítségét ez ügyben?”

Bereczki Miklós: Megjegyzi, hogy ez nem olyan mókás, ugyanis az ott élő emberek ugyanolyan teljes jogú állampolgárok, mint bárki más és joguk van ahhoz, hogy megkapják azokat a szolgáltatásokat, amelyeket bárki más megkap Soroksáron, csak eddig nem figyeltek rájuk, nem hallották meg a hangjukat. Ezeket a szolgáltatásokat magáncégek nyújtják, nem önkormányzati cégek. Azt meg tudja ígérni, hogy amennyiben összegyűlik megfelelő mennyiségű igénylő azon a környéken, akkor fel fogja venni a kapcsolatot ezekkel a telekommunikációs cégekkel. Nem tudja megígérni, hogy azt fogják mondani, bevezetik a szolgáltatásokat, de meg fogják próbálni.

Bese Ferenc: Újabb kérdés Bereczki Úrhoz, **Polyáki Fülöp Emília** (Szamaránszki dűlő [REDACTED]) kérdése:

„Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdezem: Kérhetjük-e a Rendészeti Osztálytól, illetve a kerület vezetésétől, hogy többet járőrözzenek a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában, illetve mikortól?”

Bereczki Miklós: Azt gondolja, hogy erre nem neki kell válaszolnia, hanem vagy a Rendészeti Osztály vezetőjének, vagy Polgármester úrnak. Ő meg tudja kérni őket, és meg is kéri a Rendészeti Osztály osztályvezetőjét, Ungvári Urat, hogy ha van rá lehetőség, akkor járőrözzenek arra többet.

Ungvári János: Soroksár egész területén járőröznek a kollégái, a Szamaránszki dűlőben is. Amennyire tudnak, megpróbálnak sűrűbben is arra menni, a belterületi területeken is épp elég nagy a probléma.

Bereczki Miklós: Tehát ha ott probléma történe, akkor az éjjel-nappal hívható telefonszámon jelezhetik és adniuk kell valamilyen támpontot – nincsenk házszámok sajnos – és akkor intézkedni fognak a kollégák?

Ungvári János: A kollégái elég jól ismerik a Szamaránszki dűlőt és környékét, van ott elég probléma. Helyrajziszámról nem találnak meg minden házat, de jó eséllyel oda tudnak menni bárhova.

Bereczki Miklós: Köszöni az ott lakók nevében is.

Bese Ferenc: A következő kérdést **Kiss Szabó Sándorné** (1239 Budapest, [REDACTED]) ismét Bereczki Úrnak teszi fel:

„Bereczki Miklós körzeti képviselőtől kérdzem: Mikor várható házszámok kihelyezése a Szamaránszki, Közöslegelő dűlőkben és a Szérűskert utcában, illetve mikortól?”

Bereczki Miklós: Ha jól sejti, a házszám kihelyezése belterülettel azonos. Vagy nincs köze a kettőnek egymáshoz? Nem kell belterületté nyilvánítani ahhoz, hogy utcák legyenek?

dr. Szabó Tibor: Nem.

Bereczki Miklós: Tehát külterületen is lehetnek utcák és házszámok. Akkor kérdezi, hogy gyakorlatilag mi ennek a menete. Van-e erre egyáltalán lehetőség?

Bese Ferenc: Előbb rendezni kell az ingatlanokat, ahogyan ezt már említette. Ez nem azt jelenti, hogy bekerítik és akkor rendezve van, hanem telekkönyvileg, telekalakításként, a KÉSZ alapján, stb. Ha mindez megtörténik, akkor lehet házszámokat adni ezeknek a területeknek. Mint most a Nyír utcában, ahol megkezdték a házszámok rendezését. Személyesen tapasztalta, hogy két 64. szám van, kaotikus állapotot jeleztek feljűk, a páros oldal néha átmegy a páratlan oldalra, tehát ez az utca is rendezésre szorul. Ez általában problémával is jár. Az emberek nem szívesen adják fel a megszokott házszámaikat, de úgy gondolja, hogy ez a rendezés célt fog érni.

A következő kérdező **Ráczi Péter**.

Kérdése: „Bereczki Miklóstól kérdzem, miért ragaszkodik annyira, hogy itt, Soroksáron legyen képviselő? Miért nem megy haza Békéscsabára? Három év alatt milyen eredményeket ért el... ezt inkább nem olvasnám fel...”

Megkérdezi Bereczki Miklós képviselő úrtól, hogy kíván-e válaszolni a kérdésre.

Bereczki Miklós: Nagyon szívesen válaszol rá. A három év az öt év. 2015 október elején jött Soroksárra, gyakorlatilag öt éve, és azonnal felismerte a problémáit, mert nem tudott elmenni a mosdóba és nem tudta meghívni a barátait egy kávéra. Ahogy egyre többet járta az utcákat, beleszeretett, mert ahogy említette Rácz úr, nagyon hasonlít a szülővárosára, Békéscsabára. Azért itt politizál és nem Békéscsabán, mert Budapesten él, ez lett az otthona, Soroksár pedig a szíve csücske. Szeretné, ha fejlődne a kerület, amiért meg is fog tenni mindent még akkor is, ha néhányan ezt nem szeretnék. Ezúton megköszöni Rácz úrnak azt a munkát, amit az elmúlt években a kiságért tett és reméli, hogy ezt folytatni fogja és a végén mindannyian megköszönik majd neki.

Bese Ferenc: A következő kérdező **Csillag László** (Szamaránszki dűlő).

Kérdése: „*Mikor kap utcanévet az út? Tudomásom szerint elég sok állandó lakó van milyen utca telken. Mikor hozzák rendbe az utat valami rendes módon? Mi történik az autó futómű meghibásodása miatt. Kártalanítja-e az Önkormányzat?*”

Úgy gondolja, a Szamaránszki dűlőre vonatkozik a kérdés, mivel a kérdező ott lakik. Az útról elég sokat beszéltek. Nem egészen érti ezt a kérdést, de ha Csillag úr elmondaná, akkor azt megköszönné.

Csillag László: Elnézést kér, ha csúnyán írta fel a kérdését.

Bese Ferenc: Ő kér elnézést, mert nem tudta elolvasni.

Csillag László: Oldalról nehéz volt rendesen írni. Ahogy ő látja a kérdést: ennek a területnek a bérleti díja négyzetméterenként 36 forint. Hektáronként 360.000 forintba kerül ezen az összeterületen, ami kb. 55 hektár, önkormányzati bérleményben 180 millió forint évente. Ha ő a 600 négyszögöl bérleményéért 72.000 forintot fizet, akkor visszaszámolva az inflációt, az elmúlt tíz évben 720.000 forint bérleti díjat fizetett ki az Önkormányzatnak. A régi képviselővel beszéltek, hogy nem igaz, hogy ebből a 180 millió forintból nem tudnak egymilliót tartalékolni, hogy javítsák minden évben ezeket a dűlőket. Végigmegy egy dózer, de ő olyan murvázásról, amit az Ugarszél úton végeztek, álmodni sem mert. Feltehető, hogy az Ugarszél úton senki nem fizet egy fillért sem az Önkormányzatnak, a Szamaránszki dűlőben viszont legalább 30-40 millió forint befolyik bérleti díjakból. Arról nem beszél senki, hogy amikor aláírják a bérleményt, azon üdülő és szántó van. Most pedig egyértelműen kiderült, hogy ha neki kell bérleti díjat fizetni, akkor üdülő, ha az Önkormányzatnak, akkor szántóföld. Olvassák el a bérleti szerződést, mert ez így működik. A kátyúk kicsi átmérőjűek és mélyek. 50 cm-es kis kátyúnak akár 10 cm is lehet a mélysége. Az autó behuppán, kivágódik. Le kell lassítani 2-3 km/h-ra, hogy csak egyszerűen átmenjen rajta. Ebből lehet lengéscsillapító kár, gömbcsukló szétesés,

féltengelytörés és az Önkormányzat feladata a területéhez tartozó utak rendbetartása. Úgy tudja, hogy a költségvetés is tartalmaz erre fedezetet. Visszatér a szemétkerakásokra: borzalmasan áll ez a terület. Azokat az embereket, akik ingyen pakolják a szemetet mindenhol, nem akarja bántani, de nagyon elhanyagolt a terület. 1969 óta bérlő a földterületet, tehát lassan több mint 50 éve. Sok mindent tapasztalt, látott azon a területen. Amíg ez nem volt ilyen elhanyagolt, ezeknek a területeknek a 2/3 részét művelték, kertészkedtek rajta. Rajta és a kerestkomáján kívül szinte senki nem műveli már a területet. Véleménye szerint a Kormány a kistermelőket „lehanyatlotta”, hogy felemelje a nagyokat. Ezek ellentmondások. Visszatérve a közlekedésre: az Önkormányzat tartozik kártalanítani azon balesetek miatt, amik az útviszonyok miatt történtek. Ez országos szinten is így van. Ha egy aszfaltúton belemegy egy autó egy kátyúba és eltörik valami benne, akkor az adott felügyelő szervnek kártalanítania kell a tulajdonost.

Bese Ferenc: Néhány dolgot tisztába kell tenniük. Az Önkormányzatnak nem feladata a mezőgazdasági utak rendbetétele. Ahol Csillag úr él, az – ahogyan el is mondta - mezőgazdasági terület. Az elképzeléseik alapján a terület lakóövezetté válna, de még nem az. Érdekes, amit egyébként mondott, mert az egyik oldalról azt kéri az Önkormányzattól, hogy tegyenek ki sebességkorlátozó táblákat, mert ott száguldoznak, Csillag úr viszont azt mondja, hogy még tízzel sem lehet menni, mert tönkremegy az autó. Nem vonja kétségbe egyiket sem, csak úgy elég nehéz lesz intézkedni, hogy valaki azt mondja, hogy építsenek utat, amin gyorsabban lehet menni, más lakó pedig azt mondja, hogy korlátozzák az autók sebességét, mert így is száguldoznak.

A következő kérdező: **Bakk Melinda Katalin** (1238 Budapest, [REDACTED]):

„Nem szeretném, ha a közelünkben ilyen bérháznak feltüntetett házak épüljenek. A környéken sok az idős ember és kisgyermekes család, ebbe a képbe az ilyen személyek nem illenek bele. Attól kell majd rettegni az embereknek, mikor törnek be hozzájuk, sötétedés után nem mernek majd kimenni. Intő példa erre az 1-es villamos vonala. Nagyon szépen kérem a Polgármester urat, hogy ezt ne hagyja. Ez az egyesület fel tud mutatni olyan példát, hogy a család vagy személy kikerült a bérlakásból és jobb élete lett? Eddig 4-7 személyről esett szó, most meg hirtelen kisgyermekes anyák és nyugdíjasok. Ebből látszik, hogy nem szavahihetőek. Kérem szépen, ne hagyja!”

Bese Ferenc: Gondolja, hogy a Láng Endre utcáról beszél a kérdező. Ma tárgyalta a Képviselő-testület ezt a témát is. A Képviselő-testület egy része úgy döntött, hogy változtatási tilalmat vezet be ezen a területen is. Tehát ilyen jellegű építkezést nem folytathat ott sem az Egyesület, sem más szervezet. Egyezik a véleménye a hölgyével. Mindegy, hogy minek nevezzük, minek „álcázza magát”,

de már most is rengeteg hajléktalan él Soroksáron, csak a Grassalkovich út végén lévő három szállón közel 500 ember. Látják, hogy a Hősök terén hány hajléktalan ember ül a padokon a jó időben. Nagyon sokszor hívják a Rendészetet és őt is. Zaklatják az embereket. Nem általánosítva beszél, de ez probléma. Arról is csak halkan tesz említést, hogy legalább heti 3-4 alkalommal kell fertőtleníteni a padokat, a buszmegállókat, stb. és ez rengeteg pénzbe kerül az Önkormányzatnak. Staudt képviselő úr megjegyezte – egyetért vele –, hogy a hajléktalanszállóval szemben lévő óvodánál is problémát jelentenek. Nem szeretné, ha Soroksár bármelyik területén hasonló helyzet alakulna ki. Nincs arra garancia – és ebben igaza van a kérdezőnek –, hogy kik, milyen jellegű emberek költöznenek ide. Az Egyesület elnökével folytatott négy szemközti beszélgetés során feltette az erre vonatkozó kérdést az elnöknek, aki egyértelműen azt mondta, hogy más kerületekből hajléktalanokat szeretnének ide elszállásolni. Amíg ő itt a polgármester, addig minden törvényes lehetőséget felhasználva meg fogja akadályozni, hogy a hajléktalanok száma nőjön Soroksáron. Ezt vehetik ígéretnek is.

dr. Staudt Csaba: Nagyon sok félreértés felmerült ebben a témában. Úgy gondolja, hogy főleg a lakosság támogatása érdekében célszerű volna meghallgatni az Egyesületet, akik itt vannak, hogy elmondják az ő álláspontjukat.

Bese Ferenc: Ezt sajnos nem tudják megoldani, mert ez egy közmeghallgatás, amit az Önkormányzat tart. Ha a lakosság igényli, akkor lehetőséget adnak arra, hogy tartsanak egy fórumot, már javasolta, hogy az Egyesület vezetője szervezzen egy fórumot. Erre elmehet bárki, akit érdekel, tájékozódhat, de a mai egy közmeghallgatás.

dr. Staudt Csaba: Tehát nem gondolja a Polgármester úr, hogy ebben a kérdésben meg kellene hallgatni az Egyesületet.

Bese Ferenc: Megismétli, hogy ez nem az a fórum.

A következő kérdező **Gyöngyösi Csaba** (Wekerle Sándor utca), akinek a Tündéerkerttel kapcsolatban 7 kérdése van:

Gyöngyösi Csaba:

- 1. Milyen további fejlesztések várhatóak a Tündéerkertben?*
- 2. Mikor lesz szaletli, főzésre alkalmas hely?*
- 3. Mit terveznek a számára egyébként „dzsumbujnak” látszó résszel, ami körül a pihenőpadok vannak?*

4. *Milyen pályázati lehetőségek vannak most a Tündérkertre vonatkozóan kiírva?*
5. *Ki koordinálja ezeket?*
6. *Pályázott-e az Önkormányzat okospadra, aminek lent jó helye lenne?*
7. *Továbbra sem kapott választ a 135-ös busz a Tündérkertbe való lejutására vonatkozó kérdésére, pedig ezt évek óta megteszi.*

Bese Ferenc: Megpróbál válaszolni. Az első kérdésre a válasza: sajnálatos módon közbeszólt a pandémia, de ismét elmondja, hogy nem fog emögé bújni. Egy ún. vizes játszóteret szerettek volna még idén átadni. Ez hasonlít egy függesztett canopy-szerű pályára, amelybe sokszor vizet is belekalkulálnak az építők. A gyerekeknek ez egy hatalmas élmény, amikor játszótéren vannak, mászkálnak, fákról ugrálnak és átmennek egy vízfüggönyön keresztül. Sajnos ez a beruházás csúszik. Jelen pillanatban nincs kiírva pályázat a Tündérkert fejlesztésére. Folyamatosan nézik az összes pályázatot. Két céget bíztak meg pályázatfigyeléssel. Nem tudnak arról, hogy bárhol lenne ilyen jellegű pályázat kiírva. A középső részén egy díszkerthez hasonló helyet képzelnek el. Ő nem botanikus, nem kertész, de szerinte azt a részt jövőre mindenféleképpen ki fogják alakítani.

Szaletli: Jövőre szeretnék ezt megoldani, mert a fák alatt nagyon jó helye lenne ennek a tevékenységnek. Szeretnék, ha egyre több piknikes hely megvalósulna. Tudomása szerint Ritter képviselő úrék is lent voltak tavasszal vagy ősszel egy pikniken. Az ehhez hasonló programokat szeretnék erősíteni bográcsoló helyek kialakításával, amik lehetővé teszik kisebb társaságoknak ezt a lehetőséget.

A 135-ös busszal kapcsolatos kérdésre a legnehezebb válaszolni. Megvizsgálták, de gyakorlatilag nincs olyan utca, ahol a busz nyomvonalát le tudnák vinni. Sem a Táncsics Mihály utca, sem a Vecsés utcának a kis szakasza, amelyik a Grassalkovics úttól tart a Kis-Dunáig, a kanyarig, nem alkalmas a kétirányú buszforgalomra. Két lehetőség van: vagy más módon szervezik meg a közlekedést, vagy az utca egyik oldalánál le kellene vágni a házakból 6-8 métert. Az utca szélessége nem engedi meg a kétirányú buszforgalmat. Gondolkoznak rajta, de erre nem tud most válaszolni.

Gyöngyösi Csaba (Wekerle Sándor utca):

A Vargateleppel kapcsolatban 9 kérdése van:

1. *Amire az évek folyamán nem kapott választ, hogy a Szentlőrinci út végén a 3,5 tonnás táblát kicserélték 12 tonnásra.* Mindig csak az a válasz érkezik, hogy ezt továbbítják és majd megvizsgálják, de erre még azóta sem kapott választ. Ráadásul ez két dolog miatt is aggályos: ha bármikor bejön egy 12 tonnás autó a Wekerle utcába, illetve azon megy át

a Tárcsás utcai átjáróhoz, ott nem mehet át az átjárón, hiszen ott valóban él egy 3 és fél tonnás korlátozás. A másik irányba pedig nem tudnak bekanyarodni. *Ezért lenne célszerű, amit már tavaly javasolt, hogy esetleg helyezzenek ki egy magasságkorlátozó táblát, hogy a kamionok be se tévedhessenek akár egy rossz GPS megjelenítés miatt.*

2. *Kihajtások a Könyves utcában: ebbe beleérti a Csillag utcát, a Vitéz utcát, a Lóállás utcát és a Tószeg utcát, amelyekből szinte beláthatatlan a Wekerle utca és emiatt már több baleset is történt ott.*
3. *Mikor lesznek fedett buszmegállók Vargatelepen?*
4. *Mi történt a Tárcsás utcai zebra kérdésében, amiről már egyeztettek párszor Polgármester úrral?*
5. *Megvizsgálták-e annak a lehetőségét, amit már több éve javasolt, hogy a Szentlőrinci út végén – ami a 70-es útból 40-esbe megy át a Wekerle utcában – egy sárga lassító festés sorozatott helyezzenek el?*
6. *Ezenkívül felírta, hogy nagyon szépen köszönik az árok mélyítését, hiszen azóta nincs csónakázó tó a Wekerle utca sarkán. Konkrét kérése ezzel kapcsolatban, hogy az árok kaszálása, karbantartása, a csapadékvíz elvezetésének biztosítása kinek a feladata, mert van, hogy 70-80 éves emberek mennek le és kaszálják az árokban a fűvet, mert ők úgy tudják, hogy úgy kell. Ő úgy tudja, hogy nem nekik kell.*
7. *Mikorra várható a játszótér felújítása Vargatelepen? Ha volt ott valaki, láthatta, hogy csak egy csúszda van ott.*
8. *Többször említette a vasúti piros lámpák 8-10 perces jelzését. Milyen formában lehetne a Zománc utcában, illetve a Wekerle utcában is megjeleníteni akár egy „motort ki-bekapcsolási” táblával, hogy nekik, akik ott laknak ne kelljen 10-15 percen keresztül a zenét hallgatni és a benzingőzt szívni egy nyári nyitott ablaknál?*

Bese Ferenc: A súlykorlátozó táblával kapcsolatban elmondja, hogy most is csak azt tudja mondani, amit eddig: jelezték a Fővárosnak. Úgy tudja az ő jelzéseik alapján, hogy ott eleve is 12 tonnás korlátozó tábla volt, van és az ő meglátásuk szerint marad is.

A Könyves utcai kihajtásokkal kapcsolatban: ezt meg fogják nézni, felírta magának. Megoldást esetleg tükör vagy valami más kihelyezése jelenthet.

Gyöngyösi Csaba: Vagy akár az ottani lakókkal egyeztetve, hogy a sövény...

Bese Ferenc: Ő is ezt akarta mondani, hogy a sövényt kellene kurtítani. Úgy gondolja, hogy ez lesz a nehezebb, de meg fogják ezt vizsgálni.

Fedett buszmegálló: nem adja át Főépítész úrnak a szót, hanem megpróbálja röviden összefoglalni. Az egyik probléma, hogy a Dugattyú gyűrűgyár helyén régészeti leleteket találtak és van egy másik, nem Soroksár-barát rendelkezés, amely azt mondja ki, hogy ilyen esetben reklámfelületet, ami kiáll a falból, tilos felhelyezni. Ilyen buszmegálló megépítése nem két fillér és azok a cégek, akik ezt megoldották – Budapest, illetve Soroksár sok helyén látni ilyen buszmegállót –, azért tették, hogy különböző reklámfelületeket is feltehessenek. Nekik is van bevételük és ezért meghitelezik az Önkormányzat számára a megállót. Nagyon reméli, hogy legkésőbb tavasszal 19 új megállót tudnak biztosítani a lakosság számára. Ebbe Millenniumtelep is beletartozik. Egy kicsi türelmet kér még ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Megtalálták a joghézagot, de nyilván ellenőrzik, mert semmilyen negatív dologba nem akarnak belefutni.

Zebra kérdés: Mint említette, 16 új zebrát próbáltak meg érvényesíteni. Annyit már elértek, hogy a Főváros megfelelő szervezete már nem támaszt akadályt, már egyetért velük, de jelen pillanatig – kicsit furcsának fog hangzani - nem találtak olyan tervező céget, aki zebrát tervezne. A Fővárostól kértek segítséget, de ők erre nem voltak hajlandóak, nem ajánlottak tervezőt, mert ők tervezik, ők hagyják jóvá, ők engedélyezik, de nem ajánlottak tervezőt. Meg fogják oldani.

Lassító festés (sárga csíkok) a Szentlőrinci úton: ez is fővárosi kérdés, jelezni fogják, felírta magának.

Az árok: nem a lakos feladata takarítani, de ez attól függ, hogy fővárosi vagy soroksári kezelésű útról van-e szó. Ebben az esetben – nagyon egyszerűen mondja – ahol kék busz jár, az a Főváros kezelésében van, ahol nem, az Soroksár kezelésében. Ezt is továbbítani kell sajnos.

Gyöngyösi Csaba: (visszakérdez) Ahol busz jár, vagy ahol főútvonal van? Nem mindegy.

Bese Ferenc: Ahol busz jár.

Gyöngyösi Csaba: A Wekerle utcán nem jár busz.

Bese Ferenc: De az fővárosi tulajdonban van. Azért mondta, hogy leegyszerűsíti: ahol kék busz jár, de a Wekerle Sándor utca Fővárosi tulajdonban van. Nem az Önkormányzat feladata és nem a lakó feladata, ezt markánsan ki lehet jelteni.

Gyöngyösi Csaba: Tehát akkor azt lehet kérni, hogy ezt a Főváros felé jelezzék?

Bese Ferenc: Természetesen, felírta ezeket a kérdéseket, továbbítják a megfelelő szerv felé.

Játszótér: mint említette, kicsit nagyobb léptékű terveik vannak és azok a Vargatelepet biztosan érintik. Most „összeszakadó erdőnek” nevezné az Ugarszél-Temetősor közötti valamit. Nagyon vázlatosan felsorolja: erdei „bringapálya”, erdei futópálya és a fiataloknak egy gördeszka pálya, közepén pedig egy szociális hely, akár szalonnasütők, akár mini játszótér, sok mindent terveznek erre a részre. Nagyon reméli, hogy ez két éven belül meg fog valósulni. Vasúti jelzőlámpa, „motor ki/be”: a MÁV felé tudják jelezni. Nem titok mert Gyöngyösi úr is említette, hogy erről már beszéltek. Az egyik gyalogátkelőhelyet azon a kis részen tervezték. Ez azért hiúsult meg, mert az MÁV terület és a MÁV nem járult hozzá. A Gombosszeg utcát azért nem tudják leaszfaltozni, mert tulajdonosként labdázik az Önkormányzattal a MÁV, illetve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő. Most megpróbálják azt, hogy ne külön-külön, hanem együtt üljenek le és így a tulajdonosi hozzájárulást megpróbálják kicsikarni belőlük. Nem tudja, hogy a jelző lámpával kapcsolatban milyen jellegű lépés kellene tenniük. Nyilván jelzik az illetékesek felé, de ő szkeptikus ennek megoldásával kapcsolatban. Ennek ellenére meg fogják tenni a lépéseket.

Gyöngyösi Csaba A kisággal kapcsolatban két kérdése van: Ahogy Bereczki úr is említette, köszönik a két úrnak a kiság rendbetételét, akik ezt igen szépen elvégezték. Kérdése arra irányul, ami egy Facebook-posztban is felbukkant, *egy új hidat tervez az Önkormányzat. Kiderült, hogy a kis híd lábánál lévő kövek kiemelésére a Vízügy megadná az engedélyt, ha az Önkormányzat ezt vállalná, illetve ehhez a tervet kidolgozná. Várható-e – mert ez a híd sem egy vagy két év múlva fog megépülni –, hogy legalább ennyivel könnyítsék a Kis-Duna helyzetén a híd megépüléséig?*

Bese Ferenc: Nem mesedélután szeretne tartani, de azért elmond valamit. Nem olyan régen megkeresete egy molnár szigeti csoport azzal, hogy szeretnének egy elég komoly rendezvényt tartani: délelőtt kajak versenyt szemétszedéssel egybekötve, délután pedig egy fórumot az RSD helyzetéről, a Molnár sziget fejlesztéséről és egyébektől. Ez azért volt lényeges, mert tudja, hogy minden ember, aki ebben a kérdésben érintett, nagyon fontosnak ítéli meg a kiság és a sziget helyzetét is. Tájékoztatták arról, hogy ha a komptól mennek felfelé, van egy elhagyatott stég, ami gyakorlatilag csak a váza már a valamikori stégnek. Arra ráborul egy fűzfa, de az gyakorlatilag „meg van beszélve” – direkt mondja így –, hogy ha csak egy kérelmet írnak, akkor a Vízügy megadja az engedélyt és az három nap alatt „el van intézve”; belécezik és akkor a kajakversenyre gyakorlatilag készen van. Természetesen megírták a kérelmet, továbbították a megfelelő helyre. El is telt három nap, mire válaszoltak, hogy ne is próbálkozzanak vele, mert nem adják meg az engedélyt. Tehát ez a „hallomásból, hogy el van intézve, mert megadják...”

Gyöngyösi Csaba: Emellé csatolva volt egy a Vízügy részéről aláírt irat.

Bese Ferenc: Megpróbálják ezt a lépést is megtenni, de ha ez hosszadalmas, nem biztos, hogy érdemes vele foglalkozni. Ha 2021. december 31-én rendelkeznek érvényes, elfogadott kiviteli tervekkel, akkor gyakorlatilag 2022-ben megindulhat a pályázat és 2022-ben már a híd építése is elindulhat. Így nem tudja, hogy mennyire érdemes ebbe belekezdeni. Ha elhúzódik esetlegesen az engedélyeztetés, akkor megvizsgálják ennek a lehetőségét. Valóban a legnagyobb rákfenéje a Kis-Dunán a kiságnak a folyás esetleges a megindítása. Állóvíz gyakorlatilag, sajátos módon eldob magától mindenféle hordalékot és ezért is néz ki úgy, ahogy.

Gyöngyösi Csaba: Akart kérdezni a kerékpár- és biciklis hídról is, de arról már beszélt Polgármester úr. *Tud-e bármit is tenni az Önkormányzat a Fedák Sári Színház támogatására és egyébként támogatja-e az Önkormányzat magát a színházat?*

Bese Ferenc: A színház a civil szervezetek támogatása kapcsán 400.000 Ft-ot kapott az Önkormányzattól és nagyon sok olyan helyzet volt, amikor különböző megrendelésekkel segítettek, tehát műsorszámot rendeltek meg tőlük. A pandémia kapcsán megközelítőleg 600.000 Ft-tal támogatták a színházat.

Gyöngyösi Csaba: *Várható-e a Hősök tere parkosítása az Arany János utca felé? Mindig az az a kifogás, hogy nincs hely, ahol le tudna ülni az ember. Várható-e azon a területen bármiféle bérlemények kialakítása, ahol esetleg kávézó, pizzéria, bármi lenne úgy, hogy azt az Önkormányzattól bérelhetnék?*

Bese Ferenc: Köszöni a kérdését, rendkívül jólesik neki, hogy beszélt erről. Az újonnan kialakítandó intézményi városközpont megköveteli a környezetnek a rendezését is. Erre egy külön tervezőirodát fognak megbízni, hogy akár a parkosítást, akár az odavezető utaknak a használatát – tömegközlekedés, busszal való tömegközlekedés, egyéb – megoldják. Az ő magánvéleménye szerint intézményi városközpont nem létezik kávézó, pizzéria, bármi nélkül, tehát oda nyilvánvalóan azt kell megvalósítani, hogyha oda valaki bemegy és 100 méteres körön belül minden ügyét el tudná intézni Soroksáron - rendőrség, egészségügyi intézmény, Polgármesteri Hivatal, kormányhivatal - gyakorlatilag mindent, amiért ügyet kell intézni, akkor azt ott meg tudja oldani. Nyilván szeretne meginni egy kávé, amíg vár egy lehetőségre, elbeszélget a szomszédjával, megeszik egy pizzát, gyereket oda viszi...tehát terveik vannak. Reméli, hogy az intézményi városközpont megépítésével vagy legalábbis nagyon szorosán utána tudják végrehajtani ezeket az elképzeléseket.

Gyöngyösi Csaba: *Várható-e idén is jégpálya a helyzetre tekintettel, illetve karácsonyi programok lesznek-e? Ha lesznek, milyen formában várhatóak?*

Bese Ferenc: Először a jégpályára válaszol. Tervezik, sőt a pályáztatás is nemsokára kiírásra kerül, ha jól tudja. Nem biztos még benne, de úgy gondolja, hogy nem a megszokott helyén lesz a jégpálya, hanem egy másik helyszínen, de legalább olyan jó helyen. Hadd ne mondja meg, hogy hol. Jelen pillanatban nem tud arra válaszolni, hogy mi fog történni a karácsonyi vásárral, vagy inkább az adventi sokadalommal kapcsolatban. Ha jól emlékszik, a közmeghallgatás elején elmondta azt a tegnapi információt, hogy a Vörösmarty téren például nem tartják meg a karácsonyi vásárt az Operatív Törzs tanácsára. Úgy gondolja, hogy ők is összehívják majd az Operatív Törzset és az ott hozott döntést fogja ő is képviselni. Magánvéleménye, hogy szűkös keretek között valamit mindenféleképpen meg kellene tartaniuk. Ez egy nagyon jó hagyománya Soroksárnak, nem kellene megszakítani.

Gyöngyösi Csaba: *A soroksári focipálya oldalán lévő nagy betonkerítés valamilyen formában nem kerülhetne lefestésre akár ráírva, hogy Soroksár FC, vagy egy sárga-fekete festés? Ez a betonkerítés véleménye szerint „éke” a Haraszti útnak.*

Bese Ferenc: Azonkívül, hogy a kinézete demoralizáló, maga az építmény is tragédia. Ezzel kapcsolatban is a Fővárossal vannak élő tárgyalásban, ugyanis a Haraszti út is a fővárosi fenntartásúak közé tartozik és ahhoz, hogy ott bármilyen jellegű építést, fejlesztést kezdjenek el, nyilván több társaságnak, több cégnek, több szervezetnek az egyeztetése szükséges, de ezt eddig nem nagyon tudták elérni. Úgy gondolja, hogy a festés a legutolsó, amit meg kellene tenniük. Rondának ronda, de ott egy stabil kerítést kellene építeni. Nem tudja, mennyire ismeri Gyöngyösi úr, de a belső részen azért van lezárva egy lelátó rész, mert gyakorlatilag alámosta a víz a Haraszti útnak azt a részét, tehát elég ingatag lábakon áll az a kerítés.

Gyöngyösi Csaba: Az utcák fejlesztése során kikerültek ezek a táblák és teljesen lényegtelen, hogy kinek mi erről a véleménye, ez kötelező. Személy szerint őt nem zavarta, hogy Polgármester úr is rajta szerepel, de *van-e annak bármilyen jogi akadálya, hogy szerepeljen a táblákon, hogy Soroksár mennyi pénzt adott ezekhez a fejlesztésekhez?* Mindig csak az van kiírva, hogy az állam mivel járult hozzá, de az nincs odaírva, hogy Soroksár mekkora összeggel támogatta ezt a fejlesztést.

Bese Ferenc: Nem hiszi, hogy van jogi akadálya. Jegyző úrral megvizsgálják, de nem hiszi, hogy van. A következőkben akkor kitérnek erre is. Megpróbálják kitenni, hogy közös finanszírozásban van-e. Van olyan utca például a tizenötből, amelyik esetében teljesen pályázati pénzből történik a kivitelezés, tehát gyakorlatilag nem sokat tett hozzá az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy ezek a

táblák nem azt a célt szolgálták, amit nagyon sokan véltek benne, hanem tájékoztatták a lakosságot, hogy kitől kaptak pénzt bizonyos kérdések megoldására és arra, hogy mennyi összeggel támogatták Soroksárt.

Gyöngyösi Csaba: A forgalomhoz kapcsolódóan már *többször kérdezte, de arról se kapott semmilyen visszajelzést, hogy az Önkormányzat az M51-es út ingyenessé tételével kapcsolatban milyen intézkedéseket tett?*

Bese Ferenc: Felvették a kapcsolatot a Közútkezelővel, illetve a közút fenntartójával. Egyetértenek ebben a kérdésben, annál is inkább, mert ha az ingyenes lenne, akkor nagyon sokan a Szentlőrinci út helyett többek között ezt az útszakaszt választanák. Ezért is mondta azt, hogy legalább három másik útszakasz a jövőben rendelkezésre fog állni a keresztirányú közlekedés megvalósítására. Többek között erre célzott. Ez az egyik olyan, amit el kellene érniük, de még nem sikerült.

Gyöngyösi Csaba: Nem tudja, hogy ez csak az ő szemének rossz, de *már többször is mondta, hogy a Templom utca sárga fénnel van kivilágítva, sárga fényű körték vannak a lámpákban és este viszonylag nehezen láthatóak a gyalogos átkelők, attól függetlenül, hogy tavaly már legalább kicserélték a táblákat, amik sárga fluoreszkáló keretbe kerültek. Most nagy divat lett, ezért kérdezi, hogy lehet-e bármilyen fényt a gyalogos átkelőbe integrálni, ami az este folyamán lényegesen jobban látható a gyerekeknek is, sokkal biztonságosabb. Lehet-e ilyet integrálni? Három átjáróra gondol.*

Bese Ferenc: Megnézik, megvizsgálják a kérdést.

Gyöngyösi Csaba: A Belgrád vasútvonalról már beszélt a Polgármester Úr. A közösségi ház – az itteni – kapcsán felírt kérdése egy nagyobb témához kapcsolódik, „de erről is sok szó volt már, hogy a tervezési pénzek hogy kerültek...” Azt tudják és Polgármester úr is mondta, hogy 2021. december 31-ig le kell adni a terveket. A lakosság körülbelül 87-89% a igényelte az új orvosi rendelőintézetet.

(18:47 óra: Orbán Gyöngyi elhagyja a termet.)

Bese Ferenc: „Hatvankilenc egész valamennyi, tehát gyakorlatilag 70%.”

Gyöngyösi Csaba: *Azon kívül, hogy ezek a tervek elkészülnek – és remélik, hogy bele fognak férni ebbe az időbe –, a tervek megvalósítására van-e bármilyen ígéret arra vonatkozóan, hogy erre rendelkezésére áll az Önkormányzatnak majd forrás?*

Bese Ferenc: Úgyszintén a 124-es Közlönyben jelent meg a kormányrendelet, mely biztosítja Soroksár számára a megvalósításhoz szükséges pénzt. Amint már említette, megközelítőleg 50-55 milliárd forintról beszélnek, melyre az Állam, a Kormány garanciát vállalt.

Gyöngyösi Csaba: Egy végső kérdés, de szerintem elég fontos: *milyen segítséget tud nyújtani az Önkormányzat az olyan idős, illetve beteg embereknek, akik nem tudják se a járdát, se az előttük lévő akár füvet vagy az udvarukon belül az udvart karbantartani? Tud-e erre bármi segítséget adni az Önkormányzat? Gondolkoznak-e ilyen segítségen?*

Bese Ferenc: Mindenféleképpen gondolkodnak rajta. Nem akart erre kitérni, de többek között az esetlegesen felállítandó önkormányzati tulajdonú, de magáncég, a Kft. erre is alkalmas lenne.

(18.49 óra: Orbán Gyöngyi visszaérkezik a terembe.)

A következő kérdező **Kiss Szabó Sándorné** (1239 Budapest, [REDACTED] Berczki urat kérdezi:

„Szeretnék érdeklődni, hogy az Utcáról Lakásba Egyesület telkét mikor cseréli el az Önkormányzat?”

Berczki Miklós: Azt gondolja, hogy erre a legmegfelelőbb ember, aki választ tudna adni, az az Egyesület vezetője, aki még mindig kint ül tíz társával együtt. Ha kapna lehetőséget, hogy válaszoljon erre a kérdésre, akkor nagyon szívesen behívja Kováts Vera asszonyt.

Bese Ferenc: „Ne hívja be őket mert nem fogok szót adni!”

Berczki Miklós: „Hát én szerintem ez lenne a normális.”

Bese Ferenc: Megismétli, hogy nem fog szót adni.

Berczki Miklós: „Dehát itt a mikrofon, úgyhogy tud beszélni.”

Bese Ferenc: Ismét elmondja, hogy nem fog szót adni.

Berczki Miklós: „Szerintem ő a hiteles forrás erre, hisz...”

Bese Ferenc: Még egyszer elmondja, hogy nem fog szót adni, megkéri a Rendészetet, intézkedjen.

Bereczki Miklós: „De miért? Hisz ő az, aki tud erre válaszolni...és az embereket ez érdekli.”

Bese Ferenc: „Helyes. Akkor válaszoljon Ön a feltett kérdésre.”

Bereczki Miklós: „Én nem tudok válaszolni a kérdésre, hisz ő az illetékes.”

Bese Ferenc: „Önnek tették föl a kérdést.”

Bereczki Miklós: „Én ezt értem, Polgármester úr, de az egész várost elárasztották a hamis szórólapokkal, rettegnek az emberek a hajléktalanszállótól, és itt van az az ember, aki meg tud válaszolni minden kérdést.”

(Lakossági közbeszólások: Nem kell! Ne hívja be!)

Bese Ferenc: „Tessék. Hallja? Akkor ezt a kérdést nem tesszük fel.”

A következő kérdező Mikó Imre (1237 Budapest, [REDACTED])

Kérdése: *A Nyír utca csatornaépítése okán a Külső Vörösmarty utca Alsó határ utat lezárták. Autós közlekedés az említett helyen lehetetlen. A közelgő halottak napi temetőjárást közlekedési szempontból hogyan kívánja az Önkormányzat szabályozni? Különös tekintettel a temető főbejáratának megközelítésére.”*

(18:50 órakor Bereczki Miklós és dr. Staudt Csaba elhagyja a termet.)

Bese Ferenc: Apró probléma és Mikó úr ezt ugyanúgy tudja, mint ő, hogy a csatornázás fővárosi feladat és a Főváros beruházásaként folyik a csatornázás, ezért nemigen tudja megmondani, hogy milyen állapotban lesz addigra a temető. Nyilvánvaló, hogy mint ahogy eddig is, biztosítják a temetőhöz való utaknak a megközelítését és a temetőbe való bejutást és a Rendészet kollégái természetesen azokat az embereket, akik oda szeretnének menni a temetőbe, megpróbálják megvédeni olyan atrocitásoktól, amik sajnálatos módon ilyenkor a temetőben előfordulnak. Hogy milyen úton fogják tudni majd megközelíteni, az attól függ, hogy a beruházás milyen állapotban van. Erre már nagyon sok idő nincsen, mert október 31-ről és november elsejéről beszélnek. Az durván két hét. Megnézik, hogy milyen állapotban van ez a beruházás és ki fognak jelölni erre megfelelő utat és csatornát.

(18:52 órakor dr. Staudt Csaba visszaérkezik a terembe.)

A következő kérdező **Farkas Zsolt** (1238, Budapest [REDACTED]) három kérdést tett fel.

Az első kérdés: „Mikor lesz akadálymentes a Tárcsás utca aluljáró?”

Ha a Grassalkovich út alatti aluljáróról beszélnek, akkor megint azt tudja mondani, hogy ez fővárosi fenntartású, kezelésű. Amennyiben erre igény van, márpedig igény van, akkor jelzik a fenntartó részére.

(18:53 órakor Bereczki Miklós visszaérkezik a terembe.)

Bese Ferenc: Elnézést kér, de Farkas Úr második kérdését nem tudja elolvasni, ezért inkább átadná a szót Farkas úrnak, hogy tegye fel a kérdését. „Könyves utca és vasút”

Tekintve, hogy a kérdező már nincs jelen, megpróbálják „megfejtteni” a kérdést és írásban fog neki válaszolni.

A következő kérdező **Rácz Péter** (1238 Budapest Molnár utca):

Az első kérdése: „Köszönöm az eddig nyújtott segítséget a kiság kapcsán. Az a kérdésem, hogy a jövőben számíthat-e a civil kezdeményezés és a munkát végző magán emberek az Önkormányzat anyagi segítségére az elszállításban. Ha igen, akkor kérdés, hogy kinek jelezzük.”

Bese Ferenc: Igen. Eddig is úgy történt, hogy Szénási úrnak kellett jelezni, vagy akár a terület képviselőjének, Egresi úrnak és a megadott határidőn belül elviszik a kitermelt kolokánt, nádat, sást, hínárt és egyebeket.

A második kérdése: „A környezetvédelmi alapból elvileg el van különítve egy összeg vagy adományokból?”

A környezetvédelmi Alap a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik. Úgy tudja, hogy ők terveznek is valamilyen jellegű támogatást biztosítani erre, de a Városfejlesztési Bizottság elnökét, Ritter Ottót kérdezi erről.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság még az év elején az úgynevezett Környezetvédelmi Alapnak abból a részéből, ami nem kimondottan csatornázásra fordítandó, elkülönített, illetve célként meghatározott ötmillió forint erejéig összeget a kiság karbantartására. De ő azt gondolja, hogy a Környezetvédelmi Alap – bár hatáskörileg a Bizottsághoz tartozik, de – végeredményben önkormányzati pénz. Ez azt jelenti, hogy végeredményben a Hivatalnak kell erről dönteni. Már korábban – márciusban - is említette a Polgármester úrnak, később másoknak és most is azt mondja, hogy akár a jelenleg folyó munkát is célszerű lenne ebből az összegből valamilyen szinten finanszírozni, mert bár az utóbbi időben történt olyan, hogy a civil

kezdeményezésnek „hogyan mondjam úgy lesz össze dobva az üzemanyag mondjuk a hajónak, a csónaknak az üzemeltetésére”, de nem hiszi, hogy a kiság karbantartását csak ebből kellene finanszírozni. Valóban, amikor majd lesz új híd, akkor valószínűleg olyan lesz a vízfolyás, hogy folyamatosan tisztítja önmagát is ez a terület, de ahogy hallották, ez hozzávetőlegesen 2023 vége 2024 környékén lehetséges. Most viszont még csak 2020-ban járunk. Itt lesz a 2021-2022, amikor valóban kellene gyorsítani valamit, tehát akár a híd környékének a tisztítását, amennyiben erre van jogi lehetőség, akkor akár a Környezetvédelmi Alap terhére is megoldani. De még egyszer hangsúlyozza, hogy ez hivatali feladat. A Bizottság biztosan nem fog akadályt gördíteni, de a Hivatal illetékeseinek - akik értenek hozzá - kell erről akár szerződést kötni, vagy valamilyen módon ezt az összeget felajánlani.

Bese Ferenc: Egyetért Ritter képviselő úrral. Minden olyan civil kezdeményezést támogatni kell, amely a környezetünk vagy bármilyen más módon az itt élő lakóknak az életét pozitív irányban befolyásolja.

Elmondja, hogy nincs több írásos kérdés, ezért Jegyző úrnak adja át a szót, aki néhány közérdekű bejelentéssel kíván élni.

dr. Szabó Tibor: Ha megengedik, szeretne néhány közérdekű tájékoztatás tenni. A Hivatalhoz érkezett több kérdés, ezekre szeretne röviden válaszolni.

A rágcsálóirtással kapcsolatban az Önkormányzat honlapján is megjelent, hogy az Önkormányzat és Soroksár vonatkozásában is a Főváros által biztosítva ingyenes a rágcsálóirtás a magántulajdonú ingatlanokon is, de ezúton szeretné felhívni az ingatlantulajdonosok figyelmét, hogy maga a rágcsálóirtás és így a vándor és házi patkányokkal szembeni védekezés is alapvető tulajdonosi kötelezettség. Az ingyenesség biztosítása mellett erre hivatkozni nem lehet, ha valaki nem teljesíti. Ha valamely ingatlanon felmerül például a vándor vagy házi patkány és ennek irtására vonatkozó igényt bejelenti a honlapon is megadott konzorcium részére, de valamilyen okból kifolyólag nem, vagy nem időben jutnak el hozzá, ez önmagában nem mentesíti azon kötelezettség alól, hogy az elszaporodás megakadályozása érdekében mindent meg kell tennie az ingatlan tulajdonosának. Tehát kéri, hogy a honlapon lévő elérhetőséget vegyék igénybe, de emellett a rendelkezésükre álló lehetőségekkel is élve akadályozzák meg többek között a most felmerült patkányinváziót vagy rágcsálóinváziót.

A másik „sláger téma” a fűrt kutak: ezzel kapcsolatban csak annyit kíván elmondani, ahogy az megjelent már több helyen is, hogy 2023. december 31-ig eltolásra került az az idő, ameddig szankciómentesen lehet bejelenteni a meglévő fűrt kutakat. Természetesen ez nem akadályozza annak, hogy valaki a meghatározott eljárásrendben igényelje, nagyon sok vállalkozó biztosítja hogy megtervezik, az engedélyeztetést lefolytatják és legalizálják így a háztartási fűrt kutakat, de hangsúlyozza, hogy a 2023. december 31-re kitölt, Parlament által meghatározott

határidő vélhetően azért van, mert még jogalkotás fog történni, tehát elképzelhető, hogy differenciáltan lesz majd szabályozás a fűrt kutakra.

Oszlop a Vadevezős utcai kerékpárúton: több lakossági kérdés volt és médiumok is érdeklődtek, megjelent az, hogy az Elmű szerint az Önkormányzatnál pattog a labda. A kivitelezés során térben és időben korlátozott volt az Önkormányzat. Térben azért, mert az adott útvonaltól eltérően más ingatlanon nem lehetett vezetni ezt a kerékpárutat, időben pedig azért, mert ez egy pályázati támogatásból létesült, ez pedig támogatói szerződésben rögzített időpont volt. Az oszlop, amely sajnos jelenleg balesetveszélyes módon a kerékpárútra került, az Elmű kezelésében, tulajdonában áll, az Elmű jogosult és köteles azt áthelyezni, amelyre meghatalmazta az Önkormányzatot, de áthelyezéssel kapcsolatban az Önkormányzat úgy járhat el, ha egyébként az Elmű-től engedélyt és hozzájárulást kér. Tehát az, hogy az Önkormányzatnál „pattog a labda”, ebben a formában nem teljesen igaz.

A Soroksári Hírlappal kapcsolatban már nem először merült fel, hogy nem mindenki, nem időben kapja meg a Hírlapot. Kéri, hogy a Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály felé jelezzék közvetlenül ezt a problémát és amint tudják orvosolni fogják. Konkrét példa: Staudt képviselő úr is jelezte ezt a problémát és megpróbálták gyorsan kielégíteni az adott lakossági igényt. Kollégáinak ezúton is köszöni a segítséget. Tehát a Soroksári Hírlappal kapcsolatban közvetlenül a Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztályhoz is fordulhatnak, mindenképpen megoldják a kézbesítést.

Házzámozás külterületen: itt, a fővárosban bonyolultabb helyzet, mint vidéken. Vidéken átélte ő is, hogy például egy erdészeti ingatlannál az „Erdészköz 1.” iránti igényt könnyen és gyorsan tudta teljesíteni a Testület, a fővárosban bonyolultabb a helyzet. Erre vonatkozóan van egy közterület elnevezésre, házzámozásra vonatkozó helyi rendelet és központi szabályozás is. Azt javasolja, hogy ha van például akár a Szamaránszki dűlőre vonatkozó konkrét kérelem, akkor azt adják be a Hivatal felé és akkor részletes és konkrét választ fognak adni.

Bese Ferenc: Nagyon szépen köszöni a részvételt és az építő jellegű kérdéseket. Ha bármilyen egyéb kérdés van, természetesen állnak a rendelkezésükre. Írásban nyugodtan keressék akár őt, akár a Hivatalt, a megfelelő képviselőket. A tudásuk szerint megpróbálnak válaszolni. Reméli, hogy legalábbis relatív elégedettek a válaszokkal. Megtesznek mindent annak érdekében, hogy Soroksár fejlődjön. Mindenkinek jó éjszakát kíván! Egy névsorolvasást még szeretne kérni.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Akkor most kíván jó estét mindenkinek és köszöni a résztvevőknek, hogy megjelentek.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző