

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
2020. február 5. napján 16 óra 07 perckor
a Városháza Nagytermében megtartott **rendes nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Bereczki Miklós elnök
Tüskés Józsefné képviselő
Bányai Amir Attila képviselő
Sebők Máté Zoltán képviselő
Weiland Annamária nem képviselő bizottsági tag
Koncz Róbert nem képviselő bizottsági tag
Vérten László nem képviselő bizottsági tag

Távolmaradását előre jelezte:

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző
Tóth András mb. főépítész
dr. Kelemen Henrietta osztályvezető
Polonkai Zoltánné osztályvezető
Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető
Babócsi Beáta osztályvezető
Ungvári János osztályvezető
Kovátsné dr. Prohászka Beáta osztályvezető helyettes
Beszené Uhrin Gyöngyi belső ellenőrzési vezető
Szalontainé Lázár Krisztina osztályvezető helyettes
Kállai-Szabó Anikó személyzeti ügyintéző
dr. Staudt Csaba képviselő

Az ülést vezeti: Bereczki Miklós a Bizottság elnöke

Bereczki Miklós a Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

Bereczki Miklós javaslat, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az alábbi napirendi pontok elfogadását:

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
4. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására (3.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
5. Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal (8.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

6. Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. Javaslat a Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének elfogadására
Előterjesztő: Bereczki Miklós elnök
9. Egyebek

A Bizottság 7 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 30/2020.(II.05.) határozata a 2020. február 5-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Bizottság a 2020. február 5. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. *Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. *Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)*
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
4. *Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására (3.)*
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
5. *Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal (8.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. *Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. *Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. *Javaslat a Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének elfogadására*
Előterjesztő: Bereczki Miklós elnök
9. *Egyebek*

A Bizottság rátér a napirendi pontok tárgyalására.

1. NAPIRENDI PONT:

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós megköszöni a tájékoztatót.

2. NAPIRENDI PONT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában az 1., 2., 3. számú határozati javaslatokat egyben teszi fel szavazásra, melyekről külön határozat készül.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 31/2020.(II.05.) határozata Bese Ferenc polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon.:

„I. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (6) bekezdése alapján Bese Ferenc főállású polgármestert megbízatásának időtartamára 2019. október 13. napjától, havonta bruttó 997 200,- Ft összegű illetmény, 149 580,- Ft összegű költségtérítés és bruttó 34 785,- Ft idegen-nyelvtudási pótlék illeti meg.”

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 32/2020.(II.05.) határozata Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 449/2019. (XII.03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a 449/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon:

„I. megbízatásának időtartamára Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését pedig 119 670,- Ft/hó összegben állapítja meg.”

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 33/2020.(II.05.) határozata Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 20/2020. (I.21.) határozat I. pontjának módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a 20/2020. (I.21.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon:

„I. megbízatásának időtartamára Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését 119 670,- Ft és a részére járó idegen-nyelvtudási pótlékot pedig bruttó 46 380,- Ft összegben állapítja meg.”

3. NAPIRENDI PONT:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 34/2020.(II.05.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót fogadja el.

4. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására (3.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Koncz Róbert: miért 10 évre? Nekem ez borzasztó hosszú idő. 2014-ben kötöttem. Az élelmezésben, szerződés szempontjából hosszú idő. Nehéz összehasonlítani más árakkal, valószínűleg találnék olcsóbbat, drágábbat. A cég nagy, prosperál. Az Önkormányzatnak gyakorlatilag nincs lehetősége semmilyen módon kiugrani, nem mintha most kellene vagy bármi, csak bennem felmerült.

dr. Szabó Tibor: ezt vizsgálta a Közbeszerzési Hatóság is egy bejelentés nyomán. Egy Európai Unió irányelv alapján nem jellemző, de megengedett, főleg a közétkeztetés biztosítása esetén az ilyen hosszabb távú szerződéskötés. Hosszadalmas és bonyolult közbeszerzési eljárás kapcsán történt a kiválasztás. Az előzményeket megvizsgálva, főleg akként, hogy a tavalyi évben történt a Közbeszerzési hatósági vizsgálat, azt láttuk, hogy a közétkeztetés közbeszerzési eljárásának eredményessége múlik azon, hogy hány évre szólna a szerződés. Rövid távra nem volt eredményes közbeszerzés más önkormányzatoknál sem, mert a vállalkozóknak nem érte meg ilyen fajta kockázatot vállalni, tekintettel arra, hogy jogszabályok által meghatározott nyersanyagnormák vannak. Specialitása okán engedi meg az Unió azt, hogy ilyen esetekben akár még a 120 hónap is elfogadott legyen. Összefoglalva, a tavalyi évben lefolytatott Közbeszerzési hatósági eljárás megerősítette azt, hogy ez a 10 évre szóló, hosszútávúnak tekintett szerződés is jogszerű.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 35/2020.(II.05.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosításáról

A Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására irányuló rendelet-tervezetet.

5. NAPIRENDI PONT:

Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Koncz Róbert: az Egyeztető lap, ami nekem megérkezett a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére című előterjesztéshez készült. E-mailben jeleztem, választ nem kaptam, ez egy megjegyzés részemről.

Kovátsné dr. Prohászka Beáta: én készítettem az előterjesztést, az egyeztetés megtörtént, adminisztrációs okból, tévesen került ez az Egyeztető lap csatolásra.

dr. Szabó Tibor: a fejlécben elírás történt, elnézést kérünk.

Bereczki Miklós: nekem ismerős ez a szervezet. Egy ex kollegám (ő is polgármesterjelölt volt), azt mondja, ez az alapítvány az övé. Mennyiben fedí ez a városi legenda a valóságot?

dr. Szabó Tibor: az alapítványok esetében az alapítók, (ha jól tudom, az említett személy alapító) a hatályos jogszabályok alapján alapít és útjára enged, és a kuratórium, a kezelő szerv, az alapító okiratban foglaltak szerint köteles működtetni az alapítványt és jogosult dönteni arról, hogy az alapítvány céljának megfelelően mi a leginkább megfelelő dolog. Az alapítónak köteles tartózkodni a befolyástól. Közéleti célra létrehozza, a megfelelő forrásokat biztosítja, a kuratóriumi tagokat megválasztja, és a kuratóriumi tagok az alapító okirathoz, jogszabályokhoz vannak kötve. Ez így, hogy „tulajdonom”, „alapítványom” kizárt, nem lehetséges. Ebben az esetben a kuratóriumi döntés alapján történt megkeresés az Önkormányzat felé. Ezen megkeresésre kell valamilyen választ adni. A határozati javaslat arról szól, hogy felajánlás, jelesül a gépjármű, az abban lévő felszerelés és a bankszámlán lévő összeg elfogadása vagy el nem fogadása. A rendészeti osztály vezetője, korábbi bizottsági üléseken elhangzott kérdésekre jelezte, hogy igen, a gépjárműben lévő rendszámleolvasó rendszer az különálló, kiszerezhető, másik gépjárműbe beszerelhető. Tekintettel arra, hogy civil autóról van szó, nagyobb hatékonysággal lehet használni a rendészeti tevékenység során.

Bereczki Miklós: ez azt jelenti, hogy a rendészet rendelkezésére bocsájtja?

dr. Szabó Tibor: önkormányzati tulajdonba, és a rendészeti osztály használatába kerül.

Bereczki Miklós: gyakorlatilag bővül a közterület-felügyelők gépparkja.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 36/2020.(II.05.) határozata támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány 5/2019. (12. 10.) SKKA határozatába foglalt felajánlását és kösse meg az Alapítvánnyal a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási megállapodást, valamint annak 5.1. pontja alapján a támogatási megállapodás mellékletét képező tulajdonjog átruházási szerződést. A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány értesítésére, és hatalmazza fel a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

6. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Polonkai Zoltánné: szeretnék egy kiegészítést tenni. Köszönöm Koncz úrnak a jelzést. A részletező részben a kötelező- az önként vállalt- és az állami feladatoknál bizonyos sorok nem kerültek bele. Kiosztásra került a bizottsági tagok részére, hogy melyik soron került sor módosításra.

Koncz Róbert: a 2019-es polgármesteri beszámolóban találtam egy olyan sort, hogy Dél-budapesti kerékpárút fejlesztésre nyert az Önkormányzat 905 millió 416 ezer Ft vissza nem térítendő támogatást. Ennek egy részét látom a megfelelő soron tartalékon, 2020-ra át is vezetve. A 2019-es költségvetésből 855 millió 851 ezer Ft. Mi van a többivel?

Polonkai Zoltánné: ennyit utaltak le. Mindig van egy visszatartott rész.

Koncz Róbert: nekem nagyon nehezen elfogadható, hogy 6. számú módosítást nyújtunk be a 2019-es költségvetéshez, így utólag. Én értem azt, hogy ez egy Önkormányzat, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a keretgazdáknak úgy kellene a költségvetést 2020-ra és a következő évekre megcsinálni, hogy ne kelljen állandóan módosítgatni. Ha jól értem a bevételi számok, keretek nagyjából adottak, van 5-15 % eltérés, de mindenki láthatja, hogy nagyságrendileg kb. mekkora összegből kell az Önkormányzatnak gazdálkodni. De hogy hatszor módosítunk, csak azért, mert a különböző költségek „ide-oda rohangálnak”..... Ez számomra nem mutatja azt, hogy ennek az Önkormányzatnak koncepciója van, hogy hogyan működjön. Ha hat módosítást visznek egy versenypiaci cégnél a tulajdonosok elé, a harmadiknál már nem is kell odamenni. Jobban át kellene gondolni a keretgazdáknak. Két havonta változtatnak, ezt lekövetni.... A pénzügyi osztálynak is, és mindenkinek egy teher. Mindenképpen azt szeretném javasolni a Bizottságnak, hogy kérje fel a Képviselő-testületet, legyen olyan felkérés a polgármester úr és a Polgármesteri Hivatal felé, hogy valamilyen szinten legyen egy számon kérhető, nyomon követhető, tervezhető gazdálkodás, mert ha ez így megy tovább, akkor a Hivatal erőforrásait pazaroljuk.

dr. Szabó Tibor: az lehetetlen, hogy módosítások nélkül egy költségvetési rendelet végig menjen. Az eddigi tapasztalataim alapján, kerületi önkormányzatoknál hat módosítás talán egy átlagnak tekinthető. A vállalkozói és az államháztartási szféra teljesen más. Az állami szféra többlépcsős, többszintű, az állami normatív finanszírozásától kezdve, az átengedett központi adók kezelésén át nagyon sok olyan dolog van, amely miatt a Magyar Államkincstár felé történő beszámoló benyújtásához, szinkronba kell hozni a könyvelést a döntésekkel. Van önkormányzati rendelet és vannak egyedi döntések, amely döntéseket át kell vezetni. Ha az elfogadott renDELETEH képest akár egy kis jellegű, de ez lehet kincstári- kormányzati funkciókód változás, vagy bármilyen olyan alapadat, amelynél nem történik tartalmi dolog, csak egyfajta könyveléstechnikai manőver, azt nekik át kell vezetni. Ha renDELETERŐL van szó a szabályok szerint csak Képviselő-testület, mint jogalkotó jogosult és köteles megtenni, majd a zárszámadási renDELETEL zár. A lényeg az, a módosítások lekövetik a döntéseket, nem egy testületi ötletelés, hanem többszintű helyzet.

Bereczki Miklós további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló renDELETEL-tervezet elfogadását.

A Bizottság 7 igen szavazat, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 37/2020.(II.05.) határozata az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló renDELETEL-tervezetet.

7. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Koncz Róbert: 2019-re van hat módosításunk, akkor a 2020-as költségvetés miért nem ebből indul ki? A 2019-es végösszeg 10 milliárd forint volt, ehhez képest a 2020-as 9 milliárd forint. Mi indokolja ezt, ebből a 45 oldalból ezt nem látni. Az előterjesztés szerint „a vagyongazdálkodási koncepcióban kiemelt fontossággal szerepel a Budapest Főváros Önkormányzatával közös tulajdonban álló ingatlanok megosztása és tulajdoni viszonyainak rendezése. Kiemelt projektként kezeljük továbbá a külön szintű vasúti aluljáró kialakításához szükséges ingatlanvásárlásokat és esetleges kisajátítási eljárásokat. A fentiek mellett fokozott figyelmet fordítunk az Apró utca – Nevelő utca megnyitásával kapcsolatos feladatokra, a bérlakásállományunk hasznosítására és potenciális bővítésére, molnárszigeti parti sétány kialakításához szükséges jogi lépések végrehajtására....” Ez 2018-ban, 2019-ben, és 2020-ban is benne van, ugyanígy szóról szóra, és nem látok hozzá forrásokat. Ha ez kiemelt koncepció, hol vannak hozzá a források? Nem tudom ki a gazdája ennek a területnek, de hogy ez három éve itt lebeg, mindenféle következmény nélkül. Ha nézem az immateriális javaknál, a fejlesztésnél sehol nem látok ehhez odarakott forrást. Hogy tervezünk büdzsét?

Polonkai Zoltánné: ez még egy jó ideig benne lesz. Van még elég sok közös ingatlanunk a Fővárosi Önkormányzattal. Ha értékesítésre kerülnek az eladásra szánt közös ingatlanok, akkor le fog kerülni ebből a költségvetési részből. A kisajátításokra van egy sor, de nincs nevesítve. Van ingatlanvásárlás, attól nem tudnak tovább haladni a kollégák, ha nem tudják a kisajátítást véghez vinni. Az eljárás egy hosszú procedúra, ha a tulajdonosok nem fogadják el a felajánlott összeget. Emiatt húzódik a kisajátítási rész. Addig nem tudjuk megoldani, amíg nincs kiszabályozva, ha már ki lesz szabályozva, nevesítve lesz az a rész, pld. utcát szeretnénk nyitni és meg szeretnénk építeni az utat.

Koncz Róbert: értem, de ha kiemelem a szöveges részben, hogy ez a vagyongazdálkodási koncepció, akkor nem rakhatom oda, hogy kisajátítom, mert kisajátítottunk a sportpályánál is valamit, ugyanabból a pénzből megy el, akkor gyakorlatilag nem marad a végén, amikor pont a kiemelt fontosságú célt kellene végrehajtanom.

Polonkai Zoltánné: nem óriási területekre kell gondolni. Ha egy utcában laknak mondjuk 10-en, abból kettő „keresztbe fekszik”, akkor a nyolc sem fogja megkapni az utcaszakaszt, amíg az a kettő nem tud megegyezni az Önkormányzattal.

Koncz Róbert: folytatnám. A beruházásoknál a 2019-ben elkezdett, szerződött, de ki nem fizetett nagyértékű szerződések összege, hogyan kerül át 2020-ra? Igazán ez sem volt a táblázatban látható. Ha jól emlékszem a 2020-as büdzsében van két darab útépítés, az egyik kb. 710 millió Ft, a másik kb. 800 millió Ft, összesen 1,5 milliárd Ft.

Polonkai Zoltánné: azért került át a 2020-as költségvetésbe, mert az előző Testület 2019-ben megszavazta az útépítésre az államtól elnyert 870 millió Ft-os támogatást, viszont a közbeszerzési eljárások miatt nem tudtuk elindítani az útépítést, ezért egy az egyben pénzmaradványként jelentkezik. Ez látszik is a költségvetési rendeletben, tehát semmit nem fizettünk.

Koncz Róbert: az a baj, hogy ezekből a táblázatokból ezt nem látom, ezért mondtam, jó lenne egy excel. Nekem fáj, hogy egy 10 milliárdos tavalyiról egy 9 milliárdos ideire jövünk, és nem látom, hogy hogyan és miért, és mi ennek az indoka. Főleg, hogy volt egy képviselő-testületi döntés 469/2019. (XII.3.) számon, ahol a hivatal 151 fő engedélyezett álláshelyének a számát 13 fő státusszal megemeli. A 2019-es tényadatokhoz képest a 2020-as személyi juttatások csökkennek. Ha emelek az egyik oldalon és csökken a költség, akkor elbocsátok máshonnan embereket?

dr. Szabó Tibor: az az érdekessége a költségvetésnek, hogy ezek a folyamatok tényleg nem látszanak, mert az a döntés megszületett, hogy egyébként a személyi juttatások előirányzatán belül vannak a portaszolgálatos és egyéb hasonló jogviszonyban állók, akik nem voltak a Hivatal állományában, részükre is volt kifizetés, csak nem ezen a jogcímen. Most ők bekerültek, kvázi a kiadás nem változott csak a jogcím változott, ezáltal a létszám változott bár a kiadás nem. A csökkenés ott érhető tetten, hogy most például jogász fronton – sajnos a versenyszféra sokkal erősebb bérekkel bír - nagy az elvándorlás, ezáltal nemrégiben történtek eligazolások. A státusz megvan, de ez nem látszik, mert a létszámkeretet határozza meg a költségvetés, de a betöltött státusz nem látható, így az össz-büdzsében csökkenés lehet úgy, hogy maga a létszám változott.

Polonkai Zoltánné: a személyi juttatás azért csökken, mert 2019. évben két választás volt. Egy az egyben látszik az eredeti és az utolsó módosításnál, hogy az összegkülönbség sok tíz millió Ft volt.

Koncz Róbert: a Sport Clubnak adott 26 millió Ft-os utánpótlás nevelési támogatást nem látom. Az hova került be?

Polonkai Zoltánné: a 10-es mellékletben szerepel, a Képviselő-testület úgy szavazta meg, hogy 18 millió Ft és 26 millió Ft és a kettő összesen van feltüntetve.

Koncz Róbert: Soroksár busz. Az infláció 1,5 % ezen a területen, ennek ellenére kevesebbet raktunk be 2020-ra, mint 2019-re.

Polonkai Zoltánné: minden évben egyeztetés folyik a Soroksár busz üzemeltetésével kapcsolatban a Hivatal és az üzemeltető között. Ezt az összeget adták át, ezért ezt állította be a Hivatal.

Koncz Róbert: nekem úgy tűnt, hogy a végén már meg akarunk felelni ennek a 9 milliárd forintos összegnek, hogy nulla legyen.

Polonkai Zoltánné: az biztos, mert nullásnak kell lenni.

Koncz Róbert: nem látom azt, hogy a tavalyi 10 milliárdhoz képest, úgy, hogy áthozunk több, mint 1,5 milliárd Ft-ot, miért 9 milliárdos a jelenlegi költségvetés. Én ezt nagyon szeretném látni. Több, mint 10 %-ról beszélünk.

Polonkai Zoltánné: nem lehet összehasonlítani egy előző évi költségvetést egy tárgyévivel. Tökéletesen igaza van, hogy személyi juttatásban igen, de beruházásoknál nagyon nagy különbség van a kettő között. A szolgáltatás, maga az, hogy mit szeretnénk elérni. Nem tudom pontosan, hogy melyik testületi ülésen határozta meg Képviselő-testület a következő évi költségvetésre a kötelezettségvállalásokat, ebben az is benne van. Már beszélünk róla, hogy szeretne bejönni a Hivatalba és végig tudnánk beszélni a folyamatokat. Talán eloszlana Önben az, hogy nem következetes vagy nem nyomon követhető a költségvetés.

Koncz Róbert: beszélünk két nagy beruházási összegről, amelyet tartalékként átviszünk. A 855 millió Ft és a 870 millió Ft, az út és a kerékpárút támogatás. A kettő együtt 1,6 milliárd Ft. Ha levonom ezt a 9 milliárdból, mert ezek nagy beruházások, nem tudom összehasonlítani hol volt az a 10 milliárdnyi nagy beruházás tavaly, mert én nem láttam ekkora összegeket kifizetésként.

Polonkai Zoltánné: ha összehasonlítjuk a 2019-et és a 2020-at, azt is figyelembe kell venni, hogy elindultunk a 870 milliós útépitésnél, hogy ugye ennyi támogatást kaptunk, nagyon sok olyan 2019-ben beállított beruházást kellett lehúzni ahhoz, hogy annak a 870 millió Ft-nak az önrészét hozzá tudjuk tenni. Rengeteg tervezett beruházás került ki ahhoz, hogy megvalósulhasson az útépités, és ne essünk el a 870 millió Ft-tól.

Koncz Róbert: 870 millió Ft, és 700 milliót rakunk mi hozzá. De ez a 700 millió Ft 2020-ban is szerepel II. ütemként.

Polonkai Zoltánné: a 870 millió Ft-nál I. ütemben nem is tudunk pályázni, mert nem voltak meg a feltételek, ezért ki lett tolva a határidő 2020. június 30-ig. Ezek „virtuális számok”, akkor lesz igaz, amikor befolyt. Amikor megnézzük a 2019. évi beszámolót látni fogjuk, a 10 milliárd Ft nem jött be.

Koncz Róbert: ezt én így nem tudom elfogadni, jelen pillanatban 1 milliárd Ft különbség van úgy, hogy gyakorlatilag ugyanazon tételeket „pakolgom” 2019-ben és 2020-ban.

Bereczki Miklós: van ez a 2 milliárd Ft megtakarítás, lekötés. Ha jól látom nullás a költségvetés, akkor ez a 2 milliárd Ft el lesz költve?

Polonkai Zoltánné: attól függ, hogyan fogja az Önkormányzat elkölteni.

Bereczki Miklós: nyilván a végén fog minden eldőlni, de valószínűsíthető, a beruházásokból kifolyólag el lesz költve. A 855 millió Ft a kerékpárút-építés összege. Abban az esetben, ha megtörténik a beruházás és minden rendben lesz, akkor kerül kifizetésre?

Polonkai Zoltánné: igen.

Bányai Amir Attila: az Újtelep úti „drakulaháznak becézett” ingatlant, tudomásom szerint megvette az Önkormányzat. Van-e a költségvetésben ennek fejlesztésére bármi összeg betervezve?

Polonkai Zoltánné: tudom, hogy van, de most pontosan nem tudom megmondani. A képviselő-testületi ülésre választ adok.

Bányai Amir Attila: telkeket adunk el közösen a Fővárosi Önkormányzattal a Sportcsarnok és a Lidl közötti területen. Ezekből már folyt be pénz az Önkormányzatnak? Ha igen, tudjuk számszerűsíteni?

Polonkai Zoltánné: igen, 2018-ban és 2019-ben is folyt be pénz. Mind a két évre kíváncsi?

Bányai Amir Attila: összesen eddig hol tartunk, illetve hány telek bevételeire számítunk még, és milyen összegben kb. Hány telek van, ami még nincs eladva, százalékosan is jó nekem, hol tart ezek eladása.

Polonkai Zoltánné: felírtam a kérdéseket és az illetékes osztályvezetővel megbeszélve a képviselő-testületi ülésre választ adunk.

Koncz Róbert: ha jól emlékszem 280 millió Ft körül volt 2020-ra betervezve ingatlan-eladásból származó bevétel. Kérdezzük meg a gazdálkodókat, hogy milyen arányban van Újtelep, közös telkek, gondolom az is benne van ebben, és milyen arányban más telkek, és mit értékesítünk még, mert úgy látom az Önkormányzatnak túl sok ingatlana nincsen.

Polonkai Zoltánné: van nekünk egy ún. „Aranykeresztünk” a Duna parton. Azt szeretnénk hasznosítani.

Koncz Róbert: miért adjuk el? Ezt kérdezzük meg. Ha a 280 millió Ft erre van beállítva, akkor mit fogunk megkapni Újtelepből?

Polonkai Zoltánné: 2020-ra még semmilyen tárgyalások nem jöttek létre arra vonatkozóan, hogy 2020-ban mit fogunk értékesíteni. 2018-ra, 2019-re meg tudom mondani. Valamennyi része biztosan az idén fog realizálódni, mert addig nem fogják kifizetni, amíg a tulajdoni lapon az átvezetés nem történik meg. A 280 millió Ft-nak a nagyértéke az az Aranykereszt.

Bereczki Miklós: az előző bizottsági ülésen dr. Staudt Csaba frakcióvezető úr említette, ugye feltettünk pár kérdést a jegyző úrnak, amelyre azt a választ kaptunk, hogy a válasz folyamatosan érkezni fog. Részünkről van egy-két kardinális kérdés, ami nem tiszta a számadatokkal kapcsolatban, ezért részünkről ebben a formában nehezen támogatható. Nem az Osztály vagy a munkatársak munkája, az teljesen rendben van, ez egy nagyon komoly munka. Úgy is a Testület fog végleges döntést hozni a költségvetéssel kapcsolatban, és köszönjük az együttműködést.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság 3 igen szavazat, 4 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 38/2020.(II.05.) határozata az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról

A Bizottság elutasítja az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetre irányuló javaslatot.

8. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Bereczki Miklós

dr. Szabó Tibor: annyi kiegészíteni valóm lenne, mint ahogyan a többi bizottsági ülésen, hogy alpolgármester helyett, alpolgármesterek szerepeljenek, mivel többen vannak.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. pontjait.

A Bizottság 7 igen szavazat, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 39/2020.(II.05.) határozata a Pénzügyi Bizottság ügyrendjének elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete 116. § (1) bekezdésébe foglalt jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- I. a Pénzügyi Bizottság Ügyrendjét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.*
- II. felkéri a Bizottság elnökét, hogy gondoskodjon az Ügyrend közzétételéről az önkormányzat hivatalos honlapján.*

Határidő: 2020. február 20.

Felelős: Bereczki Miklós elnök

9. NAPIRENDI PONT:

Egyebek

Polonkai Zoltánné tájékoztatást ad a Bizottság részére az Önkormányzat mai napi bankszámla egyenlegéről, és a lekötött pénzüsszegéről. Elmondja, befejeződött az Orbánhegyi csapadékvízgyűjtő megépítése, és az utolsó számlát is kifizettük.

A Bizottság felvetette annak lehetőségét, hogy az eddigi 16 órai kezdés helyett, 15 óra legyen a bizottsági ülés kezdete.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel azt a javaslatot, mely szerint a Pénzügyi bizottsági ülés kezdő időpontja a korábbi 16 órától 15 órára módosuljon.

A Bizottság 7 igen szavazat, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 40/2020.(II.05.) határozata a Pénzügyi bizottsági ülés kezdő időpontjának módosításáról

A Bizottság úgy dönt, hogy a Pénzügyi bizottsági ülés kezdő időpontja a korábbi 16 órától 15 órára módosul.

A Bizottság elnöke megköszöni a megjelenést, a nyílt ülést 16 óra 56 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Bereczki Miklós
bizottsági elnök

Sebők Máté Zoltán
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Nagy Erika
bizottsági titkár