

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának
2020. augusztus 5-én (szerda)
a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Dr. Staudt Csaba
Ritter Ottó
Geiger Ferenc
Sebők Máté Zoltán

Nem képviselő bizottsági tagok:

Thomann Gábor
Tamási Benjámín

Később érkezett:

Dániel András

Tanácskozási joggal résztvevők:

Fuchs Gyula alpolgármester
dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Weidinger Brigitta osztályvezető-helyettes
Kovátsné dr. Prohászka Beáta ov.h.
Köblös Anita osztályvezető-helyettes
Szalontainé Lázár Krisztina ov.h.
Jeszenszky Rózsa sport- és civil referens

Az ülés kezdete: 09.00 óra

Az ülést vezeti: Dr. Staudt Csaba elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Dr. Staudt Csaba: Köszönti a megjelenteket. Dániel András jelezte, hogy picit késni fog a bizottság üléséről. A bizottság tagjai között volt két személyi csere, erre vonatkozóan kéri a két új tagot, hogy röviden mutakozzanak be.

Tamási Benjámín: Röviden bemutatkozik.

Thomann Gábor: Röviden bemutatkozik.

Dr. Staudt Csaba: Megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek egyéb napirendi ponti javaslata. Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottságának 89/2020. (VIII.05.) határozata a 2020. augusztus 5-ei rendkívüli ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2020. augusztus 5-ei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslát Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására (2)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

2. **Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (3)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
3. **Javaslat civil szervezetek támogatására (4)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
4. **Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására (5)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására és alapító okiratának módosítására (az érintettek kérése esetén zárt ülés az Möt. 46. § (2) bek. b) pontja alapján) (12)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. **Javaslat 27/2019. (III.06.) JÜB-határozat módosítására (székhelyhasználat)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Dr. Staudt Csaba: *Sebők Máté Zoltán a Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítő, második állandó aláírója jelezte, hogy elfoglaltsága miatt nem fogja tudni aláírni a jelenlegi jegyzőkönyvet, ezért javaslatot kér ideiglenes jegyzőkönyv hitelesítő, aláíró személyére.*

Thomann Gábor: Szívesen vállalja.

Dr. Staudt Csaba: *Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. augusztus 5-ei rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítő, ideiglenes második aláírójának Thomann Gábort választja meg.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 90/2020. (VIII.05.) határozata

Thomann Gábor ideiglenes jegyzőkönyv hitelesítő, második aláíró megválasztásáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. augusztus 5-ei rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv ideiglenes második aláírójának Thomann Gábort választja.

1. napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019.(VI.14.) önkormányzati rendelet módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Dr. Staudt Csaba: Az előterjesztésben szerepel, hogy a pandémiás települési támogatás is bekerül 11. pontként, ami korábban polgármesteri döntésben szerepelt. Megkérdezi, hogy ez teljes mértékben megfelel azzal a szabályozással, amit korábban Polgármester úr döntésként hozott vagy van benne módosítás?

Köblös Anita: Megfelel az előző polgármesteri döntésnek.

Dr. Staudt Csaba: Megkérdezi, hogy az előző hullámra vonatkozóan hányan igényeltek pandémiás települési támogatást, hány ember kapott, összesen mekkora összegben.

Köblös Anita: Öt érdeklődő volt, ebből 2 db elutasító határozat született, mert nem feleltek meg a körülményeknek.

Dr. Staudt Csaba: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítását.*

A Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 91/2020. (VIII.05.) határozata

Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítását.

2. napirendi pont

Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.)

önkormányzati rendelet módosítására (3)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Dr. Staudt Csaba: *Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.*

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Ritter Ottó: Az anyagot áttanulmányozva összefoglalva elmondta, az a lényege, hogy a Zenepavilon bekerült a listába. Ezzel egyet lehet érteni, hiszen az utóbbi időben országos jelenség, hogy sokan választják a hivatali helyiségen kívüli helyet házasságkötésre. A 2018-as rendeletben látta az összegeket bizonyos feladatok ellátására, megérti, hogy a hivatali időn túli időt valamilyen módon kompenzálni kell, de emberileg azt gondolja, hogy egy ilyen jellegű feladatnál lehetne pl. csúsztatást a hivatali időből, hiszen az emberek 99%-a hivatali időn túli időben kötnek házasságot. Ha összeadják a jelenlegi rendelet módosításában szereplő összegeket 140.000 Ft-ba kerül egy ifjú házasulandónak, ez számára elszomorító.

dr. Szabó Tibor: Ez egy opció, nem kötelező. A házasságkötés természetesen ingyenesen biztosított hivatali időben és hivatali helyiségen belül. Amennyiben valakinek van rá módja és lehetősége, egyéb exkluzív helyen is köthet házasságot, melyek különböző díjtétellel járnak. A hivatali dolgozók esetében való közreműködése túlmunkaidőt igényel, melyet kifizetni nem lehet, csak szabadsággal megváltani, de annak is van pénzügyi értéke, másrészt a házasságkötési körülményeknek a biztosítása nemcsak személyi, hanem áram és egyéb kötelezettségekkel is jár. Véleménye szerint több lehetőség közül is választhat a házasulandó, a házasságkötés egyéb költségeihez mérten nem egy viselhetetlen összegről van szó.

09.15-kor Dániel András megérkezett a bizottság ülésére.

Geiger Ferenc: Ez nem egy új dolog. Ő amikor 40 éve házasságot kötött, fizetett az ottani házasságkötő terem használatáért, ha virágot szeretett azért külön kellett fizetni. Ez régen is így működött, a mostani rendelet módosításánál lehetőség van pl. a saját házában is házasságot kötni, azért is fizetni kell.

Ritter Ottó: Nem szeretne erről vitázni, ő csak az összeget tartja magasnak. Ez a rendelet egy fontos módosításról szól, ahhoz, hogy a násznépet is le lehessen ültetni a pavilon előtt 55.000 + áfát kell kifizetni.

Dr. Staudt Csaba: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítását.*

A Bizottság 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 92/2020. (VIII.05.) határozata

Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítását.

3. napirendi pont

Javaslat civil szervezetek támogatására (4)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Dr. Staudt Csaba: *Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.*

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Jeszenszky Rózsa: Nem kíván kiegészítést tenni

Dr. Staudt Csaba: Ezzel kapcsolatban már levelezett Jegyző úrral, hogy a pályázati felhívás közzététele megfelelt-e a vonatkozó önkormányzati rendeletnek. Erre vonatkozóan kért állásfoglalást Jegyző Úrtól, melyet ezúton is megköszön, hogy még a bizottsági ülés előtt megkapta rá a választ. Jegyző úr válasza szerint a közzététel jogszerű volt. Jegyző úr kifejtette, hogy „...a rendelet hatályos szövege nem tartalmaz szabályozást arra vonatkozóan, hogy a 2020. évi pályázati felhívást hol szükséges megjeleníteni”. Az ő értelmezése szerint a 8. § (2) bekezdés általánosságban szabályozza a felhívás közzétételének a rendjét, ami úgy szól, hogy a pályázati felhívást a soroksári hírlap tárgy évi áprilisi számában és az Önkormányzat honlapján kell közzé tenni. Megkérdezi, hogy ténylegesen jogszerűen tették közre a felhívást, ill. ha adott esetben nem, akkor bármilyen hátrány érheti-e az Önkormányzatot. Adott esetben egy olyan civil szervezet tud-e bármilyen módon fellépni az Önkormányzattal szemben, aki erre vonatkozóan vagy erre tekintettel nem tudott időben érvényes pályázatot benyújtani?

dr. Szabó Tibor: Egy kicsit félreérthető a fogalmazás. A Soroksári Hírlapban való közzététel és a honlapon való közzététel szükséges, de ez egy speciális év volt, amit le is írt. A pandémia okán az április, június helyett történt az a döntése Polgármester úrnak átruházott hatáskörben, hogy módosítja az időpontokat. Ezen módosítások okán csak majd jövő év elején kaphattak volna támogatást a civil szervezetek, mivel egyrészt a veszélyhelyzet visszavonásra került, másrészt a civil szervezeteknek a tárgyévben való támogatási felhasználása megnyílt. Vélhetően szükségük is van a támogatásra, ezért került be újabb módosítása ennek a jogszabálynak, olyan jogtechnikai megoldással, hogy a 2020-as évet vette speciálisnak és általánosságban meghagyta az eredeti időpontokat, a 2020-as évre vonatkozóan pedig egy speciális rendelkezést iktatott be. A Civil Szervezetek Egyesületének elnökével is egyeztetésre került, továbbá a honlapon közzétételre és az újságban is megjelenésre került. Minden egyes civil szervezetnek külön levél lett kiküldve. Álláspontja szerint a jelen tárgyévben jogszerűen járt el a Polgármesteri Hivatal azzal, ha ezen eljárással kapcsolatban bármely civil szervezetnek aggálya van, tekintettel arra, hogy nem kötelező önkormányzati feladat és a támogatás egy plusz juttatás, álláspontja szerint általános szabályként testületi döntéssel szemben Bírósághoz lehet fordulni, bár úgy gondolja, itt most nem látja ezt megalapozottnak. Összeségében elmondja, hogy az Önkormányzat és annak Hivatala mindent megtett annak érdekében, ill. úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, elfogadható és jogszerű volt.

Dr. Staudt Csaba: Jegyző úr említette, hogy a 9. § (5) bekezdésben szerepel egy speciális szabály 2020. évre vonatkozóan. Úgy látja, hogy célszerű lett volna azt is speciális szabályként rögzíteni, hogy a hírlapban sem áprilisban lesz a közzététel. Jegyző úr írta, hogy e-mailen ki lettek értesítve a civil szervezetek, akiknek volt e-mail címe, 7 olyan civil szervezet volt, akinek nem volt e-mail címük, őket levélben értesítették. Megkérdezi, arról van bármilyen információ mikor vették át a levelet, mikor lettek ténylegesen levélben értesítve.

dr. Szabó Tibor: Igen van róla információ, de nem áll rendelkezésére. Szándékosan lett úgy megfogalmazva a speciális szakasz. A speciális rendelkezés 2020-ra vonatkozik, éppen azért tekintettel arra, hogy speciális évről beszélnek, azért nem lett deklarálva jogszabályi szinten az, hogy mikor hol kell, mert jelen helyzetben meghagyta a lehetőséget arra, hogy az újság ha ki tud menni, de pont annak okán lett a 2020-as speciális rendelkezés betéve azzal, hogy nincs konkrétan megjelölve benne, hogy ebben az évben hogyan kell, meghagyva azt a lehetőséget, amivel élt a Hivatal, hogy e-mailben, honlapon és egyébként újságban is megjelentette, úgy hogy megkapták. Ez a speciális év konkrét kötelező rendelkezés hiányában adott lehetőséget arra, hogy minden rendelkezésre álló módon próbáljuk meg értesíteni a civil szervezeteket.

Jeszenszky Rózsa: Akiknek borítékban küldték ki, a kézbesítési visszaértesítés 1-2 napon belül mindenkitől visszajött, az e-mailek visszaigazolással lettek elküldve. A 37 egyesületről van igazolás.

Geiger Ferenc: A régi gyakorlatról szeretne tájékoztatást adni, voltak és vannak olyan témák, amelyekben a bizottságok nem szoktak dönteni, pl. a civil szervezetek támogatása is ebbe tartozik. Mindig volt egy megbeszélés és a Képviselő-testület döntött. A bizottságok mindig olyan döntést hoztak, hogy köszönik a tájékoztatást, nem születik döntés és felkérte a Képviselő-testületet a döntés meghozatalára. Most is ezt javasolja, hogy ne kezdjenek el tételesen beszélni róla, ki mennyi pénzt kap.

Ritter Ottó: Nagylelkű az Önkormányzat, hogy minden évben juttat valamennyi pénzt a civil szervezeteknek, ez természetes és szükség is van rá. Az idei év eltér a szokásostól a pandémiás veszélyhelyzet miatt, a civil szervezetek korlátozva voltak tevékenységükben az első félévben.

A 2020. évi költségvetés 8 millió forintot irányoz elő a támogatásra, véleménye szerint ezt nem is kellene túllépni, hiszen jelenleg 19 szervezet van a listán, akik igényeltek támogatást, többet fognak kapni, mint az előző években. Figyelembevéve Geiger úr javaslatát, azért felhívja a figyelmet rá, hogy van olyan civil szervezet, aki kb. annyit igényel, mint az előző évben, van, „akivel nagyon elszaladt a ló” és van, aki számára megdöbbentő módon áll a kérdéshez.

Geiger Ferenc: Ő csak javasolta, hogyan működött korábban, úgy gondolja jól működött. Ő is egyetért azzal, hogy tartsák be a 8 millió forint felosztását.

Fuchs Gyula: Megjegyzi, hogy tegnap részt vett a Pénzügyi Bizottság ülésén, ott is elkezdtek különböző összeget kijelölni, de nem értek a végére, ott is azt a döntést hozták végül, hogy a Képviselő-testületre bízták a döntés meghozatalát. Eddig is úgy működött, hogy a frakciók megtárgyalták, majd a Polgármester úrhoz bementek és elmondták ötletüket, ott született konszenzus, így a Képviselő-testületi ülésre már a kész anyag érkezett be.

Ritter Ottó: Eddig sem, az elmúlt 8 hónapban nem az Összefogás Soroksárért Frakción múltott az előzetes egyeztetés kérdése, ők szívesen állnak rendelkezésre mindenféle egyeztetésben.

Dr. Staudt Csaba: Jegyző úr által elmondottakhoz megjegyzi, abban az esetben ahogy Jegyző úr mondta, egy szabadságot biztosított a Hivatal részére így a szabályozás, hogy ne keljen konkrétan meghatározni, hogy az áprilisi számban történő közzétételtől, a felhívás közzétételétől el lehessen térni, véleménye szerint ezt akkor kellett volna szabályozni tételesen a rendeletben, hogy az adott szakasztól eltérően 2020-as évben hogyan lehet ezt meghatározni, mert így álláspontja szerint aggályosabbnak mondható. Személyes olvasata szerint jelenleg nem lett volna a hivatalnak arra lehetősége, hogy eltérjen ettől az áprilisi számban történő közzétételtől, ezért célszerű lett volna szabályozni. Bíz benne, hogy ebből nem lesz a későbbiekben probléma.

Dr. Staudt Csaba: *Geiger Úr javaslatát teszi fel szavazásra. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a „Javaslat civil szervezetek támogatására” c. napirendi pont megtárgyalásánál és a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a döntés meghozatalát.*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 93/2020. (VIII.05) határozata
civil szervezetek támogatásáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat civil szervezetek támogatására” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

4. napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön
Égésügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására (5)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Dr. Staudt Csaba: *Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.*

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Ritter Ottó: Az előterjesztést átolvasta, de nem érti a miértjét. Erre szeretne választ kapni, miért van szükség arra, hogy intézményből intézet legyen. Relatív sok pénzbe fog kerülni, ha átnevezik.

dr. Szabó Tibor: Nagyon jó a kérdés. Ők is vizsgálták. Vitathatatlan többletköltséggel jár, a leginkább válaszadásra jogosult intézményvezető távollétében nem kíván ötletelni, bízik benne, hogy a Képviselő-testületi ülésen vagy az Intézményvezető Főorvos úr vagy meghatalmazottja jelen lesz és meg lehet kérdezni tőle. Az előterjesztésben az Intézményvezető Főorvos úr kérésének indokait beidéztek, de részletesebb kifejtésre sor kerülhet a Képviselő-testületi ülésen.

Geiger Ferenc: Számára sem volt világos, hogy mi értelme van, van-e értelme.

dr. Staudt Csaba: *További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslat elfogadását.*

A Bizottság 0 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 94/2020. (VIII.05.) határozata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön
Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítása tárgyában

A Jogi és Ügyrendi Bizottság **elutasította** azt a javaslatot, mely szerint

„A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat által fenntartott Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény elnevezésének **Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézet** elnevezésre történő módosítását támogassa, egyúttal Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (1238 Budapest, Tánacsics Mihály utca 104.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását jóvá hagyja.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse, valamint az intézmény elnevezésének megváltozásával kapcsolatban szükséges feladatok végrehajtásáról intézkedjen.”

dr. Staudt Csaba: *További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslat elfogadását.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Jogi és Ügyrendi Bizottságának 95/2020. (VIII.05.) határozata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön
Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítása tárgyában

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat által fenntartott Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény elnevezésének Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézet elnevezésre történő módosítását ne támogassa. Kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.

5. napirendi pont

Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására és alapító okiratának módosítására (az érintettek kérése esetén zárt ülés az Möt. 46. § (2) bek. b) pontja alapján) (12)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Dr. Staudt Csaba: *Az érintettek kérésére zárt ülést kell elrendelni. Egy érintett van jelen. Megkérdezi Jegyző urat érkezett-e hozzá kérés.*

dr. Szabó Tibor: Igen. Jelzés érkezett a javasolt kuratóriumi tag részéről, hogy kéri a zárt ülés elrendelését.

Dr. Staudt Csaba: *Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget. A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

Z Á R T Ü L É S

6. napirendi pont

Javaslat 27/2019. (III.06.) JÜB-határozat módosítására (székhelyhasználat)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Dr. Staudt Csaba: *Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.*

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Kovátsné dr. Prohászka Beáta: Nem kíván kiegészítést tenni.

dr. Staudt Csaba: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete

Jogi és Ügyrendi Bizottságának 99/2020. (VIII.05.) határozata

a 49/2019. (IV.30.) határozattal módosított 27/2019. (III.06.) határozat módosításáról

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy az „Egy lépés a Gyermekéért Alapítvány” részére székhelybejegyzéshez történő tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntéséről szóló, 49/2019. (IV.30.) határozattal módosított 27/2019. (III.06.) határozatában névváltozás miatt az „Egy lépés a Gyermekéért Alapítvány” szövegrész helyébe a „Vidám Napsugarak Alapítvány” szövegrész lép.

Felhatalmazza a Polgármestert az új elnevezésre szóló székhelyhasználat jogcímét igazoló okirat aláírására, valamint a kérelmező bizottsági döntéssel kapcsolatos tájékoztatására.

Dr. Staudt Csaba: *További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 10.01 perckor bezárja.*

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

dr. Staudt Csaba
elnök

Thomann Gábor
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár