

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
2021. szeptember 8. napján 11 óra 07 perckor
a Városháza Nagytermében megtartott **rendes, nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:	Bereczki Miklós elnök Tüskés Józsefné képviselő Orbán Gyöngyi képviselő Bányai Amir Attila képviselő Koncz Róbert nem képviselő bizottsági tag Márk István nem képviselő bizottsági tag
Távolmaradását előre jelezte:	-
Távolmaradását előre nem jelezte:	Vérten László nem képviselő bizottsági tag
Tanácskozási joggal részt vettek:	Fuchs Gyula alpolgármester dr. Szabó Tibor jegyző dr. Kelemen Henrietta mb. aljegyző Polonkai Zoltánné osztályvezető dr. Weidinger Brigitta osztályvezető Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető Beszené Uhrin Gyöngyi belső ellenőrzési vezető Kovácsné Demény Ildikó egészségügyi referens

Az ülést vezeti: Bereczki Miklós a Bizottság elnöke

Bereczki Miklós a Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Vérten László nem képviselő bizottsági tag nincs jelen.

Bereczki Miklós a meghívóban szereplő napirendi pontokra tesz javaslatot. Módosító javaslat hiányában szavazásra teszi fel az alábbi napirendi pontok elfogadását.

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára (20.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
4. Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra (24.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzbeli támogatására (21.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. Javaslat civil szervezetek támogatására (22.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. Javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

9. Tájékoztató az önkormányzat 2021. évi féléves gazdálkodásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
10. Egyebek

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 16/2021.(IX.08.) határozata a 2021. szeptember 8-ai rendes ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Bizottság a 2021. szeptember 8-ai rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára (20.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
4. Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra (24.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzbeli támogatására (21.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. Javaslat civil szervezetek támogatására (22.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. Javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
9. Tájékoztató az önkormányzat 2021. évi féléves gazdálkodásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
10. Egyebek

A Bizottság rátér a napirendi pontok tárgyalására.

1. NAPIRENDI PONT:

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatót.

dr. Szabó Tibor: egy apró kiegészítést, pontosítást szeretnék tenni. Az előző bizottsági ülésen Ritter képviselő úr felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztés 9. oldalán, a lap alján 4.500.000,- Ft szerepel, ezzel szemben a Belügyminisztériumtól az Önkormányzat 4,5 milliárd Ft vissza nem térítendő támogatást kapott közlekedési infrastruktúra fejlesztési feladatok végrehajtására. Tehát ez 4,5 milliárd Ft-, kérem ezt így tekintsék.

2. NAPIRENDI PONT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (25.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: az előterjesztésben eredetileg szereplő 8 határozati javaslatához képest utóbb, kiosztásra került egy 9. határozati javaslat. Kérem szíveskedjenek ezt a kiegészítést figyelembe venni.

Koncz Róbert: az első határozati javaslatban szerepel a 103/2021. (III.16.) határozatnak a meghosszabbítása. A haszonkölcsön szerződés gyakorlatilag, térítésmentesen ad át egy civil egyesületnek területet gyakorlatilag közfeladat ellátásával megegyező tevékenységre. Ehhez képest azt látjuk a facebook-on, hogy épül egy büfé. A kettő együtt van, külön van? Összetartozik, nem tartozik össze? A büfé és a közfeladat ellátása nekem annyira nem stimmel. A helyrajzi számok, a telekalakítás, nekem még nem állt össze teljesen a kép. Ha valaki tudna nekem ebben segíteni, nagyon örülnék.

dr. Szabó Tibor: az előző bizottsági ülések közül az egyiken felmerült, és én kértem a Beruházási és Vagyonkezelési Osztálytól, a helyzettel kapcsolatos részletes, tételes kimutatást. Írásban külön Koncz úrnak is megküldjük. Viszont mivel ez immár második alkalommal merült fel kérdésként egyszerűsítsünk, és kérném, hogy a kis anyaghoz egy kiegészítés szülessen, amely pénteken fog kimenni, és így a testületi ülés előtt kézbe kapják a képviselők az ezzel kapcsolatos részletesebb tájékoztatást. Egyébiránt hozzáteszem, itt most a határozati javaslatban határidő módosítás lenne a javasolt, tartalmilag viszont ki fogjuk fejteni, és megküldjük. Azt kérem, hogy ne csak a képviselőknek, hanem a külsős bizottsági tagoknak is legyen ez megküldve.

Koncz Róbert: nekem igazából az egész szituáció jogilag egy ex lex állapot. Nem hosszabbítani kellene, hanem megoldani. Úgy kellene helyrehozni az egész dolgot, hogy világossá váljon az, hogy mit adunk át térítésmentesen közfeladat ellátása céljából, és mi az, ami esetleg bérleti díjas vagy olyan konstrukció, hogy az önkormányzat hasznosít egy bizonyos területet. Jelen pillanatban, ami a határozatban van, és ami megvalósulni látszik, az egyelőre szöges ellentétben van egymással.

dr. Szabó Tibor: még annyi kiegészítést tennék, hogy az Alapítvány maga a soroksári gyermekek sportolási lehetőségét biztosítaná, annak fejében, hogy ott helyet kap. Az előzetes egyeztetések alapján a közfeladat, a közfunkció a gyermekek sportolási, szabadidejének hasznos eltöltésére vonatkozott. A részletek tekintetében pontos adatokkal akkor, írásban fogunk szolgálni.

Bányai Amir: javaslom, hogy külön szavazzunk az első határozati javaslatról.

Bereczki Miklós: támogatom, hogy a kilenc határozati javaslatból az elsőről külön szavazzunk, a többi nyolcat pedig egyben.

Orbán Gyöngyi: egyetértek, hogy külön szavazzunk. De az lenne a javaslatom az első határozati javaslattal kapcsolatban, hogy mivel akkorra érkezik meg az állásfoglalás és a konkrét leírt anyag, döntsön a Testület. Az lenne a módosító javaslatom, hogy az első határozati javaslat kapcsán döntsön a Testület, a többit pedig egyben szavazzuk.

Bereczki Miklós: van relevanciája, hiszen valóban akkor lesz meg minden információ, akkor lehet felelős döntést hozni.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a Bizottság azon javaslatát, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslata külön kerüljön szavazásra, míg a többi 8 pedig egyben.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 17/2021.(IX.08.) határozata a határozati javaslatok külön szavazásáról

A Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslata külön kerül szavazásra, míg a többi 8 határozati javaslat egyben.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel Orbán Gyöngyi azon javaslatát, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslata tekintetében a Bizottság ne foglaljon állást, döntsön a Képviselő-testület.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 18/2021.(IX.08.) határozata az előterjesztés 1. határozati javaslatáról

A Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslata tekintetében nem foglal állást, arról döntsön a Képviselő-testület.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel az előterjesztés 2-től 9-ig terjedő határozati javaslatait, amelyekről külön határozatok készülnek.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

2. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 19/2021.(IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a Budapest XXIII. kerület belterület 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 140/2021.(IV.13.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a Budapest XXIII. kerület belterület 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 140/2021.(IV.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. február 28. napjára módosítsa.

3. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 20/2021.(IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185618/2, 185618/4, 185616 és 185617 helyrajzi számú, természetben a Jeltő utcában, illetve a Hősök terén található ingatlanok megvásárlásáról szóló 141/2021. (IV.13.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185618/2, 185618/4, 185616 és 185617 helyrajzi számú, természetben a Jeltő utcában, illetve a Hősök terén található ingatlanok megvásárlásáról szóló 141/2021.(IV.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

4. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 21/2021.(IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185340 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Láng

Endre utca 3/B. szám alatt található ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról szóló, 273/2021. (VI. 08.) határozatával módosított 45/2021. (I.19.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 185340 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Láng Endre utca 3/B. szám alatt található ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról szóló, 273/2021. (VI. 08.) határozatával módosított 45/2021. (I.19.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

5. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 22/2021.(IX.08.) határozata a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződéshez kapcsolódó kiviteli tervek jóváhagyásáról szóló 297/2021. (VII.06.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződéshez kapcsolódó kiviteli tervek jóváhagyásáról szóló 297/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítsa.

6. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 23/2021.(IX.08.) határozata a 184877 helyrajzi számú ingatlan teljeskörű kiürítése költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntéséről szóló 309/2021. (VII.06.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 184877 helyrajzi számú ingatlan teljeskörű kiürítése költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntéséről szóló 309/2021. (VII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. október 31. napjára módosítsa.

7. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 24/2021.(IX.08.) határozata a lakás és üdülő rendeltetési egységek után biztosítandó parkolóhelyek szabályozása érdekében szükséges kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 235/2021. (V. 26.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lakás és üdülő rendeltetési egységek után biztosítandó parkolóhelyek szabályozása érdekében szükséges kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 235/2021. (V. 26.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. október 31. napjára módosítsa.

8. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 25/2021.(IX.08.) határozata az Apró utca – Fatimai utca – Nevelő utca – övezethatár közötti területre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 191/2021. (V. 11.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Apró utca – Fatimai utca – Nevelő utca – övezethatár közötti területre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 191/2021. (V. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. november 30. napjára módosítsa.

9. sz. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 26/2021.(IX.08.) határozata az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötéséről szóló 395/2020. (VIII.11.) határozata módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek utazó konduktori ellátásának biztosításáról szóló megállapodás megkötéséről szóló 395/2020. (VIII.11.) határozatának II. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

II. felhatalmazza a Polgármestert az Együtműködési Megállapodás aláírására, jövőbeni módosítására, valamint a Képviselő-testület ellenkező tartalmú döntéséig a további nevelési évekre vonatkozó, az Önkormányzat érdekeit nem sértő új Együtműködési Megállapodás megkötésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

3. NAPIRENDI PONT:

Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára (20.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Szabó Tibor: előzetes felmérések és számítások alapján abban bízunk, hogy a helyben keletkező idegenforgalmi adó – amennyiben az Önkormányzat szedi be –, akkor az egyrészt hatékonyabb, másrészt magasabb lesz, mint ami a Főváros felé befolyik. Ezt már a tavaly terveztük, csak a pandémia miatt, az akkori hatályos jogszabályok szerint nem lehetett új adónemet bevezetni. Még most a veszélyhelyzet fennáll, viszont reményeink szerint megszüntetésre kerül. Természetesen a központi jogszabályok függvényében, ha lehetőség lesz rá, akkor azt javasolja a Hivatal a bizottságokon keresztül a Testületnek, hogy az idegenforgalmi adót az Önkormányzat szedje be. Ez a javaslat lényege, ami rendelet-módosítást is igényel, de meg kell előznie az, hogy ezt a határozatot meghozza a Testület.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatának I., II. pontjait.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 27/2021.(IX.08.) határozata Budapest Főváros Önkormányzata által bevezetendő idegenforgalmi adóhoz kapcsolódó előzetes beleegyezéssel kapcsolatos döntéséről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. ne adja beleegyezését ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése 2022. évben bevezesse.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzatát értesítse a Képviselő-testület döntéséről, továbbá gondoskodjon Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének helyi adókról szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet szükséges módosításának előkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

4. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra (24.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 28/2021.(IX.08.) határozata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához való csatlakozásról szóló döntéséről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata csatlakozzon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához.
- II. a 2022. évi költségvetésben 3.150.000 Ft összeget biztosítson a pályázat fedezetére.
- III. kérje fel a polgármestert az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat aláírására és a pályázat kiírására, továbbá, hogy gondoskodjon a II. pontban szereplő összegnek az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében való szerepeltetéséről.

5. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület 4. számú fogorvosi praxis pénzbeli támogatására (21.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: előzetes egyeztetések alapján, az eszköz beszerzése megtörtént, így a leltárba vétele nem lehetséges. Nincs mód, hogy az Önkormányzat megvegye. Nagyon fontos a következetesség is, tehát amennyiben utólagosan támogatná egy vissza nem térítendő összeggel a Testület az eszközbeszerzést, akkor az összes többi praxis esetében is átgondolásra érdemes ennek a gyakorlatnak az alkalmazása. Ezért figyelembe véve a pénzügyi helyzetet, most az a javaslat, hogy nem tud az Önkormányzat ebben az eszközbeszerzésben részt venni.

Bányai Amir: 2015 óta működik Újtelepen ez a szolgáltató. Az merült fel bennem, ha emiatt a beszerzés miatt, amit ő már megtett, (azt nem tudom, hogy hogyan) viszont nem tudja fizetni a terheit, vagy tönkre megy ebbe, akkor az Önkormányzatnak nem kerül-e többé pótolni ezt a szolgáltatót, mint ez az összeg vagy akár ennek egy része? És akkor ott maradunk ellátás nélkül.

dr. Szabó Tibor: itt a testületi döntés alapján a házi orvosok mellett a fogorvosok rezsiköltségeit is már támogatta a T. Testület. Tehát ez évben a pandémia okán már kaptak egy támogatást a rezi vonatkozásában. Kifejezetten az eszközbeszerzésre irányult a kérelme a doktornőnek, ami már megtörtént. A praxis jog jogosultjának, amennyiben a praxis működésével kapcsolatban problémája merülne fel, vélelmezem jelezné. Egyébiránt maga a praxis esetleges működésének problémái esetén a praxis értékesíthető. Az esetleges értékesítés megíúsulásakor vissza száll a praxis az Önkormányzatra, és az Önkormányzat jogosult azt értékesíteni vagy közalkalmazottal betölteni. Jelen állás szerint kifejezett kérelem a már beszerzett eszközhöz kapcsolódik. Itt az volt a „kisebb nehézség”, hogy már megtörtént a beszerzés, mert szerződés-módosítással arra lenne lehetőség, hogy mondjuk az Önkormányzat megvásárolja az eszközt, leltár állományába veszi, és külön szerződésbe rögzítik az eszközök használatát. Nagyobb részt a fogorvosi praxisoknál, a helyiséget biztosítja az Önkormányzat, de az eszközök az orvosok tulajdonában állnak. Amennyiben a praxis megszűnik és nem adják vele, akkor az új praxis jog jogosultjának vagy az Önkormányzatnak kell felszerelnie. Jogos a felvetés. Még ha a szék megvásárlása előtt lennénk, akkor azt mondom, el kell gondolkodni azon, hogy kinek mi éri meg. Megvásárolja az Önkormányzat a széket, a tulajdonába kerül, és azt használatba adja, vagy valamilyen konstrukcióban (részletre) megoldja ezt a kérdést. De ezt megoldotta a doktornő, így végülis utólagos támogatást kér, amely ebben a formában problémásabb, mintha még a székbeszerzés előtt lennénk. Most, vissza nem térítendő támogatásként lehetne nyújtani, ami viszont a többi praxisnál felmerülő eszköz-igényeknél jelentene gondot. Az

alapkérdésre visszatérve, úgy látom, működik a praxis, támogatott az Önkormányzat által, mint az összes többi. A központi, praxis közösségi jogszabály erejénél fogva a támogatásuk is megemelkedett, ugyanúgy, mint a házi orvosoké. A dotáció állami szinten is megnőtt, a rezsiköltséget sem kéri az Önkormányzat, és a székbeszerzés is megtörtént.

Orbán Gyöngyi: a jegyző úr által elmondottakkal teljesen egyetértve, azért azon is érdemes elgondolkodni, hogy ha valaki egy eszközt megvásárol, és utólag próbálja kifizettetni az árát, akkor az egy precedenst generál. Két hét múlva jöhet egy másik, (nem csak orvos) bármilyen feladatot ellátó személy..... Az járható út, hogy előzőleg egyeztetve, az Önkormányzat azt mondja, támogatja, és ő veszi leltárba az eszközt, akkor teljesen logikus, hogy a támogatást megkaphatja. Így, ebben a formában én nem tudom támogatni.

Koncz Róbert: annyi hozzáfűzni valóm van, hogy itt, a céginformációs adatbázis szerint az érintett Bt. teljes tavalyi nettó árbevétele 5 millió Ft volt. Tehát ők most elköltötték a teljes tavalyi árbevételüket egy beszerzésre. Egyetértek egyébként azzal, ami itt elhangzott, hogy valóban utólagosan bármit kifizettetni nagyon nehéz. Kérdés az, mi az a procedura, amit ilyenkor végig kell járni. Lássuk be, a fogászati szék nélkül gyakorlatilag nem tudnak működni. Ha egy praxis leáll három hétre, mert egyeztet az Önkormányzattal, akkor az a praxis nem működik. Ha a döntés elhúzódik két hónapig, akkor az a praxis tönkre megy. Ezt érdemes átgondolni. Az utólagos dologgal teljesen egyetértek, hogy ne fizessünk semmit ki. Csak erre van-e olyan precedens, hogy az Önkormányzat valóban gyorsan tud dönteni, mert ezt én nem tudom. Ha elkezdünk levelezgetni, az a baj, hogy az Önkormányzat nem egy gyorsan döntő valaki.

Bányai Amir: leginkább nem a praxis vagy a Bt. oldaláról közelíteném meg, hanem az ellátandók részéről. Ha jól olvasom a nyáron történt a műszaki hiba, azt írja az előterjesztés, hogy leállt volna a rendelés akár hónapokra is, hiszen nem lett volna, aki döntsön ezen időszak alatt az Önkormányzat részéről. Tehát a betegeteket hagyták volna ellátás nélkül. Ha azt szeretnénk, hogy Újtelepen legyen ellátás, akkor talán onnan nézzük, hogy... Még ha nem is 5 millió Ft-tal támogatjuk meg, de valamivel támogassuk meg azt, hogy ők beszereztek egy eszközt, amit a mi polgáraink javára fordítanak.

Orbán Gyöngyi: jegyző úr, történt-e megkeresés az Önkormányzat felé az illetőtől, aki ezt az eszközt megvásárolta, mielőtt megvette volna?

dr. Szabó Tibor: az egészségügyi referenst kérem, hogy tájékoztasson a részletekről.

Kovácsné Demény Ildikó: a doktornő már csak a meghibásodás tényét jelezte felénk. Sürgősen, ő, saját hatáskörben intézkedett arról, hogy a gépet leselejteztesse, illetve új gépet szerezzen be, nyilván ellátási érdekből.

dr. Szabó Tibor: annyival egészíteném ki, hogy a hatályos szerződés alapján maga a kontraktus úgy szól, hogy ő köteles biztosítani az összes felszerelést. Az előterjesztésben ez rögzítésre is került. Emlékeim szerint volt rá példa, nem Soroksáron, hogy ha pld. eszközhiba, székhiba volt, akkor ideiglenesen régebbi, még működő eszközt alkalmaztak. Az ellátás folyamatossága érdekében még több megoldás is felmerülhet. Nem tudom pontosan, hogy az eszköz mennyiben gátolta a konkrét ellátást, de a praxisok egymással való együttműködése, illetve régebbi, esetleg használaton kívül lévő eszközöknek (amennyiben működőképesek) a használata segítheti a praxisokat. Fontos, hogy a szerződésben rögzítettekhez képest, lett volna rá idő... Egyet tudok érteni a képviselő úrral, hogy az idő az egy fontos faktor. Normális esetben egy meghibásodás, szerződés-módosítás, önkormányzati vagy más módon történő beszerzés... Egyébként az lenne a legideálisabb, ha mondjuk az Önkormányzat is tudná biztosítani ezen eszközöket... Ez így alakult ki, hogy a praxisok vállalták. Ez egy kicsit kockázatos, hogy ha elmegy a praxis viszi az eszközöket, viszont ez az ő tulajdonát képezi, vagyoni értékű joggal bír. Komplex a kérdés.

Orbán Gyöngyi: nem véletlenül kérdeztem, hogy történt-e megkeresés. Az én logikám szerint az lett volna a megoldás, annak érdekében, hogy a lakosság részére az ellátás biztosítva legyen, hogy jelzi a hibát, és akkor az Önkormányzattal akár egy olyan szerződést köt, hogy ő megvásárolja az eszközt, és az Önkormányzat a későbbiekben támogatni fogja. De így, gyakorlatilag semmilyen írásos dokumentáció nincsen annak érdekében, hogy a széket fizesse ki az Önkormányzat. Úgy gondolom, ha ezeket a lépéseket betartotta volna a doktornő, akkor szívesen segítene az Önkormányzat. És nyilván leltár szempontjából sem mindegy, hogy kinek a tulajdonába kerül. A lakosság érdekében fontos, hogy működjön a praxis, de precedenst tud generálni.

dr. Szabó Tibor: július 19-én kelt e-mailben kéri a doktornő, hogy amennyiben lehetséges, támogassa az Önkormányzat a már megtörtént eszközbeszerzést. Június 24-én meghibásodott az eszköz, és július 19-én szerzett erről tudomást úgy az Önkormányzat, hogy már a gépbeszerzés megtörtént.

Bereczki Miklós: igen, ez így sajnálatos dolog. Esetleg a későbbiekben, ha valamire szüksége lesz, és ezt időben jelzi, fel lehet rá készülni, és megtalálni a megfelelő formáját a támogatásnak, akkor szerintem, van rá realitás.

Bányai Amir: jelen esetben akkor azt mondjuk a lakosoknak, ha emiatt elmegy a praxis, akkor így jártak.

Orbán Gyöngyi: nem erről szól.

Bányai Amir: értem. Arról szól, hogy támogatjuk-e. Ők támogatást kérnek, nem azt kérték, hogy fizessük ki az eszközt. Nehéz helyzetbe került a praxis, azaz, nekem ez előrevetíti, hogy emiatt, akár fel is számolhatják, és akkor a jegyző úr által elmondottak alapján, vehetünk mi egy új gépet, amit üzemeltethetünk saját magunk. Plusz keressünk hozzá fogorvost, aki hajlandó évi 5 millió Ft-ért elvállalni ezt. Ha ezt bevállaljuk rendben van, csak akkor nézzünk szembe a következményeivel.

dr. Szabó Tibor: ebben nem vagyok járatos, a gépbeszerzés leírható az adóból? Amennyiben egy adott Bt. eszközbeszerzést hajt végre, akkor az az adóalapot csökkentő tényező?

Bereczki Miklós: igazából beszerzésnek számít, az ÁFA-ját biztos csökkenti. Ha tényleg az realitás, amit Bányai képviselő úr mondott, hogy megszűnik a praxis, akkor bármilyen más formában van lehetősége az Önkormányzathoz fordulni valamilyen támogatásért? Nyilván ez így nem jól jött ki, még a legjobb szándék mellett sem.

dr. Szabó Tibor: azért a praxis, az olyan vagyoni értékű jog, aminek az értéke..... Alapesetben úgy szokott történni, hogy a praxis jog jogosítottja nem adja fel. Ha feladja, kvázi ingyen visszazáll az Önkormányzatra. Lényegét tekintve a vagyoni értékű jogot biztos nem fogja csak úgy otthagyni. Ha el akar menni, értékesíti. Ennek menetrendje az, hogy ő maga meghirdeti, és ő maga, egy arra jogosult szakorvossal megegyezik. Az ő megállapodásuk után az Önkormányzat az adott orvossal leszerződik. Ha nem sikerül, akkor van az, hogy a több millió forintot érő praxis visszazáll. De ez ritkán fordul elő, ha mégis megtörténik az Önkormányzatnak tényleg fennáll az ellátási kötelezettsége azzal, hogy van támogatás. Rendeleti szinten, maximum 5 millió Ft praxis vásárláshoz, ha nem veszi meg a praxist, akkor az Önkormányzat szabadon tudja ezt....., de nem gondolnám, hogy csak úgy feladja.

Koncz Róbert: hány fogorvosi praxis van Újtelepen?

Kovácsné Demény Ildikó: kettő.

Koncz Róbert: ha jól látom, mind a kettőt a szóban forgó Bt. látja el?

Kovácsné Demény Ildikó: tulajdonosa az 5. sz. praxisnak is, ott viszont alkalmazott orvosa van.

Koncz Róbert: elmondhatjuk, hogy ugyanaz a praxis látja el mind a kettő fogorvosi praxist. A Bt. tagjai családi kötelékben vannak, itt nagyon könnyen lehet egy családi összeomlás, és nem azt fogják nézni, mennyibe kerül ezt a praxist eladni. Az adatok a nyilvános céginformációs adatbázisban benne vannak. Amikor egy ellátást nézünk, nézzünk már mögé a dolgoknak.

Orbán Gyöngyi: elmentünk a vitában, az lenne a javaslatom, hogy ne foglaljon állást a Bizottság, döntsön a Testület.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel Orbán Gyöngyi javaslatát, amely szerint a Bizottság ne foglaljon állást, döntsön a Testület.

A Bizottság 4 igen szavazat, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 29/2021.(IX.08.) határozata a 4. számú felnőtt fogorvosi praxis pénzügyi támogatásának tárgyában

A Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés tekintetében nem foglal állást, arról döntsön a Képviselő-testület.

Bereczki Miklós: a szavazás előtt Bányai Amir képviselő úr már „benne volt a gépben”, ezért elmondhatja hozzászólását.

Bányai Amir: nem a vita kedvéért, de nem tudom, ki mennyire van tisztában azzal, hogy az orvosokat úgy kell összevadászni. Itt Soroksáron idősek dolgoznak, nem csak az adott fogorvosi praxisban, hanem a házi orvos praxisban is 75-80 éves emberek dolgoznak. És nemhogy eladni nem lehet a praxist, hanem találni nem lehet orvost, aki Budapesten hajlandó eljönni házi orvosnak. Fogorvosnak pontosan nem tudom hogyan van, de megérdeklődhetjük. Szerintem esélytelen eladni ezt a praxist, ez most jelenleg a mai egészségügyi ellátás alapján nulla forintot ér. Ő vett ebbe egy 5 millió Ft-os gépet, hogy folytathassa a munkát, és ehhez kér támogatást. Én tartok tőle, hogy abba fogja hagyni, el fogja adni a gépet, és mi nem találunk orvost. Én attól tartok, hogy nem lesz, aki ellássa ezt az egy-két praxist. Értem azt is, hogy nem akarunk precedenst teremteni, mert az is egy faramuci helyzet lenne. Csak az ellátás miatt jobban aggódom, mint a precedens miatt. Erre még talán találnák valamilyen jogi megoldást, akár azt mondjuk, hogy ha adunk pénzt, akkor a gép ne legyen szabadon eladható, hanem abba legyen nekünk is részünk. Megoldást lehet találni, de én nem szeretném elveszíteni a meglévő szolgáltatást.

6. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: néhány apróság a rendelet-tervezet bevezető részében javításra szorult, ezért készült egy kiegészítés. A kiegészítés tartalmilag, érdemben nem érinti a rendelet-tervezetet, illetve a rendelet-tükör segédlet lemaradt. Még egyszer mondom érdemi módosítás nincsen, csak formai.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet elfogadását, a kiegészítésben foglaltaknak megfelelően.

A Bizottság 6 igen szavazatot, 0 nem szavazatot, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 30/2021.(IX.08.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetet, a kiegészítésben foglaltakkal megfelelően.

7. NAPIRENDI PONT:

Javaslat civil szervezetek támogatására (22.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: 22 kérelem benyújtásáról kellene döntenie. Van egy 23. határozati javaslat, amely arról szól, hogy 10 % ellenőrzendő a kérelmezők, illetve a támogatottak közül, amely most kettő alapítvány vagy civil szervezet lenne. Én kérem, és a testületi döntés előtt ki fog menni az ellenőrzéssel a korábbi években érintett szervezetek listája, és látni fogja a T. Döntéshozó, hogy kik azok, akik az elmúlt években ellenőrzésen átesettek, ezt célszerű figyelembe venni.

Koncz Róbert: ezek a 2021-es összegek visszamenőleg érvényesek? Tehát olyan költségekre is fel lehet használni ezt az összeget, ami nyáron történt?

Bereczki Miklós: egész évre vonatkozik, éves támogatás.

dr. Szabó Tibor: így van. Bízást reméljük, hogy az év során történt egyesületi, civil szervezeti beruházásokról, beszerzésekről, kirándulásokról kértek számlát és egész évre vonatkozóan elfogadható az elszámolás. De a rendelet szerint, amennyiben a pandémia fennállna az elszámolásakor, akkor toródik a speciális szabályok szerint. Abban bízunk, hogy a testületi döntést követően gyorsan meg tudjuk a szerződéseket kötni, a pénzt kiutalni.

Márk István: a további egyeztetések miatt javasolnám, hogy döntsön a Testület, a Bizottság ne éljen javaslattal.

Bereczki Miklós: annyit szeretnék kérni a képviselőktől, hogy a testületi ülésen támogassák az Állatmentő Egyesületet, mert nagyon sokat tesznek azért, hogy kóbor állatok ne legyenek Soroksáron. Több száz, ezer kutya életet megmentettek. Az Egyesület vezetője saját költségén, saját idejéből rengeteget tesz, és hogy ha nem segítünk neki, akkor itt kutyák fognak mindenfelé rohagálni, és nagyon sok munkát fog adni a Rendészetnek. A kutyák élelmezése napi 10.000,- Ft, jelenleg 33 kutyát tart az Egyesület a területén, és 37-et lát el. Szerintem mindannyiunk számára fontos az állatvédelem.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel Márk István azon javaslatát, mely szerint a Bizottság ne éljen javaslattal, döntsön a Képviselő-testület.

A Bizottság 5 igen szavazat, 1 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 31/2021.(IX.08.) határozata civil szervezetek támogatására

A Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés tekintetében nem él javaslattal, döntsön a Képviselő-testület.

8. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: készült egy kiegészítés, tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet ideje alatti polgármesteri döntéseknek a bevezető része maradt az eredetileg kiküldött anyagban, melyet korrigáltuk, ezért elnézést kérek. Csak a bevezető rész módosult, tartalmilag a táblázatok nem változtak.

Koncz Róbert: jól látom, hogy végkielégítéseket rakunk bele ismételten? Mert látom, hogy volt egy végkielégítés az előző verzióban, és újabb 4 millió Ft-os végkielégítés került ide.

Polonkai Zoltánné: igen, mert az már megtörtént.

Koncz Róbert: viszont ezt nem látom a létszámban.....

Polonkai Zoltánné: a költségvetésben már benne volt.

Koncz Róbert: viszont most látok bérnövekedést. Az miért most történik meg?

Polonkai Zoltánné: bérnövekedés mindig van, mivel pld. a szociális ágazati pótlékok havonta folyamatosan hozzájönnek.

Koncz Róbert: a Polgármesteri Hivatalban 03. 01-jétől 165 helyett 163 lett a létszám.

Polonkai Zoltánné: igen, mert a közfoglalkoztatást kiszerveztük.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet elfogadását a kiegészítésben foglaltaknak megfelelően.

A Bizottság 6 igen szavazat, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 32/2021.(IX.08.) határozata az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítására

A Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetet a kiegészítésben foglaltaknak megfelelően.

9. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató az önkormányzat 2021. évi féléves gazdálkodásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatót.

10. NAPIRENDI PONT:

Egyebek

Polonkai Zoltánné tájékoztatást ad a Bizottság részére az Önkormányzat mai napi főszámla-egyenlegéről, és a főszámláról lekötött pénzösszegéről.

Bereczki Miklós: amiről beszéltem korábban, az az Adler Állatmentő Egyesület, akkor nem hangsúlyoztam ki.

A Bizottság elnöke további kellemes napot kíván, a nyílt ülést 11 óra 55 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Bereczki Miklós
bizottsági elnök

Márk István
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Nagy Erika
bizottsági titkár