



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
POLGÁRMESTERE

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

## KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

### Javaslat a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatára

<b>Előterjesztő</b>	Bese Ferenc polgármester	
<b>Az előterjesztést készítette</b>	Tóth András főépítész	
<b>A döntés fajtája</b> (rendelet, határozat (egyedi vagy normatív határozat))	egyedi határozat	
<b>A döntéshez szükséges többség</b> /egyszerű/minősített/minősített többség esetén jogszabályhely megjelölésével/	egyszerű többség	
<b>Az előterjesztés napirendre vételének javasolt időpontja</b> /MUNKATERV szerinti ülésen vagy RENDKÍVÜLI ülésen tárgyalandó/	<b>2024. május 23.</b> MUNKATERV szerinti ülésen	
<b>Meghívó szerinti menetrendben vagy sürgősséggel tárgyalandó</b> /sürgősség esetén annak indokai/	<b>Meghívó szerinti</b> menetrendben tárgyalandó	
<b>Az előterjesztés tárgyalására jogosult bizottságok</b>	Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság	-
	Oktatási, Közművelődési és Ifjúsági Bizottság	-
	Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság	<b>X</b>
	Jogi- és Ügyrendi Bizottság	-
	Pénzügyi Bizottság	-
	Szociális és Egészségügyi Bizottság	-
<b>Az előterjesztést véleményező tanácsnokok</b>	Civil	-
	Ifjúsági	-
	Klíma- és környezetvédelmi	-
	Közlekedési és közműszolgáltatási	-
<b>Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:</b>	Stark Viola osztályvezető Beruházás és Vagyongazdálkodási osztály	
<b>Ellenjegyzők</b>	Vittmanné Gerencsér Judit, osztályvezető-helyettes Jogi és Személyügyi Osztály	
<b>Törvényességi szempontból ellenőrizte</b>	<b>dr. Szabó Tibor</b> jegyző	
<b>Nyílt / zárt ülésen tárgyalandó</b> /zárt ülés esetén a jogszabályhely megjelölése/	Az előterjesztés <b>nyílt</b> ülésen tárgyalandó	
<b>Az előterjesztést milyen hatáskörben</b> (véleményezési, döntési, javaslatkötési stb.), vagy tájékoztatóként tárgyalja a Kt. vagy adott bizottság	A Képviselő-testület az előterjesztést <b>döntési hatáskörben</b> tárgyalja	

## Tisztelt Képviselő-testület!

### I. Az előterjesztés előzményei

A 2013. január 1. napján hatályba lépett jogszabályi változások következtében a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálata szükségessé vált. 2015. januárban a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyta a főváros új településszerkezeti tervét (a továbbiakban: TSZT), valamint az új fővárosi rendezési szabályzatot (a továbbiakban: FRSZ). Ezen tervek elfogadásával a *Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról* szóló 47/1998.(X.15.) Fővárosi Közgyűlés rendelet (a továbbiakban: BVKSZ), valamint a *Fővárosi Szabályozási Keretterv (a továbbiakban: FSZKT)* hatályát veszttette, azonban a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (a továbbiakban: KVSZ), önálló építési szabályzatok hatályon kívül helyezéséig az előírásaik még alkalmazhatók voltak. A *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezése alapján a 2012. december 31-én hatályban lévő KVSZ, önálló építési szabályzatok és a hozzájuk tartozó szabályozási tervek (a továbbiakban: KSZT) legfeljebb 2023. december 31-ig voltak alkalmazhatók, vagyis a meghatározott időpontig gondoskodni kellett új kerületi építési szabályzat, valamint annak mellékletét képező új KSZT jóváhagyásáról.

Az új kerületi építési szabályzat és a hozzá tartozó KSZT kidolgozására ütemenként került sor. A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendeletével még az előző Képviselő-testület fogadta el az új kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) 1.a ütemét, majd a következő években az alaprendelet módosításaként a további ütemek jóváhagyására is sor került. Az utolsó, 4. ütem jóváhagyásával 2020. április 15-től a teljes közigazgatási területre vonatkozóan a 26/2017. (IX. 22.) rendelettel elfogadott új kerületi építési szabályzat van érvényben.

### II. Az előterjesztés jogszabályi háttere

#### a. Magasabb szintű jogszabályok rendelkezései

314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet - településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről:

*„16. § (1) Az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy*

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,*
- b) módosítja, vagy*
- c) újat készít.”*

419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet - a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről:

*„7. § (1) A településterv, valamint annak módosítása megalapozó vizsgálat alapján készül, és a településtervet alátámasztó javaslat készíti elő. A megalapozó vizsgálat tartalmi követelményeit az 1. melléklet, az alátámasztó javaslat tartalmi követelményeit a 2. melléklet határozza meg.”*

*„(7) A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá az (5) bekezdés szerinti megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat és településterv módosításához készült*

telepítési tanulmányterv felhasználhatóságát - ide nem értve a települési környezeti értékelést -

a) a település önkormányzati főépítésze vagy

b) a települési önkormányzati főépítész egyetértésével a településtervezés felelős tervezője vagy az önkormányzat által a településtervezéssel megbízott településtervező (a továbbiakban együtt: tervező)

határozza meg az (1)-(6) bekezdés alapján, a képviselő-testületnek címzett feljegyzésben.

(8) A (7) bekezdés szerinti feljegyzést a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, és az a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékletének részét képezi... ”

„59. § (2) A településterv, kézikönyv és településképi rendelet készítését és módosítását az önkormányzat képviselő-testületének

a) a készítés vagy módosítás tényét,

b) új beépítésre szánt terület kijelölése esetén az Étv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést,

c) amennyiben indokolt, a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást és

d) a 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés elfogadását

együttesen tartalmazó döntése alapozza meg.”

#### b. Helyi rendeleti kapcsolódó szabályok

- 26/2017. (XI. 22.) önkormányzati rendelettel elfogadott Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzat
- Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete (TKR)

### III. Az előterjesztéshez kapcsolódó tények, adatok

A KÉSZ alkalmazása során, általában egyedi építési ügyekhez kapcsolódóan sok esetben felvetődött már annak az igénye, hogy a hatályos építési, beépítési, telekalakítási előírások nem teljesen megfelelőek, vagy értelmezésük többféleképpen lehetséges, ezért bizonyos esetekben felülvizsgálatuk, a rendelkezések módosítása vagy pontosítása lenne javasolt. Ilyen felvetések voltak a teljesség igénye nélkül:

- Lakóterületen a lakó rendeltetésen kívül megengedett még többek között a szolgáltatás rendeltetés is, ezalatt a jogalkotói szándék szerint pl: fodrász, műkörmös, kutyakozmetika stb. értendő, azonban az általános megfogalmazás nem egyértelmű, ezért pontosabb szabályozása indokolt. Megjegyzendő, hogy a Gksz jelű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató területen megengedett az amúgy lakókörnyezetben jellemzően zavaró, szolgáltató rendeltetés, mint például az autójavító vagy fényező szolgáltatásokhoz kapcsolódó rendeltetés. A két eltérő kategória egyértelműbb szabályozása jogértelmezési szempontból is szükséges.
- Lakóterületen autójavító rendeltetés egyes övezetekben megengedett (Grassalkovich út mellett), ahol a környezeti terhelés már amúgy is nagy, azonban célszerű lenne ezt a szabályt is módosítani úgy, hogy például közvetlenül óvoda mellett ne legyen engedélyezhető.
- Lakóterületen vendéglátó rendeltetés jelenleg nem megengedett, ennek oka, hogy a lakófunkciót zavaró éjszakai bárók, mulatók ne zavarják a lakosságot, ugyanakkor bizonyos területeken lenne rá igény, hogy éttermek, esetleg kifőzdék működjenek.
- Lakóterületen a rendeltetési egységek számának átgondolása, a szabályok finomhangolása is több alkalommal felmerült (sok esetben a meglévő állapot sincs összhangban a szabályokkal), ez jellemzően a telken belüli parkolással összefüggő

kérdés, de abban sincs egységes álláspont, hogy a teremgarázs önálló rendeltetés-e vagy nem.

- Lakóterületen telek megosztásának lehetősége használati megállapodás esetén konkrét igényként jelentkezett a lakosság részéről. Ez főleg olyan esetben problémás, ahol a kialakítható telekméretekkel, továbbá a beépítési móddal nem összeegyeztethető a kívánt telekosztás.
- Lakóterületen meglévő, szabályoknak nem megfelelő beépítési módú beépítések esetén ez szintén nehéz kérdés, ezért bizonyos esetekben egyedi szabályok meghatározására lenne szükség (pl: Grassalkovich úti oldalhatáros beépítéseknél).
- Kertvárosias lakóterületen (pl: Horgászpárt) egy telken több lakóépület esetén egyedi szabályok meghatározására lenne szükség, legalább azokban az esetekben, ahol a telek megosztása nem lehetséges. Jelenleg a fő szabály szerint egy fő rendeltetésű épület a megengedett, a kialakult állapotra azonban nincs külön rendelkezés.
- Újtelepen a kisvárosias lakóterületen az új beépítéseknél a terepszint alatti beépítés megengedése, továbbá vegyes rendeltetésű épületek kialakítására kötelező előírás rögzítése (földszinten intézményi funkciók) szakmailag indokolt lenne.
- Kiegészítő rendeltetésű építmény – főépítmény – melléképítmény egyértelmű szabályozása feltétlenül indokolt, hogy ebből ne legyenek félreértések.
- Melléképítmény épületmagasságának eltérő szabályozása több alkalommal felvetődött, hogy egy melléképület (pl: garázs vagy tároló) ne épülhessen ugyanakkora épületmagassággal, mint a fő épület (ami egyes övezetekben akár 6 - 7,5 méter vagy még magasabb is lehet).
- Többlakásos épület esetén, ill. lakás rendeltetési egység számának növelése esetén jellemző probléma, hogy a tervezők vagy az építetők a maximális beépíthetőség kihasználása érdekében nem építenek tárolót, majd később ezt úgy „oldják meg”, hogy túlépítik az ingatlant. Kerti (vagy épületen belüli) tároló kötelező kialakítása bizonyos esetekben ezért szükséges lehet.
- Gépjármű tároló kötelező kialakítása vagy annak előírása, hogy a telken elhelyezendő parkolóhelyeket épületen belül alakítsák ki, bizonyos esetekben szintén szükséges lehet.
- Zöldfelület kialakításánál az is sok esetben visszatérő probléma, hogy a parkolóhelyek területét zöldfelületként számolják, hogy megfeleljenek a zöldfelületi minimum előírásnak, aztán később leburkolják. A viták elkerülése végett javasolt lenne olyan előírás rögzítése, mely szerint a parkolóhelyek a zöldfelületbe nem számíthatók bele.
- Hátsókert legnagyobb méretének értelmezése nem teljesen egyértelmű a jelenlegi szabályok szerint, ugyanis a legkisebb méret van meghatározva, de sok esetben a kialakult beépítések nagyobb hátsókert megtartását indokolnák. Ezzel összefüggésben a KÉSZ 18.§ (5) bekezdésének felülvizsgálata, pontosítása is indokolt (kétszeresen mély telek építési helyének meghatározása), mert a szabályok szerint ez némely övezet esetében túl kicsi építési helyet eredményez.
- Túlépített beépítés szabályának pontosítása (KÉSZ 20.§ (8) bek.) jelenleg csak nagy mértékű túlépítés esetén alkalmazható, ezért a szabály pontosítása javasolt.
- Ócsai út menti logisztikai területen a korábbi Gksz jelű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató területen megengedett rendeltetések visszaállítása lenne indokolt, mert jelenleg pl: gépjármű karbantartás nem megengedett, holott a korábbi övezeti besorolás szerint ez megengedett volt.
- Ócsai út menti Gksz-2-XXIII-2/4 övezetben az elektromos vezeték védőtávolságának felülvizsgálata indokolt, mert a magasabb szintű jogszabály szerint kisebb védőtávolság is elegendő lenne.
- Szennyvízkezelési területen régóta nem csak folyékony hulladékok kezelése történik (az érvényes környezethasználati engedély alapján időnként kiegészítő tevékenységként

a telephelyen keletkező, jelenleg kommunális hulladéklerakóra kerülő rácsszemét tüzelőanyagként történő hasznosítását is végzik), ezért a szabályok felülvizsgálata javasolt.

- Közjóléti erdő területen turisztikai célú építmények elhelyezése nem teljesen egyértelmű kérdés (mi tekintendő turisztikai célnak?), magasabb szintű jogszabályokban is többféleképpen értelmezhető a rendelkezés, miszerint az erdő rendeltetésének megfelelő építmények elhelyezése lehetséges. Javasolt ezért az előírások pontosítása. Ehhez kapcsolódóan az is indokolt lehet, hogy az előírt zöldfelület nagyobb részén többszintes növényállomány telepítése legyen kötelező.
- Molnár-szigeten a beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen folyamatosan jelentkező igény új épületek építésének a lehetősége. A területen elsőként a telkek rendezése, beépítésre alkalmas méretűre történő alakítása szükséges, de akadnak már vagy régebben kialakult, vagy újonnan rendezett telkek, melyeken meglévő épületek is vannak, azonban a hatályos építési előírások csupán egy kisméretű szerszámtárolót engednek meg. A szabályok pontosítása lenne javasolt, de oly módon, hogy egyes telkek későbbi beépíthetősége ne lehetetlenüljön el.
- Beépítésre szánt területek megközelítését, kiszolgálását biztosító magánút jelenleg csak közforgalom céljára megnyitott magánútként alakítható ki. Akadnak olyan esetek (pl: BILK), ahol a magánutak nincsenek a közforgalom számára megnyitva, ezért a szabály pontosítása javasolt.
- Beépítésre nem szánt területen Kb-Rek jelű rekreációs célú, jelentős zöldfelületű területek övezetében kerítés létesítésének megengedése bizonyos esetekben szükséges lenne (pl: golfpálya), azonban ez jelenleg nem megengedett. A szabályok pontosítása indokolt (vadásztörvény tiltó rendelkezésének figyelembevételével).
- Mezőgazdasági területen szerszámtároló elhelyezése bizonyos esetben jelenleg csak a hátsó telekhatárok mentén lehetséges, azonban sok olyan telek érintett, melynek nincs hátsókertje (két közterület között helyezkedik el). A szerszámtárolók elhelyezési lehetőségének pontosítása ilyen esetekben szükséges.
- Vt-H és Vi-2 övezetekben jelenleg nincs meghatározva, hogy hány rendeltetési egység helyezhető el. Legalább a megengedett lakásszám meghatározása szükséges lenne.
- Má-XXIII-k4 jelű, átalakuló fejlesztési szempontból korlátos, általános mezőgazdasági terület jelenleg több helyen található, azonban ezek egy része lakófejlesztésre, másik része gazdasági fejlesztésre van kijelölve. A hatályos előírások megengednek olyan rendeltetésváltást, melyek a távlati lakóövezeti besorolással összhangban van, azonban ez egy távlati gazdasági területen nem megfelelő. Az ellentmondásos előírás módosítása, felülvizsgálata indokolt.
- Kialakult állapotú tömbben a beépíthető telekméret elérése esetén jelenleg a telkek beépíthetők, de sok esetben a beépíthető telekméret elérése ellenére még nem elég szélesek egyes telkek a meghatározott beépítési módnak megfelelő beépítéshez, ezért indokolt minimális telekszélesség meghatározása is egyes területeken.
- A KÉSZ 17. §-ban különböző beépítési módhoz tartozó illeszkedési előírások szerepelnek, de ezek nem minden esetben igazodnak a kialakult állapothoz (pl: Grassalkovich út). Az illeszkedési előírások felülvizsgálatával összhangban általános illeszkedési követelmény megfogalmazására is lenne igény, például, ha tűzfalas épület áll a szomszédos telken, akkor indokolt lenne a mellette lévő telek beépítését is hozzá csatlakoztatni.
- Reklámhordozó, cégjelző oszlop elhelyezésének, magasságának szabályozása a jelenlegi rendelkezések alapján nem teljesen egyértelmű, ezért a szabályok pontosítása javasolt.

- OTÉK alapján az oldalkerítés megépítésének és fenntartásának kötelezettségét a helyi építési szabályzat meghatározhatja. Sok esetben generál vitás kérdést, hogy kinek kell megépíteni, ezért bizonyos esetekben indokolt lehet az oldalkerítés megépítési kötelezettségének meghatározása.
- A meglévő szabályozási vonalak felülvizsgálata, telekszabályozást követően annak törlése folyamatosan visszatérő kérdés, az Ugarszél köz, illetve Legelő utca szabályozási szélességének visszacsökkentése 8 méterre konkrét igényként felmerült. Ehhez kapcsolódóan érdemes az időközben a földhivatali nyilvántartásban átvezetett telekalakításokat a szabályozási terven átvezetni, ezekkel összefüggésben néhol az övezetek határa is módosítást igényel.
- Telekhatárrendezés kapcsán felmerült olyan probléma, hogy jelenleg egyes esetekben azért nem engedélyezhető a telekalakítás, mert a változás után sem érné el a kialakítható telekméretet egyik telek sem, ugyanakkor a beépíthető telekméretet igen. Viszont amennyiben a kialakítható telekméret eredetileg sincs meg, akkor javasolt lenne a szabály pontosításával ilyen esetekben a telekhatárrendezés engedélyezése.

#### A Beruházási és Vagyonkezelési Osztály által javasolt módosítások:

- A Vecsés út Klébl Márton utcától a Nagykőrösi útig húzódó szakaszának kiépítésével kapcsolatban a tervezők jelzése szerint a korábban szabályozással érintett ingatlanokon kívül szükséges az alábbi ingatlanok igénybevétele is, mert nagyobb csapadékvíz tározóra van szükség: 195938/1 hrsz. teljes területe, 195938/2 hrsz. teljes területe, 195938/3 hrsz. teljes területe, 195938/4 hrsz. teljes területe, 195938/5 hrsz. teljes területe, 195938/6 hrsz. teljes területe, 195938/7 hrsz. teljes területe.
- A közvetlen Duna parti, 184129 és 184130 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában közösségi pihenő/pihenőpark létesítésének igénye miatt az előírások módosítása szükséges.
- A Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan vonatkozásában – tekintettel arra, hogy a 308/2019.(VII. 12.) Képviselő-testületi határozat szerint az Önkormányzat azon élelmiszer üzletházát kíván kialakítani – javasolt egyedi előírások rögzítése.
- A Szigetdülő középső útja 0196607 hrsz.-ú ingatlant közútként lenne szükséges szerepeltetni a szabályozási tervlapon, mivel ezt az utat Önkormányzatunk az ingyenesen tulajdonba kapta a Magyar Államtól.
- A volt dugattyú gyűrűgyár területének lakófejlesztésével kapcsolatban felmerült, hogy a 2010-ben elfogadott építési előírások felülvizsgálata abban a tekintetben mindenképpen indokolt lenne, hogy a közlekedési kérdéseket aktualizálva tisztázni lehessen, hogy a közlekedési hálózat alkalmas-e, vagy csak bizonyos fejlesztések után a területen tervezett lakások kiszolgálására.
- Újtelep településrész kialakítandó csapadékvíz-elvezető hálózatának megvalósításához tanulmányterv készült, melyben körvonalazódott a csapadékvíz elvezetéséhez szükséges egyéb műtárgyak helyigénye, ezek biztosításához szabályozási elemek vagy szabályozási előírások rögzítése javasolt. Más területek vonatkozásában szintén szükséges lehet egyéb műtárgyak helyigényének szabályozási terven történő feltüntetése.
- a Budapest XXIII. kerület Soroksár 150. számú vasútvonal külön szintű keresztezésére szolgáló aluljáró és a hozzá kapcsolódó úthálózat megvalósításához kapcsolódóan a tervező által a BUBE projekt tervezőivel történt egyeztetések során az aluljáró és az állomás környezetére (Pályaudvar sor) vonatkozó módosított helyszínrajzok és módosult kisajátítási vonalak okán szükséges módosítások átvezetése.

#### **IV. A döntés szükségességének indokai**

A Kormány rendelet értelmében a KÉSZ 4 évenkénti felülvizsgálata szükséges. Döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek, hogy a KÉSZ-t továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít. A jogbizonytalanság elkerülése érdekében, valamint a felmerült szakmai indokok alapján változatlan tartalommal nem javasoljuk a KÉSZ további alkalmazását, hasonlóképpen teljesen új KÉSZ készítése szintén nem javasolt, ugyanakkor a felsorolt felvetések kapcsán a szabályok módosítása, pontosítása a legtöbb esetben indokolt, ezért szükségesnek tartjuk, hogy a KÉSZ módosításra kerüljön. Tekintettel arra, hogy egyes építési előírások megváltoztatása hozzá kapcsolódó településképi követelmény módosítását is indokolhatja, ezért bizonyos esetben a TKR módosítására is szükség lehet.

#### **V. A döntés várható hatásai**

A KÉSZ (és ezzel összefüggésben a TKR) előírásainak módosításával az egyes esetekben fennálló jogbizonytalanság megszüntethető, továbbá a szakmailag módosításra javasolt szabályok megváltoztatásával, pontosításával az épített környezet kedvezőbb feltételek mellett lesz alakítható.

#### **VI. Döntési javaslat(ok)**

- a) Rendelet-tervezet: -
- b) Határozati javaslat:**

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (V. 23.) határozata a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. felülvizsgálhatja a hatályos építési, telekalakítási előírásokat, szabályozási tervet és elkészítteti a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ), valamint azzal összefüggésben a településképi rendelet (a továbbiakban: TKR) módosítását az előterjesztésben részletezettek szerint.
- II. az előterjesztéshez csatolt feljegyzés szerinti tartalommal jóváhagyja a kerületi építési szabályok módosításával összefüggő településtervezési vizsgálat és alátámasztó javaslat munkarészeinek kidolgozását.
- III. felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, továbbá a kerületi építési szabályzat módosításának vonatkozásában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le, majd ezt követően
- IV. a KÉSZ, valamint TKR módosításáról szóló rendelet-tervezeteket terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** - az I. pont vonatkozásában: 2024. szeptember 30.  
- a III. pont vonatkozásában: 2024. október 31.  
- a IV. pont vonatkozásában: 2024. december 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

Budapest, 2024. április 25.

**Tóth András**  
főépítész  
az előterjesztés készítője

**Bese Ferenc**  
polgármester  
előterjesztő

**Az előterjesztés mellékleteinek felsorolása:**

1. egyeztető lap
2. feljegyzés



**Egyeztető lap**

**a**

**„Javaslat a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatára”  
című Képviselő-testületi előterjesztéshez**

1. Az előterjesztés egyeztetve: Stark Viola osztályvezető Beruházási és Vagyonkezelési Osztály

Javaslataim beépítésre kerültek.

Budapest, 2024. április 30.

.....  
Stark Viola  
aláírás