

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2025. év február hó 11. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

- képviselők: Egresi Antal
Assenbrenner Ferenc
Bereczki Miklós
Ritter Ottó
Síró János

- nem képviselő bizottsági tagok: Egressy Pál
Pákáné Csehi Réka
Varga István
Szekeres András Béla
Tóth Gergely

- később érkezett Mikó Imre

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Kelemen Henrietta aljegyző
Fuchs Gyula alpolgármester
Stark Viola osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Tóth András főépítész
Tóth Tamás osztályvezető
Ungvári János osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
dr. Göndör-Kökény Katalin
Dr. Vas Imre
Polonkai Zoltánné osztályvezető
Babócsi Beáta osztályvezető,
Köblös Anita osztályvezető-h.
Gavaldi László osztályvezető

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal, a Bizottság elnöke.

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2025. február 11-ei ülés napirendjét.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 20/2025. (II. 11.) határozata a Bizottság 2025. február 11-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2025. év február 11-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslát a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára (2.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 3. Javaslát Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslát az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Javaslát a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére (6.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 6. Javaslát a Soroksár Sport Club Kft.-vel kötendő vagyonhasznosítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára (8.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
- 7. Javaslát a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás és a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti lakás hasznosítására (11.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

8. **Javaslat a 548/2019. (XII.03.) számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Budapest XXIII. ker. Szent László utca 16-18. fszt. 3. számú lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről szóló döntések meghozatalára (12.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

9. **Javaslat a Budapest XXIII. ker. 184102 helyrajzi számú, természetben a Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (13.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

10. **Javaslat az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtására” című előterjesztést (14.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

11. **Javaslat Fővárosi Önkormányzat 2025-25 évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (15.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

12. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (17.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

13. **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról (18.)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

14. **Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés út 40-42. 2. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

15. **Egyebek**

1. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük a beszámolóval kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy tulajdonképpen az Egyebek napirendi pont keretében vetette volna fel a kérdését, de mivel a beszámolóban is szerepel, ezért úgy gondolta, hogy most kérdez rá. A beszámoló tartalmaz egy tájékoztatót a Tompaház utcai illegális szemétkerakással kapcsolatban. Decemberben, amikor ez megtörtént, valóban felszámolták, kipucolták stb. a környezetet, ám január hónapban majdnem ugyanolyan állapotok uralkodnak, mint korábban. Több helyi lakó küldött, illetve osztott meg a facebookon fényképeket arról, hogy mik vannak már megint a Tompaház utca környékén, már egy hajléktalan sátor is fel van verve. Tehát, ehhez kapcsolódóan az a kérdése, hogy ez permanensen így lesz, vagy x időnként felszámolják, vagy esetleg lesz-e ott kamera? Egyáltalán kinek a területe, a vasúthoz tartozik netán, vagy az önkormányzathoz?

Ungvári János: Válaszában elmondja, hogy természetesen ugyanez fog történni, mint eddig, ha valaki odahelyezi illegálisan a szemetet, vagy esetleg egy hajléktalan odaköltözik, akkor elindítják az eljárást, megpróbálják felszámolni és az arra illetékes hatóság, - jelen esetben a Pest Vármegyei Kormányhivatal- felé jelzik a problémát.

Ritter Ottó: Következő kérdése a mélyépítés, magasépítés témakörében lenne, ugyanis van egy bejegyzés a beszámolóban, hogy a magasépítési feladatok nem lettek végrehajtva az állam részéről, viszont az a bizonyos nyolcszázegynéhány millió, amit az önkormányzat kapott ehhez az egész, talán kilenc projekthez kapcsolódóan, ennek egy bizonyos részét vissza kellett fizetni. Ha tulajdonképpen ezt az államnak kellett volna megcsinálni, akkor az önkormányzatnak milyen feladata lett volna ebben és mekkora összeget kellett visszafizetni?

Stark Viola: Válaszában elmondja, hogy amikor az önkormányzat megkapta azt a pénzt, azt követően elég sok jogszabályváltozás történt, ami alapján egy meghatározott pénzüsszeg fölötti beruházásnál, kormányzati együttműködéssel kellett volna a közbeszerzést kiírni az éppen aktuális kormányzati szervnek. Az önkormányzat az összes ehhez szükséges anyagot rendelkezésre bocsátotta, hogy miért nem történt meg, erre nem tud választ adni. Nagyon sok levelezés, egyeztetés történt, az idő telt, és most már nem is volt rá időben lehetőség. Emlékei szerint 330 millió volt a tőke és 218 millió forint volt a kamat, amit visszautaltak. Tehát, amit nem hajtottak végre, illetve nem tudtak végrehajtani az arra rendelkezésre álló pénzt, azt visszafizették.

Ritter Ottó: A bölcsőde építéssel kapcsolatban kérdezi, hogy mivel az anyagban az szerepel, hogy februárban talán a terület is átadásra kerül stb.-stb., az lenne a kérdése, hogy ezek szerint a közbeszerzési eljárás lezárult?

Stark Viola: Igen, a közbeszerzési eljárás lezárult, eltelt körülbelül két hét amióta ezeket az anyagokat leadták, a tegnapi napon aláírásra került.

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy ez mikor ismerhető meg, mert nem talált erről információt, az üvegzebben, vagy bárhol máshol.

Stark Viola: Mint már mondta, a tegnapi napon került aláírásra, ezt követően öt nap van arra, hogy a Közbeszerzési Értesítőben és egyéb helyeken ezt közzé tegyék, és akkor egy héten belül a munkaterület átadása is megtörténik.

Bereczki Miklós: Ritter képviselőnek reagálva a Tompaház utcai hulladéklerakással kapcsolatban elmondja, hogy rengeteg alkalommal lett onnan elszállítva a szemet, akár az önkormányzat, akár önkéntesek vagy cégek által. Egyszerűen nem lehet mit kezdeni a problémával, gyakorlatilag a lomtalanítások alkalmával, de máskor is odahordják a szemetet. Azt gondolja, hogy ennek a területnek a rehabilitációja akkor fog megtörténni, ha ezek a beruházások, amik meg fognak történni hamarosan, azok befejeződnek, megépül a körforgalom, megépül az út, ami kijön az aluljáróból, akkor valószínű, hogy önmagától meg fog szűnni ez a probléma. Sajnos, minden igyekezet ellenére nem lehet ezzel mit kezdeni, borzasztó, hogy ez ott kialakult, de azt gondolja, hogy ez ott meg fog szűnni. A másik dolog,

az az, hogy ugye remek hír, hogy kaptak 400 milliót az Egészséges Budapest programban, végre azt gondolja, hogy ez talán elegendő összeg arra, hogy megújuljon annyira a szakrendelő, hogy azok a problémák, amik fenyegetik a működését megszűnjenek, bár úgy tudja, hogy a legutóbbi alkalommal, amikor megszavaztak egy összeget a szakrendelőnek, akkor ezek elhárításra kerültek, úgy, hogy izgatottan várja, hogy végre ismét egy csodálatosan szép szakrendelő jöjjön létre. Kéri Stark Viola osztályvezetőt, hogy szóljon pár szót erről.

Stark Viola: Válaszában elmondja, hogy ez gépészeti felújítás, tehát kívülről látható jele nem lesz. Gépészeti munka lesz, a csövek, az egyéb lefolyók és takart szerkezeteknek a cseréjére kapták ezt a pénzt. Szabad szemmel ez nehezen lesz látható, illetve most is zajlik, az önkormányzat saját költségére, ami még a tavalyi évben biztosított volt, a szakrendelőben a közös részen a padozatnak a cseréje történt meg, tehát fokozatosan párhuzamosan sok mindent fognak csinálni a szakrendelőben.

Bereczki Miklós: Tehát, ez azt jelenti, hogy újjászületik a szakrendelő és remek körülmények között tudnak majd „szakrendelni”. Megköszöni a választ.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a beszámolóval kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 21/2025. (II. 11.) határozata a 2025. január 1 – 2025. január 24. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2025. január 01 – 2025. január 24. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadását.

2. Napirendi pont

Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII.

10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára (2.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Előadja, hogy az elmúlt évek során, mint ahogy a történelemben is mindig előfordul, hogy az SZMSZ-t elég gyakran kell módosítani, illetve módosítják is, alapjában véve az élethez igazítják utólagosan. Most egy kicsit másabb a történet, hiszen a ciklus elején vannak, ilyenkor a szervezeti kereteket is ki kell alakítani. Az előterjesztésben arról szól a

történet, hogy bizonyos javaslatok érkeztek a hivatal felé, hogy szervezeti változás történjen. Ha jól értelmezi, akkor az előterjesztés arról szól, hogy a hivatalban dolgozó vezetői kar, beleértve az összes osztályvezetőt is, a fent maradt javaslattal, miszerint több osztályt kell létrehozni, nem ért egyet, és azt javasolják, hogy maradjon ez úgy ahogy van, illetve néhány gondolat szól az ÜSZI ügyfélfogadási idejének módosításáról. Egyetért a hivatal dolgozóival abban, hogy ő sem látja szükségesnek azt, hogy még osztály vagy osztályok jöjjenek létre. Valóban ennek elég erős lenne a költség kihatása is, bár kérdés, hogy a tizenegynéhány milliárdos költségvetésben az a 70-100 millió forint, ami az előterjesztés szerint ehhez kellene, hogy ez sok vagy kevés, de ettől függetlenül, tudja támogatni a hivatalnak azt az elképzelését, hogy ne legyenek változások. Ami Újtelepet illeti, ott kompromisszumos javaslatot tesz az előterjesztő, miszerint ideiglenesen bevezetnék, hogy fél nappal tovább legyen az ügyfélszolgálati iroda. Amikor az elmúlt években erről többször is szó volt, és a lakosságnak is kérése, bár erről Bányai képviselő a testületi ülésen majd bővebben beszélni fog, de hogy a lakosság kérése, tulajdonképpen nem is a napközbeni nyitva tarást bővítsék, hanem az a probléma, hogy amint itt a hivatalban egyedül a hétfői nap az, amikor munkaidő után is tudnak ügyet intézni a lakosok, azt gondolja, hogy Újtelepen is ez lenne a szükséges. Persze ez bonyolult, de pozitívnak tartja, hogy legalább ideiglenesen fél nappal, fél évre meg lesz hosszabbítva a nyitvatartás. Tehát az előterjesztésnek azt a részét tudja támogatni, hogy ne legyenek plusz osztályok, illetve az újtelepi ügyfélszolgálati idő legyen meghosszabbítva.

Egresi Antal: Azt javasolja a Bizottságnak, hogy ne foglaljon állást a napirenddel kapcsolatban, mivel további egyeztetésekre van szükség.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi a javaslatot, miszerint a Bizottság nem foglal állást a napirenddel kapcsolatban.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 22/2025. (II. 11.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezetével és működésével kapcsolatos döntés meghozatalára” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

3. Napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Gavaldi László: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Bereczki Miklós: Elmondja, hogy kiszedte magának az előterjesztés 4. melléklet 6. pontjában a politikai tevékenységgel kapcsolatos négyzetméter meghaladó közterület használatnál, bár lehet, hogy nem jól emlékszik, de neki az maradt meg, hogy 1 m² volt korábban, amit lehetett használni erre a célra. Kérdezi, hogy ez most 4 nm-re változott?

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy igen, nagyon rég volt olyan, hogy 1 m², de most már 4 m² ugyanúgy, mint az ívekkel kapcsolatosan, hogy a visszaadásnál a bírság tétele is változott, tehát egy kicsit finom-hangolódtak a dolgok.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 23/2025. (II. 11.) határozata a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a közterületek használatáról és a közterületek használatának rendjéről szóló 37/2021. (XI.10.) önkormányzati rendelet módosítását.

4. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Polonkai Zoltánné: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Egresi Antal: Azt javasolja a Bizottságnak, hogy ne foglaljon állást a napirenddel kapcsolatban, mivel további egyeztetésekre van szükség.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi a javaslatot, miszerint a Bizottság nem foglal állást a napirenddel kapcsolatban.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 24/2025. (II. 11.) határozata az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

5. Napirendi pont

Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére (6.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Tóth András: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi a javaslatot, miszerint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 25/2025. (II. 11.) határozata a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezését.

6. Napirendi pont

Javaslat a Soroksár Sport Club Kft.-vel kötendő vagyonhasznosítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára (8.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Előadja, hogy lehet, hogy neki nem volt elég éles a felfogása ebben a kérdésben, de a 3. oldalon mintha ellentmondást látna. Arról van szó, hogy az előterjesztés két helyen is három hónapot említ arról, hogy más szerv, vagy akárkinek a részére tovább lehet adni ezt, de a 3. oldalon van egy olyan, hogy három év. itt ezt nem értette, hogy három hónap vagy három év, vagy pedig ez beletartozik abba, hogy amennyiben az önkormányzat engedélyezi, akkor lehet ettől eltérni.

dr. Török-Gábeli Katalin: A három hónap arra vonatkozik, hogy három hónapon túli időszakra önkormányzati hozzájárulással adhatja

Ritter Ottó: Az előterjesztés azt mondja, hogy általános ez a három hónap, ha az önkormányzat engedélyezi, ez olyan, mintha az lenne, hogy igen, engedélyezik és három évre.

dr. Török-Gábeli Katalin: Nem, a három hónapon túli engedélyt, azt minden esetben meg kell kérnie, hogy ha három hónapon túlra kíván szerződni, és ez egyébként le van adva polgármesteri hatáskörbe.

Ritter Ottó: Megértette, bár, az előterjesztésben az egyik pontban három hónap van, a másikban meg három év.

dr. Török-Gábeli Katalin: Az két külön dolog. Összesen legfeljebb három évre adhatja át, három hónapon túli időszakra, pedig kell az önkormányzat engedélye.

dr. Szabó Tibor: Annyi van, hogy az egyik pontban eljárás jogilag, az, hogy bizonyos időtartam fölött egy jóváhagyás kell, a másik pedig generálisan szabályozza három évre, teljesen mindegy, hogy hozzájárul, vagy nem járul hozzá az önkormányzat, a három év a limit. Azon belül egy hónapnál simán odaadja, három hónap fölött önkormányzati engedéllyel, de három év fölött önkormányzati jóváhagyással sem.

Bereczki Miklós: Segítségül Ritter képviselőnek el kívánja mondani, hogy ugye, egy évben négyszer három hónap van és hogy ha ezt föl tudja szorozni, akkor megvan, hogy hányszor kell engedélyt kérnie az intézménynek a bérbeadáshoz.

dr. Török-Gábeli Katalin: Ismételten elmondja, hogy három hónapon túli időszakra elég egyszer megkérni az engedélyt, tehát, ha azt mondja, hogy szeretné egy-két, vagy három évre odaadni, nem kell három havonta megkérni az engedélyt, elég egyszer.

Bereczki Miklós: Most már ő is érti, csak hát osztályvezető helyettes asszony úgy magyarázta, hogy minden három hónapot meg kell kérni, de most már világos, hogy három hónapot meghaladó időszakra kell megkérni az engedélyt.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 26/2025. (II. 11.) határozata vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás megkötéséről a Soroksár Sport Club Kft.-vel

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. szüntesse meg a közte és a Soroksár Sport Club Kft. között 2019. február 20. napján létrejött Vagyonhasznosítási és Közfeladat-ellátási megállapodást, és egyidejűleg vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást kössön a Soroksár Sport Club Kft.-vel az Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest XXIII. ker. 186716, 186708/2, 186707/2, 186706/2, 18705/2, 186704/2, 186703/2 és 186702/2 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:

- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksár Sport Club Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13) bekezdése alapján biztosítható;
- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint a megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- a 186716 hrsz.-ú ingatlant a Soroksár Sport Club Kft. székhelyként használhatja;
- Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosult átengedni.
- Amennyiben Soroksár Sport Club Kft. az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedi, azt az alábbi szabályok betartása mellett teheti meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
 - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést -, és a Soroksár Sport Club Kft.-t indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. A Soroksár Sport Club Kft. a Megállapodás aláírásával meghatalmazza az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;
 - Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;
 - Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű

előkészítése a Soroksár Sport Club Kft. kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;

- o A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.

- Soroksár Sport Club Kft. hozzájárulhat ahhoz, hogy harmadik fél az Ingatlanokat székhelyként, telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a harmadik féllel kötött szerződés megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a székhely, telephely, vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről;
- az Ingatlanok haszna a Soroksár Sport Club Kft.-t illeti meg;

A Soroksár Sport Club Kft.-t terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viseli a közterheket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szerzhető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Soroksár Sport Club Kft. beruházásait a Soroksár Sport Club Kft. részére megtéríteni, így a Soroksár Sport Club Kft. megtérítési igényvel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az Önkormányzat felé nem élhet, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondania.

II. kérje fel a Polgármestert, az I. pontban foglaltak szerinti vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. március 31.

7. Napirendi pont

javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás és a Budapest XXIII. kerület, 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatti lakás hasznosítására (11.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Annyi kiegészíteni valója lenne, hogy miután az előterjesztés felkerült a honlapra, az egyik lakással, (Templom u. 141 sz.) kapcsolatban érkezett egy kérelem bérbeadásra vonatkozóan. Ezt a kérelmet nem tudják elbírálni, ugyanis először szükséges a Képviselő-testület döntése azzal kapcsolatban, hogy mi lesz az ingatlan sorsa. Szükséges tudni, hogy ha az önkormányzat a bérbeadásról dönt, akkor erre a lakásra több millió forintot kell ráköltetni,

hiszen, vizes, penészes, eléggé lelakott, eléggé rossz állapotban lévő lakásról van szó. Arról pedig, hogy erre mit és mennyit tudnak költeni, az majd a költségvetés függvénye.

Ritter Ottó: Előadja, hogy amióta képviselő, mindig az ellen ágál, hogy valamilyen úton-módon lakás, ingatlan legyen eladva. Sokszor elmondta, hogy az önkormányzatnak így is nagyon kevés a lehetősége és megérti azt, hogy ezek az ingatlanok általában elhanyagolt állapotban vannak, illetve van ugyan jónéhány, amelyek elvileg lakhatásra alkalmas állapotban van. Ettől függetlenül semmilyen körülmények között nem tudja támogatni azt, hogy lakásokat adjanak el abból az összesen huszonegynéhány darabból, ami egyáltalán létezik. Ugyan nem szólt ahhoz a költségvetésnél, de úgy megemlítené, hogy ő mint képviselő tett javaslatot előzetesen a költségvetés elkészítése során a polgármesternek, többek között, hogy mi és mennyi legyen elkülönítve arra, hogy ezeket a lakásokat lakhatóvá lehessen tenni, és igen, úgy ahogy most már a Kormány is elismeri, hogy lakhatási válság van Magyarországon, a főváros is ezt szorgalmazza és mindenki, tehát Soroksár is ne afelé tendáljon, hogy minden lakhatásra alkalmas, vagy alkalmassá tehető dolgot eladjanak. Lesz még ilyen napirend a mai ülésen, ahol még ráadásul úgy összefügg, hogy eladnak egy krízis lakást, azért, hogy egy másikat krízis lakást kijelöljenek, amelyik éppen arra alkalmas. Tehát ő biztosan nem fogja támogatni egyiknek sem az eladását.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a Templom u. 141.sz. alatti lakással kapcsolatban neki is tudomása van arról, hogy valaki bérbe venné ezt az ingatlant, méghozzá olyan feltételekkel, hogy felújítaná.

Stark Viola: A jelenlegi hatályos rendeletek szerint ez nem lehetséges, ez nem egy barter történet, hogy én bérbe veszem és felújítom. Pályáztatni kell, meg van a rendeletben a megfelelő módja. A kérelem ezt így nem tartalmazza, ők így hallottak róla, de ezt rendelet szabályozza.

Ritter Ottó: A „rendelet szabályozza,, dologgal kapcsolatban azt szeretné mondani, hogy a rendelet az önkormányzati rendelet, ahogy a Parlamentben is a törvény akár 24 óra alatt módosítható, akkor az önkormányzati rendeletet is lehet módosítani. Még egy gondolatot szeretne hozzátenni a bérbeadással kapcsolatban, nevezetesen azt, hogy itt és sok helyen is az a szokás, hogy abszolút határozatlan időre adják bérbe, aztán utána a leszármazott, az örökös, meg mindenki egyszer csak jogot formál ezekre a lakásokra. Most ugyan nem érvényes, de lehet akár olyat is, mint, ahogy a Belügyminisztériumban is van olyan terület, hogy öt évre adják bérbe és más kerületben is előfordul, hogy az ilyen bérbeadási időszakra határozott időt mondanak, hogy egy bizonyos ideig tudjon kilábalni az illető a problémájából. Tehát, hogy ha úgy kell akkor akár a jövőben lehet helyi rendeletet is módosítani. A lényeg, hogy a lakásállományt meg tudják tartani.

Stark Viola: Szeretné elmondani, hogy ez nem szokásjog. Ezt jogszabály írja elő, hogy ha vele költözött, vele lakott gyermek, egyéb, tehát ezt törvény írja elő, hogy mi az, amikor határozott idejű, és mi az, amikor nincs módja az önkormányzatnak arra, hogy azt mondja, hogy a leszármazott gyermek, aki ott lakik vele, ne folytassa a bérleti szerződést. Tehát ez nem szokásjog, ezt jogszabály írja elő.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés, javaslat és hozzászólás hiányában, a Bizottság elnöke javasolja, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti 1. sz. határozati javaslat „B változat” -ára, illetve a 2. sz. határozati javaslat „A változat” -ára. Külön fogja feltenni szavazásra a két határozati javaslatot, először az 1. sz. határozati javaslatra szavaznak, majd ezt követően a 2. sz. határozati javaslatra. *A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 27/2025. (II. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatt található társasházi albetét ingatlant továbbra is bérbeadás útján hasznosítsa.

A Bizottság elnöke a szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 28/2025. (II. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt.

3. szám alatt található lakás hasznosításáról

„A” változat

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy I. helyezze hatályon kívül a Budapest XXIII., ker. Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található bérlakás hasznosításáról szóló 201/2013. (V.07.) határozatát.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 184892/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 70. fszt. 3. szám alatt található lakást értékesítés útján hasznosítsa.

III. kérje fel a Polgármestert a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetőjének döntésről történő értesítésére, az értékbecslés megrendelésére, valamint az elkészült értékbecslés alapján előterjesztés elkészíttetésére az értékesítésről tulajdonosi jogok gyakorlására hatáskörrel rendelkező részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. május 31.

8. Napirendi pont

Javaslat a 548/2019. (XII.03.) számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Budapest XXIII. ker. Szent László utca 16-18. fszt. 3. számú lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről szóló döntések meghozatalára (12.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Ez a napirendi pont összefügg az előzővel és még lesz ilyen. Tehát azért helyezik hatályon kívül és szüntetik meg krízislakásként, hogy aztán majd el lehessen adni. Megint eladásról beszélünk, és ezzel nem tud egyetérteni, bármennyire is csúrik-csavarják a kérdést.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat egyben, úgy két külön határozat fog születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 29/2025. (II. 11.) határozata a 548/2019. (XII.03.) számú határozat hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés u. 40-42. fsz. 2. szám alatti lakás hasznosításáról szóló 548/2019. (XII.03.) határozatát helyezze hatályon kívül.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 30/2025. (II. 11.) határozata a Budapest XXIII. ker. 183379/16 helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Szent László utca 16-18. fszt. 3. szám alatti lakás krízislakás céljára történő kijelöléséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a tulajdonát képező, a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László utca 16-18., fszt. 3. szám alatti lakást, krízislakás céljára jelölje ki.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan krízislakás jogcím alapú bérbeadás útján történő rendelkezésre tartásáról és hasznosításáról, amennyiben annak műszaki és jogszabályi feltételei fennállnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

9. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. ker. 184102 helyrajzi számú, természetben a Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázati eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (13.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy miután ez már többször is szerepelt a Bizottság napirendjén, de nem sikerült dönteni, javasolja, hogy emeljék fel a vételárat 105 millió forintra és szeretné kérni a hivatal javaslatát a kiírás nettó árára vonatkozóan.

Stark Viola: 105 millió lenne a vételár Áfa nélkül, a kiírás 10.000 ft+-Áfa, és a pályázati biztosíték 5 millió ft.

Egresi Antal: Kéri a Bizottságot, hogy a 1. sz. határozati javaslat esetében az osztályvezető asszony által elmondott összegeket vegyék figyelembe. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 2 db határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 31/2025. (II. 11.) határozata a 184102 hrsz.-ú ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) nyílt, egyfordulós pályázati eljárás keretében értékesítse, azzal, hogy
- a minimális ajánlható vételár az Ingatlan vonatkozásában 105.000.000, -Ft (ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn), a részletes pályázati kiírás ára nettó 10.000, - Ft + 27 % ÁFA azaz bruttó 12.700, - Ft, a pályázati biztosíték összege 5.000.000, - Ft.
 - amennyiben a pályázó az Ingatlanon található lakóház felépítmény létesítőitől, illetve az Önkormányzat lakóház felépítmény általi gazdagodásának megtérítésére jogosult személyektől különböző személy, úgy a pályázata érvényességének feltétele hogy becsatoljon pályázati anyagához egy olyan teljes bizonyító erejű, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratot, vagy közokiratot, melyben megállapodott a gazdagodás megtérítésére jogosult személyekkel az Ingatlan részére történő esetleges értékesítését követő használatáról.

A pályázati eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal útján maga gondoskodik. A pályázatot előminősítő eljárás nem előzi meg, alternatív ajánlat nem tehető.

- II.** felkéri a Polgármesteri Hivatalt a részletes pályázati kiírásnak a jelen határozat I. pontja, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI. 18.) rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti összeállítására, a pályázati felhívás közzétételére, meghirdetésére és a pályázati eljárás lebonyolítására.
- III.** felhatalmazza és felkéri a Polgármestert, hogy legkésőbb a pályázatok benyújtásának határidejéig jelölje ki a pályázatok bontását és értékelését végző bírálóbizottság tagjait.
- IV.** felkéri továbbá a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati eljárás eredményének ismeretében a pályázat eredménye megállapításának tárgyában új Képviselő-testületi előterjesztést készítsen.

Felelős: Bese Ferenc polgármester, dr. Szabó Tibor jegyző

Határidők:

- a pályázati kiírás közzététele tekintetében: 2025. április 07.;
- a pályázatok benyújtási határideje és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése vonatkozásában: 2025. május 13.
- a bíráló bizottság javaslatának leadási határideje: 2025. május 19.
- az ajánlatok elbírálásának határideje: 2025. június 30.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 32/2025. (II. 11.) határozata az Önkormányzatnak a 184102 hrsz.-ú ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodása elismeréséről és megtérítéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását mindösszesen **89.624.256,-Ft** értékben ismerje, és azt térítse meg a lakóház létesítői illetve annak jogutódai részére – Nagy Sándor részére 1/2, Miletics-Nagy Alexandra részére 1/4, Nagy Zoltán részére 1/4 arányban – az alábbiak szerint:
- a)** amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét számítsa be a tárgyi ingatlan vételárába, továbbá számítsa be a vételárba a nevezettek által az értékbecslés elkészíttetéséhez a 362/2017. (IX.12.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 2022. június 13. napján megfizetett 234.950.- Ft összeget is;
- b)** amennyiben a 184102 helyrajzi számú ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírt pályázat nyertesei nem Nagy Sándor, Miletics-Nagy Alexandra és Nagy Zoltán lesznek, úgy a gazdagodás értékét az ingatlan adásvételi szerződés

hatályba lépését követő 60 napon belül, erről szóló külön megállapodás megkötését követően fizesse meg nevezettek részére.

- II.** kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert az érintettek döntésről történő értesítésére, és az I. b) pontban szereplő esetben az aszerinti külön megállapodás aláírására.
- III.** amennyiben 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található ingatlan nyílt pályázaton történő értékesítésére kiírandó pályázatnak nem lesz nyertese, vagy a nyertes pályázóval az adásvételi szerződés nem kerül megkötésre, úgy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184102 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vízisport utca 65. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint 1088 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon található lakóház felépítmény általi gazdagodását ne ismerje el.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: az I. a) pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés megkötése; az I. b) pont esetében a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60. nap; a II. pont vonatkozásában a 184102 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlan adásvételi szerződés hatályba lépését követő 30. nap

10. Napirendi pont

Javaslat az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtására” című előterjesztést (14.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Ha jól emlékszik, és talán az előterjesztés is így tartalmazza, hogy ebben a témakörben eddig két pályázatukat utasították el, illetve nem nyertek. Az első az volt a nagyobb volumen, amikor az erdei kerékpáros pálya készült, és ha az emlékezete nem csal, akkor nem nyertek, ebből következően az önkormányzatnak több tízmilliós nagyságrendű költsége keletkezett. A futópályát nem nyerték, és hát olyan állapotban is van, tehát nincs. Ez a következő, ez egy úgynevezett pumpapálya. Hát, ha az ember megnézi, hogy az országban hol vannak pumpapályák, és ez egyáltalán mit jelent, igen lehet, hogy ez egy betonrengeteg közepén, úgy még el is megy a gördeszkásoknak, bicikliseknek stb., de egy erdőben nem szívesen látna egy ilyet, még akkor is, ha úgy látják, hogy a kialakításánál, a gödröknél a csapadékvíz elvezetése, az viszonylagosan meg van oldva, tehát mintha visszafolyna a természetbe, de ebbe azért ne legyenek annyira biztosak. Arról nem beszélve, hogy egy pályázatra célszerű jelentkezni, de mi van akkor, ha nem nyernek? Akkor megint az lesz, hogy

egy 60 milliós tételt a nyakukba vesznek? Megcsináltatják a továbbiakban? Mert az a bizonyos előterjesztést megalapozó szerződés, ami, ha jól értelmezi, akkor egy FotoPlant nevű kft-vel kötött és amit ők javasolnak az, durván 60 millióról szól. Arról nem beszélve, hogy ebben az országban az elmúlt években vagy évtizedben volt egy-két olyan pályázat, ilyen a falusi játszótérek, a faluközpontokban a színpad építés, vagy emellé teszi még ezeket a sportpályákat is, már úgy érve a természetben lévő konditermeket, amikor projekt cégek jönnek létre, aztán kérdés, hogy a hasznossága mennyire látszik. Ennek a cégnek azért próbált utánajárni, hát, ez sem egy kimondottan pumpapályát építő cég, mert alapjában véve, videó, fotó meg ilyen dolgokkal foglalkozik, van ugyan egy kertépítő részlege, ha jól értette, illetve amit az interneten el lehet érni erről, tehát nem nyugtatta meg magának a cégnek a dolga sem. Nem tudja, ebből következően, hogy mi sül ki belőle. Arról nem beszélve, hogy abszolút kedveli a sportot, egyértelműen támogatja azt, hogy legyen lehetősége a fiatalnak, felnőttek, gyermeknek, mindenkinek a szabadban valamilyen mozgásra. De, hogy ha most megnézik a saját kis bringapályájukat, és hogy ha valaki rendszeresen arra jár, és gondolja legalább a helyi képviselő úr rendszeresen arra jár, hát, ennek a kihasználtsága aztán végtelenül alacsony. Ő maga is, mivel rendszeresen jár arra nap mint nap, egyszer-kétszer, néha azért lekanyarodik az Ugarszélre, csak úgy kíváncsiságból, hogy jár-e ott valaki. Hát nem jár. Járnak a kutyások sétálni, ami elvileg azon a területen ilyen szempontból tilos lenne, mert ugye ki is van írva, hogy kutyát a bringa pályára bevinni nem lehet, de körülbelül erre használják. Ez nem csak a téli időszakra vonatkozik, hanem mióta meg van, meri állítani, hogy a kihasználtsága nagyon gyenge, ebből következően nem látja a szükségességét, hogy még egy betonnal, aszfalttal leterített terület legyen az erdőben. Mindamelllett, hogy érti, hogy ha nyernek, akkor van valamilyen haszna, mert, ha jól emlékszik 60 százalékát lefedi, de még akkor is az önkormányzatnak 21 milliójába kerül előre láthatólag. Hát, egy tartózkodással tudja díjazni ezt az előterjesztést, éppen azért, mert nem látja, hogy mennyire van a lakosság érdekében.

Stark Viola: Annyit szeretne pontosítani, hogy ez a pumpapálya pályázattal már tavaly is indultak, tehát nemcsak a futópályán, hanem ezen is, akkor mindenki támogatta ezt a helyet, tehát most ezen nem változtattak, hanem ugyanazt próbálták újra beadni. A cég csak tervezett, tehát a pályázat beadásához szükséges anyagokat állítja össze. Nem ő lesz a kivitelező, mert a kivitelezést, azt egy közbeszerzési eljárás keretében fogják csinálni, majd, ha egyszer megnyerik. Tehát most itt egy tervezési feladat volt, pályázat összeállítási feladat, illetve egy tervezői költségbeclés, mert anélkül nem lehet beadni egy pályázatot.

Ritter Ottó: Ezt meg is értette, oké ez a cég megtervezte, de kertépítéssel is foglalkoznak, körülbelül két éve.

Stark Viola: A legtöbb cég, aki ilyenekkel foglalkozik mostanában, mert az előző pályázatot egy másik tervezői irodával csináltatták, tehát, általában ezek a fajta, úgymond eszközök, játszóeszközök, sporteszközök, szabadtéri sportlétesítmények irányában, amit első sorban a kerttervezők, a tájtervezők, s a hasonló tervezők csinálnak. Bármelyik ilyen beruházást megnézték, hogy melyiket milyen cég tervezte, de általában most ebben a vonalban vannak azok a tervezők, akik ezzel foglalkoznak és egyáltalán bármilyen olyan anyagot tud ehhez előkészíteni, ami a pályázat beadásához szükséges.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 33/2025. (II. 11.) határozata az Országos Bringapark Program 2025 keretében támogatási kérelem benyújtásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az Országos Bringapark Program 2025 című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be, a tulajdonában álló, Budapest XXIII. kerület, Szentlőrinci út melletti erdő területén kerékpáros pumpapálya létesítésére.

II. biztosítsa a saját forrást bruttó 26 546 048,- Ft összegben:

a) 15 000 000,-Ft összeget Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2025. évi költségvetése - Céltartalékok - Pályázati önrész, előkészítés sora terhére.

b) 11 546 048,-Ft összeget Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére.

III. hatalmazza fel a Polgármestert, hogy az Országos Bringapark Program 2025 című pályázaton az Önkormányzat helyett- és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a támogatási szerződés megkötését, annak szükség szerinti, az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon történő módosítását és a támogatási szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételét, továbbá a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét

IV. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint a támogatási kérelem benyújtásáról.

Határidő:

- az I., II. a) és IV. pont vonatkozásában: 2025. február 17.,

- a II. b) pont vonatkozásában: a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése

- a III. pont vonatkozásában: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

11. Napirendi pont

Javaslat Fővárosi Önkormányzat 2025-25 évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy a kijelölt helyszín, az hol lesz? Tehát, mielőtt határozatban döntenek, azt is kellene tudni, hogy hol van ez a helyszín?

Stark Viola: Melyik kijelölt helyszín?

Mikó Imre: A gyalogátkelő hely, a Könyves utcáról beszél.

Stark Viola: Ez a temető hátsó bejáratánál van.

Mikó Imre: Ezt érti, de melyik részen?

Stark Viola: Ott csak egy hátsó bejárat van, vagy akkor elnézést kér, de nem érti a kérdést.

Mikó Imre: Akkor kibontja a probléma lényegét. Sok évvel ezelőtt is nekifutottak ennek a problémának. Ott van egy nehezen belátható kanyar, ahol az autók meglehetősen nagy sebességgel közlekednek. Azok az autók, amelyek a Török utca felől érkeznek, az Alsóhatár út felől, azokat nehéz belátni.

Stark Viola: Tájékoztatásul elmondja, hogy erre a Budapest Közútnak már van építési engedélye. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy ők már tervvel is rendelkeznek. A pontos nyomvonal vezetést, majd testületi ülésre megkeresi, hogy melyik ponton van az átvezetés, de a Budapest Közút már megszerezte erre az engedélyt.

Mikó Imre: Köszöni a tájékoztatást, de emlékeztetné a Bizottság tagjait, hogy ez már több évvel ezelőtt problémaként felmerül és akkor el is halasztották ezt a dolgot, mert nagyon nehéz biztonságosan megoldani. Örül, hogy a Közút ezt ilyen ügyesen megoldotta,

Stark Viola: 2020 óta folytatnak egyeztetéseket a Budapest Közúttal, és 2020-ban vállalta be, hogy ezt a gyalogátkelőt meg fogja terveztetni, mostanra sikerült.

Mikó Imre: Akkor szeretné felhasználni ezt az alkamat és javasolja, hogy a temető felé haladó, baloldali állandó lépcsős és szinteltolós járda helyett a Tószeg utcától a temető hátsó kapujáig, jobboldalon is építsenek egy járdát, mert ott nincs folyamatos járda, és akkor még balesetmentesebb lehet a közlekedés a gyalogos számára. Nem kell a gyalogátkelőhelyen a kanyarban menni, megépíti a Közút, vagy megépíti az önkormányzat a saját költségéből, akkor ott egyszerűsödik a dolog, tehát a járda mindenképpen hiányzik a jobboldalon, a trafóház oldalán végig.

Stark Viola: Szeretné jelezni, hogy a Könyves utca faltól falig a Fővárosi Önkormányzat tulajdona. Tehát a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos tulajdonosi hozzájárulásával, tervvel, engedéllyel, a helyi önkormányzat saját költségén idegen tulajdonon végezhet beruházást.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy az előterjesztés kötöttsége okán, ahogy osztályvezető asszony is mondta, itt egy főváros által, javaslatoknak a befogadása a téma. Lehet ötletelni, meg javaslatokat tenni, de most itt arra kellene fókuszálni, hogy a főváros által javasoltak vonatkozásában, amelyek tervekkel rendelkeznek, hogy melyik az amelyiket támogatja helyben a Képviselő testület, illetve, hogy biztosít- e hozzá forrást. Ez is fontos kérdés, mert ott szerepel, hogy mennyi forrás, önerő az, amelyet esetleg ezen főváros által támogatott, itt a gyalogátkelő hely, illetve a csomópontban a jelzőlámpának az elhelyezése szerepel, továbbá van a „C” verzió, azért is kért szót, hogy akkor most itt az osztály vonatkozásában, kiegészítések vonatkozásában a Képviselő-testület által felvetett javaslat beférhet-e esetleg.

Stark Viola: Beférhet, mert az is benne van, hogy vannak-e egyéb beruházások vagy egyebek, amiket felterjeszhetnek.

dr. Szabó Tibor: Kérdezi, hogy oda bepasszolhat?

Stark Viola: Igen, azért csinált oda egy pluszt, mert hogy ha van olyan, mert ugye a levél is azt tartalmazza, hogy ha a kerületnek van bármi egyéb olyan szándéka vagy ötlete, amit szeretne, akkor azt oda betehetik, aztán meglátják, hogy erre milyen választ kapnak.

Mikó Imre: A túloldali, a baloldali járda szinteltolós több lépcsős járda, amit a mozgáskorlátozottak nehezen tudnának használni. Ha van rá lehetőség, akkor azt javasolja, hogy a másik oldalon, ahol meg lehet ezt oldani szinteltolás nélkül, kérjék meg a fővárost, hogy adjon lehetőséget, segítséget, hogy ott a járdát meg tudják építeni.

Stark Viola: A „lehetőséget, segítséget” helyett szerinte inkább készítse el a főváros, mert ő a tulajdonos, nem biztos, hogy a saját költségvetésből kellene ezt most bevállalni.

Mikó Imre: Próbálják meg, egy próbát megér.

Ritter Ottó: Első sorban a Szent László, Tartsay utca kereszteződéssel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy hosszú évek óta vita tárgyát képezi, hogy mennyire biztonságos vagy nem. Már mindent kipróbált ott a főváros, sőt, mikor még létezett Innovációs Minisztérium, volt olyan, hogy négy stoptáblás megoldással óhajtották megoldani. Most végre tavaly a főpolgármesterrel is sikerült erről szót váltani, és akkor ígéret volt erre, hogy igen, valami megoldást találnak rá, illetve szóbeli ígéret volt, hogy meg fogják oldani, és most úgy tűnik, hogy bekerült a főváros elé. De, egy kicsit furcsa a szituáció, mert a költségvetésben van, ha jól emlékszik 250 millió, aztán 500 millióért meg van projekt, ezért is van az, hogy most ki mit tud nyújtani, ki mit fogad el. Azt gondolja, hogy mindkét témakört kell támogatni, vagy célszerű támogatni, sőt, érti ő, hogy fővárosi beruházás, de félő, hogy ha nem tesznek valami gesztus értékű ajánlatot, akkor majd hátra fogják sorolni és amelyik kerület valamennyi támogatást is ad hozzá, azt fogják előtérbe hozni, aztán utána az lesz belőle, hogy nincs rá pénz. Tehát azt javasolja, hogy nagyon durván egy 25-30 százalékot ajánljanak be, úgy érti, hogy 5 millió, a másiknál 15 millió forintot ajánljanak, hogy ha az 50-60 millióról, illetve a 20 millióról beszélnek, de ha van rá lehetőség, akkor akár többet is, mert mind a kettő nagyon fontos lenne. visszatérve a temető hátsó bejáratához, valóban az egy végtelenül balesetveszélyes kanyar, de ott azért a sofőrökkel van a probléma, mert ha majd mind a két oldalon ki lesz rakva, hogy gyalogos átkelőhely akkor csak-csak nem fognak hatvannal-

hetvennel megpróbálni bevenni a kanyart és letarolni a kisparkot ott a sarkon, amiben a betontömböket elég sokszor ledöntik. A járda, amit Mikó úr javasol, ott lehet, hogy azon az oldalon problémás, mert a temető fal mellett szerinte nincs is akkora hely.

Mikó Imre: Nem arról, hanem a Könyves utca, Tószeg utcáról beszélnek.

Ritter Ottó: Azt hitte, hogy a kanyart követő részről van szó, de most már érti, és azt javasolja, hogy támogassák mind a két projektet, akár azzal a kiegészítéssel, hogy a főváros a járdát is készítse el, és ajánljanak fel 5+15 milliót, végül is mindegy, hogy mennyit, csak szerepeljen benne az, hogy egyáltalán komolyan vegyék az igényeiket.

Mikó Imre: Javasolná, hogy például ajánlják fel a tervezési költséget.

Stark Viola. de nem ahhoz kell pénzt felajánlani. Jelen pillanatban ahhoz a két projekthez kéri a pénzt, amit ők már bearáztak, a többlet, az majd egy következő kör lesz.

Egresi Antal: Azt gondolja, hogy a főváros helyett már rengeteg mindent megcsinált az Önkormányzat, ha jól emlékszik, akkor most éppen a Templom utcában a gallyazták a fákat, amit vélhetően a fővárosnak kellett volna elvégezni. tehát, rendeték pénzt költenek el a főváros helyett és ha ezt a Számvevőszék ellenőrzi, és azt látja, hogy folyamatosan más ingatlanában, tulajdonában végez munkát az Önkormányzat, akkor ezt a Számvevőszék kifogásolni fogja. Azt javasolja a Bizottságnak, hogy természetesen járuljanak hozzá, mert ezek fontos beruházások, viszont ne adjanak hozzá pénzt, ez alapján a határozati javaslat „A” változata esetében javasolja, hogy a beruházást támogassa az Önkormányzat, de nem biztosítson forrást hozzá, azaz 0 Ft összeget, a „B” változat esetében szintén támogatják a jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetését a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában, de ehhez is 0 összegű, azaz ne biztosítson forrást, a „C” változat esetében pedig ne foglaljon állást most a Bizottság, mert további egyeztetésekre van szükség, például, hogy pontosan megfogalmazhassák azokat a kérdéseket, amiket Mikó képviselő úr felvetett, és ezt követően döntsön majd a Képviselő-testület. Kéri a Bizottságot, hogy erről szavazzanak, külön-külön a különböző határozati javaslatok változatairól.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatát.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 34/2025. (II. 11.) határozata a Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásról (Könyves utcai gyalogátkelő)

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Új gyalogos-átkelőhely, XXIII. kerület Könyves utca (Temető soroksári bejárata)” beruházást támogassa, melyhez **0 Ft, - azaz nulla Ft, -** összegű forrást biztosítson.

- II.** hatalmazza fel a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő megállapodás aláírására.
- III.** kérje fel a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletében történő rögzítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: a II. pontban foglaltak vonatkozásában: 2025. február 20,
a III. pontban foglaltak vonatkozásában: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadását követő, soron következő módosításának időpontja

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „B” változatát.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési bizottságának 35/2025. (II. 11.) határozata a Fővárosi Önkormányzat 2025-26. évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (Jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetése a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában)

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata „Jelzőlámpás forgalom irányítás bevezetése a Szent László és a Tartsay utca csomópontjában” beruházást támogassa, melyhez **0 Ft, - azaz nulla Ft, -** összegű forrást biztosítson.
- II.** hatalmazza fel a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak mindenben megfelelő megállapodás jogszabályok szerinti aláírására.
- III.** kérje fel a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletében történő rögzítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: a II. pontban foglaltak vonatkozásában: 2025. február 20,
a III. pontban foglaltak vonatkozásában: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadását követő, soron következő módosításának időpontja

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „C” változatát, mellyel kapcsolatban javasolja, hogy a Bizottság ne foglaljon állást.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 36/2025. (II. 11.) határozata a Fővárosi Önkormányzat 2025-26.évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (Útfelújítási lista kiegészítése)

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Fővárosi Önkormányzat 2025-26.évi útfelújítási beavatkozásaihoz kötelezettségvállalásra (Útfelújítási lista kiegészítése) ” c. határozati javaslat „C” változatára vonatkozóan nem foglal állást.

12. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (17.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés, javaslat és hozzászólás hiányában, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 37/2025. (II. 11.) határozata a Budapest XXIII. ker. 185931 hrsz.-ú, természetben 1238 Budapest XXIII. ker., Grassalkovich út 154. „felülvizsgálat alatt” címhelyen található, társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló, az 50/2022. (I. 20.), a 317/2022. (IX. 01.), a 121/2023. (V. 18.) és a 48/2024. (II. 15.) határozataival módosított 362/2021. (IX. 14.) határozata hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. ker. 185931 hrsz.-ú, természetben 1238 Budapest XXIII. ker., Grassalkovich út 154. „felülvizsgálat alatt” címhelyen található, társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló, az 50/2022. (I. 20.), a 317/2022. (IX. 01.), a 121/2023. (V. 18.) és a 48/2024. (II. 15.) határozataival módosított 362/2021. (IX. 14.) határozatát helyezze hatályon kívül.

13. Napirendi pont

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról (18.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Csak annyit szeretne mondani, hogy elolvasta az anyagot, ami részletes, érthető. Köszöni a Hivatal dolgozóinak és vezetőinek az előző évi munkáért, csak így tovább.

További kérdés, javaslat és hozzászólás hiányában a Bizottság elnöke javasolja és egyben szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 38/2025. (II. 11.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról szóló beszámolót fogadja el.

14. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés út 40-42. 2. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 39/2025. (II. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület belterület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés út 40-42. 2. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről

A Bizottság úgy dönt, hogy

- I. amennyiben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 548/2019. (XII.03.) számú határozatát, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület belterület 186361/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vecsés út 40-42. 2. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan értékesíteni kívánja Oravetzné Bencze Anita (a továbbiakban: Kérelmező) részére 9.900.000,-Ft vételáron, mely vételárat a Fundamenta-Lakáskassza Zrt. által folyósított lakáshitel felvételével egy összegben

fizeti meg legkésőbb az adásvételi szerződés létrejöttét követő 120. napig. A vételárba előlegként beszámításra kerül a Kérelmező által az igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslés díja 50%-aként megfizetett 120.650,-Ft összeg.

- II.** jelen határozat azon a napon lép hatályba, amely napon Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozza az 548/2019. (XII.03.) számú határozatának hatályon kívül helyezéséről szóló határozatát.
- III.** felkéri a Polgármestert Kérelmező döntésről való értesítésére, továbbá az ajánlat Kérelmező általi elfogadása és a jelen határozat II. pontban foglaltak szerinti hatálybalépése esetén az I. pontban foglaltaknak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. május 31.

15. Napirendi pont Egyebek

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Lakossági kéréssel fordul a Hivatal illetékeséhez, tekintettel arra, hogy ebben a ciklusban a közlekedési tanácsnoki pozíció megszűnt, így azt gondolja, hogy valaki csak foglalkozik a kérdéssel, nevezetesen a Péteri major közlekedésével. Kéri és javasolná az egyeztetést a BKK-val abban az ügyben, hogy ott is ugyanaz van, mint a 135-ös járatnál, hogy van olyan időszak, hogy nem óránként jár a busz, hanem egyáltalán egy órán keresztül nincs, tehát magyarul két óra múlva tud csak bejönni az illető a Péteri majorból. Most is volt egy ilyen probléma az elmúlt időszakban és ez felháborodást kelt, de a 135-ösnél is ugyanez a szituáció, hogy este a 9 órás járat marad ki, tehát 20 óra tizenvalahány perckor, majd utána 22 óra valahány perckor jön, pont a 9 órás kimarad. Ez például zavaró a színház ügyletében is, mert ha valaki ebbe a színházba megy és a 135-ös busszal szeretne hazamenni, akkor nem tud. De, ugyanúgy van járatkimaradás, de úgy, hogy hivatalosan nincs a menetrendbe, a 166-osnál a 19 óra valahány perces, tehát 18 óra 9 perckor, 20 óra 7 perckor van, közben meg nincs járat. Azért furcsa, hogy van egy olyan területe Soroksárnak, ahol sokan laknak és egyszerűen nem tudnak eljutni a város másik részébe tömegközlekedéssel. Kéri, hogy az illetékes kezdeményezzen egyeztetést a BKK-val ebben az ügyben.

Egresi Antal: Szeretné jelezni, hogy a külsős bizottsági tagok a Garassalkovich út 162.-be nem tudnak bejutni, mert nincs belépő kártyájuk. Kérdezi, hogy kaphatnak-e és milyen módon. A másik kérése, a Molnár-sziget Szajkó utcával kapcsolatos. Már az ősz folyamán jelezte, hogy van a part mentén egy veszélyes kiszáradt fa és ennek a fának a kivágását kérik az ottlakók. Az utca alkosai viszonylag rendben tartják ott a Duna-parti részt, tehát a közterületről is levágják a gázt az Önkormányzat helyett is, és ebből adódóan összegyűlik egy nagyobb zöldhulladék kupac, ennek az elszállítását is kérik. Továbbá szeretné tájékoztatni a Bizottságot, hogy a Vízisport utca 33 sz. alatti ingatlan esetében egy Vízközmű társuláznál szennyezett víz folyik a vezetékben, ez 25-30 családot érint. Igaz, hogy az Önkormányzatnak nincs közvetlen feladata ezzel, de ugyanakkor a lakók kérik, hogy az Önkormányzat tartsa a kapcsolatot a hatóságokkal

a NÉBIH-vel és a Vízművekkel, mert megpróbálják szakaszolni és kideríteni, hogy jelentős mennyiségű szennyeződés került az ivóvíz rendszerükbe. Azért kérik a lakók az Önkormányzat segítségét, hogy a szakhatóságok ne hetekig, hónapokig húzzák el a döntéseket.

Tóth Tamás: A Szajkó utcai kidőlt fával kapcsolatban elmondja, hogy annak az előzetes költsége, a feldarabolása, elszállítása az körülbelül 2 millió forint lenne. Úgyhogy prioritási sorrendet élveznek azok, amelyek közvetlen veszélyt okoznak, vagy olyan helyen vannak, hogy életveszélyt vagy vagyoni kárt okozhatnak. Ez a fa nem okoz ilyet, ezért amennyiben belefér az idei költségvetésbe, akkor majd feldarabolják és elhozzák onnan, de ez önmagában véve egy pár utcányi gallyazást vesz igénybe, hogy azt az egyet el tudják onnan szállítani.

Mikó Imre: Néhány kérést szeretne tolmácsolni, illetve egy problémát jelezni a lakosság részéről. A Köves utca és a Tartsay utca sarkán van egy élelmiszer bolt és egy temetkezési iroda. Közvetlen a kereszteződésnél rendszeresen felparkol a járdára egy városi terepjáró, aminek következtében balra kilátni szinte lehetetlen. Kéri, hogy a közterületesek gyakrabban ellenőrizzék ezt az autót, ami vélhetően egy ott dolgozó tulajdonában áll, aki úgy érzi biztonságban az autóját, ha látja, hogy ott van az ablak előtt. Egyébként ott a járdán nem lehet parkolni, sőt megállni tilos tábla is van kihelyezve. Szeretné jelezni továbbá, hogy a Nyír utca és a Szent László utca között a volt vasútállomás területén nagyon sok szemét található. Információi szerint ez a terület Pesterzsébet közigazgatási területéhez tartozik, mert a vasúti sín középvonala a kerület határ, és ez a szemét úgy kerülhet valószínűleg oda, hogy a volt Tüzépfőparancsnok utca területét egy autó üzlettel foglalkozó cég bérlte és ők egyszerűen a szeméttel átadják a kerületnek. Ennek a szemétnak az eltávolítását kéri, természetesen az erzsébeti rendszert megkeresése után, hiszen ez az ő közigazgatási területük és a szeméttel is vélhetően ott bérlte a területet. Fakivágással kapcsolatban az előző ülésen jelzett egy problémát, azt most kiegészítené. Megköszöni, hogy a faágakat bedarálják és elviszik, viszont a fakivágások nyomait, a faforgácsot, amit a fűrészgépekkel csinálnak, azt otthagyják. Azt kéri, hogy a jövőben a régi rendszer szerint söprűvel, lapáttal szedjék össze legalább a nagy részét, és ne hagyják a járdán, illetve az úttesten.

Tóth Tamás: A fűrészelési munkákkal fűrészpor is jár, ezt ők jelen pillanatban úgy csinálják, hogy ami a földre hullik fűrészpor, az ottmarad és bemosódik a földbe, de az úttestre és a járdára, ami meg az lombfűvővel lefűjják, ugyanúgy a fa alá, tehát ezt összesöpörni nem áll úgy módjukban, de az nem árt egyáltalán sem a természetnek, sem semminek. Tehát nem látnak indokoltnak még plusz munkafázist, ami még jobban megdrágítja az egész munkálatot. Ez egy természetes anyag, ami visszakerül a földre és az ott komposztálódik.

Mikó Imre: Köszöni, megértette a választ, de az a helyzet, hogy fűjás sem történt, ott vannak a forgácsok számtalan helyen. Hogy ennek az eltakarítását milyen technikával csinálják, az kevésbé érdekes. Van még egy fontos dolog, mégpedig az, hogy szeretné megtudakolni, hogy mi az oka annak, hogy a Tószeg utcai játszótérről a mérleg hintát elvitték. Ennek műszaki oka van, vagy egyszerűen csak eltűnt?

Tóth Tamás: Műszaki oka van, le kellett szerelni, mert az egyik hegesztés megadta magát és folyamatban van a javítása.

Mikó Imre: Megköszöni a válaszokat, és megjegyzi, hogy ő is erre gondolt.

Egresi Antal: További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 09 óra 42 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár