

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2025. év március hó 11. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

- | | |
|--|---|
| - képviselők: | Mikó Imre
Assenbrenner Ferenc
Bereczki Miklós
Ritter Ottó
Síró János |
| - nem képviselő bizottsági tagok: | Egressy Pál
Pákáné Csehi Réka
Varga István
Tóth Gergely |
| Távolmaradását előre jelezte: | Egresi Antal |
| Távolmaradását előre nem jelezte: | Szekeres András Béla |
| Tanácskozási joggal részt vettek: | dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Kelemen Henrietta aljegyző
Fuchs Gyula alpolgármester
Stark Viola osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Tóth András főépítész
Tóth Tamás osztályvezető
Ungvári János osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
Polonkai Zoltánné osztályvezető |

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Mikó Imre, a Bizottság elnökhelyettese

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnökhelyettese megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Mikó Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. Tájékoztatásul elmondja, hogy Egresi Antal elnök úr távolmaradása miatt, jómagya fogja vezetni az ülést. Kéri, hogy mielőtt az ülést

elkezdenék, egy perces néma felállással emlékezzenek Weiland Annamáriára, a Pénzügyi Bizottság volt külsős bizottsági tagjára.

A megjelentek egy perces néma csenddel emlékeznek Weiland Annamáriára.

Mikó Imre: A kiküldött Meghívó szerinti napirendi pontok módosítására tesz javaslatot. Levételre javasolja a Meghívóban 13. napirendi pontként szereplő „Javaslat a közalapítványok kuratóriumainak és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására” című napirendi pontot. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, mondanivalójuk a javaslattal kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2025. március 11-ei ülés 13. napirendi pontjának levételéről szóló javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 40/2025. (III. 11.) határozata a Bizottság 2025. március 11-ei Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2025. év március 11-ei bizottsági ülésén a „Javaslat a közalapítványok kuratóriumainak és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására” című napirendi pontot leveszi a napirendjéről.

Mikó Imre: Szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2025. március 11-ei ülésének módosított napirendi pontjainak elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 41/2025. (III. 11.) határozata a Bizottság 2025. március 11-ei ülés módosított napirendi pontjainak elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2025. év március 11-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (3.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslat 2025 – 2029. időszakra szóló gazdasági program elfogadására (4.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

4. **Javaslat a Budapesti Rendőr-Főkapitányság részére támogatás nyújtására (Traffibox telepítési költsége) (7.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménnyel kötött vagyonkezelési szerződés módosítására (8.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
6. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló 186852 helyrajzi számú ingatlanból a T-104091 számú változási vázrajz szerint a 186852/2 helyrajzi számú ingatlanba egyesítendő 58 m² nagyságú ingatlanrész forgalomképességének megváltoztatásával kapcsolatos döntés meghozatalára az ingatlanrész értékesíthetősége érdekében (9.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
7. **Javaslat Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok forgalomképességének megváltoztatásával kapcsolatos döntések meghozatalára az ingatlanok Magyar Állam részére történő értékesíthetősége érdekében (10.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
8. **Javaslat metróbusz bevezetésének kezdeményezésére (11.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
9. **Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás hasznosítására (12.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
10. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (13.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
11. **Tájékoztató a 2024. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról (15.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
12. **Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (16.)**
Előterjesztő: Tóth Tamás osztályvezető
13. **Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 195980/2 helyrajzi számú ingatlanból a T-103595 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195980/10 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingyenes felajánlás elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
14. **Egyebek**

Mikó Imre: Rátér a napirendi pontok tárgyalására.

1. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, a Bizottság tagjait, van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 42/2025. (III. 11.) határozata a 2025. január 24 – 2025. február 28. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2025. január 24 – 2025. február 28. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót fogadja el.

2. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (3.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, a Bizottságot van-e kérdésük, kiegészíteni valójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy elég furcsa helyzetben vannak, legalább is néhányan, de jómaga mindenképpen, ugyanis a költségvetést az előző testületi ülésen nem tárgyalták, le lett véve a napirendről, azzal a jelszóval, hogy még további egyeztetésekre van szükség. Adott, hogy miért, hiszen a működő frakció kérte a további egyeztetéseket. Ami számára furcsa és kicsit meglepő, hogy senki nem magyarázta azt el, hogy mi a probléma. Nem lehet tudni, hogy mi az, ami még egyeztetésre szorult. Bár bizonyos számok változtak az előző hónapban beterjesztett anyaghoz képest, de most nem akar erre kitérni részletesen, mert erre majd lesz másik fórum, de szeretné tudni, hogy akik kérték a halasztást, miért is kérték. Legalább a Képviselő-testület, illetve a bizottsági tagok, akik ebben érintettek, valamit legalább tudjanak már arról, hogy mi folyik itt, vagy mi folyt ebben az ügyben, ha lehet egyáltalán ilyet kérni, mert lesz más napirend is, ahol hasonló „cipőben járnak.” Megérti azt, hogy az alapegyeztetés, az általában a frakciókkal, vagy a frakció vezetőkkel történik, a többi képviselő ki van zárva az ilyen ügyletekből. Megjegyzi, hogy „ilyen világban élünk a mostani időkben”, de azt gondolja, hogy joga van a képviselőnek, illetve joga van az érintett lakosságnak is tudni, hogy hogy is történik ez, vagy mi van...Kérdezi, hogy valaki tud erre neki válaszolni, hogy mi volt az a nagy probléma, amiért le kellett venni egy hónappal ezelőtt a napirendről?

Mikó Imre: Azt gondolja, hogy ezt a kérdést akkor kellett volna feltenni és mivel nyilvánvalóan szándékában áll a testületi ülésen is feltenni, biztos benne, hogy választ fog kapni a polgármester úrtól, hiszen ő az előterjesztő, jómaga, sajnos erre nem tud válaszolni.

Ritter Ottó: Megjegyzi, hogy azért furcsállja ezt az egészet, mert ebben a bizottságban is legalább hárman ülnek, akik kérték a levételt, hiszen annak a frakciónak a tagjai. Végeredményben nem arra kíváncsi, hogy a polgármester úr milyen módon magyarázza meg, vagy hogy áll hozzá, hanem őt pontosan az érdekelné, hogy aki lépést tesz, az mi... , hiszen a bizottságokban mindig ez a probléma, mert a bizottságokban nem folyik vita, nem hallják az érveket, de nem hallják a testületi ülésen sem az érveket, akkor van-e értelme a bizottsági munkának? Az, hogy leveleznek valakivel, vagy éppen egy frakció levelez akár a polgármesterrel, akár a hivatallal, azt gondolja, hogy az kevés, mert akkor fölöslegesen ülnek ott tizenegyen, illetve a többi bizottságokban, vagy akár a testületi ülésen. Jó, köszöni, elfogadja Mikó Imre képviselő válaszát, mert egyébként, mit lehet tenni? Valószínű nem tud, illetve véleménye szerint nem óhajt válaszolni, mert a frakció nem óhajt nyilvánosságra menni a problémáival, és ezzel le is szeretné zárni a kérdést.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 43/2025. (III. 11.) határozata az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotását.

3. Napirendi pont

Javaslat 2025 – 2029. időszakra szóló gazdasági program elfogadására (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a gazdasági program megalkotását jogszabály írja elő. Ismerteti röviden az előterjesztés tartalmát. Kérdezi, hogy van- valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Hozzászólásában elmondja, hogy igen, valóban öt évente hozni kell egy ilyen gazdasági programot. A mai napirend tulajdonképpen az előző ciklus programjának az értékelése, vagy éppen annak a felsorolása, hogy mi, hogyan, merre történt, illetve röviden az, hogy a következő öt évben mit óhajtának. Ennek az előterjesztésnek a 6. pontja az előző ciklus tervezett és megvalósult vagy nem megvalósult tételeit tartalmazza. Ezt a 6. pontot emelné ki, mert ott van tételesen felsorolva, hogy mik azok, amiket célszerű lenne megvalósítani. Hát, ott azért látszik, hogy a felsorolt tételeknek minimum 50%-a, de inkább, több, nem valósult meg. Amikor beszéltek arról, hogy évente mik a prioritások, akkor is említette, hogy igen, minden fél évben felfrissítik, hogy mik a prioritások és próbálják megvalósítani, aztán vagy a sorrenddel történik valami vagy nem történik valami, ugyanazt

elfogadják, itt viszont egyértelműen mutatja, hogy bizony az elmúlt ciklusban, amit eltervezett az Önkormányzat, annak több mint 50 %-a nem valósult meg. Más dolog, hogy nem nevesített programként elég sok mindent fel lehet sorolni, amit megvalósított az Önkormányzat, ez pozitívum, de megint azt kell mondania, hogy érdekes, amikor tételesen prioritásokat határoznak meg, aztán kiderül, hogy azokból nem jön be minden, még olyan is, ami nem az Önkormányzaton múlik csak, mert egy dolog, hogy ha az állam valamit magára vállal, aztán mégsem csinálja, az egyértelmű, hogy abból nem lesz semmi. Ettől függetlenül, természetesen támogatja az előterjesztést, és azt gondolja, hogy szükséges, hogy az ember legalábbis lássa, hogy mit terveznek, aztán kiderül, hogy mi lesz a vége.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” változatát, mely szerint a Bizottság elfogadja a gazdasági programot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 44/2025. (III. 11.) határozata az Önkormányzat 2025-2029 időszakra szóló gazdasági programjának elfogadására

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2025-2029 időszakra szóló gazdasági programját jelen határozat mellékletében foglaltak szerint fogadja el.

4. Napirendi pont

Javaslat a Budapesti Rendőr-Főkapitányság részére támogatás nyújtására (Traffibox telepítési költsége) (7.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztés jól érthetően tartalmazza, hogy miért indokolt ennek a berendezésnek a telepítése. Egy rendkívül balesetveszélyes kereszteződésről van szó, és bár 30 km/h -ás sebességkorlátozó tábla mindkét irányba kihelyezésre került, ennek ellenére, gyakran tízből nyolc esetben semmi foganatja nincs, hiszen több mint 50km/h-ás sebességgel mennek az autók, és gyakran előfordul, hogy valaki elnézi a stop táblát vagy nem lát ki a parkoló autóktól, nagyon balesetveszélyes helyzetek fordulnak elő. Havonta van egy nagy baleset és nem mindegy, hogy az ütköző autók hány km/h-val ütköznek, hogy csak egy koccanás lesz a vége, vagy személyi sérülés is. nem egyszer autók felrepültek a járdára fejjel lefelé, vagy felkenődtek a sarki ház falára. Mindenképpen arra kéri a Bizottságot, hogy támogassa ennek a berendezésnek a telepítését. A támogatás az előterjesztés szerint 3 millió forint.

Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Véleménye szerint kell a traffibox, jelenleg, de, és most itt kérdezné, hogy ugye a múlt hónapban döntöttek arról, illetve határozatot hoztak, hogy a főváros által felajánlott két közlekedés-fejlesztési projektet kéri, hogy valósítsák meg. Az más dolog, hogy ez még csak

tervezet, hogy lesz e belőle valami, nem lehet tudni. A két projekt közül, az egyik pont ennek a kereszteződésnek a villanyrendőrrel való ellátása, a másik pedig a temető hátsó kapujánál egy átkelőhely létesítése. Jelenleg, valóban azt mondja, hogy igen, veszélyes, azért, mert az emberek, egyszerűen nem látnak, nem hallanak, inkább nem látnak, hiszen valóban tele van táblázva ez a kereszteződés, útfelfestés, minden, ami létezik ott van, hogy hogyan kell közlekedni, mégse tartják be. Ezért valóban, viszonylagosan gyakori a baleset, illetve problémás az az átkelőhely. Ha most megcsináltatják ezt a trafipaxot ott, ami ezek szerint, az eszköz 5 millió körüli összegbe kerül, 3 millióba a kiépítése, és mondjuk, ha azt mondja három hónap múlva a főváros, hogy igen, meglesz a lámpás kereszteződés, de legyen egy fél év múlva, legyen egy év múlva, de jómagam nem bízik benne egyébként, hiszen nem ajánlott az Önkormányzat ahhoz semmi pénz egyáltalán, ebből következően nem valószínű, hogy meglesz, de úgy felvetődik a költői kérdés, hogy akkor mi van? Akkor ez a trafipax teljes mértékben elveszik, hiszen akkor már fölösleges, hogy ha lámpával van a kereszteződés megoldva. Akkor mi van? Tehát ebbe gondolkodott-e a Hivatal egyáltalán? Vagy pedig, biztos, ami biztos ezt csináltassák meg, ami, lehet, hogy célszerű és így támogatni is fogja természetesen, csak hát benne felvetődött ez, hogy mi lesz akkor, ha...

Mikó Imre: Megköszöni Ritter Ottó képviselő úr hozzászólását, és hozzáteszi, hogy ami akár igaz is lehet, hiszen kapnak oda egy lámpás kereszteződést, bár ennek elég kicsi a valószínűsége, de ha lámpás kereszteződés lesz és zöldet mutat a lámpa, akkor sem fogják a 30 km/h-ás sebességet betartani, hanem 50-70 km/h-ás sebességgel hajtanak keresztül a kereszteződésen. Netán, ha valaki elnézi a pirosat, mert azt is elnézhetik, nemcsak a stop táblát, ugyanaz történik. Tehát mindenképpen indokoltnak gondolja, sok éves gyakorlata okán, meg a közelben is lakik, tehát hallja, ha jön a mentő, vagy a tűzoltóautó, hogy csinálják ezt meg, ha 3 millióba kerül, akkor 3 millióba, de ha lesz egy lámpás kereszteződés ott, akkor az csak a biztonságot növeli.

Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Szeretné hozzátenni, hogy van egy konkrét megkeresés, egy kérelem, amit el kell bírálni. Tulajdonképpen a Budapesti Rendőrfőkapitányságnak a felajánlásáról kell döntést hozni és nem kizárt, hogy lesz fővárosi támogatással közlekedési jelzőlámpa, ami szerinte önmagában nem biztos, hogy kizárja annak a szükségességét, hogy legyen ott egy trafipax.

Mikó Imre: Megköszöni a kiegészítést. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat a kipontozott hely 3 millió forintos összeggel történő kiegészítésével.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 45/2025. (III. 11.) határozata a Budapesti Rendőrfőkapitányság részére nyújtandó támogatásról (Traffibox telepítési költsége)

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. a Budapesti Rendőr-Főkapitányság (a továbbiakban: Támogatott) részére Traffibox készülék telepítés költségének fedezetéhez bruttó **3.000.000**, - Ft, azaz hárommillió Forint összegű, vissza nem térítendő pénzbeli támogatást nyújtson, melynek forrása az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének "Céltartalék - egyéb tartalék" sora.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat szerinti lényegi tartalommal és a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelelő Támogatási szerződés megkötéséről, a megítélt támogatási összeg Támogatott részére történő átutalásáról, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és előterjesztéséről.

III. kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály vezetőjét, dr. Léránt Krisztián r. alezredes főosztályvezetőt, valamint a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság Dávid László r. alezredest, a kapitányság vezetőjét.

Határidő: a III. pont és a Támogatási szerződés megkötése vonatkozásában: a Képviselő-testületi ülést követő 8. nap

a költségvetési rendelet módosításának előterjesztése vonatkozásában: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 46/2025. (III. 11.) határozata a Budapesti Rendőr-Főkapitányság részére nyújtandó támogatással kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. a Budapesti Rendőr-Főkapitányság részére Traffibox készülék telepítés költségének fedezetéhez ne nyújtson támogatást.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály vezetőjét, dr. Léránt Krisztián r. alezredes főosztályvezetőt, valamint a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság Dávid László r. alezredest, a kapitányság vezetőjét.

Határidő: a Képviselő-testületi ülést követő 8. nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester

5. Napirendi pont

Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménnyel kötött vagyonkezelési szerződés módosítására (8.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 47/2025. (III. 11.) határozata az Önkormányzat és a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény között 2024. március 19. napján létrejött vagyonkezelési szerződés módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a közte és Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye között 2024. március 19. napján létrejött vagyonkezelési szerződés 7.4. a) pontját a következők szerint módosítsa:

„a) A szerződés a fentiek szerint legfeljebb 3 év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződést és a háziorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi feladat-ellátási szerződéseket –, és Vagyonkezelőt indokolás nélküli, 30 napos – háziorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi feladat-ellátási szerződések esetén 6 hónapos – felmondási jog illesse meg. Vagyonkezelő a jelen Szerződés aláírásával meghatalmazza az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyette és nevében teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárást indítson, illetőleg az eljárások során Vagyonkezelő helyett és nevében teljes jogkörrel eljárjon.”

II. az Önkormányzat a közte és Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye között 2024. március 19. napján létrejött vagyonkezelési szerződés 7.4. f) pontját a következők szerint módosítsa:

„f) Amennyiben Vagyonkezelő úgy ítéli meg, hogy járványhelyzet, közegészségügyi vagy közbiztonsági okból a szerződés fenntartása már nem áll érdekében, érdekmúlásra hivatkozással a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, kivéve a háziorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi feladat-ellátási szerződéseket. Az azonnali hatályú felmondás esetén Vagyonkezelőnek elégséges az érdekmúlásra hivatkoznia, azonban annak valóságtartalmát a felmondás érvényességéhez nem kell bizonyítania, melyet a harmadik fél köteles elfogadni és lemondani jelen rendelkezés vitatásának és megtámadásának jogáról.”

III. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert az I. és II. pontok szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. április 15.

6. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló 186852 helyrajzi számú ingatlanból a T-104091 számú változási vázrajz szerint a 186852/2 helyrajzi számú ingatlanba egyesítendő 58 m2 nagyságú ingatlanrész forgalomképességének megváltoztatásával kapcsolatos döntés meghozatalára az ingatlanrész értékesíthetősége érdekében (9.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 48/2025. (III. 11.) határozata a 186852 helyrajzi számú ingatlanból a T-104091 számú változási vázrajz szerint kialakuló (186852/2) helyrajzi számú ingatlanba egyesítendő 58 m2 terület forgalomképességének megváltoztatásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. állapítsa meg, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 186852 helyrajzi számú ingatlanból a T-104091 számú változási vázrajz szerint kialakuló (186852/2) helyrajzi számú ingatlanba egyesítendő 58 m2 terület a hatályos SZT-05 számú szabályozási tervlapon nem közterületként szerepel.

II. a 186852 helyrajzi számú ingatlanból a T-104091 számú változási vázrajz szerint kialakuló (186852/2) helyrajzi számú ingatlanba egyesítendő 58 m2 területet vegye ki a forgalomképtelen törzsvagyona köréből, és nyilvánítsa forgalomképessé annak érdekében, hogy az értékesítésre kerülhessen.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

7. Napirendi pont

Javaslat Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok forgalomképességének megváltoztatásával kapcsolatos döntések meghozatalára az ingatlanok Magyar Állam részére történő értékesíthetősége érdekében (10.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Elmondja, hogy tulajdonképpen az előterjesztésben három ingatlanrészről van szó, viszonylag kis területről, de mégis a továbblépés érdekében fontos, hogy erről döntés szülessen.

Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 3 darab határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 49/2025. (III. 11.) határozata a 184424 helyrajzi számú ingatlanból a K-104380 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184424/2 helyrajzi számú ingatlan forgalomképességének megváltoztatásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. állapítsa meg, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184424 helyrajzi számú ingatlanból a K-104380 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184424/2 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) a 102/2021. (II. 3.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának, a Budapest-Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonalon, a vasúti pálya fejlesztésére irányuló beruházás (a továbbiakban: Beruházás) helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanként került megjelölésre.

II. figyelemmel arra, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 8. § (1) bekezdése szerint a Beruházás megvalósításához és működéséhez szükséges, a Kormány által rendeletben kijelölt ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot elsősorban megállapodás útján kell megszerezni, valamint arra, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § e) pontja alapján a Beruházás megvalósulása, mint közlekedési infrastruktúra fejlesztés, kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél, az Ingatlant vegye ki a forgalomképtelen törzsvagyona köréből, forgalomképessé nyilvánítja annak érdekében, hogy az értékesítésre kerülhessen a Magyar Állam részére.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 50/2025. (III. 11.) határozata a 184298/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-104352 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184298/4 helyrajzi számú ingatlan forgalomképességének megváltoztatásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. állapítsa meg, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184298/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-104352 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184298/4 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) a 102/2021. (II. 3.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának, a Budapest-Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonalon, a vasúti pálya fejlesztésére irányuló beruházás (a továbbiakban: Beruházás) helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanként került megjelölésre.

II. figyelemmel arra, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény

8. § (1) bekezdése szerint a Beruházás megvalósításához és működéséhez szükséges, a Kormány által rendeletben kijelölt ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot elsősorban megállapodás útján kell megszerezni, valamint arra, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § e) pontja alapján a Beruházás megvalósulása, mint közlekedési infrastruktúra fejlesztés, kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél, az Ingatlant vegye ki a forgalomképtelen törzsvagyona köréből, forgalomképessé nyilvánítja annak érdekében, hogy az értékesítésre kerülhessen a Magyar Állam részére.

3.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 51/2025. (III. 11.) határozata a 184293 helyrajzi számú ingatlanból a K-104351 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184293/2 helyrajzi számú ingatlan forgalomképességének megváltoztatásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. állapítsa meg, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 184293 helyrajzi számú ingatlanból a K-104351 számú kisajátítási terv szerint kialakuló 184293/2 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) a 102/2021. (II. 3.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának, a Budapest-Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonalon, a vasúti pálya fejlesztésére irányuló beruházás (a továbbiakban: Beruházás) helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanként került megjelölésre.

II. figyelemmel arra, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 8. § (1) bekezdése szerint a Beruházás megvalósításához és működéséhez szükséges, a Kormány által rendeletben kijelölt ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot elsősorban megállapodás útján kell megszerezni, valamint arra, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § e) pontja alapján a Beruházás megvalósulása, mint közlekedési infrastruktúra fejlesztés, kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél, az Ingatlant vegye ki a forgalomképtelen törzsvagyona köréből, forgalomképessé nyilvánítja annak érdekében, hogy az értékesítésre kerülhessen a Magyar Állam részére.

8. Napirendi pont

Javaslat metróbusz bevezetésének kezdeményezésére (11.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a főváros egy metróbusz vonal létrehozását tervezi, ami Pesterzsébeten végződne. Így próbálja a közúti közlekedést javítani azáltal, hogy csökkennének az autók. Ezt szeretnék, hogy Soroksárig meghosszabbításra kerülne ez a metróbusz vonal. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésként elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés, a fővárosi önkormányzati cégek ügyvezetésével kapcsolatban több hatáskört is magához von, ezért felmerült javaslatként, és álláspontja szerint jogosan, a határozati javaslat kiegészítése, azzal, hogy nemcsak a BKK Zrt.-vel, hanem a Fővárosi Önkormányzat vezetésével is tárgyalhasson polgármester úr, tekintettel arra, hogy bizonyos hatáskörök vonatkozásában ott vannak a döntési kompetenciák. Tehát, úgy szólna a határozat, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a BKK Budapesti

Közlekedési Központ Zrt-vel és a Fővárosi Önkormányzat vezetésével annak érdekében, hogy a XXIII kerületben is bevezetésre kerüljön a metróbusz járat.

Ritter Ottó: Első gondolata az, hogy ideje egyeztetni, hiszen ugyan az előterjesztésben az van, hogy a soroksári Önkormányzattal nem egyeztettek, de szerinte pont fordítva történt, legalábbis az ő információi szerint, hiszen azok a kerületek, akik valamilyen úton-módon el akartak jutni a metróhoz, azok kezdeményeztek egy ilyen, méghozzá a Fővárosi Közgyűlésbe ülő embereiken keresztül. Mindegy, egy a lényeg, hogy egyeztetni szükségeltetik. Amikor ez a kérdés felvetődött, akkor a facebookon az erzsébetiek részéről vetődött fel egy gondolat, ami a soroksáriakat érinti, és talán-talán, amikor majd sor kerül ezekre a megbeszélésekre, akkor célszerű lenne azt is előhozni, hogy tulajdonképpen most Újtelepről be lehet jutni a metróhoz, hiszen a 123-as az a Határ útra megy. Ófaluból nem lehet metróra elérni, itt valami megoldást csak találnak, vagy nem fognak találni... itt is valamelyik, a 66-os, vagy a 166-os, vagy bármelyik, amelyik a központon keresztül megy jusson el a metróig. Viszont, amit az erzsébetiek felvetettek, az ésszerűbbnek tűnik, bár, mint már mondta, Újtelepről a Határ útra el lehet jutni, de ott van a 224 E busz, ami végeredményben majdnem ugyanazon az útvonalon jár, mint a 223 E az erzsébeti. Az az ő javaslatuk, hogy azt meg kellene hosszabbítani, úgy, hogy a Kálvin tér felé bekanyarodjon majd onnan jönne vissza. A felvetésekben szerepelt az is, hogy ugyanazt kellene tenni a 224 E-vel, ami a soroksáriakat érinti, hiszen az Újtelepről indul ez a busz. Akkor abból az irányból két metróhoz is el lehetne jutni, tehát, ha már tárgyal a polgármester úr, akkor akár, ezt is lehetne többek között forszírozni. Bízunk benne, hogy valamilyen megoldás csak történik.

Mikó Imre. Javasolja Ritter Ottó képviselőnek, hogy a testületi ülésen is mondja majd el a javaslatát, megerősítve ezt, akár jó gondolatnak is tűnhet, csak legyen belőle valami. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot dr Szabó Tibor jegyző úr kiegészítésével.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 52/2025. (III. 11.) határozata az ún. metróbusz, Soroksár viszonylatában történő bevezetésének kezdeményezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel és a Fővárosi Önkormányzat vezetésével annak érdekében, hogy a XXIII kerületben is bevezetésre kerüljön a metróbusz járat.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

9. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti lakás hasznosítására (12.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Mielőtt megunná valaki, ez lesz az utolsó, talán még az Egyebek napirendi pont, amihez hozzászól. Elmondja, hogy számára mindig gondot okoz, amikor önkormányzati lakóingatlant próbálnak eladni, most sem tud ettől elvonatkoztatni, tehát egyértelmű, hogy jómaga semmilyen körülmények között nem fogja megszavazni. A másik, amit már a költségvetésnél el kezdett mondani, hogy egyszerűen nem tudja eldönteni, hogy ennyire buta lenne, vagy ennyire nem látja át a dolgokat, vagy pedig, megint az van, hogy a tisztelt frakció soha nem mond semmi különöset a témáról, tehát nem lehet tudni a véleményeket. Ezt azért mondja, mert ez az ingatlanügylet bent volt már a testület előtt, ha jól emlékszik egy hónappal ezelőtt. Akkor a hivatalnak az volt az álláspontja, hogy ez az ingatlan legyen eladva. Egy másik ingatlannal párhuzamosan volt a napirendben. A polgármester úr akkor azt mondta, hogy nem kellene egyelőre ezzel az ingatlannal foglalkozni, jegyzőkönyv szerint is ez így van, majd a frakció nevében Egresi úr hozzászól és neki az volt a javaslata, hogy ezt az ingatlant mégis úgy hasznosítsa az Önkormányzat, hogy továbbra is adja ki. Jómaga nagyon meg is lepődött, hogy most, hogy nem eladni kell, hanem inkább így hasznosítani. Mivel ez benne motoszkált, előkotorta a múlt havi jegyzőkönyvet is. Általában átolvas minden jegyzőkönyvet, hogy rögzüljön, hogy miről is tárgyaltak. Tehát, elővette a jegyzőkönyvet, hogy abban, hogy szerepel ez, de amit elmondott, az „ül”, hogy ez így tárgyalásra került, de aztán mégis leveszik... Egresi úr elmondta, hogy mi legyen vele, majd számára megdöbbentő módon a jegyzőkönyvben nincs határozat. Azért nincs határozat, mert ott a másik lakással párhuzamosan ugyanaz a határozat kétszer szerepel a jegyzőkönyvben, viszont nem szerepel, hogy mi történt, hogy döntöttek ezzel a lakással kapcsolatban, vagy pedig simán le lett véve a napirendről, de akkor meg ott a kérdés, hogy ha ez így van, akkor, hogy ha a képviselői indítvány az volt, hogy továbbra is hasznosítva legyen, akkor miért nem szavaztak arról? Tehát, valahol ebben nem lát eléggé tisztán, ebből következőleg, a jegyzőkönyvet olvasva, nem tudja, hogy a frakciónak mi a véleménye, ezzel kapcsolatban, vagy hogy ha megváltozott egy hónap alatt a vélemény, akkor mi történt? Nem akarja fejtegetni, de van egy eléggé rossz érzése ezzel a lakással kapcsolatban. Ugye, kihalt az előző bérlő, „döntünk, nem döntünk, majd meglátjuk mi van...” és hirtelen előjön a szomszéd, hogy ő akkor azt megvenné. Hát, reméli, nem a rosszérzése játszik közre ebben az eladási mizériában.

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 53/2025. (III. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 186429/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Templom u. 141. fszt. 2. szám alatt található társasházi albetét ingatlant értékesítés útján hasznosítsa.

II. kérje fel a Polgármestert az értékbecslés megrendelésére, valamint az elkészült értékbecslés alapján előterjesztés elkészíttetésére az értékesítésről a tulajdonosi jogok gyakorlására hatáskörrel rendelkező részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. június 30

10. napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (13.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Mikó Imre: Tájékoztatásul elmondja, hogy van egy lejárt határidejű és egy másik határozat, melynél szövegmódosítást kell végrehajtani.

Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés, javaslat és hozzászólás hiányában, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 2 darab határozati javaslatot, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 54/2025. (III. 11.) határozata a 196557/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Harmónia utca 39/B. / Orbánhegyi dűlő 38. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló, a 126/2024. (V. 23.) határozattal módosított 440/2023. (XI. 16.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 196557/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Harmónia utca 39/B. / Orbánhegyi dűlő 38. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló, a 126/2024. (V. 23.) határozattal módosított 440/2023. (XI. 16.) határozata végrehajtási határidejét 2025. december 31. napjára módosítsa.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 55/2025. (III. 11.) határozata a vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás megkötéséről a Soroksár Sport Club Kft.-vel szóló 39/2025. (II. 13.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 39/2025. (II. 13.) határozatának I. pontja bevezető részében szereplő „2019. február 20. napján létrejött” szövegrész helyébe a „2013. január 15. napján létrejött és 2019. február 20. napján módosított és egységes szerkezetbe foglalt” szövegrész lépjen.

11. Napirendi pont

**Tájékoztató a 2024. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
(15.)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a tájékoztatóval kapcsolatban?

Mikó Imre: A Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatást a 2024. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról.

12. Napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (16.)

Előterjesztő: Tóth Tamás osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Tóth Tamás: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Elmondja, hogy kiosztásra került Síró János környezetvédelmi tanácsnok véleménye is, melyben tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés anyagát megismerte és támogatja. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatást a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről.

13. Napirendi pont

**Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 195980/2 helyrajzi számú ingatlanból
a T-103595 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195980/10 helyrajzi számú
ingatlanra vonatkozó ingyenes felajánlás elfogadásával kapcsolatos döntés
meghozatalára**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Mikó Imre: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Mikó Imre: Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a határozati javaslat a kiküldöttek képest módosult a következők szerint: „*Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) nem fogadja el a H+N Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-468793, székhely: 1181 Budapest, Vasvári Pál utca 25.) által a 8786/35223 tulajdoni hányadban a H+N Kft. tulajdonát képező 195980/2 helyrajzi számú ingatlanból a T-103595 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195980/10 helyrajzi számú, 523 m² területű, „kivett helyi közút” megnevezésű ingatlanra a H+N Kft. 195980/2 hrsz.-ú ingatlanban fennálló tulajdonrészére terhére az Önkormányzat részére ingyenesen felajánlott tulajdonjogát.*” Hozzáfüzi, hogy ezek alapján tehát, nem fogják elfogadni, ennek pedig az az oka, hogy több érintett van nemcsak az említett cég. Kéri jegyző urat, hogy mondja el a részleteket.

dr. Szabó Tibor: Nem tudja a részleteket, ő is most kapta az információt, hogy több tulajdonos van, és a tulajdonviszonyok nem tisztázottak.

Mikó Imre: Megköszöni a tájékoztatást és megerősíti, hogy így valóban nem lehet elfogadni a javaslatot. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 56/2025. (III. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 195980/2 helyrajzi számú ingatlanból a T-103595 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195980/10 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingyenes felajánlás elfogadásáról

A Bizottság úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) nem fogadja el a H+N Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-468793, székhely: 1181 Budapest, Vasvári Pál utca 25.) által a 8786/35223 tulajdoni hányadban a H+N Kft. tulajdonát képező 195980/2 helyrajzi számú ingatlanból a T-103595 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195980/10 helyrajzi számú, 523 m² területű, „kivett helyi közút” megnevezésű ingatlanra a H+N Kft. 195980/2 hrsz.-ú ingatlanban fennálló tulajdonrészére terhére az Önkormányzat részére ingyenesen felajánlott tulajdonjogát.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert a H+N Kft. döntésről való értesítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. június 30.

15. Napirendi pont **Egyebek**

Mikó Imre: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Az elején az lenne a kérdése, hogy a polgármesteri beszámolóban benne van, hogy a Városüzemeltetési Osztály ifjításokat, gallyazásokat végzett a kerületben. Beszéltek az osztályvezető úrral ebben a témakörben egy Hrivnák utcai fakivágással kapcsolatban. Felvetődött újra a kérdés és itt kérdezi jómagá is, hogy ott, ahol egy ház előtt két fa is ki lett vágva, a tuskók viszont bent maradtak, valaki csak ki szedi, de a pótlást, mert ez mégis csak közterület azt az Önkormányzat fogja megoldani, vagy oldja meg az ingatlan tulajdonosa?

Tóth Tamás: Válaszában elmondja, hogy a faápolási munkák most fejeződtek be, a tönk kiszedési munkák, azok március közepén fognak elkezdődni. A pótlásokkal kapcsolatban elmondja, hogy eddig volt több lehetőség is, mert volt faosztás, lehetett igényelni, de amennyiben olyan fa kerül kivágásra, azt az Önkormányzat is tudja pótolni és pótolni is fogják.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy ebben az esetben, durván 4 méter távolságban egymástól két nagy darab fa lett kivágva. Tehát a csapadékelvezető árok mellett egy hiánypótlás az lehetne, csak az volt a kérdés, hogy ki fogja megoldani a pótlást, a tulajdonos, vagy az Önkormányzat. Megköszöni a választ.

Mikó Imre: Jómagá is szeretné kérdezni Tóth Tamástól, egyrészt, hogy történt -e előrelépés, abban az esetben, amit az előző ülésen jelzett, hogy a Külső Vörösmarty és a Szent László utca közötti részen, a régi vasúti vágánytengely nyomvonalához képest balra eső területről lenne szó, ami Pesterzsébet közigazgatási területe. Ott, ugye autókereskedők bérlik a területet, és az a tapasztalat, az arra járók meg is győződhetnek róla, hogy flakonok, ablakpucoló, szőnyegek, pokrócok stb., az autó takarítása után minden fölöslegessé váló dolgot áthajigálnak a kerítésen a soroksári oldalra. Kérdezi, hogy sikerült-e Pesterzsébettel fölvenni a kapcsolatot ezügyben?

Tóth Tamás: Válaszában elmondja, hogy folyamatosan kapcsolatban vannak Pesterzsébettel.... *(A mikrofon recsegése miatt nem hallható tisztán a válasz.)*

Mikó Imre: Semmi nem történt az elmúlt 1 hónapban, csak több lett a szemét.

Tóth Tamás: Kapacitási problémáik vannak, de tudnak róla. A közös határok miatt folyamatosan kapcsolatban vannak, és ígéretet kaptak, hogy oda fognak erre figyelni....

Mikó Imre: Hozzáteszi, hogy a soroksári oldalon is előfordul szemét, hulladék stb. Kéri, hogy alkalmasint, amint lesz munkás is, legyenek kedvesek intézkedni, mert minél tovább várnak, annál több lesz a szemét.

Tóth Tamás: Elmondja, hogy teljesen egyetért ezzel. Kétezer tonna hulladékot szoktak összeszedni, folyamatosan nap mint nap egy-két teherautónyi szemetet szednek össze, de.... *(A mikrofon recsegése miatt nem hallható tisztán a válasz.)*

Mikó Imre: Még lenne kérdése, a zöldhulladék elszállításával kapcsolatban. Információi szerint a zöldhulladékot, amikor még nincsen hivatalosan zöldhulladék elszállítás és azt kiteszik a kuka mellé, azt el szokták szállítani, de mostanában nem szállítják el. Lehet-e tudni, hogy mi ennek az oka? A kerületből, de Pesterzsébetről is szelektív hulladékgyűjtő szigeteket felszámolták, kérdezi, hogy történik-e valami változás ezügyben? Kéri, hogy a Hivatal próbálja megkeresni a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a leghamarabb telítődő konténert, a műanyag és fém konténert, havonta legalább kétszer ürítsék, hiszen még mindig sok van, ami nem visszaváltós göngyöleg.

Tóth Tamás: Erről már döntés született. A MOHU már bejelentette a kéthetente történő ürítést. A zöldhulladékkal kapcsolatban elmondja, hogy nem tudják, hogy mi lesz a sorsa. Az FKF-es zsákok értékesítése befejeződött, MOHU-s zsák még nincsen. Szóval, várják, hogy mi lesz tavasszal, amikor kezdődik a nagytakarítás. Tehát jelen pillanatban nem tudják, hogy hogy lehet a zöldhulladékot elszállíttatni. Valóban van egy ilyen belső információ, hogy amikor nincs zöldhulladék szállítás, de kirakják a kuka mellé, akkor a kukások elszállítják, de ez gyakorlatilag már nem működik, viszont március 1-től már külön viszik. Napra pontosan nem tudják még hogy mikor, de nagyjából 1-2 nap eltéréssel el szokták vinni.

Mikó Imre: Megköszöni a tájékoztatást és ismét szót ad Ritter Ottó képviselőnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy az előző felszólalásában nem sikerült minden kérdést feltennie, ezért most szeretné folytatni. Először a zöldhulladékkal kapcsolatosan elmondja, hogy a rádióban hallotta, hogy a MOHU havi négy zsákot fog adni minden lakónak, akinek van valamiféle kapcsolata a MOHU-val. A másik problémája, hogy sokszor nem tetszik neki, amikor a Fővárosi Önkormányzatra mutogatnak, a szelektív gyűjtés az a MOHU feladata és nem a fővárosé, ezt csak úgy megjegyzi. Elmondja továbbá, hogy eléggé kellemetlen, hogy az erzsébetiek is, hiszen ott is ugyanúgy, mint Soroksáron fel lettek számolva a szelektív gyűjtők, az Alsó határ úton is megszüntették... ahogy jómaga látja a lakosság körében, a nagy probléma a vissza nem váltható üvegeknek a kérdése. A társasházakban különösen az van, hogy a kukák tele vannak üvegekkel, mert ugye nincs hová vinni. Eddig, legalábbis Újtelepről áthordták az Alsó Határ útra, de a múlt héten szembesült vele, hogy ott is eltüntették a szelektív gyűjtőt.

Tóth Tamás: Azt a sima kukába kell elhelyezni.

Ritter Ottó: Hát, igen ennyit tudnak tenni, mert valóban nincs más lehetőség. A következő kérdése az lenne, és lehet, hogy a Beruházási és Vagyonkezelő Osztály vezetője tudna rá válaszolni, bár ebben sem biztos, mert a hónap elején a Kormány társadalmi egyeztetésre adott ki egy kormányrendelet- tervezetet, ami a vasútvonal mellett húzódó telkekre vonatkozik. Soroksáron ez közel kétszáz telket érint. Az lenne a kérdése, hogy lehet-e tudni erről többet, mint amit jómaga is kiolvas belőle, hogy csak a hatósági eljárás bizonyos pontjait terjeszti ki erre a területre, egy új hatósági eljárási szisztémát, vagy van valami más is, ami érinti a lakosságot? Jómaga legalábbis úgy érzékeli, hogy ez csak arról szól, hogy ezeket is be kell vonni az „x, y.” stb ilyen típusú eljárásba...tehát, fizikailag, gyakorlatilag érinti-e a lakosságot? Egyébként még szeretné megtudni, hogy ezt hónap elején kiadták, és nem tudja,

hogy ez így van-e valóban, hogy ilyen véleményezési eljárás egy hét, mert március 10-én le is jár.

Stark Viola: Igen, ez általában így szokott lenni az összes jogszabállyal. Jómaga ugyan nem nézte, nem tudja, hogy ez a régi 102-es kormányrendeletnek egy módosítása-e, mert az idáig is arról szólt, hogy a bube beruházás keretében, ami menet közben még kiderült, hogy valamilyen úton-módon szükséges a beruházáshoz, ezért bevonják ezekbe az eljárásokba. Volt egyszer a lenti rész, most, amiről a képviselő testület is dönteni fog, az a Török utcától az északi rész érintettsége, illetve menet közben mindig vannak változások. Ahogy az az egyes beruházásokhoz szükséges engedélyezések zajlanak, általában tervezés közben derül ki, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek valamilyen úton-módon bevonásra kerülnek. Voltak többlet kisajátítások, vagy az északi részen, ugye az attól függ, hogy a rézsűnél, ugye ott vájat formában megy, nem a felszínen, tehát, hogy hogy érinti az ingatlanokat, de az Önkormányzat sem kap erről semmilyen tájékoztatást.

Ritter Ottó: Ezért gondolta, hogy megkérdezi, mert az Önkormányzatnak is vannak területei, amelyek érintettek.

Stark Viola: Az Önkormányzat sem kap semmilyen tájékoztatást, mint érintett Önkormányzat. Vagy a jogszabályból, vagy ahogy most is hirtelenjében jött az előterjesztésük és hát, kapnak egy levelet, hogy az Önkormányzat miben és hogy érintett.

Ritter Ottó: Megköszöni a választ és jelzi, hogy részéről ennyi lett volna.

Mikó Imre: További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 09 óra 32 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Mikó Imre
bizottsági elnökhelyettes

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár