

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2025. év november hó 11. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

képviselők:

Egresi Antal
Mikó Imre
Assenbrenner Ferenc
Ritter Ottó
Síró János

- nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka
Varga István
Szekeres András Béla

Távolmaradását előre jelezte:

Tóth Gergely
Egressy Pál

Távolmaradását előre nem jelezte:

Bereczki Miklós

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Kelemen Henrietta aljegyző
Stark Viola osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Tóth András főépítész
Gavaldi László osztályvezető
Babócsi Beáta osztályvezető
Köblös Anita osztályvezető h.
dr. Gál Tamás osztályvezető
Tóth Tamás osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.
Dr. Vas Imre

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy két fő jelezte a távolmaradását, Egressy Pál és Tóth Gergely.

Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

Kérdés és hozzászólás hiányában javasolja a Bizottságnak, hogy a „*Javaslat önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ÜLÉS*” c. napirendi pontot **zárt ülés** keretében, első napirendi pontként tárgyalják, valamint, tekintettel arra, hogy a főépítész véleménye még nem érkezett meg, javasolja a „*Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*” c. napirendi pont **levételét** a napirendről.

Kérdezi, hogy a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a „*Javaslat önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ÜLÉS*” c. napirendi pont **zárt ülés** keretében történő tárgyalását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 161/2025. (XI. 11.) határozata a Bizottság 2025. november 11-ei ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „*Javaslat önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ÜLÉS*” c. napirendi pontot *első napirendi pontként zárt ülés* keretében tárgyalja.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a „*Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*” c. napirendi pont **levételét** a napirendről.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 162/2025. (XI. 11.) határozata a Bizottság 2025. november 11-ei ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2025. november 11-ei bizottsági ülésén napirendjéről leveszi a „*Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*” c. napirendi pontot.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a teljes, módosított napirendre vonatkozó javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 163/2025. (XI. 11.) határozata a Bizottság 2025. november 11-ei ülése napirendjének elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2025. év november 11-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Javaslát önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján ZÁRT ÜLÉS) (16.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslát Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára (4.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 4. Javaslát önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására (7.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Javaslát a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára (8.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 6. Javaslát nyilatkozat megtételére az MNV Zrt. felé (188039 hrsz.-ú ingatlan hasznosítása vonatkozásában - Péteri major átemelő) (9.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 7. Javaslát tájékoztatás megtételére az MNV Zrt. felé az állami vagyonba tartozó, Budapest belterület 184097/1 helyrajzi számú ingatlan (Kápolna) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződésben foglalt önkormányzati kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről (szerződés V. 7. pontja alapján) (10.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
- 8. Javaslát az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.-vel történő általános kártalanítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára (11.)**
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető
- 9. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (12.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 10. Beszámoló az „állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló szerződés (Helytörténeti Gyűjtemény) V. 4. pontjában foglaltak 2025. évi teljesüléséről (együttműködési megállapodás alapján) (13.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 11. A rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves főépítési tájékoztató (14.)**
Előterjesztő: Tóth András főépítész

12. Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának és elnökének megválasztására (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

13. Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti lakás bérlőjének kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

14. Javaslat a Budapest XXIII. ker. a 186552/17 helyrajzi számú ingatlanok természetben a Vadevezős utca 18. szám alatti ingatlanrészére történő lakcímlétesítéshez való hozzájárulással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

15. Egyebek

A Bizottság elnöke felkéri a jelenlévőket, hogy - a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon képviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon képviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

NYÍLT ÜLÉS

2. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója a napirendi ponttal kapcsolatban.

Ritter Ottó: Egy rövid megjegyzése és egy kérdése lenne a napirenddel kapcsolatban. A beszámoló szerint és a gyakorlatban is, az elmúlt hónapban tisztasági és közbiztonsági hónap volt a kerületben. Úgy gondolja, hogy dicsérendő és hasznos volt, mert a terület viszonylagosan meg lett tisztítva, viszont szeretné megjegyezni, hogy a kommunikáció ezzel kapcsolatban nem volt éppen a helyzet magaslatán. Sem a honlapon nem lehetett információt elérni, értesítés is későn érkezett a képviselőknek is, bár előfordulhat az is, hogy Bányai Amirral ketten nem kaptak megfelelő tájékoztatást, illetve előzetes értesítést. Úgy kell kideríteni, hogy egyáltalán a különböző takarítási munkák, mondjuk, Újtelepen pontosan hol, és mikor lesz. Lehet, hogy

a Hivatalban közzétették azzal, hogy aki éppen úgy gondolja, hogy a munkaidő terhére kimegy és segít abban a munkában, az tudjon róla, hogy mikor van, de neki legalábbis úgy kellett utánajárnia. Nem okozott különösképpen gondot, de ez viszont azt jelenti, hogy a lakosság sem értesült róla, vagy legalábbis nem mindenki. Lehet, hogy bizonyos kiértékelésű nyugdíjas klub vagy valaki értesült... Ugyanez vonatkozik arra, ami már egy kicsit novemberre csúszik, ugye november 8-ra volt meghirdetve eredetileg a lakosság részére a szemétszedés, stb...ez elmaradt, éppen az október miatt, de erről megint nem volt információ, sokan érdeklődtek, hogy akkor most mi a helyzet?

A másik kérdése az lenne még a beszámolóval kapcsolatban, egyébként valamelyik másik anyagban is olvashatták a déli csücsökkel kapcsolatos dolgokat, hogy most, hogy lesz, mi lesz? Van négyszáz valahány millió forint annak a rendezésére. Lehet-e majd valahol erről részletesebben tájékozódni? Milyen feladatok lesznek elvégezve ebből a pénzből, ki által, milyen határidőkkel?

Stark Viola: A beszámolóba is az került bele, hogy nemrég kapták meg a támogatói okiratot, mert ugye elég sok egyeztetés zajlott még a Minisztériummal. Korábban is mondta, hogy ez a telekredezés. Tehát, az, ami ott van, feltöltés, törmelék, egyéb, ezeknek a feldolgozása, még jómagam sem tudja a teljes szakmai tartalmát, mert miután megkapták most már a Minisztériumtól az összes elküldött anyagokra az engedélyt, most kezdődik meg az, hogy fúrásokat végeznek, hogy milyen mélységben, mi történik. Ezt követően van a tervezés, és ahogy minden hónapban van a polgármesteri beszámoló, ahogy valamivel haladnak, vagy valaminek elindítják a beszerzését vagy a szerződését, vagy az egyebet, erről minden hónapban, ha történt valami, arról a polgármesteri beszámolóban írnak. Az ötmillió forint feletti szerződés pedig fel fog kerülni a honlapra.

Ritter Ottó: Ennek a pénznek van valamilyen határídeje?

Stark Viola: 2026. december 31.

Egresi Antal: A beszámolóban szerepel, hogy a tisztasági napokon, a Hivatal dolgozói 60 fővel vettek részt a takarításban. Ezzel kapcsolatban egy helyi lakos kereste meg, és az ő kérdéseit szeretné tolmácsolni a Hivatal felé és szeretné választ kapni a következő bizottsági ülésre. Kérdezi, hogy hány fő hivatali dolgozó és milyen időtartamban dolgozott a tisztasági napokon? Ez mekkora összeget jelent az Önkormányzatnak, hiszen a dolgozók munkaidőben végezték ezt a feladatot, tehát a munkájukból kiestek? Arra is szeretné választ kapni, hogy ez mennyiben érintette a hivatali munkában elvégzendő feladatok határídejét például? Ezekre a kérdésekre választ szeretné kapni a következő bizottsági ülésre.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 165/2025. (XI. 11.) határozata a 2025. október 1. – 2025. október 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2025. október 1. – 2025. október 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló *elfogadását*.

3. Napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára (4.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr Szabó Tibor: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Ellentmondást lát az előterjesztésben, vagy pedig nem értette meg teljes mértékben, hogy akkor a Hivatalnak van-e javaslata arra vonatkoztatva, hogy most változzon, vagy ne változzon az adóknak a mértéke? Tekintettel arra, hogy magában az anyagban eléggé egyértelműen le van írva, hogy a jelenlegi állapotok, amik, mivel ugye évekig nem volt emelve, még az inflációval sem, bár ami statisztikai kimutatás van, az azt mutatja, hogy a jelzett időszakban durván 50 % volt minimálisan a hivatalos infláció. Az előterjesztő azt taglalja, hogy minden rendben van, olyan szempontból, hogy a lakosságot érintő kérdésben, vagy akár a vállalkozásokat érintően senki nem él panasszal, alapjában véve mindenki normálisan fizet és semmilyen haladékot nem kért senki, magyarul megfelelő a dolog. Az anyagba a készítő azt írja, hogy kvázi nem javasol ebben az évben még inflációval való növelést sem. Ugyanakkor, a 2. sz. mellékletben egy üres táblázat van, amit úgy kell értelmezni, hogy akkor a jelenlegi, ez évi számok majd bekerülnek, vagy akkor azt, hogy a Hivatalnak csak van valamilyen javaslata, hogy emeljenek vagy ne emeljenek? Tehát, azért azt furcsállná, hogy a testületi ülésen azt mondanák, hogy na, akkor vita lesz, mert tudjuk, hogy úgy sincs vita, legfeljebb majd jómaga hozzászól és annyi lesz az egész. Nem tudja végül is, hogy most van javaslat, vagy nincs javaslat?

dr. Szabó Tibor: Jómaga az előterjesztő, és van javaslat. Az „A” verzió az, hogy a helyi adómértékek vonatkozásában a Képviselő-testület döntsön az előterjesztett anyag alapján. A „B” verzió az, hogy nem. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „A” verziót fogadja el, akkor jogában áll meghatározni azt, hogy a kollégák által tételesen kimutatottak szerint, mit követel. Ez rendelkezésre áll. Tehát a Hatósági és Adóosztály kidolgozott több verziót is, ehhez kell egy fenntartói, egy Önkormányzati döntés. Szigorúan, fiskális alapon

jómaga úgy gondolja, hogy figyelemmel a kollégák által feltártakra, bizonyos mértékű emelés megfontolásra érdemes lenne, de természetesen ez az Önkormányzat Képviselő-testületének döntési jogköre. Ha amennyiben az a döntés születne, hogy a képviselő úr által hivatkozott rendelet kipontozott részei kapcsán valamerre mozduljon el, azt a kollégák prezentálni tudják a leírtak szerint. Természetesen a helyi SZMSZ szerint az opcióknál ott kell legyen és ott is szerepel, hogy úgy dönt, hogy nem változtat.

Ritter Ottó: Megköszöni a tájékoztatást.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „B” változatának elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 166/2025. (XI. 11.) határozata a helyi adók 2026. adóévre vonatkozó mértékével kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2026. adóévre a helyi adók mértékén ne változtasson.

4. Napirendi pont
Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására (7.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Göndör Kökény Katalin: Nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Egyértelműen egyetért a javaslattal, hiszen évek óta, ha másként nem is, de szűkebb körben beszéltek már erről a kérdéstről. Azt gondolja, hogy időszerű, nemcsak azért, mert máshol is van hasonló jellegű gazdasági társaság, amely ezzel a kérdéssel foglalkozik, hanem azért, mert véleménye szerint egyértelmű, hogy minőségibb és kiterjedtebb munkát tud végezni a leendő társaság, mint jelenleg egy szervezeti egységbe besorolt osztály. Azt is tudja egyértelműen támogatni, hogy Tóth Tamás legyen megbízva, illetve kinevezve ennek a társaságnak a vezetésére. Ami, egy picit a jövőbe mutat, probléma lehet legfeljebb, de az majd az aktuális időben fog jelentkezni, a leírtak szerint, a felügyelőbizottság. Sajnos, a mai rendszerben úgy tűnik, hogy minden úgy működik a felügyelőbizottságokkal, nagyon finoman fogalmazva, „jó, ha a mi emberünk van a felügyelőbizottságokban”, mert akkor nincs probléma

a jövőben. Tehát, így előzetesen mondaná, hogy majd, amikor aktuálissá válik, körülbelül januártól, ezt a kérdést is akár nevesíteni...lesz majd javaslata a Hivatalnak erre hivatkozotva, hogy... hát nem tudja, hogy célszerű-e folytatni ezt a jelölési vagy kinevezési procedúrát, ami eddig volt és látszik is itt Soroksáron. sajnos nagyon sok helyen a felügyelőbizottságok nem éppen töltik be a szerepüket, most nem akar nagy politikát, de lásd ugye az MNB ügyletet is figyelembe véve. Magát az előterjesztést egyértelműen támogatja és a cégalapítást.

Egresi Antal: Nem gondolná, hogy a felügyelőbizottságok nem végzik megfelelően a munkájukat, ugyanis a felügyelőbizottsági tagok teljes vagyonukkal felelnek a kft-vel kapcsolatban. tehát, ha bármi probléma merülne fel gazdaságilag a társaságnál, akkor bizony a felügyelőbizottság tagjait felelősségre vonhatják. tehát, ilyen szempontból nem ért egyet Ritter Ottó képviselővel, egyébként neki is vannak különböző gondjai, de első sorban kérdései a napirenddel kapcsolatban. Felmerül az a kérdés, hogy valójában Önkormányzati céggént fog dolgozni, ugyanakkor azt nem látja teljesen tisztán, hogy ha a cég végül is bevétel orientált módon kell, hogy működjön, minél nagyobb bevételre szert tenni, akkor vállalkozói tevékenységet kell, hogy folytasson. Ahhoz, hogy vállalkozói tevékenységet és megrendeléseket teljesítsen, szerződéseket kell, hogy kössön. Hogyan fogják tudni összeegyeztetni a munkájukat az Önkormányzat által elvárt feladatok elvégzése és a vállalkozás között? Fél attól, hogy a felvállalt munkák esetén egyszerűen kapacitás hiányában és mivel szerződésük van, azt fogják mondani, hogy az önkormányzati feladatokat adott esetben, háttérbe kénytelenek helyezni. Nem igazán érti, hogy ezt, hogy fogják majd egyeztetni és szerinte ez konfliktus helyzetekhez fog vezetni. A másik dolog az anyaggal kapcsolatban, hogy nem látja a finanszírozási lehetőséget. Ahhoz, hogy ezt a céget finanszírozni tudja az Önkormányzat, ugye le van írva, hogy több létszámmal, nagyobb bérekkel tudják majd a feladatokat ellátni. Ha ezt majd az Önkormányzatnak ki kell pótolni, akkor ezt a többlet kiadásokat az Önkormányzat milyen szolgáltatások terhére fogja tudni biztosítani a kft. részére? Tehát nem igazán látja át, hogy ez valójában, hogy fog működni ilyen szempontból gazdaságilag. Aztán az is érdekelné, hogy ugye a Nonprofit Kft-eket nem lehet a végtelenségig önkormányzati pénzekkel kitömni, erre korlátok vannak beépítve. Nem tudja, hogy mennyire érinti a de minimis rendszert, ami korlátozza azt a lehetőséget, hogy az Önkormányzat ezeket a kft-eket magas összegű támogatással a gazdálkodását segítse. Tehát ezek a kérdések számára nem teljesen világosak, ugyanakkor azzal egyetért, hogy lépni kell ebben a dologban, valamilyen megoldást erre találni kell.

dr. Szabó Tibor: A kérdések vonatkozásában, hogy bevétel orientált és hogy itt konfliktusok generálódhatnak, elmondja, hogy minden céggel, a leendő céggel is, egy olyan megállapodás születne, amennyiben létrejön, amelyben természetesen prioritást élvezne a közfeladatok ellátása. Ez lenne az elsődleges cél, hogy a Városüzemeltetési Osztály által ellátott közfeladatokat cégformában lássa el. Egy egyszerű feladattal világítaná meg: például jelenleg van játszótér nyitó és csukó felelős, akinek megbízási szerződése van, meg egyéb okirati háttére, munkajogi feladatkörei. Ugyanúgy egy Városüzemeltetési Osztály köztisztviselője tekintetében a hétvégi munkavégzésre, például egy Soroksári Napoknál, elnézést a megfogalmazásért, de három pad áttételéhez kell körülbelül négy megbízási szerződés stb., tehát a bürokratizmus csökkentése az egyik cél, egyúttal a közfeladatok nonprofit kft. útján való ellátása, ami prioritást élvez a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatban. Természetesen

a vállalkozási tevékenység folytatása is egy opció, amely viszont, a Városüzemeltetési Osztálynál nincs meg, és pont ennek okán, amennyiben Soroksáron néhány olyan idős személy, akinek a hozzátartozói messze élnek és nem tudja például az ingatlanját megfelelően gondozni, egy önköltségi áron egy önkormányzati cég, ezt bevállalná, természetesen ezt nem a közfeladatok rovására, akkor egyrészt a köztereknek a rendbetétele mellett magánszemélyek ingatlanait is adott esetben meg tudná oldani. Álláspontja szerint ez szerződésileg is keretbe foglalható, mert az Önkormányzat és a cég között a támogatási szerződés mellett olyan komplex szerződés is köthető, kötetendő, amelyben meghatározza az Önkormányzat a támogatása feltételül ellátandó közfeladatokat, és itt álláspontja szerint egy jó cégvezetéssel működhet. A másik kérdés a finanszírozási kérdés, a többletfinanszírozás. Minden cég indulásánál szükségeltetik egyfajta olyan induló tőke és beruházás, amely elindítja a cégeket. Nagyon fontos az, hogy amit a képviselő úr is említett a kérdésében, hogy vannak olyan uniós és egyéb olyan keretek, amelyek meghatározzák az Önkormányzati vagy állami forrásokat. Álláspontja szerint, jelenleg a Városüzemeltetési Osztályra a fordított összegeket és a kapcsolt külső vállalkozások részére biztosított összegek kapcsán, most még egyébként tisztázás alatt van az Áfa kérdés, de amennyiben az lezárul, és adott esetben az Áfa akárcsak részben is a cég által visszaigényelhető, akkor már előrébb lesz, mint a jelen állás szerint. Tehát a finanszírozás tekintetében vannak pozitív kilátások, illetve, ami még fölmerülhet, hogy a többletkiadás az nem biztos, hogy hosszabb távon, sőt még akár rövid távon sem biztos, hogy igaz az említett példák okán. Tehát, ha van egy cég és van egy dolgozói állomány, ott azért jóval rugalmasabb lehet a munkaidő beosztás, mint egy Önkormányzati hivatal esetében. Szeretné hangsúlyozni még egyszer, hogy ez az adott cég működésének a belső feladata, és abból indul ki, hogy bár nem ilyen jellegű, de négy cége van a soroksári Önkormányzatnak és a négy cég esetében zökkenőmentes jó a működés és olyan finanszírozás van, amely nem feszíti túl a kereteket. Véleménye szerint az is egy elgondolkodtató tény, hogy Budapest minden kerületében van ilyen cég és úgy gondolja, ha rentábilisabb, vagy jobb lenne hivatali keretek közt, akkor az adott kerületi hivatal látná el ezeket a feladatokat és megszüntetné azokat a cégeket, amelyek jelenleg működnek, akár a Főváros tekintetében, ahol, azt hiszi harmincvalahány cég van, de a kerületeknél is van, ahol több cég látja el a feladatokat. Úgy gondolja, hogy az egyetlen és talán megkérdőjelezhetetlen dolog, az a rugalmasság. Munkajogi szempontból, jómaga, mint munkáltatói jogköröket gyakorló, látja azt, hogy vannak bizonyos nehézségek itt a városüzemeltetés keretében, mármint hivatali fronton, de természetesen a részletkérdéseket még folyamatosan át kell gondolni, és jogos a felvetés, a finanszírozás az egyik legnagyobb kérdés. E tekintetben egyébként nem árul el titkot, ez az Áfa kérdés ez egy meghatározó, amelyben polgármester úr szakértőket kért föl, hogy pontosan, egzakt módon meg tudják mondani, hogy Áfa visszaigénylés tekintetében milyen helyzetben lehet a cég.

Egresi Antal: Jómaga továbbra is teljes mértékben megérti, amit jegyző úr elmondott, ugyanakkor azt tudni kell, hogy Soroksár viszonylag kis lakossági létszámmal működő kerület, ezáltal a bevételeik meghatározottak ebben a kérdésben, tehát amit központilag finanszíroznak. Ugyanakkor azt is ismerni és tudni kell, hogy Soroksár viszont a legnagyobb földterülettel rendelkezik, ezáltal jelentős feladat fog hárulni erre a cégre és ezért így számok alapján, nem látja, hogy ezek bizonyítják, hogy valójában, hogy tud majd működni ez a cég. Az Áfával kapcsolatban gondok lehetnek, illetve a számlázásokkal. Az sem világos, hogy amikor megállapodik az Önkormányzat majd a feladatellátással, amit kötelezően esetleg a cégnek el

kell végezni és azt követően pedig adott esetben megrendelőként is felléphet, tehát a cég felé és az Önkormányzatnak szolgáltatást számlázhat le a cég. Érdekelne, hogy ennek a jogi helyzete hogyan alakul? Tehát egyrészt van egy kötelezően ellátandó feladata majd a cégnek, majd, amikor azon már túl vannak, akkor adott esetben még kell az Önkormányzatnak valamilyen feladatot elláttatni, és akkor megbízta ezt a céget és leszámolják majd a szolgáltatást az Önkormányzat felé. Megítélése szerint ezeknek az arányai sem tisztázottak. Eljutott hozzá egy szakértői vélemény és mivel APEH revizorként dolgozott másfél éven keresztül, társas vállalkozási osztályon, tisztában van azzal, hogy az adó kérdések, azok mindig jogszabályra való hivatkozással történnek. Azt, amit leírt az a gazdasági szakértő, az ilyen szempontból számára hiteltelen. Valami komolyabb anyagot szeretne látni.

Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy mivel a jegyző úr elmondta, hogy a polgármester szakértőket kért fel, a szakértői vélemények beérkezéséig javasolja, és szavazásra teszi fel, hogy a Bizottság ne foglaljon állást a napirenddel kapcsolatban.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 167/2025. (XI. 11.) határozata az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítása tárgyában

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

5. Napirendi pont

Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy az ITS-t tulajdonképpen minden évben felülvizsgálják, megnézzék, és a dátumokkal kicsit játsszanak, de hát ez természetes, és szükséges is, hogy ez valóban felülvizsgálatra kerüljön, és meghatározásra kerüljenek azok a prioritások, amit első sorban az Önkormányzat lát, első sorban anyagi függvények, illetve hivatalos eljárásoknak a függvényében. A dátumokkal kapcsolatban oké, hogy mindig tolnak valamit rajta, mert hát az élet az már csak ilyen, de a nagyobb gondot jelenleg abban látja, hogy a lakosság életét megkeserítő pontok is csúsznak. itt a legérzékenyebb a vasúti átjáró kérdése. Nem túl régen,

talán három hete, Csepreghy Nándor Építési és Közlekedési Minisztérium helyettes minisztere nyilatkozott, miszerint az új BB vasúton várhatóan decemberben a teherforgalom, legkésőbb márciusban a személyforgalom megindul. Kérdezi, hogy hogy állnak Soroksáron? Mi lesz Soroksárral? Ez azt jelenti, hogy legkésőbb márciusban csak Pesterzsébeten keresztül tudja majd megközelíteni a két városrész egymást? Egyértelmű, hogy durván nyolcpercenként lesz valamilyen vonat. Hogy ha nyolcpercenként három percre leáll az teljesen bedugítja ezt az egész környéket. Az ITS most 2026-2027-re jelez valamit ebben az ügyben, hogy az aluljáró rá- illetve elvezető részével történik valami, vagyis be fog következni az a félelmük, hogy szinte ellehetetlenül Soroksár közlekedése. Nem felelősöket keresne ebben, de évek óta papolnak erről, hogy itt valahol valami nem stimmel ebben a kérdésben, megértve azt is, hogy talán pénz kérdése ez az egész, de hát valaki valahol, akármilyen szinten biztos, hogy nagyon felelőtlen ebben a kérdésben, főleg akkor, ha a lakosság azt látja, hogy a szomszédos településeken, hogy halad az aluljáró építése, aszfaltozása és mire megnyílik a vasút, addigra ott már egyértelműen tudnak közlekedni. Azt gondolja, hogy jelenleg, hogy az álmokat még „tili-tolizzák” kicsit tovább eltöprel emellett a probléma mellett, ettől függetlenül, még most is úgy látja, hogy nem egészen megvalósítható, ami ebben szerepel, természetesen megszavazza, reménykedve abban, hogy valami majd bizonyos területeken elkezdődik, de nagyon féltő, hogy a lakossági felháborodás nagyon nagy lesz ebben az ügyben.

Egresi Antal: Jómaga is Ritter képviselő által elmondottaknak több részletével egyet tud érteni. Ő is úgy gondolja, hogy ez óriási gondot jelent, ő is úgy gondolja, hogy valahol, valamilyen szinten, óriási hibát követtek el, hogy ez a beruházással együtt nem fog megvalósulni. Kik ezért a felelősök, azt még elképzelni sem tudja, de óriási gondot fog jelenteni, hogy nem épülnek meg az aluljáróhoz vezető utak és ez óriási közlekedési káoszt fog jelenteni és a lakosság részéről pedig jelentős felháborodást. Ilyenkor sokszor eszébe jutnak azok a dolgok, hogy Soroksárt mikkel illették éveken keresztül, például „kis berlin” -től kezdve...és diszkriminálták tulajdonképpen a települést...Mindig Soroksár az a település, amelyik hátrányt szenved a különböző fejlesztések területén, legyen ez a HÉV, a vasúti pálya, a busz közlekedés, vagy bármi más egyéb, mint hogyha a 23. kerület nem létezne. 1994-ben elvált Soroksár Pesterzsébettől, pontosan abban a reményben, hogy jelentős fejlődésen mehet keresztül. Sajnos tévedniük kellett, eltelt 30 év és ez a robbanás szerű fejlődés a kerületben ez nem valósult meg. Hogy ezek milyen okok miatt történnek meg, ezt célszerű lenne tudományosan is feldolgozni. Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában javasolja a beszámoló elfogadását és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 168/2025. (XI. 11.) határozata a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló éves beszámolóval kapcsolatos döntésről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2025. évi beszámolót **fogadja el.**
- II. **kérje fel a Polgármestert**, hogy a 2026. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.

Határidő: A 2026. évi költségvetés összeállításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 169/2025. (XI. 11.) határozata a tervezett kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a 225/2024. (IX. 12.) határozatát helyezze hatályon kívül, egyúttal **a kerületi fejlesztési célkitűzéseket** az alábbiak szerint határozza meg:

Utcanytások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezése:

▪ Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett)	(ITS 2.10)	2025-2026
▪ Apostolhegyi utcák		2025-2026
▪ Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k)	(ITS 1.2)	2025-2026
▪ Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig	(ITS 1.1)	2025-2026
▪ Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése	(ITS 3.1)	2025-2026
▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részén	(ITS 1.3)	2025-2026
▪ Vecsés út összekötéséhez szükséges szabályozások		2025-2026
▪ Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) gyűjtőútként		2025-2026
▪ Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák		2026 után
▪ Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez		Távlati
▪ Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak	(ITS 2.1)	Távlati
▪ Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások		Távlati
▪ Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött)		Felülvizsg.

Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

▪ A közúti-vasúti külön szintű keresztezés úthálózati fejlesztése		2026-2027
▪ Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal	(ITS 6.1)	2026-2027
▪ Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése		2027-2028
▪ Haraszti út – M51 autópálya közötti közúti kapcsolat kialakítása	(ITS 4.7 és 6.2)	2027-2028
▪ Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése		2027-2028
▪ Molnár-sziget csapadékvízvezetési tanulmányterv és útépítési terv		2027-2028
▪ Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt)	(ITS 1.5)	2027-2028
▪ Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városcsopony között	(ITS 3.6 és 6.7)	2027-2028
▪ Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre	(ITS 2.12 és 6.5)	távlati terv
▪ Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt)	(ITS 1.5)	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között	(ITS 6.3)	távlati terv
▪ Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése	(ITS 1.19 és 6.4)	távlati terv
▪ Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között	(ITS 2.13 és 6.6)	távlati terv
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a Tárcsás u. – Könyves utcánál		felülvizsg
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése a Teknő-Sámfá, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között	(ITS 6.8)	felülvizsg.

Önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

▪ Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104.	(ITS 1.13)	2025-2026
▪ Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.)		2025-2026
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése	(ITS 1.14)	2026-2027
▪ Üres épület hasznosítása (Dracula ház)	(ITS 3.3)	2026-2027
▪ Közösségi ház kialakítása Újtelepen	(ITS 3.2)	2026-2027
▪ Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése		2027-2028
▪ Kerületi rendőrkapitányság létesítése	(ITS 1.23)	távlati terv
▪ Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése		távlati terv
▪ Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán		távlati terv
▪ Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése	(ITS 1.21)	
▪ Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése	(ITS 4.1)	távlati terv
▪ Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.)		felülvizsg.
▪ Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyen	(ITS 1.15)	törlendő

Területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

▪ Apostolhegy szennyvízcsatorna építés		2025-2026
▪ Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése	(ITS 3.5)	2025-2026
▪ Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület)	(ITS 3.4)	2025-2026
▪ Tündérváros területének fejlesztésének folytatása	(ITS 2.16)	2026-
▪ Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen)	(ITS 4.6)	2026-
▪ Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca)		2026-
▪ A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése	(ITS 2.8)	2026-
▪ A déli szigetcsúcs fejlesztése	(ITS 2.9)	2026-
▪ A volt Ápoló otthon területének fejlesztése	(ITS 2.17)	2026
▪ Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen	(ITS 4.5)	2026 után
▪ Molnár szigeti parti sétány kialakítása	(ITS 2.10)	2026 után
▪ Déli temető környékének rendezése	(ITS 4.9)	2026 után
▪ Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezése	(ITS 2.4)	2065 után
▪ Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között	(ITS 2.6)	2026 után
▪ Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat)	(ITS 2.7)	2026 után
▪ Hősök tere zöldfelület felújítása a Szt. János utca – Arany János utca között	(ITS 1.9)	2026 után
▪ Felső Duna sor menti teleksor beépítése	(ITS 1.7)	távlati terv
▪ A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása	(ITS 2.14)	távlati terv
▪ Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat	(ITS 1.6)	távlati terv
▪ IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra	(ITS 2.11)	távlati terv
▪ Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint)	(ITS 2.13)	felülvizsg.
▪ A Molnár utca és a külterületi térséget feltáró utak	(ITS 2.1)	távlati terv
▪ Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett	(ITS 2.5)	felülvizsg.
▪ A Felső-Duna sor melletti (korábbi IZ) terület fejlesztése	(ITS 2.15)	felülvizsg.
▪ A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött)		felülvizsg.

Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

▪ Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése	(ITS 7.3)	2026-2027
▪ A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása	(ITS 7.6)	folyamatos
▪ A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos karban tartása és megújítása	(ITS 7.6)	folyamatos
▪ Új játszóterek létesítése		2026-2027
▪ Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása	(ITS 4.2 és 7.1)	távlati terv
▪ Gyáli-patak völgyének rehabilitációja	(ITS 7.2)	távlati terv

Magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezése:

▪ Ócsai út – M51 autópálya térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.1)	folyamatban
▪ Virág völgy lakópark fejlesztés		folyamatban
▪ M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.4)	2026-tól
▪ Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén	(ITS 4.3)	2026-2027
▪ A Hősök tere térfalainak fejlesztése	(ITS 1.22)	nem ismert
▪ Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése	(ITS 1.24)	nem ismert
▪ M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	(ITS 8.2)	nem ismert
▪ Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése	(ITS 8.3)	távlati terv
▪ Trilak telephelyfejlesztés	(ITS 8.6)	nem ismert
▪ Erdért Zrt. telephely (Haraszti út) területfejlesztés, funkcióváltás		nem ismert
▪ Üzletház létesítése a Grassalkovich úton	(ITS 1.20)	nem ismert
▪ Monsanto telephelyfejlesztés	(ITS 8.5)	nem ismert

Kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások tervezett ütemezése:

▪ Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében	(ITS 1.18)	2026-2027
▪ Közútfejlesztések (Szerúskert utca, Pályaudvar sor)	(ITS 1.1 és 1.2)	2026-2027
▪ Budapest – Kelebia vasútvonal fejlesztés	(ITS 1.16)	2026
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés	(ITS 1.14)	2026
▪ A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása		2026
▪ Zajvédelem biztosítása		2026
▪ Közterület fejlesztés a Hősök terén	(ITS 1.9)	2026-2027
▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részen	(ITS 1.3.)	2026-2027
▪ P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése	(ITS 1.16)	távlati terv
▪ H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése	(ITS 1.17)	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között	(ITS 6.3)	távlati terv
▪ Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szerúskert utca mentén		távlati terv
▪ Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében		távlati terv

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

6. Napirendi pont

Javaslat nyilatkozat megtételére az MNV Zrt. felé (188039 hrsz.-ú ingatlan hasznosítása vonatkozásában - Péteri major átemelő) (9.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Stark Viola: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 170/2025. (XI. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület 188039 helyrajzi számú, „kivett saját használatú út” megnevezésű ingatlannal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. nyilatkozzon, hogy az SZT-35876 szerződésazonosító számú megállapodásban foglaltaknak megfelelően a Budapest XXIII. kerület 188039 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 2025. évben nem idegenítette el és továbbra sem kívánja elidegeníteni (ideértve az ellenérték nélkül történő elidegenítést és az apportálást is),

II. jelentse ki továbbá, hogy az Ingatlant 2025. évben településrendezési, településfejlesztési célra, a településrendezéssel, településfejlesztéssel kapcsolatos – önkormányzati feladatok ellátásának elősegítése érdekében hasznosította és továbbra is kívánja hasznosítani.

III. kérje fel a Polgármestert, hogy a képviselő-testületi határozatba foglalt nyilatkozatot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. számára küldje meg.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. december 30.

7. Napirendi pont

Javaslat tájékoztatás megtételére az MNV Zrt. felé az állami vagyonba tartozó, Budapest belterület 184097/1 helyrajzi számú ingatlan (Kápolna) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződésben foglalt önkormányzati kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről (szerződés V. 7. pontja alapján) (10.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Stark Viola: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 171/2025. (XI. 11.) határozata tájékoztatás megtételéről az MNV Zrt. felé az állami vagyonba tartozó, Budapest belterület 184097/1 helyrajzi számú ingatlan (Kápolna) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződésben foglalt önkormányzati kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a Budapest XXIII. kerület belterület 184097/1 helyrajzi számú ingatlanra (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozó, az „állami vagyonba tartozó Budapest XXIII. kerület belterület 184097/1 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) V. 4. pontjában foglaltak 2025. évi teljesüléséről szóló, jelen határozat melléklete szerinti tájékoztatást fogadja el, és nyilatkozzon arról, hogy a Ingatlant a juttatási célnak (a Megállapodás I. 3. pontjában meghatározott hasznosítási célnak) megfelelően hasznosította és kívánja továbbra is hasznosítani, állagát megővta és továbbra is megővja, az Ingatlant a 2025. évben nem idegenítette el és továbbra sem kívánja elidegeníteni (ideértve az ellenérték nélkül történő elidegenítést és az apportálást is).

II. kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat és az annak mellékletét képező tájékoztatás megküldéséről a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére.

Határidő: 2025. december 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

8. Napirendi pont

Javaslat az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.-vel történő általános kártalanítási megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatalára (11.)

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Stark Viola: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 172/2025. (XI. 11.) határozata az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.-vel történő általános kártalanítási megállapodás megkötéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) kössön megállapodást az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.-vel (cégjegyzékszám: 01-09-874142; a továbbiakban: ELMŰ) közcélú villamos hálózat és tartozékai (a továbbiakban: Közcélú Hálózat) illetve annak biztonsági övezetének az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22) rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) szerint KÖu-XXIII-4, KÖt-XXIII-1, KÖt-XXIII-2 és KÖt-XXIII-3 övezetekbe tartozó ingatlanokon történő elhelyezéséért fizetendő kártalanítás egységárára vonatkozóan az alábbi feltételekkel:

- az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a megjelölt övezetekbe tartozó ingatlanokon elhelyezésre kerülő Közcélú Hálózat és annak biztonsági övezete az adott ingatlan használatát részben akadályozza, illetve korlátozza, ezért az ELMŰ egyszeri, egyösszegű, végleges kártalanítást fizet az Önkormányzatnak, melynek ezen felül további követelése nem lehet a Közcélú Hálózattal kapcsolatban, ide nem értve az egyes Közcélú Hálózatok építése, szerelése, üzemeltetése során keletkező eseti károk (zöld- és taposási kár) megtérítését, melyet a káreseményt követően – a kárt okozó munkavégzés befejezése után – az ELMŰ vagy a munkát végző vállalkozója külön fizet meg az Önkormányzat részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései alapján;
- a kártalanítási összeg alapját képező egységár az ELMŰ által 4502111254/N14/4152 rendelésszámú „Értéktérkép szakvélemény” elnevezésű, 2025. július 31-én kelt szakvéleményen (a továbbiakban: Szakvélemény) alapul, melyet a felek kölcsönösen elfogadnak, azt az egyes egyedi kártalanítás megállapodások kapcsán megállapodásként kezelik, és megállapodnak, hogy a Szakvéleményt az ELMŰ évente saját költségén felülvizsgálhatja;
- az ELMŰ a vezetékjog gyakorlása körében az elhelyezésre kerülő Közcélú Hálózatot karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és a felsorolt tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet;
- Önkormányzat a Közcélú Hálózat építése érdekében - amennyiben az ingatlan rendeltetése miatt szükséges – a jogszabályi határidőn belül hozzájárul a vezetékjoggal érintett terület erdőművelésből/termelésből való kivonásához. Ha a művelésből/termelésből való kivonás nem szükséges, akkor a hozzájárul az előbbieket szerinti erdőterület rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybeviteléhez. Amennyiben az ingatlan termőföldnek minősül, az Önkormányzat hozzájárul a Közcélú Hálózat és biztonsági övezete által érintett termőföldterület időleges és/vagy végleges más célú hasznosításához;
- az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az illetékes villamosipari építésügyi hatóság az egyes Közcélú Hálózatok vezetékjogát az ingatlan-nyilvántartásba megkeresés útján bejegyezteti, és a vezetékjog a mindenkori Engedélyest illeti meg és a mindenkori ingatlantulajdonost kötelezi;
- a megállapodás 3 hónapos felmondási idővel bármely fél részéről rendes felmondással felmondható;

- a felek a megállapodás rendelkezéseit az ELMÜ által az Önkormányzathoz a Szakvélemény keltét, azaz 2025. július 31. napját követően benyújtott kérelmek alapján indult ügyekben alkalmazzák.

II. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert a hatályos jogszabályoknak, valamint az I. pontban foglaltaknak megfelelő megállapodás aláírására, azzal, hogy utóbbtól az Önkormányzat érdekeinek megfelelően eltérhet.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. december 31.

9. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 173/2025. (XI. 11.) határozata az IKEA Soroksár Áruház (195836/32 hrsz.) területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 100/2025. (IV. 10.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az IKEA Soroksár Áruház (195836/32 hrsz.) területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 100/2025. (IV. 10.) határozat végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítsa.

10. Napirendi pont

Beszámoló az „állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló szerződés (Helytörténeti Gyűjtemény) V. 4. pontjában foglaltak 2025. évi teljesüléséről (együttműködési megállapodás alapján) (13.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Babócsi Beáta: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy ez az utolsó év amikor még nyilatkozatot kell tenniük? Jövőre már nincs ilyen, most már valójában az Önkormányzaté az ingatlan és úgy használják fel, ahogy akarják?

Babócsi Beáta: Igen, ez az utolsó alkalom.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és további kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 174/2025. (XI. 11.) határozata az „állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló szerződés (Helytörténeti Gyűjtemény) V.4. pontjában foglaltak 2025. évi teljesüléséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a Budapest, XXIII. kerület Szitás u. 105. szám alatti ingatlanra vonatkozó, az „állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló szerződés (Helytörténeti Gyűjtemény) V.4. pontjában foglaltak 2025. évi teljesüléséről szóló beszámolót fogadja el, melynek keretében nyilatkozzon arról, hogy a Budapest XXIII. kerület Szitás utca 105. szám alatti ingatlant az ingyenes tulajdonba adási célnak megfelelően - Helytörténeti Gyűjteményként - működtette és működteti 2025. évben is, az ingatlant 2025. évben nem idegenítette és nem idegeníti el, nem kötött és nem köt olyan megállapodást, illetve nem végzett és nem végez semmilyen olyan tranzakciót, melynek eredményeképpen az ingatlan kikerülne az Önkormányzat tulajdonából.

II. a Képviselő-testület vegye tudomásul, hogy az ingatlan ingyenes tulajdonba vételével járó kötelezettségek -melyek szerint az ingatlant az Önkormányzat a szerződés aláírásától számított 15 évig nem idegenítheti el, továbbá az ingatlant a birtokbavételtől számított 15 évig a szerződésben megjelölt feladatokra köteles hasznosítani- 2025. évben lejárnak, ezzel egyidejűleg a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő felé a beszámolási kötelezettség megszűnik.

III. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a beszámoló és a határozat megküldéséről a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére.

Határidő: 2025. december 10.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

11. Napirendi pont

A rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves főépítési tájékoztató (14.)

Előterjesztő: Tóth András főépítész

Egresi Antal: Elmondja, hogy mivel ez egy tájékoztató, így nem tesznek fel kérdéseket. Megköszöni a főépítész úrnak a tájékoztatót.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy az utolsó SZMSZ módosítás óta, a tájékoztatónál is van mód arra, hogy kérdéseket tegyenek fel és főépítész úr megválaszolja.

Egresi Antal: Megköszöni a kiegészítést. Kérdés és hozzászólás hiányában még egyszer megköszöni a tájékoztatót ezt a napirendet lezárja.

12. Napirendi pont

Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának és elnökének megválasztására (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában javasolja, hogy további egyeztetésekre van szükség, más feleket is meg kell kérdezni ebben a kérdésben, ezért a Bizottság ne foglaljon állást.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 175/2025. (XI. 11.) határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának és elnökének megválasztása tárgyában

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjának és elnökének megválasztására” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

13. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti lakás bérlőjének kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Egresi Antal: Megítélése szerint itt egy nagyon érdekes szituáció látható. Itt valamikor, ha jól gondolja, egy megváltozott élethelyzet miatt adtak lehetőséget arra, hogy ebbe az ingatlanba bérlőként beköltözzenek, egy anya a két gyerekével. Meghosszabbították, de ha téved, javítsák ki, tehát meghosszabbították ezt a lehetőséget addig, amíg a jogszabályok engedték, nem tudja, hogy ez most öt év, vagy nyolc év volt, amíg igénybe vették ezt a szolgáltatást, tehát tovább már nem lehet meghosszabbítani, ezért sajnos ki kellene költözniük. Ezen közben az egyik gyermek nagykorúvá vált és kérvényezik, hogy továbbra is igénybe vehessék ezt a lakást. Kérdezi, hogy most milyen megváltozott élethelyzetről van szó? Itt lelkiismereti kérdések is felmerülnek, emiatt érdeklődne. Ráadásul, ha ezt most megadják, akkor ezt követően, megítélése szerint, az előterjesztés szerint a következő x évekre mindig kérhetnék a meghosszabbítást, azaz, ismételten nyolc vagy kilenc évre bérelhetnék az ingatlant, tehát tizenhat, tizennyolc évre bérelnék ezt az ingatlant a megváltozott élethelyzetre tekintettel. Majd a második gyerek lesz nagykorú és majd, a második gyerek fogja kérni a megváltozott élethelyzetre hivatkozva, hogy bérelhessék és megint nyolc évre fogják tudni bérelni? Jómaga részben együtt érez ezekkel az emberekkel, részben pedig úgy érzi, hogy a jogszabályokkal való visszaélés történik.

dr. Török-Gábeli Katalin: Pontosítana. Első alkalommal kapta meg az édesapa a rendkívüli élethelyzetre való tekintettel és három kiskorú gyermek volt akkor nála. Időközben a három gyermek közül az egyik visszakerült az édesanyjához, azért laknak most összesen hárman. Az első év után már nem rendkívüli élethelyzetre tekintettel kapta meg, hanem méltányosságból. Tehát most 2016 óta méltányosságból kapta meg és ezen a jogcímen először egy évre kaphatja meg, utána három évvel, utána meg további öt évvel hosszabbítható.

Egresi Antal: Ezt szeretne volna felvetni és hogy eszerint döntsön a Bizottság, mert ezt nagyon furcsa helyzetnek tartja.

Ritter Ottó: Sokszor nem tud egyetérteni elnök úrral. Elmondja, hogy neki mindig gondja van a lakásokkal, és lakásügyletekkel, de jelen pillanatban, ha azt mondjuk, hogy valakinek az életkörülményei olyanok, amilyenek...most tulajdonképpen, arról kell döntenünk, hogy az utcára raknak egy családot, akinek nagy valószínűség szerint, tényleg nagyon nagy gondot jelentene az, hogy piaci alapon valahová elköltözzenek. A mai árak mellett ez legalább, mint ahogy az anyagból ki lehet olvasni, elég keményen érintené a családnak a büdzséjét. Tekintettel arra, hogy itt egy gyerekeket egyedül nevelő szülőről beszélnek, lehet ezen meditálni, hogy ez a jog szerint adott vagy nem, de, hogy ha belegondolnak, hogy az Önkormányzat hogy bánik a lakásállományával, hogy netán valaki kihál és ugye az nem bérlakás, és utána ugye a gyerekek ugyanúgy átadják, jogszerűen végeredményben, mert ugye döntés kérdése az egész, akkor jómaga most nem egészen érti, hogy miért ne adjanak lehetőséget egy családnak a további normálisabb életfeltételek megteremtésére. Félő, hogy ha ezt most nem teszik meg, akkor az lesz a következménye, hogy netán az Önkormányzat piacra dobja a lakást, ha kiürül, mondván,

hogy fel kell újítani, sokba kerül stb. Ezért, jómaga inkább azt mondja, hogy egy rászoruló család, akármilyen körülmények között, ha jogszerűen megoldható, akkor kapja meg a lakást és továbbra is tudjon ott élni, minthogy netán egy fél év múlva arról döntsenek, hogy eladják. Más dolog, hogy most tél van, ebből következően nem olyan egyszerű valakit kirakni, főleg úgy, hogy moratórium stb.... Jómaga egyértelműen azt támogatja, hogy adjanak lehetőséget a további életre.

Mikó Imre: Kérdezi osztályvezető-helyettes asszonyt, hogy 2016. évet említett, ugye, hogy akkor kapta meg a rendkívüli élethelyzetre?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nem, először 2015. májustól 2016. októberig bérelték rendkívüli élethelyzetre tekintettel, ez akkor, ha jól tudja, azért volt, mert az édesanya elhagyta a családot, és az apuka egyedül maradt a három gyermekkel.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy és ekkor hol laktak előzőleg?

dr. Török-Gábeli Katalin: Azt nem tudja, hogy hol laktak előzőleg, feltételezi, hogy együtt lakott a család, nem tudja... Saját ingatlanuk nincsen.

Mikó Imre: Úgy gondolja, hogy ezt a családot nem lenne szerencsés az utcára rakni, annak ellenére, hogy nyilván kihasználja a lehetőségeket. Valószínűleg mindannyian ezt tennék, hogy ha ilyen helyzetben lennénk, szerencsére nincsenek, úgyhogy azt gondolja, hogy a Bizottság támogassa ezt a lakhatási lehetőség fenntartását.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy mi a véleménye a Hivatalnak?

dr. Szabó Tibor: A Hivatal vonatkozásában maximálisan támogatná az újbóli bérbeadást.

Egresi Antal: Megköszöni jegyző úrnak a véleménynyilvánítást és megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja a Bizottságnak, hogy fogadja el a határozati javaslat „A” változatát.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 176/2025. (XI. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti lakás bérlőjének kijelölésével kapcsolatos döntés meghozataláról

A Bizottság úgy dönt, hogy

I. az 1/1 tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező, Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti lakást 2025. december 01. napjától 2026. november 30. napjáig tartó határozott időtartamra

méltányosságból, pályázaton kívül bérbe adja Veszteg Viktória Anna részére, valamint engedélyezi számára a lakásbérleti szerződés megkötését.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az érintett értesítésére és az I. pontban foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján elkészített lakásbérleti szerződés aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. december 31.

14. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. ker. a 18652/17 helyrajzi számú ingatlannak természetben a Vadevezős utca 18. szám alatti ingatlanrészére történő lakcímlétesítéshez való hozzájárulással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Stark Viola: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Egy kérdése volna, ha jól értelmezi, durván nyolc éve kérelmezik, hogy lakcímet létesíthessenek az unokának, vagyis a kislánynak. Mi volt az akadálya eddig annak, hogy nem kapták meg?

dr. Török-Gábeli Katalin: A Bizottságnak mindig az volt a koncepciója, hogy a felépítmény jogi helyzete rendezett legyen, tehát ha a gazdagodásos megállapodás ott engedi a bejelentkezést. Eddig ennél az ingatlannál nem volt ilyen megállapodás, most már van.

Ritter Ottó: Tehát akkor most nincs akadálya?

dr. Török-Gábeli Katalin: Hát, nincs, egyébként a kislánynak az apukája oda volt bejelentve, akkor még nem voltak ilyen szigorúak a bejelentkezési feltételek.

Ritter Ottó: Akkor jómaga javasolja, hogy a Bizottság támogassa azt, hogy a gyerek is bejelentkezhessen oda, ahol az egyik szülő, illetve a nagyszülő lakik.

Egresi Antal: Ha jól tudja nem az apa fordult kérelemmel az Önkormányzathoz, hanem a nagymama. Szeretné megkérdezni, hogy ki a gyerekeknek a felügyeleti jog gyakorlója? Ha nem tudják, hogy ki a felügyeleti jog gyakorlója, akkor ebben az esetben felmerülhetnek különböző szociális és egyéb kérdések, gyámhatósági kérdések stb. Melyik szülőnél van elhelyezve a gyerek? Nincs itt az édesanya, lehet, hogy a család elvált és ebben az esetben könnyen előfordulhat, hogy a gyerekeknek a felügyeleti jog gyakorlója adott esetben az édesanya, aki nincs itt. Tehát, így a nagyszülő nem dönthet és nem is kérvényezheti, a gyerek nevében nem járhat el.

dr. Török-Gábeli Katalin: Azért a nagyszülő a kérvényező, mert ő a bérlő, tehát tulajdonosi hozzájárulást ő kérhet az Önkormányzattól. Az, hogy a felügyeleti jog kié, arról nincs tudomásuk, de az édesapjával él a kislány a nagyszülőnél. Ide jár iskolába. Arról, hogy az édesanya hol van arról nincs tudomásuk.

Egresi Antal: Nincs ellene, de mindenféleképpen szeretné kérni, hogy a Hivatal szerezzé be, hogy ki a gyerekek a felügyeleti jog gyakorlója. Fontosnak tartja, hogy ezt a nyilatkozatot szerezzé be a Hivatal, ha ezt nem tennék meg, akkor nagy valószínűséggel a Kormányhivatal a bejegyzés esetén meg fogja kérni.

dr. Török-Gábeli Katalin: Az, biztos, hogy a Kormányhivatal nem jegyzi át anélkül a gyerek lakcímét.

Egresi Antal: Ezért szeretné megelőzni, mert ha akkor derül ki és visszadobják ezt az ügyet, akkor borzasztóan kínos helyzetbe kerülnek.

dr. Török-Gábeli Katalin: Önmagában az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása az nem elég, hogy ha a Kormányhivatal egyéb papírokat is kér.

Egresi Antal: Éppen ezért szeretné kérni, hogy szerezzék be ezt a nyilatkozatot és csatolják ehhez az anyaghoz és azt követően döntsön a Bizottság, arról, hogy biztosítják neki a bejelentkezést. Kérdezi, hogy lehet ezt kérni?

dr. Török-Gábeli Katalin: Hát, lehet kérni, de nincs kapcsolatuk az édesanyával.

Egresi Antal: De hát, az is lehet, hogy az édesapa a felügyeleti jog gyakorlója...

dr. Török-Gábeli Katalin: Az is lehet, hogy nincsenek elválva és közös a felügyelet, csak külön élnek, nem tudják. Azt tudják, hogy természetben ők hárman ott, azon az ingatlanon laknak.

Egresi Antal: Az lenne a javaslata, hogy addig, amíg a Hivatal a gyerek felügyeleti jog gyakorlójának nyilatkozatát nem szerzi be, addig ne döntsön a Bizottság ebben a kérdésben. Erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 177/2025. (XI. 11) határozata a 186552/17 helyrajzi számú ingatlanak természetben a Vadevezős utca 18. szám alatti ingatlanrészén történő lakcímlétesítés tárgyában

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. ker. a 186552/17 helyrajzi számú ingatlanak természetben a Vadevezős utca 18. szám alatti ingatlanrészére történő lakcímlétesítéshez való hozzájárulással kapcsolatos döntés meghozatalára” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem dönt, amíg a Hivatal a gyermek felügyeleti jog gyakorlójának nyilatkozatát nem csatolja az előterjesztéshez.

15. Napirendi pont **Egyebek**

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Mikó Imre: Egy rövid felvetése lenne és szeretné kérni a bizottság illetve a Hivatal segítségét abban, hogy abban a hátrányos helyzetben, amiben szenved Tószeg utcában lévő játszótér, annak okán, hogy nem a soroksári Önkormányzat tulajdonában lévő földterületre lett telepítve annak idején, hiszen több mint húsz éve ott székel és a soroksári Önkormányzat gondolja és ápolja, folyamatosan a lehetőségeik szerint próbálják karbantartani, nyilván saját költségen, miközben a terület nem az Önkormányzaté, és ezért nem tudnak sem pályázatokon részt venni, sem fejleszteni ott igazából. Viszont nagyon szükséges lenne és szeretné a Hivatalt, illetve jegyző urat megkérni, hogy keressék meg a tulajdonost, ami vélhetően a Fővárosi Önkormányzat, hogy lehessen ez a terület oly módon a soroksári Önkormányzaté, hogy arra pályázni lehessen és fejleszteni és nem feltétlenül saját költségre, hanem akár támogatások, pályázatok segítségével.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, mondanivalója az Egyebek napirend keretében. Ennek hiányában, jómaga először is jegyző urat szeretné megkérdezni, hogy a bizottsági üléseken elhangzott kérdésekre jogszerűen kell-e válaszolnia a Hivatalnak? Hogyan és miképpen? Ezt minél előbb szeretné tisztázni. Tehát jogszerűen a képviselők kérdezhetnek, arra válaszokat kell, hogy kapjanak, intézkedések kelljenek? Törvényszerű, vagy csak lehetséges ilyet feltenni? Adott esetben a hivatalnak nem feltétlenül kötelessége válaszolni?

dr. Szabó Tibor: Az Mötv. alapján álláspontja szerint az analógiai jogi értelmezést segítségül hívva a képviselőnek jogában áll a Képviselő-testületi ülésen a jegyzőtől kérdezni, amelyre vagy az ülésen, vagy 30 napon belül írásban kell válaszolni. Álláspontja, ezen eljárás, vagy iránymutatás alapján, az első kérdés első részére válaszolva, igen, törvény erejénél fogva kötelező a képviselői kérdésre választ adni, álláspontja szerint, legkésőbb 30 napon belül, írásban.

Egresi Antal: Elmondja, hogy megkereste a jegyző urat személyesen az irodájában és kérte, hogy az előző testületi ülésen elhangzottakra szeretne írásos választ kapni. Akkor a jegyző úr megígérte neki, hogy azonnal értesíti az osztályokat, és azonnal válaszolniuk kell erre írásban. Jómagam az előző bizottsági ülésen hosszasan foglalkoztam a Segítő Mária kápolnával kapcsolatos dolgokkal és nem akarja itt idézni, mert hosszadalmas lenne, de nagyon sok érdekes dolog történt a kápolnával kapcsolatban a Hivatal részéről. Akkor föl is tette, tehát úgy fejezte be a kérdést, a felszólalását, hogy megkérdezte, hogy a Hivatal részéről lenne-e reakció az elhangzott kérdésekre, vagy 30 nap belül fog írásban választ kapni? Most, lehet, hogy egy nappal vagy kettővel el vannak csúszva, de ez idáig nem kapott semmiféle választ. Közben elég vad dolgok történtek a kápolna ügyében és megdöbbenve tapasztalt dolgokat és ezt mindenféleképpen szövé kívánja tenni, mert ez számára döbbenetes. Mindenekelőtt, szeretne mindennemű, olyan levelezésbe betekintést, vagy másolatot kapni, amit a kápolna területének rendezésével kapcsolatban a MÁV-val levelezett az Önkormányzat, az ottani érintett

személyekkel, mert a mai napig nem történt helyreállítás. Hamarosan át fogják adni az egész vonalat és ott semmiféle mozgás nem történt, hogy a kerítést visszahelyeznék, vagy rendeznék azt a területet, amit szétgyalultak. A növényzetet elszállították, fölszántották a területet, stb stb. Aztán szeretné megkérdezni, osztályvezető asszonyt, hogy tisztában van-e azzal, vagy volt-e azzal, hogy az Alapítvány mindennemű terveket beszerzett, elkészíttetett, engedélyezési, kiviteli tervet, és mindenféle egyebet. Ez rendelkezésre áll valójában az Önkormányzatnak, fizikálisan a polgármester úr irodájában találhatóak ezek a tervek, hiszen jómaga erről a polgármester úrnak folyamatosan beszámolt.

Stark Viola: Igen.

Egresi Antal: Tehát ezzel tisztában van.

Stark Viola: Igen.

Egresi Antal: Szeretné megkérdezni, hogy az Önkormányzat elkészítette az Alapítvány támogatására egy felhasználási szerződést, amit az Alapítvány kuratóriuma, illetve a tervező kötött meg. Ezt miért készítették? Lehet tudni ennek az okát?

Stark Viola: Mert képviselő úrral egyeztettek annak tekintetében, hogy mi annak a módja, hogy az önkormányzat részére át tudja adni majd a terveket és a felhasználási jog nem volt az Alapítványnál. Ehhez készítettek segítségképpen, hogy egy ilyen szerződés is szükséges. Az alapszerződés ilyen jogokat nem tartalmazott.

Egresi Antal: Tehát, akkor mondhatja azt, hogy azért, hogy maga az Alapítvány ezeket a terveket, engedélyeket, az önkormányzat részére átadja.

Stark Viola: Igen.

Egresi Antal: Tehát, ezért készült. Most, tudomására jutott, hogy az Önkormányzat készítette, illetve megrendelt, szintén ugyanattól a tervezőtől egy másik engedélyeztetési és kiviteli és egyéb terveket, ezt miért tették és ki volt a megbízó, mert ugye, osztályvezető asszony írta alá a szerződést?

Stark Viola: Ez polgármester úrral történt egyeztetés, illetve a tervezővel történt egyeztetés után, miután, az Alapítvány elkészítette a terveket és az engedélyeket, ezt a tervet és engedélyt az Önkormányzat nem tudja egy az egyben felhasználni, ehhez tervező szükséges, hogy a tervet ütemezze. Miután többször egyeztettek képviselő úrral is erről, hogy jelenleg bruttó 12 és fél millió forint áll rendelkezésre a kápolnára. Ez körülbelül a tető, tehát egy ütemnek az elkészítésére alkalmas, és ütemezett építési engedély, avagy ütemeztetni kell a terveket. Ezt egyeztetették le a tervezővel és a tervező csak úgy tud eljárni és csak abban az esetben tud eljárni, ha az Önkormányzat a megbízó. Az Alapítvány engedélye, ha jól emlékszik januárban amúgy is lejár. Tehát, azt vagy hosszabbítani kell, vagy ütemeztetni kell. Tehát az Önkormányzatnak a tervezővel minden körülmények között, ha az Alapítvány átadja, akkor is fel kell venni a

kapcsolatot és akkor is külön megbízást kell részére adjon az Önkormányzat, hogy ezt a továbbiakban fel tudják használni.

Egresi Antal: De, milyen oknál fogva, mikor rendelkezésére áll és tulajdonképpen onnan a részeket bárki és bármikor ki tudja venni?

Stark Viola: Csak tervezői jogosultsággal. Jómaga, vagy a kollégái ezt nem tehetik meg, kizárólag tervezői jogosultsággal rendelkező személy végezhet ilyen feladatot.

Egresi Antal: Pont azért, egy felhatalmazási szerződést íratattak vele alá, hogy ezeket a terveket az Alapítvány át tudja adni.

Stark Viola: Ismételten elmondja, hogy attól, hogy az Önkormányzat megkapja a terveket, ezt, egy az egyben nem tudja felhasználni. Ütemeztetni kell, hosszabbítani kell, és ezeket a feladatokat kizárólag tervezői jogosultsággal rendelkező tervező tudja elvégezni.

Egresi Antal: Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a tervező, aki tervezte, ... a felhasználási szerződésben benne van, titoktartási kötelezettséget tartalmaz, és hogy az általa megismert adatokat harmadik személynek nem adja ki. Hogy képzelték, hogy az a tervező, aki megtervezte az Alapítvány részére a terveket, engedélyeztette az örökségvédelmi hivatallal, az, hogy és miképpen fog tudni úgy, egy másik tervet elkészíteni, hogy nem adja ki egy harmadik személynek, azaz, az Önkormányzatnak?

Stark Viola: Ez a tervezőnek a felelőssége.

Egresi Antal: Ez a tervezőnek a felelőssége? Tehát az Önkormányzat bevonta még ebbe a dologba is a tervezőnek a felelősségét, amikor az Önkormányzat részéről írták a szerződést, hogy titoktartási kötelezettséget...

Stark Viola: Az Önkormányzat készítette az Alapítványnak egy tervezetet. Hogy az Alapítvány részéről mit írtak alá, meg mit nem írtak alá, ez már az Alapítvány felelőssége.

Egresi Antal: „Aranyos, aranyos tetszik lenni.” -jegyzik meg osztályvezető asszony által elmondottak kapcsán. Elmondja, hogy nyilvánvalóan ezt egy nagyon érdekes szituációnak tartja. Kérdezi, hogy azt mégis, hogy gondolják, hogy van egy terv elkészítve az egész kápolnának a felújítására, hiszen azért akarták az együttműködési megállapodást kötni, hogy a kápolnának a felújítását közösen fogják elvégezni, azaz egy részét az Önkormányzat, egy részét az Alapítvány fogja elvégezni, hiszen az alapítványnak van bevétele. Ráadásul, most jelen pillanatban több mint 10 millió forint van a bankszámlán és azt követően pedig remélhetőleg a képviselő-testület a következő évben 2026-ra adott volna még 10 millió forintot. Nagy valószínűséggel ezt közösen szépen meg tudták volna oldani. Mi készítette az Önkormányzatot arra, hogy külön, úgy rendeljen meg tervet, - amikor jómaga folyamatosan mindent, tételesen, részletesen, gyakorlatilag minden az Önkormányzat kezébe adott, már a polgármester úrnak a kezébe, hiszen csomó mindent még átadott, - hogy őt, mint a kuratórium elnökét, az Alapítványt kikerülve nekimennek ennek a dolognak? Milyen erkölcsi alapjuk volt erre?

Stark Viola: Szerinte ezt a kérdést polgármester úrnak legyen szíves feltenni, és szerinte ezt polgármester úrral megbeszélték már egy párszor. Elnézést kér, de nem ő az, aki a képviselő úrnak ebben választ fog adni.

Egresi Antal: Úgy gondolja, és úgy látja, hogy ez a megrendelt terv, amiket megrendeltek 1.700.000 forint körüli összegért, ez valójában egy többlet kiadásként jelentkezik akkor, amikor az Önkormányzatnak nincs megfelelő bevétele. Folyamatosan az a sírás-rívás, hogy nincs pénze a Hivatalnak. Hogy gondolták ezt az egészet? Gyanítja, hogy ennek valamilyen felelőssége kell, hogy legyen, és felkéri a jegyző urat, hogy egy belső vizsgálatot indítson ennek az ügynek a kiderítése érdekében, hogy ki ezért a felelős, ami itt történt? Ez számára döbbenetes, hogy korrekt módon egy Alapítvány kuratóriumi elnöke eljár, korrekt módon tájékoztatja minden egyes lépéséről az Önkormányzatot és az Önkormányzat fogja magát ... ugye, azt készítik elő, hogy együttműködnek... , hogy képzelték az együttműködést egyébként? Szeretné a jegyző urat megkérni, hogy indítson belső vizsgálatot.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy a Belső Ellenőrzési Terv alapján szokták a vizsgálatokat lefolytatni. A Belső Ellenőrzési Terv kialakítása és elfogadása testületi hatáskör, annak keretében gondolja, esetleg ezt, hogy ha főlveti képviselő úr, akkor megfontolják, illetve önálló képviselői indítvány keretében természetesen egyedi belső vizsgálat elrendeléséről a Képviselő-testület a Hivatal vonatkozásában jogosult. Mind a két esetben természetesen, ha a döntés megszületik, akkor lefolytatják a vizsgálatot.

Egresi Antal: Javasolja a Bizottságnak, hogy kérje fel a jegyző urat az ügyben a belső vizsgálat elrendelésére. Szeretné ezt a határozati javaslatot előterjeszteni a Bizottság részére. Kérdezi, hogy van-e valakinek ehhez hozzáfűzni valója?

Ritter Ottó: Csak egy megjegyzése lenne hallgatván itt a vitát. Amikor az egyik napirendnél a felügyelőbizottságok szerepéről beszélt, hát véleménye szerint itt is lenne akár a kuratórium felügyelőbizottságnak szerepe, hogy az üggyel foglalkozzon, mindamelllett, hogy eléggé furcsa az a gondolat, hogy annak idején amikor a kápolna ügye odáig ment előre, hogy igen, most már terveket kell készíteni, akkor, ha nem csal az emlékezete többmillió forintba kerültek ezek a tervek, illetve az engedélyeztetési eljárásoknak a költsége. Ahhoz képest, hogy ha most még pluszba jön akár mennyi, akár egy vagy kétmillió, hát igen, számára is furcsa.

dr. Szabó Tibor: Csak annyi lenne a kérése, hogy a Bizottság kezdeményező, javaslattevő funkciójából adódóan jómaga, ha lehet, akkor ezt a határozati javaslatot úgy javasolná elfogadni, hogy a Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, és a képviselő úr pontosan megfogalmazza, hogy milyen belső vizsgálatra gondol, és a Képviselő-testület döntsön. Mert úgy tudja, hogy ilyen átruházott hatásköre a Bizottságnak nincs, hogy ilyenfajta vizsgálódás... Ráadásul egy picit nem pontos számára. Tehát, azt szeretné kérni, hogy amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy javasolja ezt, akkor a képviselő úr, ha megteszi, hogy leírja, hogy pontosan a vizsgálatról mi lenne a cél, akkor ezt a polgármester úrral egyeztetve a testület eldöntené. Így lenne, talán teljes a kép, hogy akar-e a testület e tekintetben vizsgálatot lefolytatni. Ide pontos adatok kellenének, egyfajta indítást, egyfajta kezdeményezést...

Egresi Antal: Ez lenne a kezdeményezés, hogy mint a Bizottság elnöke kezdeményezi az elhangzottak alapján a vizsgálatot. Ezt nem kellene részletesen, hiszen itt elhangzottak dolgok ezzel az ügyel kapcsolatban, tehát az elhangzottak alapján kéri, kéri a Bizottság a jegyző urat, hogy indítson az ügyben belső vizsgálatot és tárja a képviselő-testület, vagy a bizottság elé a következő bizottsági ülésre. Kéri, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 178/2025. (XI. 11.) határozata a Segítő Mária Kápolna felújításával kapcsolatos belső vizsgálat kezdeményezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a jegyzőnek, hogy kezdeményezzen belső vizsgálatot a kápolna felújításával kapcsolatban a Bizottsági ülésén elhangzottak alapján, és tárja a Képviselő-testület vagy a Bizottság elé.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Vannak további javaslatai is és szeretné a Bizottság elé tární. A szerződésekkel kapcsolatban, a törvények előírják, hogy ötmillió forint feletti szerződéseket kötelező a honlapra feltenni. Javasolja a Bizottságnak, hogy ezt változtassa meg és az ötmillió forint alatti szerződések is kerüljenek fel a honlapra, amelyek az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal esetében készülnek erre készített egy határozati javaslatot: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatalban létrejött ötmillió forint alatti szerződésekről az Önkormányzat honlapján kerüljön nyilvánosságra. Felkéri dr. Szabó Tibor jegyző urat, hogy a szükséges rendelettervezetet terjessze a következő Képviselő-testületi ülés elé.” Mindezt azért, hogy láthassák valójában, hogy ezek az apró szerződések, ezek, hogy történnek és mire kötik ezeket. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója ezzel kapcsolatban?

Mikó Imre: Azt szeretné javasolni, hogy mielőtt a honlapra kerülne bármi, azt kellene megpróbálni, hogy a képviselők kapjanak ezekből a szerződésekből.

Egresi Antal: Hát, nem kell erről, mert tájékozódhatnak a honlapról.

dr. Szabó Tibor: Csak annyit, hogy a következő testületi ülés, az úgy értendő ugye, mivel holnapután is lesz, akkor végül is a testület e tekintetben a decemberi ülésen tud dönteni...

Egresi Antal: Igen, tehát a decemberi testületi ülésre gondoltam én magam is. Kéri a Bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 179/2025. (XI. 11.) határozata az ötmillió forint alatti szerződések honlapon történő közzétételéről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal által kötött ötmillió forint alatti szerződések az Önkormányzat honlapján kerüljenek feltöltésre.

Felkéri dr. Szabó Tibor jegyzőt, hogy a szükséges rendelettervezetet terjessze a következő Képviselő-testületi ülés elé.

Határidő: a decemberi Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: A következő javaslat, amit szeretne szintén a Bizottság elé tárnai, ez a zártkerti ingatlanokkal kapcsolatos jogszabályról szólna, ugyanis a Kormány a családok támogatásával kapcsolatos kormányrendelet módosításáról szóló 332/2025. (X. 30) Korm. rendeletben szabályozza az ingatlan nyilvántartási törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletet úgy, hogy egy új zártkerti ingatlan művelés alól kivonása alcímmel egészítette ki. Ennek kapcsán az Önkormányzat rendeletet alkothat, tekintettel arra, hogy évekkal ezelőtt lehetőséget kaptak a zártkerti ingatlanok, hogy térítésmentesen művelési ágból kivonják. A kivonások jelentős része megtörtént, ugyanakkor Soroksáron, több területen, a Temető sor és Nyír utca közötti, a Szamaránszki dűlő területe, amiről én tudok, de lehet, hogy vannak olyan ingatlanok, hogy zártkertiek még a Molnár-szigeten is. Néhány darab esetében előfordulhat, hogy akkor vagy jogilag nem voltak még készen, hogy sikerüljön kérvényezni a térítésmentes kivonást, vagy más akadálya volt, elmulasztották a határidőt. Kéri, hogy ennek pótlására nyújtson az Önkormányzat segítséget. Erre is készített egy határozati javaslatot, szintén a Bizottság részére: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy készüljön előterjesztés a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának egyszerűsített földhivatali bejegyzése érdekében. A Képviselő-testület alkossa meg a 332/2025. (X.30.) Korm. rendelet alapján az Önkormányzati rendeletet. Határidő: a következő képviselő-testületi ülés. Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző úr.” Itt is a decemberi ülésre gondolt. Kéri a Bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 180/2025. (XI. 11.) határozata a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásával kapcsolatos Önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- készüljön előterjesztés a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának egyszerűsített földhivatali bejegyzése érdekében.
- a Képviselő-testület alkossa meg a 332/2025. (X.30.) Korm. rendelet alapján az Önkormányzati rendeletét.

Határidő: a decemberi képviselő-testületi ülés.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Elmondja továbbá, hogy az előző bizottsági ülésen már felvetette, hogy a Felső Duna sor 36. számmal szemben, annak az ingatlanok a házszámát pontosan nem tudja, folyamatosan folyik a víz az utcai szikkasztó árokba. Ott, ahogy építkeztek, a domboldalból egy ér keletkezett és valójában a talajvíz folyik az árokba. Ott nem tud közvetlenül folyamatosan elszivárogni, illetve, ha elszivárog a talaj alatt ez a hihetetlen mennyiségű nedvesség a szemben lévő háznak a falához folyik, ott szuterénlakások vannak és teszi tönkre

majd az ingatlanokat. Kérdezte akkor is, és arra sem kapott választ a múlt alkalommal. Tudja, hogy a jegyző úr meg az aljegyző asszony nem vettek részt akkor a bizottsági ülésen, de erre sem kapott választ, hogy mit kíván tenni az Önkormányzat annak érdekében, hogy ez az anomália megszűnjön. Jelezte, hogy a Felső Duna sorban, de máshol is elő fog fordulni, ha netalán esős idő lesz, akkor a talajvíz megnövekszik és több helyen is akár föltörhetnek ilyen erek. Ilyen ér van egyébként a Felső Duna sor 3. számú ingatlannál is. Ott is az utcára folyik ki ez a víz, és egy kicsit a híd felé, szintén ott már átfolyást biztosított az Önkormányzat a kerékpárút alatt, mert olyan mennyiségű talajvíz folyik el. Tehát ezt szeretné jelezni a Hivatalnak, és hogy milyen megoldást tudnak erre mondani.

Stark Viola: Válaszában elmondja, hogy megkapták, igen. Egyet azért figyelembe kell ilyenkor venni, hogy ezek olyan műszaki kérdések, amelyek két-három, akár egy hónapon belül nem biztos, hogy meg tudnak válaszolni, mivel nem csak ott vannak ilyen vízátfolyások, hanem ott van teljesen végig a Horgászpárt is. Ott is minden alkalommal az Önkormányzatnak ezzel problémái vannak. Igaz, hogy nincs vele szemben ingatlan, hanem a Duna van ott, de ezeket a műszaki problémákat az Önkormányzat mérnök emberekkel kell megvizsgáltassa, hogy véglegesen milyen megoldást tudjanak kitalálni. A nevezett ingatlan tulajdonosa pedig most nyújtott be kérelmeket eljárásokra, gépkocsibehajtóra, egyebeket. Ennek kapcsán vizsgálják azt, hogy a képviselő úr által vagy a szembe szomszéd által tett bejelentést hogyan fogják tudni megoldani. Amint, tudják, hogy mi a megoldás, akkor fognak tudni válaszolni. Tudja, hogy 30 napon belül kellene, de ezen kívül, hogy vizsgálják, nem fognak tudni jelen pillanatban más választ adni. Mérnök kell, tehát ők a hivatalban vagy az osztályon dolgozók nem rendelkeznek olyan mérnöki végzettséggel, ami egy ilyen folyamatos talajvízszivárgás, ami végig van teljes egészében a Horgászpárton is, ezt az Önkormányzat önmagától nem tudja megoldani.

Egresi Antal: Megköszöni a választ. Elmondja, hogy van egy a másik probléma is, a Dobó utca- Grassalkovich út ügye. Tulajdonképpen már akkor jelezte ezt a problémát és kérte a megoldását, amikor a költségvetést megszavazták. Akkor nevetségesnek tűnt, hogy az egyik sor a költségvetésben a „Jani sora”, és akkor kérte már a Hivatalt, hogy beszéljenek a Janival, hogy az alábbi útproblémákat javíttassák ki ebből a költségvetésből, amit megszavaznak. A Dobó utca és a Grassalkovich út saroknál megsüllyedt az útburkolat a közúti részen, de a Dobó utcán, tehát nem a Grassalkovich úton, megsüllyedt és ahogy kanyarodnak be az autók ahhoz, hogy ezt kikerüljék, megpróbálnak egy nagyobb ívet venni. Ugyanakkor meg följön gyorsan az autó letről, megnyomják, hogy a dombon föl tudjon szaladni, és amikor ez véletlenül találkozik, amikor bekanyarodik és ki akarja kerülni ezt a huppanót, akkor az baleset veszélyes lehet. Már akkor kérte és kérte a Janit is többször is személyesen elkapva az úton, amikor találkoztak és ő ötször-hatszor felírta ezeket a problémákat. Aztán jelezte, hogy a Felső Duna sor 30. szám előtt is van egy ilyen úthiba és azt is kérte, hogy csinálják meg és most, már ha a fagyok jönnek, majd azt fogják mondani, hogy a fagyok miatt nem tudják megcsinálni. Aztán kérte, hogy az Új élet utca 3. szám előtt van egy 30x30-as vagy 40x40-es gödör. Ott a földre tették az aszfaltot, tehát nincs alapja az útnak és a sóder az már kint van és ott pörgetik ki a sódert az útból és február óta nem sikerült ezt a problémát megoldani. Szeretné kérni a Hivatalt, hogy történjen már ebben az ügyben valami. Aztán van egy következő is, a Grassalkovich út 202. sz. ingatlan, ha jól tudja, és ez közvetlenül a patak mellett, az aluljárónál van, egy ingatlan. Ez az Önkormányzat ingatlanja, valamikor egy óvoda volt ennek az ingatlannak a helyén. A bejárati részt elfoglalja részben az aluljárónak a lépcső lejárata, részben pedig egy átemelő van az ingatlannak az elején. Nem is átemelő, hanem egy műtárgy, ami nem tudja, hogy mi célt

szolgál, de itt van ezen a területen. Itt elburjánzott a növényzet vastagon. Osztályvezető úr egyébként jelezte, hogy jövő tavasszal majd megpróbálja kiritkítani, de nem is emiatt szól, hanem ott, hogyha a hajléktalanok megbújnak, és azok az emberek, akik ott arra eljárnak és át akarnak menni az aluljárón, hát félelmetes, koszos, mocskos, piszkos, rendetlen az a terület. Megoldásra lenne szükség. Adott esetben, tudomása szerint a szomszéd ház tulajdonosa jelentkezett az ingatlan megvételére, de ott igazán komolyabb bejárást sem lehet tenni, mert ott kanyar van. Nem hiszi, hogy nagyon meg lehet oldani, ráadásul ott zárvány telek is van, mert az két helyrajzi számon szerepel, tehát a belső rész az nem igazán érhető el, mert az egy más helyrajzi számon szerepel. Tudomása szerint az két telek. Véleménye szerint az Önkormányzat jobban tenné, ha megszabadulna ettől az ingatlantól.

Stark Viola: Tájékoztatja képviselő urat, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói a pénteki napon kitarították az ingatlant teljes egészében. Ha most megnézi valaki, az összes szemetet elszállították, fölnyírták a teljes növényzetet, hogy átlátható legyen. Az ingatlanra történő bejutást meg lehet oldani. Az Önkormányzat egyszer már kért oda behajtási engedélyt az Fővárosi Önkormányzattól és amiatt, hogy ugye a parkolási rendelet előbb-utóbb bevezetésre kerül, és vannak olyan parkolóhelyek, vagy kell majd alkotniuk, vagy előállítaniuk olyan parkolóhelyeket, amelyek puffer parkolásra is szolgálnak, ami a Képviselő-testület előtt, illetve a Bizottsági üléseken is többször elhangzott, a Közösségi Házzal kapcsolatba is, hogy mégis maradjon, hogy ezt tegyenek, azt tegyenek...ez egy olyan ingatlan jelen pillanatban, amit például erre fognak tudni használni. Igen, kaptak vásárlási szándékot a szomszédától, be is fizette egyszer valamikor, talán egy másfél évvel ezelőtt, azt az összeget, ami az értékbecsléshez szükséges, onnan kezdve nem jelentkezett. Az Önkormányzat az összeget visszafizette részére és azért nem készült belőle előterjesztés, hogy kívánják-e értékesíteni, vagy nem, mert vannak még olyan feladataik, amihez ez az ingatlan még jó lehet.

Egresi Antal: megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója az Egyebek napirendi pont keretében?

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 10 óra 02 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Mikó Imre
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár