

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2025. év október hó 14. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

képviselők:

Egresi Antal
Mikó Imre
Assenbrenner Ferenc
Ritter Ottó
Síró János

- nem képviselő bizottsági tagok:

Egressy Pál
Pákáné Csehi Réka
Varga István
Tóth Gergely

Később érkezett:

Bereczki Miklós

Távolmaradását előre jelezte:

Szekeres András Béla

Tanácskozási joggal részt vettek:

Fuchs Gyula alpolgármester
Vittmanné Gerencsér Judit osztályvezető h.
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Szabó Bernadett osztályvezető h.
Tóth András főépítész
Gavaldi László osztályvezető
Babócsi Beáta osztályvezető
Köblös Anita osztályvezető h.
dr. Gál Tamás osztályvezető
Tóth Tamás osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.
Beszené Uhrin Gyöngyi belső ellenőrzési v.
Polonkai Zoltánné osztályvezető
Dr. Vas Imre

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2025. október 14-ei ülés napirendi pontjainak elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 140/2025. (X. 14.) határozata a Bizottság 2025. október 14-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2025. év október 14-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslát az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III.22.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 3. Javaslát helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában előzetes elvi döntés meghozatalára (4.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslát a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosítására a Sínpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőút szabályozásával összefüggésben (5.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Javaslát városrészek, közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések módosítására (7.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 6. Javaslát a pirotechnikai eszközök szilveszteri időszakban történő használata szigorúbb szabályozásának támogatására (8.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 7. Javaslát a Haraszti út szerviz útjának forgalomcsökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára (10.)**
Előterjesztő: Stark Viola
- 8. Javaslát a Budapest XXIII. ker. 185890/0/A/1 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 135., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (11.)**

Előterjesztő: Stark Viola

9. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

10. Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186029/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Táncsics Mihály u. 119., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan vételárhátralékának kamatmentességével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola

11. Egyebek

1. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bereczki Miklós megérkezik az ülésre.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a beszámoló kapcsán két kérdés merült fel benne és azt gondolja, hogy valószínű a bizottság most ezt nem fogja tudni megválaszolni, de elvileg ide tartozik mind a két témakör. Az egyik dolog, hogy polgármester úr jelezte korábban az újságban és a facebook oldalon is, és talán szót ejtett a testület előtt is arról, hogy tárgyalt a BKK vezetésével a 223E autóbusz kapcsán. A beszámolóban úgy van leírva, hogy „ki fogja szolgálni” Soroksárt is. Felmerült benne, hogy vajon mit jelent ez a „kiszolgálni”, hogy a jelenlegi végállomásig megy, és onnan majd a 224-gyel lehet tovább menni, vagy pedig valamilyen útvonalon kijön ide Soroksárra? Itt Soroksárnál, nem is az Újtelep lenne a lényeg, hiszen a 224-es az eleve bemegy a városközpontba, nem feltétlenül szükséges a metró kapcsolat hiszen ott a 123-as busz, hanem hogy ide Ófaluba, valóban eljön-e a 223E? Hát, ez érdekes kérdés lesz. Lehet, hogy a polgármester úr tud majd erre válaszolni.

Egresi Antal: Remélhetőleg polgármester úr a Képviselő-testületi ülésen fog tudni válaszolni, hiszen tudomása szerint a tárgyalások folyamatban vannak.

Ritter Ottó: A másik kérdése azzal kapcsolatban lenne, hogy ugye döntöttek arról, hogy az Önkormányzat perre megy a Valid Gate Kft-vel bölcsőde ügyben. Ezzel nincs is gond, de most a beszámolóban szerepel az, ami már elhangzott az előző testületi ülésen is, hogy március 31-ig kitolódik az elszámolási kötelezettség, ami azt jelenti, hogy valaminek addigra meg kellene épülnie. Az üggyel kapcsolatban arra lenne kíváncsi, hogy van-e már kivitelező, vagy hol tart ez a tárgyalás? Ki fogja ezt csinálni, hiszen jön a tél? Durván öt hónap van arra, hogy olyan állapotba kerüljön a bölcsőde, hogy legalább az elszámolásokat el lehessen indítani.

Szabó Bernadett: Egyeztetést folytattak a Közbeszerzési Hatósággal, hogy meg tudják-e gyorsítani az újabb közbeszerzési eljárás kiírását, annak érdekében, hogy a munkálatok elkezdődhessenek. Azt a választ kapták, hogy ugyanúgy be kell tartani a közbeszerzési szabályokat, tehát közel fél év fog eltelni amikorra vállalkozóval tudni fogják folytatni ezt a projektet. Az állagmegóvó munkálatokat el fogják tudni végezni a meglévő keretszerződések keretében, tehát a földémet, illetve a körbekerítést, vagyonvédelmet. Ezekről fognak tudni gondoskodni.

Ritter Ottó: Akkor, ez azt jelenti, hogy talán el sem kezdődik március 31-ig. Az elszámolást, hogy fogják intézni, mert az állam lehet, hogy egyszer csak visszakéri a pénzt?

Szabó Bernadett: Így van. Feléjük is jelezve van ez a problémakör. Velük is egyeztetést folytatnak. Első körben már az is biztató, hogy meghosszabbodott a támogatási szerződés. Ezt most megküldték, tehát alá van írva. Ahogy haladnak az idővel, úgy fogják látni, hogy hogyan tud tovább haladni a projekt.

Ritter Ottó: Megköszöni a tájékoztatást.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 141/2025. (X. 14.) határozata a 2025. szeptember 1 – 2025. szeptember 30. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2025. szeptember 1. – 2025. szeptember 30. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló *elfogadását*.

2. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III.22.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 142/2025. (X. 14.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III.22.) önkormányzati rendelet módosítását.

3. Napirendi pont

Javaslat helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában előzetes elvi döntés meghozatalára (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gavaldi László: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Azt kell mondja, hogy várta is meg nem is ezt az előterjesztést. Amikor a törvény ezzel kapcsolatban megjelent, végtelen felháborodás zajlott le benne. Azt követően pedig, hogy néhány, mert körülbelül egy tucatnyi hír volt eddig arról, hogy valahol már hoztak erre helyi szabályozást, az különösen felháborította. Most, hogy szembesült azzal, hogy a soroksári önkormányzat is foglalkozik vele, nem kötelezettséggel, mert a törvény nem azt írja, hogy mindenkinek foglalkoznia kell vele, akkor egy kicsit rossz érzése támadt. Azért támadt rossz érzése, mert az embereket szabad mozgásukban, lakóhelyük megválasztásában korlátozni kívánja ez a törvény, illetve egy önkormányzati rendelet. Nem akar nagyon mélyen belemenni, de őt az ilyen korlátozások a történelem sötét korszakaira emlékeztetik, mert itt nemcsak arról van szó, hogy betelepülhet, vagy nem települhet be valaki, hanem a „miértet” kell...és ha netán egyszer valaki úgy dönt, hogy vallási, politikai vagy éppen anyagi állapot miatt korlátozzanak embereket abban, hogy megválasszák a saját lakóhelyüket...hát, egészen a középkorig vissza lehet menni, volt ilyen időszak. Azt gondolja, hogy a jelenlegi soroksári állapot nem indokolja ezt. Ha azt mondják, hogy a hagyományok megőrzése, a soroksáriak identitásának a megőrzése, akkor végig kell gondolnunk, hogy jelenleg a durván 24.000 lakosságból, ki az, aki egy bizonyos körű hagyományt ápol, netán, hányan vállalják fel, azt, hogy valamilyen

nemzetiséghez tartoznak, ha ezt akarjuk védeni? Azt gondolja, hogy az önazonosság megtartására a kisközösségeknek van feladata és nem egy komplett városnak. A testület az előző ciklusban hozott egyszer egy, szerinte gyalázatos határozatot, amikor korlátoztak bizonyos betelepülést Soroksárra. Azóta is szégyelli magát, hogy egyáltalán ilyen Soroksáron előfordulhatott, mindamelllett, hogy nem szavazta meg, arról nem beszélve, hogy az indokaik abban az időben arról szóltak, hogy majd azon a bizonyos területen majd egy KRESZ pálya lesz gyerekeknek. Hát, meg lehet nézni, hogy hogy néz ki az a telek, amit annak idején így-úgy- amúgy nem engedtek meg egy egyesületnek, hogy oda két lakást rászoruló részére megépítsen. Tehát, jómagam semmiféleképpen nem fogja támogatni, amennyiben az „A” változatra kell döntést hozniuk. Szerencsére van alternatív döntési lehetőség, a „B” változat, hiszen elég kevés az ilyen határozati javaslat, hogy nem kívánnak foglalkozni a vele jövőben. Jómagam ezt támogatná, és erre kér mindenkit, hogy ne kívánjanak foglalkozni ezzel, ne próbálják korlátozni embereknek a letelepedéshez való jogát.

Egresi Antal: Nem teljesen ért egyet Ritter képviselő úr érvelésével, hiszen Soroksáron sajnos történtek olyan betelepülések, amik, véleménye szerint rengeteg ember rosszallását váltotta ki. Egyébként, a Grassalkovich út 63/A számról van szó, ha jól tudja. Egyszerűen egy másik önkormányzat vásárolt itt lakást, hogy a bűnöző családot kitelepítse a saját területéről. Úgy gondolja, hogy hasonló esetek elkerülése érdekében, szükségesnek tartja, hogy erről a jogszabály-tervezetről, vagy előterjesztésről beszélni tudjanak, mert okozhatnak ilyen anomáliákat még és történhet még hasonló eset, amit a megítélése szerint ki kellene szűrni és erre felelősséget kell vállaljon a Képviselő-testület. Erről ez a véleménye, és szeretne egy módosító javaslatot tenni. Javasolja, hogy a Bizottság most még ne foglaljon állást a napirenddel kapcsolatban. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a javaslatával szemben? Kérdés és hozzászólás hiányában kéri a Bizottság tagjait, hogy arról szavazzanak, hogy a Bizottság nem foglal állást ebben a kérdésben.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 143/2025. (X.14.) határozata a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában

A Gazdasági és Városfejlesztési bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában előzetes elvi döntés meghozatalára” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

4. Napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosítására a Sínpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőút szabályozásával összefüggésben (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy az a kérdés merült fel benne, hogy „ki fizeti a révést?”. A MÁV miatt szükséges a szabályozás, a KÉSZ módosítása, véleménye szerint ez jelentős tervezési költségbe fog kerülni, arról nem beszélve, hogy ha elkészül, akkor utána kisajátítási eljárásokat kell lefolytatni. Ki fogja ezt fizetni? Erre szeretne majd adott esetben választ kapni.

Tóth András: Válaszában elmondja, hogy régebb óta próbálkoznak már azzal, hogy dülőre jussanak ebben a kérdésben, mert álláspontjuk szerint, ahogy képviselő úr is mondta, valóban ez a MÁV fejlesztés okán merült fel és véleménye szerint is annak kellene fizetnie, aki ezt az egészet okozta. Sajnos, nem sikerült ebben előre lépni, sőt pert kellett indítaniuk kisajátítással kapcsolatban, ahogy az előterjesztésben is le van írva. Pontosán azért az Önkormányzat érdeke, hogy elkészüljön ez a terv, mert a további „forintos” kérdéseket ezzel kapcsolatban, azzal tudják megalapozni, hogy elkészüljenek azok a tervek, ami a pontos nyomvonal, az új út nyomvonalából eredő kártalanítási és kártérítési kérdéseket fel tudják tární és abból adódóan majd ezek a költségek is forintban meghatározhatóak legyenek. Tehát, egyelőre nem tudnak mást tenni, az Önkormányzat érdeke, hogy elkészüljenek ezek a tervek, és mivel az állam és a MÁV részéről nem volt hajlandóság, hogy ezt elkészíttessék, ezért indokolt, hogy az Önkormányzat lépjen ezügyben és elkészüljenek ezek a tervek, ha a Képviselő-testület dönt, akkor ezt most az Önkormányzatnak kell megfinanszírozni.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 144/2025. (X. 14.) határozata a Símpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőút szabályozásával összefüggésben szükséges kerületi építési szabályzat módosítás kezdeményezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. kisajátítás útján a Magyar Állam által végzett MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal fejlesztés miatt a Símpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőút szabályozásával összefüggésben **készíttesse el** a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását.

II. nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté az I. pont szerinti gyűjtőúttal érintett telkeket, illetve az ezen telkek jogszabályoknak megfelelő településrendezéséhez szükséges telkek területét.

III. a határozat mellékletét képező feljegyzés szerinti tartalommal **hagyja jóvá** a Sínpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőút szabályozásával összefüggésben szükséges településtervezési vizsgálat és alátámasztó javaslat munkarészeinek kidolgozását.

IV. kérje fel a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, valamint a KÉSZ módosításának vonatkozásában *a településtervezési tartalmáról, elkészítéséről és elfogadásáról szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti egyszerűsített véleményezési eljárást folytassa le.*

V. kérje fel a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: - az I. pont vonatkozásában: 2025. december 31.

- a IV. pont vonatkozásában: 2026. február 28.

- az V. pont vonatkozásában: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

5. Napirendi pont

Javaslat városrészek, közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések módosítására (7.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta.

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 145/2025. (X. 14.) határozata az Apostolhegy városrész elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. helyezze hatályon kívül a 102/2024. (V. 23.) határozatát.

- II. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, Gyáli-patak - Grassalkovich út - Haraszi út - közigazgatási határ - Ráckevei - (Soroksári) – Duna által határolt városrész **Apostolhegy** névre történő elnevezését.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi városrész elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 146/2025. (X. 14.) határozata a Hets-telep városrész elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. helyezze hatályon kívül a 107/2024. (V. 23.) határozatát.
- II. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, a Dobó utcától északra levő telkek belterületi határa - Felső Duna sor elején lévő telkek határa – Tánicsics Mihály utca folytatásában a természetes rézsú határvonala – Tánicsics Mihály utca - Táresás utca természetbeni folytatása - Ráckevei-(Soroksári)-Duna mellékága által határolt városrész **Hets-telep** névre történő elnevezését.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi városrész elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

3.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 147/2025. (X. 14.) határozata a (184101/9) helyrajzi számú közterületi ingatlan elnevezéséről szóló 161/2024. (VI. 27.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a (184101/9) helyrajzi számú közterületi ingatlan elnevezéséről szóló 161/2024. (VI. 27.) határozatát helyezze hatályon kívül.

4.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 148/2025. (X. 14.) határozata a (186855/4), valamint (186860/1) és (186861/1) helyrajzi számú közterületi ingatlanok elnevezésével kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. helyezze hatályon kívül a 162/2024. (VI. 27.) határozatát.
- II. állapítsa meg, hogy a (186855/4) hrsz-ú közterületi ingatlan a **Fűzfa köz** természetbeni folytatása.
- III. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, (186860/1) (és (186861/1) hrsz-ú közterületi ingatlanok **Szabó Antal utca** közterület névre történő elnevezését.
- IV. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a III. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

5.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 149/2025. (X. 14.) határozata a (184113) helyrajzi számú közterület (Tutajos utca) átnevezéséről szóló 163/2024.(VI.27.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a (184113) helyrajzi számú közterület (Tutajos utca) átnevezéséről szóló 163/2024. (VI. 27.) határozatát helyezze hatályon kívül.

6.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 150/2025. (X. 14.) határozata a (184298/1), (184298/2) és (196609) hrsz.-ú helyrajzi számú közterületi ingatlanok elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. helyezze hatályon kívül a 172/2024. (VI. 27.) határozatát.
- II. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, (184298/1), (184298/2) és (196609) hrsz.-ú közterületi ingatlanok **Kohlbacher Mátyás utca** közterület névre történő elnevezését.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, a II. pontban jelölt kerületi közterület elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

7.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 151/2025. (X. 14.) határozata a Sóllyom-telep városrész elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, a Csendes utca – Sínpár utca - Grassalkovich út – Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt városrész **Sóllyom-telep** névre történő elnevezését.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, az I. pontban jelölt kerületi városrész elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

8.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 152/2025. (X. 14.) határozata a Wesselényi-telep városrész elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, Budapest-Kelebia vasútvonal – Vecsés út – belterületi határ által határolt városrész **Wesselényi-telep** névre történő elnevezését.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, az I. pontban jelölt kerületi városrész elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

9.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 153/2025. (X. 14.) határozata a Történeti központ városrész elnevezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. támogassa a jelenleg még elnevezés nélküli, Grassalkovich út – Rézöntő utca – Budapest-Kelebia vasútvonal – Csendes utca – Sínpár utca – Grassalkovich út – Gyáli patak – Ráckevei-(Soroksári)-Duna mellékága – Tárcsás utca természetbeni folytatása – Táncsics Mihály utca – Táncsics Mihály utca folytatásában a természetes rézsű határvonala – Dobó utca által határolt városrész **Történeti központ** névre történő elnevezését.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, az I. pontban jelölt kerületi városrész elnevezésével kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

10.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 154/2025. (X. 14.) határozata a Fővárosi közgyűlés rendeletében hivatalosan „Soroksár” városrészként megnevezett terület lehatárolásának pontosításával kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. támogassa a Fővárosi közgyűlés rendeletében hivatalosan „Soroksár” városrészként megnevezett terület lehatárolásának pontosítását akképpen, hogy a Soroksár közigazgatási területéből a megelőzően meghatározott városrészek által le nem fedett területek által határolt városrészt kell ezalatt érteni.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy jelen határozatot, az I. pontban jelölt kerületi városrész területi lehatárolásának pontosításával kapcsolatban szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez, akit ezúton tisztelettel felkér arra, hogy a javaslatot terjessze jóváhagyásra Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése elé.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

6. Napirendi pont

Javaslat a pirotechnikai eszközök szilveszteri időszakban történő használata szigorúbb szabályozásának támogatására (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Göndör-Kökény Katalin: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 155/2025. (X. 14.) határozata a pirotechnikai eszközök szilveszteri időszakban történő használata szigorúbb szabályozásának támogatásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. **támogassa** Budapest Főváros Önkormányzatának - társadalmi igényfelmérés alapján kezdeményezett - azon törekvését, amely szerint indokolt Budapest közigazgatási területén a szilveszteri időszakban a pirotechnikai eszközök használatának rendeleti szintű korlátozása a környezetvédelmi követelményeknek megfelelően.
- II. **támogassa** a pirotechnikai eszközök használatának szigorúbb szabályozását, amellyel az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdésben foglalt egészséges környezethez, valamint XVII. cikk (4) bekezdésében meghatározott pihenés való jog érvényesülése kerül előtérbe.
- III. **kérje fel** a Polgármester, hogy a döntésről Budapest Főváros Önkormányzatát értesítse.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

7. Napirendi pont

Javaslat a Harashti út szerviz útjának forgalomcsökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára (10.)

Előterjesztő: Stark Viola

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Jelezni szeretné az előterjesztő felé, hogy meg kellene nézni az anyagot, mert két időpont szerepel. Kétszer az szerepel, hogy 07-től 09-ig történne a korlátozás és van, ahol 06-tól 09-ig. Véleménye szerint valószínű elírás történt.

Egresi Antal: A 6 órától 9 óráig tartó korlátozásra kellene szavazni.

Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 156/2025. (X. 14.) határozata a Haraszti út szerviz útjának forgalomcsökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Millenniumtelep közlekedési helyzetének javítása érdekében értsen egyet azzal, hogy a XXIII. kerület Haraszti út szerviz útján forgalomkorlátozás kerüljön bevezetésre.

A forgalomkorlátozásnak az a célja, hogy munkanapokon 6-9 h között csak célforgalomból lehessen az adott szervizútra behajtani. Ennek a célnak elérése érdekében közlekedési táblát szükséges kihelyezni.

A korlátozás elsősorban Dunaharaszti közigazgatási területén kerüljön bevezetésre 2025. október 13. napjától 2 hónap próbaidővel. Amennyiben Dunaharaszti nem történik meg a forgalom korlátozó intézkedés, abban az esetben az Önkormányzatunk kéri a Budapest Közút Zrt. intézkedését.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. december 31.

8. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. ker. 185890/0/A/1 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 135., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (11.)

Előterjesztő: Stark Viola

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Török-Gábeli Katalin: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Megjegyzi, hogy az ilyen napirendi pontokhoz már szinte kötelező hozzászólnia. Már megint eladásról van szó. Igaz, hogy nem lakóingatlanról, de felmerült benne, hogy egy 90-egynéhány négyzetméteres helyiségről, vagy helyiségekről van szó, amit eddig a Kormányhivatal használt. Muszáj ezt eladni? Mindig arra hivatkoznak, hogy olyan állapotban van, hogy el kell adni, mert jó lesz, ha valami pénz jön belőle. Elvileg ezzel is egyet lehetne

érteni, hiszen van más feladat, amire meg nincs pénzük, de most, amikor évek óta küzd a lakosság azzal, hogy nincs közösségi hely, nincs megfelelő számú vagy méretű közösségi hely, akkor nem lehetett-e volna gondolkodni abban, hogy egy ekkora terület, 90 m², az nem kicsi, hogy kiváltani valamit? Annyira rossz állapotban nem lehet ez az épület. Nem arról volt szó és az előterjesztésben sem az van, hogy például tetőt kell cserélni, vagy valami beázik, hanem csak, hogy nincs nagyon jó kondícióban. Jómaga biztos abban gondolkodott volna inkább, hogy valamire hasznosítsák ezt a nagyon jó helyen lévő helyiséget. Abban persze biztos, hogy ha ez meg lesz hirdetve, arra viszonylagosan hamar lesz vevő, és a kikiáltási áron majd valaki megkapja azt a területet. Utcára néző, utcafronttal bíró, portállal rendelkező helyiség, azért nem akármilyen. Persze nem fog tiltakozni, mert úgysem sincs sok értelme, de legalább tartózkodni fog a szavazásnál.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy mennyi a kikiáltási ára?

dr. Török-Gábeli Katalin: Ez egyelőre egy elvi döntés lenne, hogy értékesítés útján kívánják-e hasznosítani, tehát ez majd visszajön értékebecslés után.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 157/2025. (X. 14.) határozata a 185890/0/A/1 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 135., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan értékesítéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező **185890/0/A/1 helyrajzi számú**, természetben Budapest XXIII. kerület **Grassalkovich út 135., 1. ajtó** alatt található, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*iroda*” megnevezésű mindösszesen **91 m² alapterületű, társasházi albetét ingatlan** (a továbbiakban: Ingatlan) – melyhez a társasházi közös tulajdonból 2917/10000 eszmei tulajdoni hányad tartozik – 1/1 tulajdoni hányadát **árverésen történő értékesítés útján hasznosítsa.**
- II. kérje fel a Polgármestert az Ingatlan forgalmi értékére vonatkozó ingatlanforgalmi szakvélemény elkészíttetésére, majd a konkrét értékesítésről előterjesztés készítésére az Ingatlan értékétől függően a döntésre hatáskörrel rendelkező részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. december 31.

9. Napirendi pont
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban? Válasz hiányában megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel – a Bizottság egyetértésével – a 2 db határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 158/2025. (X. 14.) határozata a 184290 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Szigetcsárda utcában található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1292 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről szóló, a 292/2020. (VI. 09.), 27/2021. (I. 19.), 38/2022. (I. 20.), 35/2023. (II. 16.), 448/2023. (XI. 16.), 118/2024. (V. 23.) és 20/2025. (I. 23.) határozatokkal módosított 237/2019. (V.07.) határozat hatályon kívül helyezéséről

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 184290 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Szigetcsárda utcában található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1292 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről szóló, a 292/2020. (VI. 09.), 27/2021. (I. 19.), 38/2022. (I. 20.), 35/2023. (II. 16.), 448/2023. (XI. 16.), 118/2024. (V. 23.) és 20/2025. (I. 23.) határozatokkal módosított 237/2019. (V. 07.) határozatát helyezze hatályon kívül.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 159/2025. (X. 14.) határozata az önkormányzati közalapítványok támogatási keretösszegének megemeléséről szóló 202/2025. (VI. 12.) határozat kijavításáról

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati közalapítványok támogatási keretösszegének megemeléséről szóló 202/2025. (VI. 12.) határozatának I. pontjában adminisztratív hiba – elírás – okán tévesen szereplő, a „további 28.000.000, - Ft összeget” szövegrészt a „további 8.000.000, - Ft összeget” szövegre javítsa ki.

10. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület, 186029/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Táncsics Mihály u. 119., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan vételárhátralékának kamatmentességével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Stark Viola

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Török-Gábeli Katalin: Köszöni, nincs.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó. Nem kérdése van, hanem a szokásos véleménye. Ezt a társasházi albetétet tulajdonképpen már eladta az Önkormányzat. Most arról szól a történet, hogy bizonyos kamatot kelljen, vagy ne kelljen fizetni a vevőnek. Jómaga akkor tiltakozott, amikor az eladásról volt szó, de hát így utólag ennek már megint, sok értelme nem volt ilyen szempontból. Amikor ez a bentlakó személy vagy család megvásárolta, akkor is tudhatta, véleménye szerint, az Önkormányzat, hogy hozzávetőlegesen milyen anyagi kondíciókkal bír az illető. Oké, hogy megkapta a 15 éves halasztást, tehát a törlesztő részletet, és mielőtt az Egresi úr megint odavágja, hogy de hát annak idején a Honvédség is, meg a Belügyminisztérium is eladott minden lakást, csak most így utólagosan felhívna a figyelmet, hogy a rendszerváltást követően törvény kötelezte, nem csak a minisztériumokat, hanem az állami, önkormányzati lakásokat kötelező volt felajánlani a bentlakóknak, és aki akarta megvette, aki nem az pedig nem, és az még most is ugyanúgy netán bérlakásként vagy szolgálati lakásként működik.

Egresi Antal: Szeretne erre reagálni, hiszen az önkormányzati lakásoknál is hasonlóképpen történt...

Ritter Ottó: Csak most éppen nincs kötelezettség arra, hogy fel kell ajánlani, de mindegy, ebbe nem akar belemenni, mert most nem erről szól a történet, hanem arról, hogy most adnak-e kamatmentességet, vagy ezt a kamatot elengedjék vagy nem. Az vetődik fel benne, hogy oké, rászoruló, mert valóban, hogy ha a jövedelme 100.000, - körüli, akkor minden pénz számít, de hogyan fogja törleszteni? Vagy már itt a legelején adják a kamatmentességet, aztán minden hónapban csúszik és csúszik és nem fog törleszteni. A végén meg kiderül, hogy lehet, hogy jobb lett volna nem eladni, mert még mindig adott, hogy ha bent marad, mint önkormányzati lakás, szociális alapon, akkor az önkormányzatnak nem lett volna annyi gondja, mint amennyi ezzel lesz. Mindamellet, hogy itt is lehet úgy dönteni, hogy igen, megadják a mentességet, vagy nem adják meg, jómaga itt is tartózkodni fog a szavazásnál, mert egyik oldalról sajnálja az illetőt, a másik oldalról pedig azért nézi, vagy nézné a városrész, illetve az önkormányzat érdekeit is.

Egresi Antal: Tart tőle, hogy ebben a kérdésben egyezik a véleményük, mert jómaga is úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy ebből fizetés lesz a végén. Kérdezi, hogy a Hivatal részéről, hogy látják ezt a dolgot és milyen kapcsolatban állnak a vevővel?

dr. Török-Gábeli Katalin: Válaszában elmondja, hogy nyilván, nem tudják, hogy miből fogja ezt törleszteni, feltételezik, hogy a gyermeke fog neki segíteni. A vevő vállalja ezt a törlesztést, aláírja a szerződést, akkor abban a pillanatban jelző fog rákerülni az ingatlanra ennek a

követelésnek az erejéig. Tehát, ha valaha elmarad a törlesztőrészekkel, akkor az Önkormányzat tudja érvényesíteni az igényét.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy mekkora összegről döntenek, ez a kamat mekkora összeg?

dr. Török-Gábeli Katalin: Egyelőre nem tudják megmondani, hogy az éves KSH kamat az mennyi lesz. Jómaga egy olyan számítást csinált, hogy ha 6 % lenne minden évben a kamat, akkor a 15 év alatt ez nagyjából 1 millió forint lenne. Azért van két határozati javaslat, mert nyilván úgy dönt a Bizottság ahogy szeretne, csak mivel érkezett kérelem, dönteni kell róla. Tehát a Bizottság eldöntheti, hogy biztosítja a kamatmentességet vagy sem.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy az ingatlan, amíg a részletfizetés be nem fejeződik, addig az Önkormányzat tulajdonában marad?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nem az Önkormányzat tulajdonában marad, viszont az Önkormányzat javára a vételár hátralék erejéig jelzálogjog és elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre.

Mikó Imre: Megjegyzi, hogy ez érdekes. Kérdezi, hogy ha nem fogja tudni fizetni, akkor mi lesz?

dr. Török-Gábeli Katalin: Akkor, nyilván a jelzálogjogból az Önkormányzat a követelését kielégítheti. Az Önkormányzat követelése biztosítva van. Minden esetben, amikor eddig is részletre adtak el ingatlant, ugyanez volt a metódus.

Egresi Antal: Hát, jómaga is úgy van ezzel, hogy inog benne sok minden. Javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának megszavazását. Meglátása szerint ez az 1 millió Ft nem akkora összeg, amit az Önkormányzat nem tudna adott esetben átvállalni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 160/2025. (X. 14.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 186029/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Táncsics Mihály u. 119., 1. ajtó alatt található társasházi albetét ingatlan vételárhátralékának kamatmentességével kapcsolatban

A Bizottság a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 14/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelete 4. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy

- I. az 1/1 tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező, Budapest XXIII. kerület, belterület 186029/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Táncsics Mihály u. 119., 1. ajtó alatt található, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás” megnevezésű, a Bizottság

135/2025. (IX. 16.) határozata alapján Bollók Zsuzsanna (a továbbiakban: Bérló) részére 17.960.000,-Ft, azaz tizenhétmillió-kilencszázhatvanezer forint vételáron értékesítendő társasházi albetét ingatlan vonatkozásában a részletfizetéssel érintett **vételárhátralékot nem terheli kamat.**

II. felkéri a Polgármestert Bérló döntéséről való értesítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2025. október 31.

11. Napirendi pont **Egyebek**

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója, javaslata az Egyebek napirend keretében?

Mikó Imre: Két dologban szeretné kérni a Hivatal segítségét. Egyrészt, a Tószeg utcai játszótérről lenne szó, aminek a nyitása és a zárása meg van oldva, de nincs kiírva táblára, hogy mikor nyitják, mikor zárják, mint ahogy a többinél általában. Szeretné kérni a lakók nyugalmanak megőrzése érdekében, hogy a Hivatal helyezzen ki egy nyitvatartási táblát, hogy mikor nyitják, mikor zárják. Tudja, hogy a játszótér csak az Önkormányzat gondnoksága alatt van, nem a tulajdona, de ide tartozik, hogy az egyik homokozó balesetveszélyes, a tetején levő faburkolat nagyon elhasználódott. Ennek a faburkolatnak a cseréjét szeretné javasolni és kérni, hogy a tavaszi szezon megnyitásáig elkészülhessen. Meglátása szerint ez nem olyan nagy költség, néhány tízezer forintból megoldható. A vasúti átjárónál a Könyves utca Lőrinci út felé eső részénél, ahol az üzlethelységet elbontották, ott van egy terecske, és ott, a jobboldali járdán, a Lőrinci út felé haladva van egy fa, aminek a visszavágását szeretné kérni, mert útban van a gyalogosoknak is és ott a járda is igen megsérült, gödrös, balesetveszélyes. Kéri ennek a járdának is a mielőbbi rendbetételét. Kötelezzék a MÁV-ot, mert úgy gondolja ez az ő dolguk lenne.

Tóth Tamás: Válaszában elmondja, hogy a játszótérek nyitvatartása azért nincs kitéve, mert minden hónapban cserélniük kellene a táblát, ugyanis az időjárási viszonyoknak megfelelően, a világosodás és a sötétedéstől függően nyitják és zárják a játszótéreket. Azt ki tudják írni, hogy világosodástól sötétedésig. Korábban ki volt írva, még van amelyik játszótéren most is ott van egy 1962-ben legyártott vastábla de nem él. Tehát az nem működik, hogy 8 órakor nyitják, mert nyáron már 7 órakor szeretnének kimenni a játszótérre és este 9-ig játszanak, télen már fél 5-kor bezárnak, hogy este már sötétben senki ne legyen ott. Tehát ezért nincs konkrét időpont kiírva.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy aki a zárással és a nyitással foglalkozik, akkor ő maga dönti el, hogy mikor zár, vagy kap utasítást erre?

Tóth Tamás: Nem maga dönti el, mert reggel 7 óra és 8 óra között kell most ebben az időszakban kinyitni, és délután 5 és legkésőbb fél 6-kor be kell zárni, pontosan azért, hogy

sötétben gyerek már úgyszincs lent, legalábbis reménykednek, hogy a szülő sötétben nem viszi le, viszont olyan emberek, akik sötétben italoznak, akár kábítószeresnek, azok ne tudják ezeket ott nyíltan csinálni.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy osztályvezető úr tud abban segíteni, hogy a Soroksári Hírlapban és a honlapon ez megjelenjen információként? Az egy egyszerűbb dolog lenne, mert ők beszélgethetnek róla, de a lakosság nem tudja.

Tóth Tamás: Megígéri, hogy természetesen segít, az információ közzétételében és a homokozó faburkolatát is kicserélik.

Mikó Imre: Megköszöni a segítséget.

Ritter Ottó: Két témában szeretne szólni, mert véleménye szerint mindkettő a Bizottság témakörébe tartozik. Az egyik dolog kicsit furesza lesz, és sajnálja, hogy nincs jelen a jegyző, mert valószínű ő tudna erre érdemben válaszolni, de legalább elhangzik. Elmondja, hogy durván egy hónappal ezelőtt lakossági kérésre fordult az illetékes osztályhoz, hogy ki a felelős a rendőrség és a szomszéd közötti kerítés állagának a megóvásáért, illetve javításáért. Az egyik szomszéd fordult hozzá, hogy próbálja meg kideríteni, mert életveszélyes a kerítés, téglák hiányoznak belőle, meg van dőlve stb. Először, számára az volt a természetes, hogy a rendőrséghez fordult, de a rendőrségen, akikkel beszélt nem tudtak válaszolni rá, hogy nekik kell-e a kerítést karbantartani, vagy az Önkormányzatnak. Azt viszont elmondták a rendőrök is, hogy valóban életveszélyes, nem is állnak a közelében járművel, mert rádőlhet a kerítés. A szomszéd azt mondja, hogy a saját oldalán, ha a kerítés stabil lenne a vakolást hajlandó lenne megcsinálni, de nem szeretne teljes kerítést építeni. Eltelt egy hónap, azóta nem kapott választ a Hivataltól. Szeretné, ha valaki eldöntené, hiszen, ha azt mondják, hogy a rendőrség a felelős, akkor hajlandó elmenni, ha kell az ORFK igazgatójához is és megbeszéli vele, vagy a helyi kapitányságra, vagy ahhoz, aki éppen felelős, de tudnia kell, hogy ki a felelős. Úgy tudja, hogy az önkormányzati terület és lehet, hogy csak kezelésbe van átadva a rendőrségnek, tehát nem tudja, erre kérte a választ az Önkormányzattól.

Egresi Antal: Hát, gondolja, hogy a Hivatal 30 napon belül fog erre válaszolni.

Ritter Ottó: Lehet, hogy hibázott, hogy 30 nappal ezelőtt szóban beszélgetett erről az osztályvezetővel, de hát, mindegy, így járt...

A következő dolog szintén lakossági kérdés lenne. A Hunyadi utca-Tájkép utca sarkán, jómaga ugyan nem ott lakik, de állítólag ott valami autószerelő előtt valamikor zebra, átjáró volt. Amikor felújították, illetve csatornázták azt a területet utána nem lett visszarakva ez a zebra. Ezt szeretné, hogy valaki letisztázná, hogy ez így volt, vagy lesz-e ott egyáltalán zebra, ugyanis ott nagyon nagy a gyalogos forgalom. Stop tábla, az egyik irányból kanyar, tehát ott eléggé veszélyes az átjárás. Reméli valaki tud erre a kérdésre választ adni.

Egresi Antal: Elmondja, hogy számára érdekes ez az információ, mert bevallja, hogy nem emlékszik arra, hogy lett volna ott zebra, de lehet, hogy az emlékei csalnak.

Ritter Ottó: Az utcában lakó emberek ezt mondják.

Egresi Antal: Feltételezi, hogy ennek majd a Hivatal utána fog nézni.

Jelzi, hogy ha másnak nincs több kérdése, akkor neki lenne, mégpedig elég sok. Elmondja, hogy tudomása szerint a Duna medrének karbantartását hétfőn el kellett volna kezdje a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság, de úgy tudja eddig nem történt semmi. Arról is vannak háttér-információi, hogy az igazgatóság egy járművel kívánja elvégezni és állítólag egy olyan 5-6 méter szélességben akarja vágni a kolokánt, illetve a hínárt. Megítélése szerint ez elfogadhatatlan, ezért felkéri a Hivatalt, hogy sürgősséggel egyeztessen a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatósággal és próbálja őket rávenni arra, hogy több géppel jelenjenek meg és végezzenek normális munkát, és ne gondolják azt, hogy Soroksárnak ez is jó, mert Soroksárnak ezt is el kell viselnie. Nem lehet már bírni, ami itt történik, ezért nagyon szépen megkéri a Hivatalt, hogy minél előbb, hathatósan, polgármester úron, jegyző úron keresztül, országgyűlési képviselőkön keresztül, próbáljanak ráhatni. Csoportosítsanak át, más területen várjanak a vágásra, vagy a hínárnak a rendbetételére, ne Soroksárnak kelljen várni. Ezt nyomatékosan kéri, és mielőbb, mielőtt még végig szaladnak egy ilyen Truxorral és aztán végleg eltűnnek. Ha már hozzáfogtak ennek a dolognak, nem szeretné, ha látszatintézkedés történe.

A másik dolog a Sörös domb kérdése. Ha jól tudja, a Sörös dombon az Önkormányzat tavasszal egy támfalat épített. Ezt a támfalat embermagasságig benötte a gaz, annyira, hogy egyszerűen a damil nem vitte. Javasolja, hogy a tavasz folyamán mindenféleképpen ezt a rézsű részt ültesse be az Önkormányzat, olyan szárazságtűrő, talajtakaró növényzettel, ami alól nem tud kibújni a gaz. Véleménye szerint gyalázat, ami ott van, mert annyira megnőtt a gaz, hogy egyszerűen nem bírták a növénycsonkokat elvágni.

A következő ügy a Felső Dunasor utca 36. számmal szemben lévő ingatlannal kapcsolatos. Ott fölépült egy új kétlakásos ház. Annak idején, amikor a tulajdonos építette ezt a házat akkor jelezte neki, hogy a rézsű részét, illetve a Táncsics utca felőli határ részénél, amikor megerősíti a támfalat, akkor mindenféleképpen dréncsöveket rakjon be, mert a Gödöllői-hátságnak a talajvize ezen a részen folyik ki és ha nagyobb, tartósabb esőzések lesznek, nem feltétlenül itt Soroksáron, akkor bizonyos erek megjelenhetnek és vízátfolyások történhetnek. Most még alig esett valamit az eső, de már folyik a víz az ingatlanról kifelé az árokba. Oly mértékben folyik, hogy nem tud normálisan elszivárogni és ez azt jelenti, hogy az út alatt is átszivárog és a következő Duna felé, illetve az Új élet utca felé, vagy a Szeretothon felé eső oldalon olyan házak épülne, amelyekben szuterénlakások vannak. A vízátfolyás miatt a víz odaszivárog és az ottani lakásoknak az állapotát rongálja, vizesíti a falakat. Akkor amikor az Önkormányzat eladta a Szeretothont, illetve annak a területét, akkor azt az információt kapta, hogy az az összeg, ami ott befolyik erre a területre visszafordításra kerül. Már akkor javasolta, hogy legyen és készítsen az Önkormányzat csapadékvíz csatornát és a Dobó utca felé lejttesse és arra folyjon el a csapadékvíz, összegyűjtve az úttesten lévő csapadékvizet is, ne a szikkasztó árokba folyjon. Akkor lakossági probléma volt, mert próbáltak aláírást gyűjteni, hogy ők ezt nem szeretnék, mert akkor megszülecsítik az utat és odamegy át a forgalom és rengeteg kerékpáros jár arra így is. Valamilyen megoldásra mindenképpen szükség lesz, mert ez így nem maradhat. Egyébként szintén a Felső Dunasor utcában, onnan körülbelül 300 méterre van egy átvezetés már eleve, onnan a domboldalból szintén egy ér folyik és a kerékpárút alatt kénytelen volt az Önkormányzat átvezetni a másik oldalra, de ilyen probléma van egyébként a Felső Dunasor 3.

szám alatti háznál is, ott is folyamatosan folyik a víz a szikkasztóárokba. Tehát valamilyen megoldást mindenképpen keresni kellene erre a dologra. Erre szeretne volna felhívni a Hivatal figyelmét.

Előadja továbbá, hogy a Dobó utca végén, ahol a Molnár-árok, illetve a csapadékvízcsatorna be van vezetve a Dunába, ott a lakosok fölhalmoztak egy jelentős mennyiségű zöldhulladékot. Sajnos, azt kideríteni nem tudják, hogy kik, ott levagdálnak mindent és fölhalmozzák. Szeretné kérni azt a hatalmas mennyiségű zöldhulladékot a Hivatal szállíttassa el.

A Segítő Mária kápolnával kapcsolatban elmondja továbbá, hogy szeretne információt kapni arról, hogy a MÁV, illetve a kivitelező cég hajlandó-e a kerítést visszaépíteni, erre mikor kerül sor, mert úgy látja, hogy ott rendezték a területet és nem szeretné, ha ez elmaradna. Tudja, hogy írtak egy levelet, hogy ezt pótolni fogják. Ezt be is kellene hajtani rajtuk most már, még azelőtt, hogy teljes mértékben levonulnának a területről és nem lehet majd még „cukorkával sem visszacsalogatni” őket. A másik dolog pedig, az, hogy ugye a Közalapítvány elkészítette a terveket, szabályozási tervtől kezdve kiviteli tervig, engedélyeztetési tervekig, amelyek a Közalapítvány nevére szólnak. Ugyanakkor az Önkormányzat a Magyar Államtól kapott 12,5 millió forint támogatást a kápolna felújítására, de ezt az összeget csak abban az esetben tudja felhasználni, hogy ha igénybe veszi a Közalapítvány birtokában lévő tervdokumentációt. Ezt, függetlenül attól, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdona az alapítvány, csak úgy odaadni nem áll módjában. Ez egy 10 millió forintos érték a haranggal együtt. Már ezelőtt négy hónappal jelezte a Hivatal vezetése felé, hogy készüljön egy együttműködési megállapodás a Közalapítvány és az Önkormányzat között, hogy jogszerűvé tegyék a tervek felhasználását. Egyébként is az engedélyeztetési tervet át kell írni, mert az Önkormányzat, még ha az alapítvány át is adná ezt a tervdokumentációt, akkor sem tudná felhasználni, mert át kellene íratni, tehát az is idő. Szeretné kérni, hogy történjen már ezzel kapcsolatban valami előrelépés, mert nekimennek a következő évnél, de mivel január 31-ei keltezésűek ezek a tervek, így még csak egy év van, amíg érvényesek és fel lehet használni, tehát mindenképpen lépéseket kellene tenni ez ügyből kifolyólag.

Megkérdezi, hogy a Hivatal részéről lenne-e reakció az elhangzott kérdésekre, vagy 30 napon belül írásban fog választ kapni?

Tóth Tamás: Ami hozzátartozik, az a zöldhulladék elszállítása. Meg kell néznie, hogy kézi erővel felpakolható vagy sem. Amennyiben nem, akkor azt az idén már semmiféleképpen nem tudja elvinni, mert „csipkedős” szerződése már nincsen, tehát a keretösszege elfogyott. Azonkívül pedig reméli, hogy januártól az új fásszárú védelem rendeletük hathatósan hat majd a lakosságra, hogy ilyenek ne fordulhassanak elő. Az ő pénztárcájuk is kimeríthető könnyen, de hát a lakosságnak is van, tetszik vagy nem tetszik, feladata. Tehát, megnézi, ha tudja akkor elszállítják rövid időn belül, annak a függvénye, hogy rakodható-e. Bár nem hozzá tartozik, de a Városüzemeltetési osztály foglalkozik a Kis-Dunával, tehát csak annyit tud ígérni, hogy polgármester úrral leülnek, beszélnek róla, hogy milyen felszólítást küldjenek, kinek a nevében stb., tehát ők ezt felvállalják és megírják. Ennyit tud ígérni, de az árkok és egyebek, azok nem hozzátartoznak, hanem a Beruházási és Vagyonkezelési osztályhoz.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója az Egyebek napirendi pont keretében?

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 09 óra 26 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár