

## **JEGYZŐKÖNYV**

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat  
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
2026. év április hó 21. (kedd) napján 08.30 órakor  
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében  
megtartott nyílt üléséről*

### **Az ülésen megjelentek:**

képviselők:

Egresi Antal  
Assenbrenner Ferenc  
Ritter Ottó  
Síró János  
Mikó Imre

nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka  
Varga István  
Egressy Pál  
Tóth Gergely  
Szekeres András Béla

**Távolmaradását előre jelezte:**

Bereczki Miklós

**Tanácskozási joggal részt vettek:**

dr. Kelemen Henrietta aljegyző  
Stark Viola osztályvezető  
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.  
Gavaldi László osztályvezető  
Tóth András főépítész  
dr. Gál Tamás osztályvezető  
Tóth Tamás osztályvezető  
Szamay Andrea osztályvezető h.  
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.  
Dr. Vas Imre  
Kincses Péter Sportcsarnok NKft. ügyvezető ig.

**Az ülés kezdete:** 08.30 óra

**Az ülést vezette:** Egresi Antal a Bizottság elnöke

**Utalás a Bizottság határozatképességére:** A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes.

**Egresi Antal:** Köszönti az ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy Bereczki Miklós képviselő jelezte távolmaradását. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja a Bizottságot, hogy tudomása szerint a „*Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra*” című napirendi pontot eredetileg csak

a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta volna, de javasolja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is foglalkozzon ezzel a témával.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslat.

Kérdés és hozzászólás hiányában a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a 2026. április 21-ei ülés napirendi pontjainak elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 55/2026. (IV. 21.) határozata a Bizottság 2026. április 21-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év április 21-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirendi pontok:**

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti díjainak felülvizsgálatára és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására (2.)**  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 3. Javaslat az önkormányzati üdülőhelyek igénybevételéről szóló 6/2023.(II.16.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)**  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 4. Javaslat egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről, valamint az anyakönyvvezető közreműködéséért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet módosítására (4.)**  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 5. Beszámoló a Soroksár Sport Club Kft-nek juttatott célzott támogatás és a de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről.**  
**Javaslat a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámoló elfogadására és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyására (5.)**  
Előterjesztő: Szűcs Mihály Pál ügyvezető igazgató
- 6. Beszámoló a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott célzott támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről.**

**Javaslat a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámoló elfogadására és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyására (6.)**

Előterjesztő: Kincses Péter ügyvezető igazgató

**7. Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra (12.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**8. Javaslat a 195773/2 helyrajzi számú, a Szamaránszki dűlőben található ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának adásvételéhez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára (13.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**9. Javaslat a Budapest XXIII. ker. 185931 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 154. szám alatt található társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (Közösségi Ház) (14.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**10. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**11. Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 558/13500 tulajdoni hányadára teendő vételi és megváltási ajánlat megtételéről, valamint kisajátítási eljárás kezdeményezéséről szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**12. Egyebek**

### *1. Napirendi pont*

**Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

*Egresi Antal:* Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

*dr. Kelemen Henrietta:* Nincs kiegészítés.

*Egresi Antal:* Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban.

*Ritter Ottó:* A beszámolóban szerepel, hogy a Hősök terén, illetve Újtelep központjában telepítették annak idején az árvácskákat és ha jól emlékszik a közeljövőben ez fel lesz szedve és nyári virágok kerülnek helyükbe. Kérdezi Tóth Tamás osztályvezetőt, hogy ezek az árvácskák nem olyan jellegű virágok, amelyek egész nyáron virágoznak?

**Tóth Tamás:** Sajnos nem. Ahogy melegszik az idő, hiába öntözik, mert elszáradnak. Korábban megfordult a fejükben, hogy szétosztják a lakosságnak, vagy átültetik máshová, de nem bírják a meleget.

**Ritter Ottó:** Újtelepen többen kérdezték, hogy megkaphatják-e a kiszedett árvácskákat, de ezek szerint nincs értelme.

**Tóth Tamás:** Nagyon szívesen odaadják, de nem élük túl.

**Ritter Ottó:** Megköszöni a tájékoztatást. A másik ügy, amivel kapcsolatban szeretne szólni, az a bölcsőde. A beszámolóban szerepel, hogy kijelölték az akármilyen igazságügyi szakértőt, stb., ami még a közbeszerzéshez kell, viszont a lejárt határidejű határozatok között is szerepel, de ott egy kicsit másképp, hiszen ott az szerepel, hogy határidőt kell módosítani, mert a személyzet, akik a tavaly fel lettek volna véve, ezeknek az elindítása jövő év akármikor stb...., amiből számára az tűnik ki, hogy a Hivatal nem számol jövő szeptember előtt semmilyen körülmények között, hiszen még a közbeszerzés is kérdés, hogy mikor lesz kiírva. Mindamelllett, hogy eredetileg, amikor a tavaly erről beszéltek, úgy nézett ki, hogy talán-talán áprilisban a közbeszerzést ki lehet írni, de számára most úgy tűnik, hogy az még jóval odébb lesz, tehát az idén semmi nem lesz belőle.

**Stark Viola:** A közbeszerzési anyag elkészült. Mivel pályázati pénz van benne, ezért az Építésügyi Minisztérium megfelelő honlapján egy csomó mindent fel kell tölteni, ha jól emlékszik ott 45 nap áll rendelkezésükre, ami valamikor most fog letelni és akkor fogják tudni elindítani. Haladnak vele, csak vannak olyan objektív határidők, amivel számolniuk kell. A beadással kapcsolatban, mivel a Szociális Osztály határozata, ott egy picit inkább rátartással voltak, mert hogy ha tudják a határidőket, hogy mi a vállalkozási, vállalási határidő, akkor ott már sokkal egzaktabb információval fognak rendelkezni.

**Ritter Ottó:** Világos, de számára úgy tűnik, hogy ha összerakja őket, akkor jövő szeptember talán...

**Stark Viola:** Azért mondja, hogy rátartással vannak ezekre, mert vannak olyan objektív határidők, amiket nem tud rövidíteni, tehát a 45 nap, az 45 nap, körülbelül a 43. napon szoktak választ kapni.

**Ritter Ottó:** Még ehhez kapcsolódóan, bár ráért volna a Pénzügyi Bizottságon beszélni erről, de mivel most osztályvezető asszony említette az állami támogatást, kérdezi, hogy mi a helyzet azzal, hiszen annak a határideje elvileg lejárt és még nem kaptak arról tájékoztatást, hogy végül is meghosszabbították, vissza kell fizetni, vagy nem kell visszafizetni.

**Stark Viola:** Még nem kapták meg a végleges tájékoztatást. A minisztériumnak elküldték a kérelmüket, továbbra is minden negyedévben megteszik a kötelező tájékoztatási és egyéb kötelezettségeiket, tehát most várják a visszajelzést. Igaz, hogy lejárt, de még nem kaptak felszólítást sem az elszámolásra, sem a visszafizetésre. Tehát, jelen pillanatig a minisztériumtól

még nem kaptak választ. Amit lehetett, mindenhová, mindent elküldtek, és mindenkitől várják, hogy milyen döntés születik.

**Ritter Ottó:** Megköszöni a tájékoztatást. A folytatásban megkérdezi a Szentlőrinci úti kiserdőben épülő futó-, illetve fitness körrel kapcsolatban, ha jól emlékszik mintha ehhez is lett volna pályázat, amit nem nyertek meg, de ez most azt jelenti, hogy a tervezés tovább folyik? Megint csak az emlékeiben 60 milliós nagyságrendi költség szerepel úgy összességében, ha ez megvalósul, akkor ez tudomása szerint önkormányzati pénz.

**Stark Viola:** Csak tervet készítenek, hiszen legtöbbször tervvel kell rendelkezni, vagy valami egzaktabb számot kell mondani ahhoz, hogy pályázhassanak. Most is voltak olyan pályázati lehetőségek, ugye a pumpapályán indultak, most futópályás pályázat nem volt, de próbálnak előkészülni azokra a lehetőségekre, hogy ha van pályázat, akkor elő tudjanak szedni egy olyan tervet, amivel lehet pályázni, vagy amit kisebb átalakítással pályázatképesé tudnak tenni. Van, amikor nagyon rövid a határidő ahhoz, hogy mindent ki lehessen dolgoztatni.

**Mikó Imre:** Szeretné megkérdezni, a játszóterek, fitness eszközök és parkok sornál a táblázatban elsőként szerepel az Ugarszél utcai játszótéren a gyerek zár felújítása, ez mit takar?

**Tóth Tamás:** Ez azt takarja, hogy elromlott a szerkezet és ki kellett cserélni.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy milyen szerkezet romlott el, a kapun a zár?

**Tóth Tamás:** Igen.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy csak ez a javítás történt a játszótéren, semmi más?

**Tóth Tamás:** A játszóterek felújításának a szerződés előkészítése megtörtént. A játszóterek felújítása és ütemezése ezután fog megtörténni. Még nem történt egyik játszótéren sem felújítás, most van szerződéskötés alatt és ezután fognak megújulni.

**Mikó Imre:** Akkor szabad megkérdeznie, hogy a játszótéren a homokozó a fedő részének a cseréjét már tavaly kérte, az meg fog történni?

**Tóth Tamás:** Cserélni fogják.

**Mikó Imre:** Megköszöni, és a folytatásban elmondja, hogy ismételten szeretné jelezni, hogy elküldi újra a Könyves utca -Tárcsás utcai vasúti átjárónál lévő járdaszakasz problémáját. Különös tekintettel arra, hogy most ott elkezdett kertészkedni a vasút és murával szórja le azt az üres területet, a járda javítása is remélhetően hamarosan megtörténik, viszont a fának a gallyazása is fontos volt és kérés volt, de ez nem történt meg. Kéri, hogy ha egy mód van rá akkor történjen meg a gallyazás.

**Tóth Tamás:** Az a főváros területe, Főkert. Szóltak nekik, és rá fognak szólni újra, hogy legyenek szívesek elvégezni a gallyazást.

**Mikó Imre:** Hát, akkor ő fog egy metszőollót és levágja, mert ezt nem lehet kivárni, hiszen több hónapja várnak rá, hogy ott valami történjen, már kilombosodott a fa és még mindig nem csinálták meg. Jó, akkor szeretné jelezni, hogy egyik éjszaka valaki majd levágja ott az ágakat.

**Stark Viola:** a járdával kapcsolatban azt tudja válaszolni, hogy jelezték a fővárosnak, mert a járda a főváros tulajdona.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy legalább válaszoltak rá?

**Stark Viola:** Még nem.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslatra a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 56/2026. (IV. 21.) határozata a 2026. március 1 – 2026. március 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2026. március 1 – 2026. március 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót *fogadja el.*

**2. Napirendi pont**

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti díjainak felülvizsgálatára és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására (2.)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Stark Viola:** Köszöni nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy az anyag összeállításánál kicsit összezavarodott, mert nem biztos, hogy számára teljesen érthető a Hivatalnak a javaslata. Az tiszta, hogy elvileg minden évben dönteni kell erről és általában lehetséges, hogy legalább az infláció növekedésével növelve

legyen. Senki nem mondhatja róla, hogy szociálisan nem elég érzékeny, és nem figyelne a lakosság dolgaira, de ez évek óta kicsit zavaró számára, hogy az alaptételük az, hogy 2009 óta nem változtattak a díjakon. Ez azt jelenti, hogy 2010-ben nem lett változtatva és attól kezdve sosem. Ezzel, akár azt is kimondhatták 16 éven keresztül, hogy a lakosság anyagi helyzete, szegénységi küszöbe 16 évig ugyanott maradt, hiszen azért nem változtattak a bérleti díjakon, hogy ne terheljék vele a lakosságot, ez lehet, hogy furcsa, de ez akár így is lejöhet. Tehát, évek óta, amióta ott ül a testületben mindig, jómaga az egyik, aki mindig azt mondja, hogy legalább az inflációval növeljék, még úgy is, hogy az az egyetlen lakás, amelyik, normális állapotú, a Szent László utcában lévő, oké, hogy piaci alapon adják bérbe, de aki ismeri a környéket, az tudja, hogy egy 67 m<sup>2</sup>-es lakásnak a bérleti díja a 200 ezer forintot is eléri. Most a javaslatban, ha jól értelmezi, erre fixen meg van adva, hogy 4,4 %-kal emeljék, ezzel egyet fog érteni. A javaslat 2. pontja az azt jelenti, hogy nem módosítanak. Jómaga arra hajlik, hogy legalább ezzel az inflációs rátával emelni kell. Megjegyzi, hogy ha az ember úgy általában elolvassa az anyagot, a rendeletben lévő összegeket, egyszerűen neveltségesnek tűnik, egy 28,- ft/m<sup>2</sup> még akkor is, ha szükséglakásról van szó, 28,- ft, ami ma már egy ötöd kifli. Ha megnézik a táblázatot, amiben az szerepel, hogy 2000,- Ft helyett, 2080,- Ft-ot kell majd a rendőrségnek átadott lakásban fejenként fizetniük, szóval számára ez az egész kicsit neveltségesnek tűnik. Nem azt mondja, hogy azonnal meg kell emelni, csak ezt végig kell gondolni. Sokszor az az érv a Hivatal részéről, hogy úgyszincs olyan bevétel. Erre most kiderül, hogy kemény hasznot húznak ezekből a lakásokból, hiszen közel 10 millió volt tavaly a bevétel és nem egészen 3 millió lett elköltve a különböző felújításokra. Tehát, 7 millió forintot nyert az Önkormányzat, úgy általában a lakásállomány bérbeadásán. Azt gondolja, hogy bátran hozzá kell nyúlniuk, „bátran” érti ez alatt, hogy 28,- forintról, 29,60,- forintra emeljék az egyik tételt és 2000,- forintról 2080,- forintra emeljék, mert nem kellene „x” százalékkal emelniük, bár a környező Önkormányzatoknál a tavaly elég nagy botrány volt. Ugyanis volt, ahol kétszeresére emelték ezeknek a lakásoknak a bérleti díját. Ott is az volt, hogy 15 éve nem nyúltak hozzá, aztán egyszer csak rájöttek, hogy ez így nem fog működni. Tehát, jómaga amellet van, hogy legalább azzal a 4,4 százalékkal emeljék a tételeket.

**Stark Viola:** Válaszában elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő 1-es határozati javaslat az a piaci alapú 4,4 %, ott nem tudnak többel emelni, mert azt pályázati úton nyerte el az, aki most benne lakik, úgy, hogy anno ez volt benne. A 2-es határozati javaslat akkor érvényesül, ha a Képviselő-testület nem fogadja el a rendeletet.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy akkor két határozatot kell hozni?

**Stark Viola:** Nem, az első az a piaci alapú egy darab lakásra szól, és utána az a kérdés, hogy ha emel, akkor a rendeletet kell elfogadni, ha nem emel, akkor a határozatot.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást és megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1-es számú határozati javaslat elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 57/2026. (IV. 21.) határozata az önkormányzati tulajdonú, piaci alapon bérbeadott, 1237 Budapest, Szent László u. 161. III. em. 6. szám alatti lakás havi bérleti díja összegének felülvizsgálatáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 2026. évben a piaci alapon bérbeadott, 1237 Budapest, Szent László u. 161. III. em. 6. szám alatti lakás havi bérleti díját 2026. szeptember 01. napjától a 2025. évi infláció mértékével, azaz 4,4 %-kal emelje, havi 103.276, -Ft összegre.

**II.** kérje fel a Polgármestert a lakásbérelő tájékoztatására.

**Határidő:** a II. pont vonatkozásában: 2026. május 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Szavazásra teszi fel az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III. 22.) önkormányzati rendelete módosításának elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 58/2026. (IV. 21.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III. 22.) önkormányzati rendelete módosításával kapcsolatos döntésről**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III. 22.) önkormányzati rendelete módosítását.

**3. Napirendi pont**

**Javaslat az önkormányzati üdülőhelyek igénybevételéről szóló 6/2023.(II.16.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**dr. Kelemen Henrietta:** Nincs kiegészítés.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az önkormányzati üdülőhelyek igénybevételéről szóló 6/2023.(II.16.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 59/2026. (IV. 21.) határozata az önkormányzati üdülőhelyek igénybevételéről szóló 6/2023.(II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati üdülőhelyek igénybevételéről szóló 6/2023.(II.16.) önkormányzati rendelet módosítását.

**4. Napirendi pont**

**Javaslat egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről, valamint az anyakönyvvezető közreműködéséért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet módosítására (4.)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Gavaldi László:** Köszöni, nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről, valamint az anyakönyvvezető közreműködéséért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet módosításának elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 60/2026. (IV. 21.) határozata egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről, valamint az anyakönyvvezető közreműködéséért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet módosításáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és a kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről, valamint az anyakönyvvezető közreműködéséért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet módosítását.

**5. Napirendi pont**

**Beszámoló a Soroksár Sport Club Kft-nek juttatott célzott támogatás és a de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről.**

**Javaslat a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámoló elfogadására és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyására (5.)**  
Előterjesztő: Szűcs Mihály Pál ügyvezető igazgató

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy több kérdése is lenne az előterjesztőhöz, de nincs jelen ezért megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinél kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Egy rövid véleménye lenne a napirenddel kapcsolatban. Elmondja számára nem elfogadható ez a támogatási rendszer ahogy ezt a klubot támogatják. nem sport ellenes, nem foci ellenes, de valahogy ennek az egész clubnak az ilyen irányú működése számára nem áttekinthető, nem elfogadható. Általában nem is szokta megszavazni a beszámoló elfogadását, és most sem hiszi, hogy ezt így támogatni tudja. Elmondja, hogy sokszor szót emel a felügyelőbizottsággal kapcsolatban. Itt is, ha elolvassák a felügyelőbizottságnak a jegyzőkönyvét, hát... Évente egyszer összeülnek, de, azt még nem is tudta megnézni, mert a jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy 7 vagy 12 percet tartott az éves beszámoló vitája, de hát a jegyzőkönyvből annyi viszont kitűnik, hogy vita, az nincs. Tehát, számára megdöbbentő dolog, hogy egy milliárdos költségvetésű szervezet, hetven oldalas beszámoló és akkor tényleg abszolút formális, ... egy felügyelőbizottság éves, egyetlen dolga... hozzászólás nincs, vélemény nincs, megszavazták stb.... Tehát ez így számára ez sem elfogadható, úgyhogy nem fogja ezt a beszámolót így megszavazni, tartózkodik csak, egyszerűen...

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy őt is meglepte az, hogy egy ilyen jelentős adózott egyenlege van ennek a kft-nek. Szeretné tudni, hogy miből adódik a 148.056.000, -Ft adózott eredmény, illetve azt is szeretné megtudni, hogy most mi történik az egyesületnél, mert tudomása szerint kieső helyen van a Soroksár és számára megdöbbentő, hogy folyamatosan támogatja az Önkormányzat ezt a klubot és most úgy tűnik, hogy az NB II-ből kiesik. Kérdezi, hogy mi a szándék, mit kívánnak tenni, hogy bent maradjon? Nyilvánvalóan azzal számolni kell, hogy ha kiesnek a NB III-ba, akkor vélhetően át kell gondolniuk a támogatást. Erre szeretne a képviselő-testületi ülésen választ kapni és szeretné, ha az ügyvezető megjelenne a testületi ülésen. Egyébként magával a gazdasági eredménnyel, szerinte a számokkal vélhetően minden rendben van, ezért javasolja a határozati javaslat I., II. és IV -es pontjainak elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 61/2026. (IV.21.) határozata a Soroksár Sport Club Kft-nek juttatott célzott támogatás és a de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről készített beszámoló, továbbá a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített éves beszámoló elfogadásáról és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyásáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. **fogadja el** a Soroksár Sport Club Kft-nek juttatott célzott támogatás és a de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről készített beszámolót, továbbá a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített éves beszámolót
- II. a Soroksár Sport Club Kft. 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött **+148.056.000,-Ft** adózott eredményt **hagyja jóvá**. Az adózott eredményből **+148.056.000,-Ft -ot** helyezze eredménytartalékba.
- III. döntéséről értesítse a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezetőjét

Szavazás után a jelenlévők többen is jelezték, hogy 4 pontra van a kieséstől a csapat, most verték meg Budafokot.

*Egresi Antal:* Válaszában elmondja, hogy neki nincs meg ez az információja.

### **6. Napirendi pont**

**Beszámoló a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott célzott támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről. Javaslat a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámoló elfogadására és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyására (6.)**

Előterjesztő: Kincses Péter ügyvezető igazgató

*Egresi Antal:* Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

*Kincses Péter:* Nincs kiegészítése.

*Egresi Antal:* Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

*Ritter Ottó:* Elmondja, hogy egy kicsit más a véleménye ennél a beszámolónál, bár nem részletezné, de felhívna a figyelmet, hogy ha valaki nagyon tüzetesen átolvasta a beszámolót, ugyanaz a szituáció. Tehát a felügyelőbizottságnak a tevékenysége ilyen szempontból egyenlő a nullával. Itt sincs se hozzászólás, se vélemény, nem is érti, amit sokszor hangsúlyoz, hogy miért is kell egy ilyen bizottságnak egyáltalán létezni, persze tudja, hogy törvényi előírás. A másik, ami feltűnt számára a két beszámolónál, a sablon szövegek. Tehát, formailag is van egy bizonyos megegyezés, de még a tartalomban is, mintha az egyikből át lettek volna emelve a másikba. Előfordulhat, hogy ugyanaz a titkárnő, vagy ugyanaz a készítés, akkor így egyszerűbb a dolog, csak hogy így egymás után olvassa az ember, legalábbis neki ez feltűnt. A különbség, amint mondta, hogy itt a Sportcsarnoknál más a hozzáállás. Éveken keresztül itt a támogatási rendszer is megfelelő volt és ebből következően ezt a beszámolót el fogja fogadni, de megismétli, hogy számára, aki elég sok anyagot olvasott életében, feltűnőek ezek a hasonlóságok, az átmásolások nem éppen tetsző dolog, de hát ez csak formai kérdés.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek további kérdése, javaslata a beszámolóval kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja a határozati javaslat I., II. és IV. pontjainak elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 62/2026.(IV.21.) határozata a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott célzott támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről készített beszámoló, továbbá a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról és a 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött adózott eredmény jóváhagyásáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. fogadja el** a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott célzott támogatás felhasználásáról, valamint a 2025. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről készített beszámolót, továbbá a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján készített egyszerűsített éves beszámolót
- II.** A Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. 2025. évi gazdálkodásának eredményeként létrejött **425.000, -Ft** adózott eredményt **hagyja jóvá**. Az adózott eredményből **425.000, -Ft-ot** helyezze eredménytartalékba.
- III.** a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesítse döntéséről.

**7. Napirendi pont**

**Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra (12.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Tóth András:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában megkérdezi, hogy kitől kért az Önkormányzat árajánlatot, mert ez a 134 millió forint rendkívül nagy összegnek tűnik és hát szeretné tudni, melyik cég az, aki ilyen magas árajánlatot adott.

**Tóth András:** Válaszában elmondja, hogy bele van írva az előterjesztésbe, hogy akivel az utóbbi időben készítették a KÉSZ módosításokat, azaz Aperte Studio Kft. Az, hogy sok vagy kevés ez az összeg, ez relatív. Nyilván azt szükségesnek tartja megjegyezni, hogy ez egy teljes, új Kerületi Építési Szabályzat lesz. Ami korábban volt településfejlesztési kerületi koncepció,

illetve külön integrált településfejlesztési stratégia, ezekből együtt kell egy új fejlesztési tervet készíteni, valamint ami még jelen pillanatban külön van még a településképi rendelet, azt is lehet mondani, hogy alátámasztó, vagy annak a követelményeit megalapozó településképi arculati kézikönyv, lényegében egy teljesen újat kell készíteni. Ez nem egy szimpla KÉSZ módosításnak a költsége, azért ezzel tisztában kell lenni.

**Egresi Antal:** Azt szeretné megkérdezni, hogy nem kell esetleg közbeszerzést kiírni? Tehát attól a cégtől kértek árajánlatot, akivel eddig is dolgoztak, egy ilyen jelentős összegnél nem kell-e a közbeszerzés?

**Tóth András:** Ez is bele van írva az előterjesztésbe, hogy a Közbeszerzési Törvény alapján ez kivételi körbe tartozik ez a település tervezési szolgáltatás.

**Egresi Antal:** Szeretni jelezni, hogy mindenképpen szeretné kérni, legalábbis jómaga személyesen, hogy más cégektől is kérjenek be árajánlatot. vannak olyan információi más kerületekből, hogy jelentős nagyságrendi összeggel kevesebbért vállalják ezt a feladatot. Persze, nem tudhatja, hogy milyen minőségben, de nem ártana, ha látnák azt, hogy más cégek milyen ajánlatot adnának erre a projektre.

**Tóth András:** Nem látja ennek akadályát.

**Egresi Antal:** Rendben, akkor ennyit szeretett volna kéri. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója ezzel a napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Viccesen megjegyzi, hogy Egresi képviselő vagy lehallgatja a telefonját, vagy egyfele gondolkodnak, mert ugyanezeket a kérdéseket tette volna fel jómaga is. Tehát, hogy hogy is van ez, hogy ekkora összegnél azzal csináltatjuk, akivel szoktuk? Ez azért problémás, mert vannak más olyan ügyletek itt a Hivatalnál, illetve az Önkormányzatnál, amikor bizonyos ajánlatokat, bizonyos terveket azért csináltatják, mert ezzel szokták. Igen ám, de ez benne legalábbis, kétségeket vet föl, hogy az ár – érték arány az milyen, számára egy kicsit ez zavaró. Lehet, hogy törvény nem írja elő, meg akármi, de egy ilyen közel 200 milliós tételnél, az, hogy vele szoktuk csináltatni, akkor csináltassuk vele, ez most nem tartalmilag, hogy ez most mennyi munkát fog jelenteni, és valóban ennyi vagy nem ennyi, de számára is ez soknak tűnik, maga az összeg és az, hogy azért, mert ővele szokták csináltatni. Tartózkodni fog a szavazásnál, ami furcsa, hogy az ember nem dönt, hogy vagy igen, vagy nem, akkor is, ha szükséges, de kétségei vannak.

**Tóth András:** Szakmailag reagálni szeretne az elmondottakra, tehát a szakmai indoka az ennek a gyakorlatnak, mivel, dolgoztak már több település tervezőivel is, nyilván van tapasztalatuk. Nem részletezné igazából, csak arra utalna, hogy a folyamatban lévő, például a KÉSZ négyéves felülvizsgálatának a munkáit is ez a tervező készíti. A két tervezés összekapcsolódik, már ő mélységeiben benne van, tehát, most nem részletezi, de szakmai szempontok indokolják, lehet hogy kicsit nem helyesen fogalmazott, de szakmai szempontból indokolt volt azt megkeresni, akivel már folyamatban van több ilyen tervezésük is és nem mellesleg egy jó munkát végző, rugalmas és megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkező tervezőről beszélnek.

**Egresi Antal.** Elmondja, hogy jómaga is dolgozott velük akkor, amikor a kápolnával kapcsolatos munkákat kellett végezni és megerősítheti, hogy igen aprólékosan dolgoznak és jól fölmérik a területet, amennyire jómaga persze szakmailag meg tudja ítélni, mint megrendelő meg volt elégedve az ő munkájukkal, de az ár az számára mindenképpen jelentős összegnek tűnik és annak tudatában, hogy más kerületekben jelentősen, nem 5 millió forinttal, hanem tízes nagyságrenddel, tehát osztva tízzel olcsóbban végzik ezeket a feladatokat, más cégek.

**Tóth András:** Azért azt szeretné hozzátenni, hogy kerület és kerület között, település és település között van különbség, mások is lehetnek az adottságok.

**Egresi Antal:** Valójában javasolná a Bizottságnak, hogy ne foglaljon állást, ugyanis eredetileg nem is kellett volna tárgyalják. Kéri a Bizottság tagjait, hogy ha másnak nincs további kérdése, javaslata, akkor szavazzanak arról, hogy a Bizottság nem foglalnak állást ebben az ügyben.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 63/2026. (IV. 21.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „*Javaslat a kerületi Településtervezési és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra*” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

**8. Napirendi pont**

**Javaslat a 195773/2 helyrajzi számú, a Szamaránszki dűlőben található ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának adásvételéhez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára (13.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és javaslat hiányában szóbeli tájékoztatást kér az előterjesztéssel kapcsolatban, mert elmondása szerint nem biztos, hogy minden egyértelmű számára ebben a témában.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Tájékoztatásul elmondja, hogy néhány évvel ezelőtt, úgy 2023-ban történt egy telekalakítás. Volt két nagyon vékony telek a Szamaránszki és a Közös-legelő dűlők között. Az egyik önkormányzati, a másik magán tulajdonban volt. Történt egy olyan telekalakítás, hogy a két telek újra lett osztva középen, tehát kialakult egy telek a Szamaránszki dűlő felől, ami szélesebb lett és a másik pedig a Közös-legelő felől. Úgy csereberélt az Önkormányzat a magántulajdonosokkal, hogy egyik telek az Önkormányzaté, a másik pedig a

két magántulajdonosé lett. A magántulajdonban maradt telek szerződésébe belekerült egy olyan rendelkezési jogot korlátozó tény, ami felkerült a tulajdoni lapra is, mégpedig az, hogy ha egyszer a közeljövőben megnyitásra kerül egy utca a Szamaránszki dűlő és a Közös-legelő dűlő között, akkor az ahhoz szükséges területet ingyen odaadják az Önkormányzatnak. Amikor ezt a telekalakítási szerződést csinálták, akkor beleírták a szerződésbe, hogy ha a tulajdonosok bármelyike el akarja idegeníteni a tulajdonrészét, ahhoz kell az Önkormányzat hozzájárulása. Igazából most egymás közt történik az adásvétel, tehát az egyik tulajdonos kivásárolja a másikat, ismeri ezt a kötelezettséget, lenyilatkozta, hogy továbbra is vállalja, de a tulajdoni lapon is rajta van, tehát igazából kibújni nem tud ez alól.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 64/2026. (IV.21.) határozata a 195773/2 helyrajzi számú ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának adásvételéhez történő hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntésről**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata** (a továbbiakban: **Önkormányzat**) adja hozzájárulását ahhoz, hogy a **195773/2 helyrajzi számú**, természetben a Budapest XXIII. kerület, Szamaránszki dűlőben található, mindösszesen 3.572 m<sup>2</sup> alapterületű, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett / zártkerti művelés alól kivett terület*” megnevezésű, 582 m<sup>2</sup> vonatkozásában az ELMŰ Hálózati Kft. javára vezetékjoggal, valamint az Önkormányzat javára településrendezési eszköz útján közút létesítésének ajándékozással történő tulajdonszerzés biztosítása érdekében feljegyzett rendelkezési jogot korlátozó egyéb tilalom tényével terhelt **ingatlan Csanaky Mihály Gábor tulajdonát képező 1/2 tulajdoni hányadának tulajdonjogát Csanaky Mihály Gábor átruházza Hajdú Ábel részére.**
- II. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert Hajdú Ábel döntésről történő értesítésére és az I. pontban foglaltakat tartalmazó nyilatkozat kiadására.

**Határidő:** 2026. május 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**9. Napirendi pont**

**Javaslat a Budapest XXIII. ker. 185931 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 154. szám alatt található társasház ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés**

**meghozatalára (Közösségi Ház) (14.)**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Előadja, hogy amikor utoljára foglalkoztak ezzel a témával, akkor már nem ellenezte az értékesítést, bár volt vita itt a bizottságban és ha jól emlékszik a testületi ülésen is. Elkészült a javaslat, hogy most mennyiért is legyen értékesítve ez a telek, ha már egyszer ott soha nem lesz önkormányzati tulajdonú közösségi ház, vagy egyéb. Ez majdnem rendben is lenne, de számára végtelenül alacsonynak tűnik az ára. Az előterjesztéshez csatolt anyag azt tartalmazza, hogy milyen épület van ott és az épületnek milyen értéke lesz, hogyha bontásra kerül, stb....Amikor egy ilyen területről beszélnek, akkor véleménye szerint nem az a lényege, hogy az épület mennyit ér, vagy mi mennyi, hanem maga a telek, hiszen a városközpontban lévő nagyon nagy méretű, 900m<sup>2</sup> nagyságú telekről van szó. Valószínű nem ért hozzá, de az almát a körtével nehéz összehasonlítani. Az anyagban úgy szerepel, hogy van Orbánhegyen egy valamiféle telek, amihez hasonlítják, aztán van Újtelepen egy másik, ez pedig a városközpont. Hogyha belegondol, máshol az építési telkek mibe kerülnek, ez nagyon alacsony. Jómaga úgy gondolja minimum a 90.000,-Ft/m<sup>2</sup> árat támogatná, és mivel az előterjesztésben úgy szerepel, hogy elvileg majd arról kell dönteni, hogy ha eladják, akkor milyen áron legyen kikiáltva és bár nem szokása, de jómaga most javaslatot tesz, aztán ha a bizottság meg a testület nem fogadja el, akkor nem fogadja el, tehát első körben ezt a 90.000,-Ft/m<sup>2</sup>-t hirdeté meg, ami a 70,5 millió helyett 82 milliót jelentene, mint kikiáltási ár. lehet, hogy túlságosan húzós, de az van megint, hogy majd meg lesz hirdetve, majd lesz licit stb., előfordulhat, hogy első körben nem lesz jelentkező, aztán majd le lesz véve megint 20 %-al és aztán lesz egy jelentkező, aki a licit áron megkapja. Elmondja, hogy neki ez a javaslat, és ha a Bizottság nem támogatja, akkor nem támogatja, de szeretné hangsúlyozni, hogy az eladást tudja támogatni, mert azt már látja, hogy az ő életében biztos nem lesz olyan építmény, amilyen az eredeti funkciója volt. Elmondja továbbá, hogy az előző napirendi pontnál már felvetették a főépítész előterjesztésénél a szokásjogot, hogy az Önkormányzat kivel végezteti el a feladatot, hogy ki az, aki ajánlatot ad. A cégről, amelyik adta az árajánlatot, annyit tud elmondani, hogy nagyon precíz munkát végzett, mindenre kiterjed, ami elképzelhető, de neki ezzel a céggel kapcsolatban tényleg van fenntartása. Annak idején, amikor az öregek otthonának az eladásáról volt szó, tizenkét év alatt, ha jól emlékszik háromszor készített ajánlatot, és mindig a megrendelő „szája íze szerint” készítette el. például a tizenkét év alatt az öregek otthonánál, nemhogy nőtt volna az értéke annak a két teleknek, hanem a végén még le is csökkent erősen. Tehát, neki azóta ezzel a céggel van egy kis gondja, és bár precíz a munka, számára nem elfogadható.

**Egresi Antal:** Megköszöni a hozzászólást és kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy őt érdekelné ennek az ingatlannak a beépíthetősége. Érdekelné, hogy milyen építési övezetbe van sorolva.

*A jelenlévők közül többen is tájékoztatják a Bizottság elnökét, hogy a telek 50 %-ban beépíthető.*

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy egyébként egyet ért Ritter Ottó képviselővel, jómaga is az Aranykereszt öregek otthonára hivatkozna, hiszen ott is döbbenetes módon történtek az értékbecslések, az értékesítés körülményei nála is kiverték a biztosítékot és most nem is a cég által elvégzett munkával szemben szeretne kifogást emelni, de jómaga is úgy érzi, hogy nagyon alacsony áron van értékelve, ha 50%-os a beépíthetősége, és a falakat megtartja, mert nyilván, ha elbontja az ingatlant, akkor a mezsgyére vélhetően nem építhet.

**Stark Viola:** De, építhet, telekhatártól telekhatárig, tehát zársorú.

Egresi Antal: Akkor meg különösen alacsony az ár. Módosító javaslatot szeretne tenni, Ritter Ottó képviselő javaslatán felül, úgy, hogy 90 millió forintban határozná meg az ingatlan kikiáltási árát.

**Stark Viola:** Csak azt szeretné mondani, hogy az önkormányzati rendelet úgy szól, hogy értékbecslést kell készíteni. Ehhez képest, hogy a Bizottság vagy a Képviselő-testület milyen árat határoz meg, mivel ő képviseli a tulajdonosi jogokat, az a minimum ár, amit az értékbecslő készít. Az összehasonlító adatokkal kapcsolatban elmondja, hogy az értékbecslőnek kötelező a NAV-tól kikérni, az utolsó ingatlanértékesítésnek az adatait. Tehát, ha a városközpontban az elmúlt egy évben nem értékesítettek, akkor nincs városközponti összehasonlító adat. Az összehasonlítási adat az meg van határozva, az értékbecslő azzal tudja összehasonlítani, amilyen adatot a NAV-tól kap. Hogy ez most jó adat, vagy nem jó adat, de ez a hivatalos adat.

**Ritter Ottó:** Megérti, de meg egyszer elmondja, hogy nem mindegy, hogy hol van ez az építési telek, Orbánhegyen valahol, vagy a városközpontban.

**Stark Viola:** Ez azért nem egy építési telek, mert van rajta egy komoly épület, amit még el kell bontani. Tájékoztatásul elmondja, hogy a javaslat 90 millió, ez alapján még annyi van, hogy mivel ez két albetét, a 87%, illetve a 13% -ot ki kell hozzá számolni. Tehát, ha nettó 90.000.000,-Ft, akkor a 78.300.000,- Ft az egyik albetét, és 11.700.000,-Ft a másik albetét.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy miért kell külön bontani, ha együtt akarják értékesíteni?

**Stark Viola:** Mert az értéket az adásvételi szerződésben akkor is meg kell bontani. Elmondja továbbá, hogy a licitlépcső 200.000,-Ft és a dokumentáció meg 10.000,-Ft-ba kerül.

Egresi Antal: Az elhangzott kiegészítésekkel teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 65/2026. (IV. 21.) határozata a 185931 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 154. szám alatt található társasház ingatlan értékesítéséről**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező **185931 helyrajzi számú**, természetben Budapest XXIII. kerület **Grassalkovich út 154. szám** alatt található, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett közösségi ház*” megnevezésű mindösszesen **918 m<sup>2</sup> alapterületű, belterületi társasház ingatlan** (a továbbiakban: Ingatlan) – mely a 185931/0/A/1 hrsz.-ú, 350 m<sup>2</sup> alapterületű „*közösségi ház*” megnevezésű albetétből (a továbbiakban: Albetét I.) és a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó 873/1000 eszmei tulajdoni hányadból, valamint a 185931/0/A/2 hrsz.-ú, 52 m<sup>2</sup> alapterületű, „*egyéb helyiség*” megnevezésű albetétből (a továbbiakban: Albetét II.) és a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó 127/1000 eszmei tulajdoni hányadból áll – 1/1 tulajdoni hányadát **nyilvános árverésen értékesítse** a legmagasabb vételárat ajánló részére, azzal, hogy a minimális ajánlható vételár (kikiáltási ár) **nettó 90.000.000,- Ft azaz kilencven millió forint** (ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli) – **melyből Albetét I. vételára annak 87 %-a, Albetét II. vételára pedig annak 13 %-a – ,200.000,- Ft-os licitlépcső** alkalmazása mellett, és azzal, hogy az Albetét I. és Albetét II. csak együttesen, oszthatatlan szolgáltatásként vásárolhatók meg. Az árverés lebonyolítására a Polgármesteri Hivatalt kérje fel. A részletes árverési kiírást tartalmazó **dokumentáció eladási ára 10.000,- Ft + ÁFA**. Eredményes árverés esetén, amennyiben az Ingatlanok a kikiáltási ár felett kelnek el, az adásvételi szerződésben Albetét I. vételára a teljes vételár 87 %-ában, Albetét II. vételára a teljes vételár 13 %-ában kerüljön meghatározásra.
- II. kérje fel a Polgármestert, az I. pontban foglaltak alapján az árverés meghirdetésére, lebonyolítására, valamint eredményes árverés esetén a nyertes árverési vevővel az I. pontban foglaltaknak, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. december 31.

### ***10. Napirendi pont***

#### **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)**

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**dr. Kelemen Henrietta:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel – a Bizottság egyetértésével – a 5 db határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 66/2026. (IV. 21.) határozata az újtelepi**

**bölcsoede kivitelezésének folytatásáról szóló 329/2025. (XI. 13.) határozatának - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében történő módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az újtelepi bölcsoede kivitelezésének folytatásáról szóló 329/2025. (XI. 13.) határozatának - a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó – végrehajtási határidejét 2026. szeptember 30. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 67/2026. (IV. 21.) a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) határozattal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) határozattal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 68/2026. (IV. 21.) határozata a Sínpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőtűt szabályozásával összefüggésben szükséges kerületi építési szabályzat módosítás kezdeményezéséről szóló 304/2025. (X. 16.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Sínpár utca nyomvonalán tervezett kerületi gyűjtőtűt szabályozásával összefüggésben szükséges kerületi építési szabályzat módosítás kezdeményezéséről szóló 304/2025. (X. 16.) határozat végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési bizottságának 69/2026. (IV. 21.) határozata a DIGI Kft. és az Önkormányzat között a 186053 hrsz.-ú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 169. szám alatt található ingatlan vonatkozásában fennálló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló, a 40/2026. (I. 22.) határozattal módosított 268/2025. (IX. 18.) határozat módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a DIGI Kft. és az Önkormányzat között a 186053 hrsz.-ú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 169. szám alatt található ingatlan vonatkozásában fennálló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló, a 40/2026. (I. 22.) határozattal módosított 268/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 70/2026. (IV. 21.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekejóléti Intézménye foglalkoztatotti állományának bővítéséről szóló 276/2025. (IX. 18.) határozattal módosított 193/2025. (VI. 12.) határozat módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye foglalkoztatotti állományának bővítéséről szóló 276/2025.(IX.18.) határozattal

módosított 193/2025. (VI. 12.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következőképpen módosítja:

- I. A Határozat I. pontjában az „és ehhez a szükséges fedezetet az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja.” szövegrész helyébe az „és ehhez a szükséges fedezetet az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében biztosítja.” szöveg lépjen.
- II. a Határozat végrehajtási határidejét 2027. június 30. napjára módosítsa.

### **11. Napirendi pont**

**Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 558/13500 tulajdoni hányadára teendő vételi és megváltási ajánlat megtételéről, valamint kisajátítási eljárás kezdeményezéséről szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztés van-e kiegészíteni valója?

**Stark Viola:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottságot, van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Mivel az előterjesztés azt tartalmazza, kicsit megfenyegetve a tulajdonosokat, hogy ha nem fogadják el, akkor jön majd a kisajátítás stb. A második, vagy harmadik pontban pedig az van, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester urat, hogy amennyiben nem fogadják el, akkor.... Megkérdezi, hogy ez máskor is így volt, vagy pedig máskor utána döntött a testület, amikor már nem fogadták el?

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Válaszában elmondja, hogy a kisajátítás feltételét a február 1-én hatályba lépett KÉSZ módosítás teremtette meg. Eddig itt, ezen ingatlan esetében nem volt egyáltalán lehetőség kisajátításra. más ingatlanoknál pedig ugyanígy szokott történni a döntés, hogy egyben történik a vételi ajánlatról, illetve arról, hogy ha nem fogadják el kisajátítás történik, hogy ne kelljen még egyszer visszahozni az anyagot.

**Egresi Antal:** Tudomása szerint az Önkormányzat a résztulajdonosokkal szemben tulajdonközösség megszüntetési pert indított. Ennek a pernek az állásáról valójában nem hallottak semmit. A legutolsó információja az volt, hogy ki fog menni a bíróság és a helyszínen fogja a tárgyalást megtartani. Szeretné tudni, hogy ez a per hogy alakult, és hogy zárult.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Tájékoztatja a Bizottság elnökét, hogy benne van az előterjesztésben. A perindítás után több tulajdonos is úgy döntött, hogy akkor mégis csak eladja az ingatlant. A helyszínen kint volt a bíróság, ma már csak egy tulajdonos maradt, viszont annak a tulajdoni része haszonélvezettel terhelt, és a tulajdon megszüntetésére irányuló perben nincsen lehetőség haszonélvezeti jog megszüntetésére. tehát az utolsó tulajdoni hányadot így nem lehetett tehermentesen megszerezni.

**Egresi Antal:** Az Önkormányzat rendelet módosult és nyilván ez a terület egy olyan besorolást kapott, hogy kisajátítási eljárást lehet indítani. Tudomása szerint abban az esetben lehet ilyen tenni, hogyha valamilyen közfeladat ellátására jelölik ki ezt az ingatlant, vagy nem tudja, hogy mi ennek a feltétele, amit szeretne megtudni. Azt is szeretné tudni, hogy ha ez így van, akkor valójában az Önkormányzat kitalálta, hogy mit akar oda, és ha kitalálta, hogy mit akar oda, akkor szeretne erről információt kapni.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Elmondja, hogy szintén az előterjesztésben szerepel, hogy még, 2019-ben hozott a Képviselő-testület egy határozatot, amely alapján kijelölte a határozat mellékletként került becsatolásra az előterjesztéshez, tehát a Bizottság tagjai megkapták, ebben benne volt, hogy mit terveznek, nem tudja pontosan, talán üzletházat, kéri, hogy ha valaki tudja segítsen, mert sajnos nem tudja az előterjesztést fejből.

**Egresi Antal:** Szeretné, hogy a jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy valójában mit szeretnének oda, és hogyha 2019-ben már módosította a rendeletet, akkor miért vártak eddig? Most 2026 van, miért vártak eddig, megváltozott a terület besorolása is...

**dr. Török-Gábeli Katalin:** 2019 óta folyamatosan tették a vételi ajánlatokat, folyamatosan szerezték meg a tulajdoni hányadokat, tehát ez végig követhető

**Tóth András:** A telek besorolása most februárban változott meg.

**Egresi Antal:** Rendben, akkor főépítész úr biztosan tudja, hogy miért változott meg a besorolása, mi volt ennek az oka. Szeretne erre a főépítész úrtól választ kapni.

**Tóth András:** Válaszában elmondja, hogy fejből sajnos nem tudja a határozatot beidézni, de pontosan megfogalmazta a közérdekű fejlesztést és az volt az alapja annak, hogy a KÉSZ módosításnál erre a területre egy KF jelű szabályozó került feltüntetésre, ami azt jelöli, hogy ez közérdekű fejlesztésre kijelölt terület. Ez teremtette meg a lehetőséget arra, hogy ha most nincs megegyezés, akkor a kisajátítás útján az önkormányzat megszerezhesse ezt az ingatlant.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Fölolvassa a Képviselő-testület 308/2019 (VII.2.) határozatát, ami úgy szól, hogy „...a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlant nem kívánja értékesíteni az ingatlanon élelmiszer üzletházat kíván kialakítani, melyet nyilvános pályázati eljárásban kiválasztott befektetők közreműködésével kíván megvalósítani.” Tehát ez a közérdekű fejlesztési cél, ez a határozat azóta érvényben van.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy egy ilyen vállalkozásra kijelölt terület ez, megalapozta azt, hogy módosítsák a terület besorolását?

**Tóth András:** Mivel a meghatározás közérdekű fejlesztés, hogy ha az érintett ingatlan tulajdonosa nem tudja megvalósítani. Szó szerint nem tudja, de erre hivatkozva mondja azt az építészeti törvény meg a kisajátítási törvény is, hogy aki ezt nem tudja megcsinálni, akkor ki kell sajátítani ennek a célnak a megvalósítása érdekében. Tehát, nem szó szerint mondta, de ez a lényege ez az összefüggés.

**Egresi Antal:** Megköszöni a válaszokat és megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 71/2026. (IV. 21.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan nem Önkormányzati tulajdonban lévő 558/13500 tulajdoni hányadára vételi és megváltási ajánlat megételéről**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata - a 308/2019. (VII. 02.) számú határozatban foglaltak végrehajtása illetve közérdekű fejlesztés megvalósítása érdekében - meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan a Pákai Tibor László tulajdonában álló 558/13500 tulajdoni hányadát – mely az Ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – 13.100.000,-Ft azaz tizenhárommillió-négyszázezer forint vételár ellenében. Ennek érdekében
  - a) vételi ajánlatot tesz Pákai Tibor László részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, Tarján Márta Mária holtig tartó haszonélvezeti jogával terhelt 558/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – a haszonélvezeti jog értékét is figyelembe véve mindösszesen 10.480.000,-Ft azaz tízmillió-négyszázezer forint ellenében;
  - b) megváltási ajánlatot tesz Tarján Márta Mária részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban Pákai Tibor László 558/13500 tulajdoni hányadán – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – fennálló holtig tartó haszonélvezeti jogára mindösszesen 2.620.000,-Ft azaz kettőmillió hatszázhuszezer forint ellenében.

Az ingatlanvásárlás költségének fedezetét az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének ingatlanvásárlás sora terhére biztosítja.

- II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az érintettek döntéséről történő értesítésére, a vételi és megváltási ajánlat megtételére, és az ajánlatok elfogadása esetén az I. pontnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő kisajátítást pótló adásvételi szerződés aláírására.
- III. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vételi ajánlat tulajdonos általi, vagy a megváltási ajánlat haszonélvező általi elfogadása, vagy a kisajátítás bármely

feltételének fennállása esetén kezdeményezze kisajátítási eljárás lefolytatását a tárgyi tulajdoni hányad tekintetében, gondoskodjon a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtásáról, a jelen határozat melléklete szerinti nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban vagy azzal kapcsolatos bírósági eljárásban szükséges egyéb – az Önkormányzat érdekeit nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételéről, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötéséről, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti. A kisajátítás költségének fedezetét az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének ingatlanvásárlás sora terhére biztosítja.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. december 31.

## **12. Napirendi pont** **Egyebek**

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata, mondani valója az Egyebek napirendi pont keretében?

**Mikó Imre:** Elmondja, hogy a kérdése kapcsolódik a 2. Napirendi ponthoz, amelyben az önkormányzati lakások bérleti díjának emeléséről tárgyaltak. Konkrétan azt szeretné megkérdezni, hogy ezeknek a bérleményeknek az állapotát, állagát, milyen rendszerességgel és milyen módon szokta az Önkormányzat ellenőrizni és akkor ezt hogyan teszi közkincsé?

**Stark Viola:** Elmondja, hogy minden évben május első heteiben, ahogy idén is teszik, egyenként értesítik a bérlőket és két kolléga kimegy és szemrevételezéssel ellenőrzik a bérleményeket. A "közkincsé" tevést nem igazán érti, de az ellenőrzésről jegyzőkönyv, fotók, dokumentáció készül.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy mik a tapasztalatok, milyen ezeknek a bérleményeknek az állaga, állapota?

**Stark Viola:** Hát, olyan, mint egy vályogháznak, kivéve az újtelepi ingatlant. Van, aki, egy kicsit magáénak tekinti és rendszeresen, ugyanúgy, mint otthon, kifest és rendben tartja, és van, aki kevésbé.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogyha valaki nem tartja karban ezt az ingatlant és egy csökkentett bérleti költséget fizet, és az Önkormányzat felszólítja, hogy tegye rendbe, mert gondolja, történik ilyen, hogy nincsenek megelégedve az ellenőrzés során tapasztaltakkal és ilyen esetben nem lehet, hogy valamilyen retorzió érje az illetőt? Ilyen esetben történik valami változás, vagy pedig ezek az emberek legyintenek és ugyanúgy marad minden, vagy ezek azoknak az embereknek a csoportja, akik nem kellő gondossággal becsülik meg a mások tulajdonát.

**Stark Viola:** Is, is. Ebből azért szoktak beszélgetések lenni, hogy számára mi a rend és az ott lakónak mi a rend.

**Mikó Imre:** Ha valaki egy ilyen ingatlanra, mert egy közös udvarban lakik, kitalálja, hogy most ott elhelyez például egy használati tárgyat, akár autót...

**Stark Viola:** Kérdezi, hogy a Szent László utcai ingatlanra gondol a képviselő úr?

**Mikó Imre:** Nem csak arra gondol, mert máshol is van ilyen gond, meg ott folyamatosan, állandóan húsz éve mindig gond volt, tehát ezért kérdezi.

**Stark Viola:** Rendszeresen, ha kimennek a kollégák, és ha valami olyat tapasztalnak, akkor rendszeresen visszajárnak oda. Ilyen esetben a bérlő kap egy hónapot és ilyenkor visszaellenőrzik, de most kezdik az ideit.

**Mikó Imre:** Akkor most kezdik májusban. Az lenne a kérése, hogy kellő körültekintéssel járjanak el.

**Stark Viola:** Aki ott lakik, és megfelelő módon használja az ingatlant, ott nincs gond, egyébként megfelelő módon az udvart is használhatják nem csak a lakást.

**Egresi Antal:** Megköszöni a válaszokat és átadja a szót Ritter Ottó képviselőnek.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy három témát is szeretne felvetni. Elsőként arról szeretne beszélni, hogy a Könyves utca, Csillag utca sarkán lévő óvodánál az elmúlt hónapban ismeretei szerint három koccanásos baleset is volt. Ez emberi felelőtlenség, hogy amikor jönnek ki a Csillag utcából a Könyves utcára kanyarodva, akkor nem figyelnek minden irányba. Tekintettel arra, hogy ott van egy tükör, ami azt a forgalmat mutatja, ami a sorompó felől jön, tehát, akik balról jönnek. Az a három baleset, amiről tud, azok jobbról, a temető felől jöttek és ott viszont nem látnak rá. Mindenki arra koncentrál, hogy a sorompó felől kanyarodnak, nézi a tükröt, azt látja, és nem figyelnek a baloldalra. Kérdése az lenne, bár tudja, hogy ez a Budapest Közúthoz tartozik, de hogy van-e olyan megoldás, hogy netán két tükör is legyen, balra is...

**Stark Viola:** Elmondja, hogy ő már jött ki azon a kereszteződésen, jobbra tökéletesen ki lehet látni. Tehát, ha valaki jobbra nem figyel, azzal nem tud mit csinálni.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy ő érti ezt, ez nem is az ő ötlete, hanem az egyik szenvedő fél kérte meg erre, mert neki összetörték az autóját

**Stark Viola:** Ő jött ki a Csillag utcából?

**Ritter Ottó:** Nem, ő pont fordítva, a temető felől jött, kikanyarodott, ment volna a sorompó felé. Az lenne a kérdése, hogy lehet oda még egy tükröt tenni vagy nem? Ha lehet jó, ha nem akkor nem.

**Stark Viola:** Annyit tudnak segíteni, hogy megírják a Budapest Közút Zrt-nek, hogy vizsgálják meg és nézzék meg, hogy lehet-e még egy tükröt kirakni.

**Ritter Ottó:** Rendben, megértette. A továbbiakban a Városüzemeltetési Osztálynak szeretné megköszönni, hogy hat hónap után a Nagyboldogasszony utcát tökéletesen kitakarították.

Azonban az elmúlt egy héten az egyik helyre három zsák felaprított kábel, egy kicsit arrébb három zsák silt került. Csak felhívna a figyelmet, hogy ha ezek ott maradnak, akkor az már sokaknak jelzés, hogy ott megint szemétkerakó lett és megint fel fog gyűlni a szemét. Egyébként még egyszer köszöni, hogy csodálatosan kipucolták a nagyon sok szemetet onnan.

**Tóth Tamás:** Sajnos, mindenhova, mindig rendszeresen raknak le szemetet. Amíg nincsen mögötte olyan büntetés, ami elrettentő lenne, nem tudnak mit csinálni. Folyamatosan próbálják megtenni, amit lehet, de olyan mennyiségű a szemét, és véleménye szerint, amíg valakinek nem kobozzák el az autóját, vagy a vagyonát, vagy nem kerül börtönbe, addig ez egy örök probléma lesz. Próbálnak vele kezdeni valamit, de jómaga itt a lakosság segítségét kérné, mert az a problémája és szerinte a rendészetnek is, hogy soha senki nem lát semmit, csak, hogy ott mekkora a szemét, de hogy azt ki vitte oda, azt soha nem látja senki, csak hogy az Önkormányzat cselekedjen. Jómaga úgy van vele, hogy Pesterzsébeten lakik, és ha elé elkezdenének lerakni szemetet, venne egy lapátot és elzavarná. A másik, hogy csinálna róla fényképet és följelentené, nem pedig a legegyszerűbb utat választaná, hogy az önkormányzati képviselőnek szólna, vagy az Önkormányzatnak, hogy intézkedjenek. Csak a lakossággal közösen lehet ez ellen fellépni, nem úgy, hogy mindenki behunyja a szemét, senki nem látott semmit, senki nem tud semmit és az Önkormányzat oldja meg. 1500 tonna illegálisan lerakott szemetet szoktak elvinni egy évben, és a gond az, hogy nincs látszata, ahogy elvitték, rögtön ott van a következő és nincs szemtanú, nincs lakossági partner, akik figyelnék a szemetelőket.

**Ritter Ottó:** Ezt érti, de amiről ő beszélt ott építkezés folyik, nincsenek lakók azon a részen, és nem szóltak neki, mint képviselőnek, sokszor elmondta, hogy jómaga naponta jár arra. Mikor reggel megy kutyát sétáltatni, akkor fedezi fel, hogy éjjel odapakoltak, de csak jelezni szeretne volna, ha elviszik-elviszik, ha nem akkor ott marad.

**Tóth Tamás:** Nyilván elviszik, de hogy pontosan mikor, hogyan, azt nem tudja megmondani.

**Ritter Ottó:** A következő dolog, az a Mezőlak utca 14. szám alatti ingatlannal kapcsolatos. Amíg az ő körzete volt, szólt az Önkormányzatnak és kapott segítséget. A 14-es szám az egy nagyobb telek három vagy négy lakással és az egyik lakásban egy mozgáskorlátozott, kerekesszékes hölgy lakik egyedül. Az utcafronton a csapadékvíz-elvezető árok az egész utcában nagyon szép, kivéve a 14. szám előtti részt, ahol van egy másfél méter hosszú rész, ahol évek óta ecetfa jön ki. Amint mondta, amikor ez az ő körzete volt minden évben kérte és valóban ki is lett minden évben pucolva. Egyszerűen ez a hölgy nem tud mit kezdeni ezzel. Az utca végig tiszta, de az a rész nem. Kéri, hogy ha van rá mód és lehetőség, akkor tisztítsák meg azt a részt az ecetfától.

**Mikó Imre:** Kéri Tóth Tamás osztályvezetőt, hogy maradjon még, mert egy dolgot elfelejtett és kérni szeretné a segítségét. Két részre bontaná a problémát. Az első részben a Külső Vörösmaty és a Nyír utca közötti, Alsóhatár utcai részről beszél, mintegy száz méter hosszan, ott az árokban, illetve a fák mögött, a volt tűzépes kerítés között néhány nem odavaló dolog elhelyeződött az évek folyamán. Szeretné kérni, hogy .....

**Tóth Tamás:** Igen, csak a gondja azzal mindig az, hogy az a rész, az Pesterzsébet.

**Mikó Imre:** Nem, akkor kezdjék ott, hogy a kerülethatár az a volt vágány tengelyvonalában van. Ezt onnan tudja biztosan és térképpel is tudja igazolni, hogy amikor elintézték a lakosság kezdeményezésére és segítségével, hogy azt az ipari vasutat felszedjék, megszüntessék, kivonják a forgalomból, tehát a kerülethatár az még mindig jól látható. A kerítés vonalától körülbelül 6-8 méterre, tehát a jelenlegi kerítéstől, az a rész az Soroksáré, az biztos. A másik része, és abban kér segítséget, hogy onnan ezt vigyék el, mert a tavaly sem vitték el, és most már kezd ott felgyülni a dolog, tehát ne legyen ott, mert oda fogják hordani mások is a szemetet. A másik része az a Nyír utca és a Szent László utca közötti területen van, amire ugyanaz érvényes, ott még jobban lehet látni, hogy hol volt a vasúti sín és annak a középvonala a kerület határ. Magyarul, ha az ember ott végigsétál azon a földúton, ahol a kutyákat szokták sétáltatni, akkor balra már az a terület Pesterzsébethez tartozik, ahogy az autós telepek sorozata is, ami ott van. Ezzel kapcsolatban megkereste őt az egyik ott lakó, aki szintén a kutyáját sétáltatta és egyszer csak az történt, hogy majdnem eltalálták egy szilikonos flakonnal, amit az autóstelepről áthajítottak a kerítésen. Most, hogy már megnőtt a fű egészen dekoratív a rész, mert mindent eltakar, de ha az ott majd ősszel elszárad és ezt már tavaly említette, mert egyedül a soroksári önkormányzat nem tudja megcsinálni és nem az övék, de jómaga itt ül és nem pedig a pesterzsébeti Képviselő-testületben, hogy szíveskedjen osztályvezető úr és vegye fel a kapcsolatot a pesterzsébeti kollégákkal. Menjenek ki a Nyír utca és a Szent László utca közé, sétáljanak vissza, de kimondottan a gyalogút baloldalára koncentráljanak. Ott számtalan flakon, szőnyeg, autós szőnyeg, olajos flakonok szélvédőmosós edények, tehát amit leadnak ott az emberek leadásra, ott kitakarítják, és ami nem kell, azt áthajítják a kerítésen. Ezt az embert, majdnem eltalálták egy flakonnal, aki egy operált, sérült ember volt és ezért nagyon kellemetlenül érintette ez a dolog, és megkérte, hogy feltétlenül szóljon, hogy menjenek végig a hivatali dolgozók, állapítsák meg, egyeztessenek Pesterzsébettel, mert az útnak a másik oldalán van egy kis szemét, ami soroksári illetőségű, de a többi része az mind Pesterzsébethez tartozik. Azt nem a soroksári Hivatalnak kell eltakarítani, hanem nekik kellene erről gondoskodni, illetve felhívni a figyelmet az ott üzemeltetőknek, legalább három cég van tudomása szerint. Bejárat az Alsóhatár utcai erzsébeti oldaláról van, és hívják fel a figyelmüket, hogy a jövőben ezt ne folytassák és most valamilyen bírsággal sújtsák, mert be lehet bizonyítani az ott talált tárgyak jellegéből, hogy az onnan került ki. Feljebb menve egy kisbusznak a komplett műanyag padlólemeze látható a bokrok között. Már benőtte a zöld, mert az már ott van több mint egy éve, de azt el kellene szállítani. Ebben kérne segítséget.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy más valakinek van e kérdése hozzászólása. Amennyiben nincs, neki viszont lenne. Előadja, hogy a minap az FKF Zrt. kiküldött, illetve bedobtak az utcájukba az egyik lakosnak egy tájékoztató, hogy az első körzet a lomtalanításnál az 5-ös választókerülettel határos Molnár-sziget, Táncsics utca, Dobó utca stb. tehát a Grassalkovich útnak azon oldala, mintha ez egy közösség lenne, egy társasház lenne, felkérlik ezt az embert, hogy tájékoztassa a lakóközösségét, hogy ezen a területen lomtalanítás lesz, és május 3-án lehet kitenni, 4-én elszállítják. Tehát, vélhetően úgy gondolja, hogy ha náluk ezt az Új Élet utcában valaki megtette, akkor el tudja képzelni, hogy a különböző területeken egy-egy házba bedobáltak, így a lakosok nem kapnak megfelelő információt mert valaki, mint egy szóróanyagot kidobja a sutba, vagy az irattárába. Véleménye szerint mindenképpen szükség lenne értesíteni a lakókat. Vagy az FKF Zrt. részletesen mindenhová kiszórja, vagy az Önkormányzat tegye meg, hogy a lakosok értesülve legyenek, hogy mikor lesz a lomtalanítás. Mivel ez idáig általában október környékén szokott lenni, tehát, szokás szerint esetleg az

emberek nem is gondolnak rá, és meglepetésszerűen fogja érni őket, hogy már május 3-án, 4-én lesz a lomtalanítás.

**Tóth Tamás:** A MOHU Budapest minden postaládába bedobja, ha van, tehát, értesíti a lakosságot, körzetenként, minden postaládába, azonkívül, az Önkormányzat a honlapon, a facebookon, különböző ilyen platformokon folyamatosan hirdetik. Tehát annyit tud tenni, hogy a MOHU Budapestet felhívja, hogy ellenőrizzék a szórólapozásokat. Egyébként, tavaly is már májusban volt, ami kifejezetten az önkormányzat kérése volt, mert mindig november 1-én és október 23-a környékén, amikor máshol ünnepelnek, vagy halottak napja van, akkor volt mindig a város telerakva szeméttel, tehát az önkormányzat kérte kifejezetten, hogy tegyék át más időpontra, így azóta van májusban. Szólnak a MOHU-nak, de az Önkormányzat részéről a tájékoztatás kint van már lassan egy hónapja, hogy mikor és hol lesz a lomtalanítás és azt hiszi, hogy szidják is őket rendesen, vagy nem értenek egyet vele, de ez van.

**Egresi Antal:** Talán most fog megjelenni a Soroksári Hírlap, gondolja a testületi ülés után, célszerű lenne abban is egy rövid tájékoztatást adni, erről a dologról, megelőzve a felszólalásokat.

**dr. Gál Tamás:** Ehhez lenne egy kiegészítése, ugyanis a MOHU-nak az oldalán jelent meg, a következő felhívás, amit feolvas: „Felhívjuk a budapesti ügyfeleink figyelmét, hogy az áprilistól esedékes lakossági lomtalanítással kapcsolatos aktualizált tájékoztatót már nem szórólap formájában juttatjuk el a fővárosi lakosok részére. A részletes információk a havi számlához csatolt melléklettel jutnak el az ügyfeleinkhez, ugyanazon a csatormán, amelyen a számla is, postai vagy elektronikus úton. A tájékoztató tartalmazza az adott körzet lomkikészítési és lomtalanítási időpontját, kihelyezhető hulladék típusait, valamint a kiegészítő szabályokat és minden fontos tudnivalót.”

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást. A másik problémája a kábítószerrel kapcsolatos. Tudja, hogy egy kábítószeres dílert elfogott a rendőrség, de ugyanakkor szeretné jelezni, hogy továbbra is megjelennek ezek a fogyasztók, az ESZI mögött, másrésztől, pedig az Önkormányzatnak van egy ingatlanja a pataknál, ami ki lett takarítva, meg ki lett tisztítva bizonyos fokig, de ennek ellenére ott néha csoportosulások szoktak lenni. Ugyanezt tudja elmondani a Dobó utcánál, a lépcsőnél, ahogy mennek félúton, középtájékon, az ingatlan előtt több fa van, ami kellemes takarást jelent a fogyasztóknak, és ott is megjelentek ilyen fiatalok, akik vélhetően ott kábítószernek. Ezt szeretne volna bejelenteni, hogy célszerű lenne ezeket a területeket többször figyelni, mert mindenhol megjelennek.

**dr. Gál Tamás:** Mind a két helyszínről tudomásuk van, és a rendőrséggel folyamatos a kapcsolat ez ügyben. Megy az adatgyűjtés, illetve a helyzet értékelését követően a bűnügynek van jelzés továbbítva és ők tudnak rákészülni egy ilyen akcióra, mint ami volt itt, mint ahogy elnök úr is említette, az ESZI melletti rajtaütés. Emellett volt a közelmúltban öt esetben is, ahol a Rendészeti Osztály felügyelői hívtak rendőrt, a térfigyelő központ segítségével, illetve a járőreik felderítettek kábítószer fogyasztást, birtoklást és volt abból sikeres előállítás is, öt esetben mindenképpen, amiben közreműködtek az Önkormányzat rendészei is. Ezen kívül pedig a rendőrség is folyamatosan végzi a munkáját, tehát erre figyelnek továbbra is.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy az előzőekben szó volt a Nagyboldogasszony utcával kapcsolatban, hogy ott szemétkerítés folyik és kérdezi, hogy nem lehetne-e oda kamerát kihelyezni akár ideiglenesen is, hogy esetleg el lehessen kapni a szemétkerítőket? Legalább addig, amíg az emberek tudomást szereznek róla, hogy a kamera miatt lebukhatnak.

**dr. Gál Tamás:** A sorozatos szemétkerítéseket követően indítottak is eljárást, bejelentést tettek a rendelkezésre álló adatok alapján, amit a szemétkerítés között találtak, hiszen folyamatosan rajta voltak ezen az ügyön is. Az a baj, hogy azon a területen a legtöbb lerakott szemétkerítés után a rendelkezésre álló adatok olyan ingatlanokhoz vezették el, ahonnan már megpattantak az elkövetők, így a nyomozás elnehezedett. A kamera kihelyezéssel kapcsolatban tartottak bejárást is, de a terepviszonyok nem igazán teszik lehetővé, hogy olyan helyszínre tegyenek kamerát, ahonnan nem is lopják el, de azért érdemi információ is keletkezik. A múltkori ülésen is elhangzott, illetve most hogy már ki is lett takarítva és újabb kupacok jelentek meg, ezért jómaga is ráfekszik a témára és véleménye szerint tartanak egy újabb bejárást és kivizsgálják.

**Egresi Antal:** Megköszöni a választ és megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata.

**Ritter Ottó:** Az elhangzottakhoz annyit szeretne hozzáfűzni, hogy az a terület egy préri, egy építési terület ott Újtelepen, semmi értelme nem lenne a kamerának. Arról, hogy hogyan lehetne lebuktatni a szemétkerítőket elmondja, hogy ott fél évig nagyon-nagyon sok szemétkerítés volt. Volt vagy három olyan kupac, amiben olyan dolgok voltak, amiből következtetni lehetett, hogy valamilyen autószerelő, vagy gumis cégtől kerültek oda. Tele voltak dokumentumokkal, amiről annak idején az önkormányzatnak fényképet is küldött be, szinte minden nap telefonált a Rendészetre, hogy ott vannak dokumentumok. Ahogy, odavittek 50 db autógumit, közte egy láda mindenféle dokumentum is volt, valószínű, hogy vissza lehetett volna valamilyen módon keresni, de most, hogy építés van, ha jól emlékszik még ráadásul az egyik telek az Önkormányzati telek, amiből majd valamikor lesz valami, amikor az összes ház kész lesz, addig azt ott nem lehet kamerákkal ellátni.

**Egresi Antal:** Megköszöni a hozzászólást. További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 10 óra 03 perckor bezárja.

*K.m.f.*

*A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:*

.....  
*Egresi Antal*  
*bizottság elnöke*

.....  
*Egressy Pál*  
*bizottsági tag*

*A jegyzőkönyvet készítette:*

.....  
*Rákosiné Kálmán Ibolya*  
*bizottsági titkár*