

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2026. év február hó 10. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

képviselők:

Egresi Antal
Assenbrenner Ferenc
Ritter Ottó
Síró János
Bereczki Miklós

nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka
Varga István
Egressy Pál
Szekeres András Béla

Távolmaradását előre jelezte:

Tóth Gergely
Mikó Imre

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Kelemen Henrietta aljegyző
Fuchs Gyula alpolgármester
Stark Viola osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Gavaldi László osztályvezető
Tóth András főépítész
Polonkai Zoltánné osztályvezető
dr. Gál Tamás osztályvezető
Kern Gábor osztályvezető h.
Tóth Tamás osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
Bótáné Vajai Zsuzsanna osztályvezető h.
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.
Beszéné Uhrin Gyöngyi belső ell. vez.
Dr. Vas Imre

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

08.32 órakor megérkezett Egressy Pál bizottsági tag, így a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Kérdés és hozzászólás hiányában a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a 2026. február 10-ei ülés napirendi pontjainak elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 29/2026. (II. 10.) határozata a Bizottság 2026. február 10-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év február 10-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (4.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (7.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról (8.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Tájékoztató a tavaszi „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (10.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 6. Egyebek**

1. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítenivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítés.

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 30/2026. (II. 10.) határozata a 2026. január 1 – 2026. január 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2026. január 1 – 2026. január 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót *fogadja el.*

2. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Hivatal munkatársait, illetve az előterjesztőt, hogy van-e valakinek kiegészítenivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Polonkai Zoltánné: Nincs kiegészítés.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a költségvetéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Megjegyzi, hogy már az is pozitív számára, hogy napirenden maradt a kérdés. Az elmúlt évben elég hosszú viták alakultak ki erről, és az első napirendre tűzés előtt le lett véve már a téma és másképp sikerült elfogadni. Ezek szerint most előzetesben sikerült nagyjából megegyezni a hivatalon belül, illetve a frakcióval. Ha az ember tanulmányozza az anyagot, van néhány szembetűnő dolog. A főösszeg mintegy fél milliárddal kevesebb, mint az előző években, de hát így alakul az anyagi helyzet, ezzel nincs mit tenni. A szélesebb gazdasági környezetre nem nagyon térne ki, hiszen az alapján véve a felsőbb kormányzati és nemzetközi számokból alakul, mindamelllett, hogy számára úgy tűnik, hogy enyhén szólva is a „hurrá” optimizmus jelentkezik benne, talán nem annyira, mint az előző évben, de jómaga nagyon szkeptikus ezen a területen. A részleteket meg majd meglátják, hogy hogy és mint, mert azért egy-két dolog feltűnt, illetve kérdéseket fogalmaz meg nála, még ha nem is annyira konkrétan egy-egy tételnél, hanem úgy összességében elgondolkodtató, hogy valóban ennek így kellene lenni, vagy nem. Tavaly is volt egy ilyen problémája, illetve problémájuk, hogy a különböző külsősöknek a fizetése, nem bizottságról beszél, hanem a szakértőkről stb., hogy azok, hogy vannak elrejtve, ahogy a tavaly is volt, hogy jogi szakértői díj... Ez valószínű a saját tudatlanságának a következménye, hogy nem tud rájönni teljes mértékben, hogy melyik hová tartozik, de biztos benne, hogy ugyanúgy benne van abba a két-három olyan sorban, ahol,

a szakértői díjakról beszélnek. Az anyagban nem nagyon látja, de a szöveges részben ott van a bölcsőde kérdése, de benne még mindig motoszkál, hogy mi van akkor, ha netán márciusban valóban vissza kellene fizetni az állami támogatást. Akkor hogyan lenne tovább, hiszen nagyon nagy tételről van szó. Ennek az esetleges költsége az valahol a tartalékok között jelentkezik, vagy nem, mert ugye azt ott nem látni tételesen, és őt ez zavarja. A másik dologgal kapcsolatban, amit nem tudott pontosan megállapítani, mert ugye szerepel az anyagban egy olyan, hogy állami támogatást kapott az alapítvány, illetve hát az Önkormányzat a Segítő Mária kápolna felújítására, 12 millió forintot, ha jól emlékszik, és van egy olyan tétel, hogy felújításra 9 millió. Ez ennek a terhére megy, vagy ez egy külön tétel?

Polonkai Zoltánné: Az, az. Bruttó és nettó összeg.

Ritter Ottó: Világos, akkor megértette. A pumpapálya kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy a szükségességén már nincs értelme vitatkozni, de, ami anyagot erről talált, az az eredeti anyag, amiben az szerepel, hogy valami 66 millió forint az eredeti támogatás. Kaptak rá 30 millió forintot, az anyagban meg úgy van, hogy 60 %-át fedi le az állami támogatás, de ez így még az 50 %-ot sem éri el. Valószínű, hogy valami számszaki probléma lehet, mert ha 66 millió és ebből 30 milliót kaptak, akkor az azt jelenti, hogy azért az Önkormányzatnak több lesz a költsége, mint a fele? Miután jómaga már nem gördeszkázik, nem is tartja olyan szükségesnek, mindamelllett, legalább van benne annyi jó dolog, hogy mégsem az erdőben lesz, hanem a játszótér szabad területén. Szintén felvetődött egy olyan tétel, hogy ifjúsági és sport célokra van elkülönítve 8 millió forint. Ez most az ifjúsági koncepcióhoz kötődik, vagy ebben benne vannak azok a sport rendezvények is...?

Polonkai Zoltánné: Igen.

Ritter Ottó: Köszöni szépen, akkor erre meg is kapta a választ. Elmondja, hogy soknak tartja, szokás szerint a szponzori támogatást, a reklám propaganda újság kiadás költségeit is, de hát ez ugye hatodik éve így működik, úgy látja ebben változás nem lesz. Üdvözli, hogy 100 millió fölött van ismételten a többségében önként vállalt feladatokat lefedő szociális kiadások összege, mindamelllett, hogy az, ha az előbb említett szponzori támogatáshoz viszonyítja, akkor mégsem tűnik annyira soknak, de, jó, hogy 100 millió fölött van. Egy másik kérdés, ami felmerült benne, hogy annyira előre látnak-e a gazdasági dolgokban, vagy pedig egyszerűen érzékelik, hogy a tartalékaik kezdenek kikopni oly vonatkozásban, hogy felhasználásra kerül a lekötött pénz stb., hogy ugye a következő évekre előre vetített főszámok azok nagyon durván, olyan 30%-kal csökkennek? Tehát, ha most 14,5 milliárd forint körül számolnak és a következő években 10-11 milliárd forintnyi összegekkel, véleménye szerint ez elég nagy szakadékot jelent, de hát meglátjuk. Ami még felvetődött benne ez a központi irányító szervi támogatás, és itt van egy +5,5 milliárd ft és van egy -5,5 milliárd ft. Tehát, ha jól értelmezi, le van nullázva végeredményben. Szeretné tudni, hogy nagyjából ez mit takar? Azt pontosan nem látni, hogy a képviselők által tett javaslatok belekerültek-e, hiszen ez különböző helyeken vannak elrejtve. Reméli, hogy minden képviselő adott le javaslatot előzetesen és reméli, hogy azok belekerültek. Összességében az látszik, hogy egy viszonylag stabil fenntartható, végrehajtható költségvetés és azt gondolja, hogy jómaga meg fogja szavazni.

Polonkai Zoltánné: Szeretne válaszolni Ritter képviselő kérdéseire. A pumpapálya kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy 10. sz. melléklet 10.1. táblázatban ki van mutatva az önerő és a pályázati rész, tehát az ott jött ki belőle, hogy hogy jön ki az önerő. Tehát, 15 millió nettóról beszélünk, 15.611.000, -Ft az önrész és 22.289.000, - Ft nettó az, amit kap az Önkormányzat. A másik a központosított támogatás, azért van „plusz-mínuszban”, mert benne van az intézmények támogatása és ez egyszer benne van, mint bér a dologi kiadásokban, ugye ez egyszer pluszban benne van, ezért le kell „mínuszolni”, mert egyébként duplán lenne benne. Egy másik kérdés, hogy a következő években miért csökkent le? Az azért van csökkentve, mert nem tudják, hogy mi marad és azt a maradványt nem tudják megmondani, előre vetíteni évekre, hogy az mennyi, az idei évre is több mint 3 milliárd forint, tehát ezért van ez a különbség.

dr. Szabó Tibor: Szeretné jelezni, hogy a rendelet 74.§-ban a „A lekötésekre a döntési jogot a Képviselő-testület a Polgármesterre ruházza át, a *Pénzügyi Bizottság* utólagos tájékoztatása mellett.” szövegrészben elírás történt. A szövegrész helyesen a következőképpen szól: „A lekötésekre a döntési jogot a Képviselő-testület a Polgármesterre ruházza át, a *Pénzügyi és Jogi Bizottság* utólagos tájékoztatása mellett.” Elnézést kér az elírásért.

Egresi Antal: Megköszöni a helyesbítést és megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e még valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában jelzi, hogy neki lenne, még pedig az, hogy a rendelet a 2. sz. mellékletének 4. oldalán foglalkozik a Segítő Mária kápolna felújításának a kérdésével. Az „*A meglévő műemlék kápolna külső- és belső felújításának tervdokumentációját...*” szövegrésszel kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy szó sincs a szóban forgó tervdokumentációról, hiszen az Önkormányzat csak és kizárólag a kápolnának a tetőszerkezetének a felújítására rendelt meg tervdokumentációt. Szeretné kérni ennek a javítását a szövegben, mert ez nem fedi a valóságot. Szintén itt, a „*A nemzeti emlékek minősülő műemlék örökségvédelmi engedélyezési eljárása folyik...*” szövegrésszel kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint, amit az Önkormányzat megrendelt arra megkapta az örökségvédelmi engedélyt. Jómaga is megkapta ezt a dokumentációt, tehát az engedélyezési eljárás nem folyik, hanem már megkapta az Önkormányzat az engedélyt a tetőszerkezet felújítására, de csak erre, és ezt is jelentős kikötésekkel, amint az kiderül a dokumentációból. Szeretné, ha ez a szövegrész is javításra kerülne. A következő észrevétele az 1. sz. mellékletben a „*Felhalmozási kiadások*” -nál, ahol fel van sorolva, hogy milyen beruházásokra kapott az Önkormányzat pénzt, mint például az *Új Bölcsőde Projekt, Egészséges Budapest Program* stb. Szeretné kérni, hogy a kapott pénzek is legyenek feltüntetve, ugyanúgy, ahogy például a tervezett tartalékoknál is föl van sorolva. Tehát, célszerű lenne azért, hogy össze lehessen hasonlítani, amit jómaga is próbált, és vannak köztük eltérések. Éppen ezért szeretné, hogy itt is jelenjenek meg tételesen az összegek, és az is, hogy EU-s vagy kormányzati határozat alapján kapta az Önkormányzat ezeket az összegeket. A 2. sz. mellékletben továbbá, az 5. oldalon szerepel egy 555.821.731 forint összegű előlegként nyújtott támogatás az Apostolhegy szennyvízcsatorna-hálózat és vízellátására. Számára nem világos, hogy mekkora összeg van a szennyvízcsatornára és mekkora a vízellátásra. Itt vannak aggályai is, ugyanis a Fővárosi Csatornázási Műveknek ezt át kellene venni és tudomása szerint a csatornázási beruházások a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik. Itt Soroksáron már történt olyan, hogy az Önkormányzat megépítette a csatornabekötést a Sportcsarnok esetében és nem vette át a Fővárosi Csatornázási Művek a csatornát. Vélhetően itt is felvetődhet ez a probléma.

Stark Viola: Válaszában elmondja, hogy a Sportcsarnok esetében az Önkormányzat egy ideiglenes csatorna építésére kapott anno engedélyt, mert az nem felelt meg a Fővárosi Csatornázási Művek általános csatornázási tervének. Az Apostolhegyi pedig, az általános csatornázási tervnek megfelelő. A Csatornázási Művekkel le van egyeztetve, meg van az üzemeltetési hozzájárulás is. Ennek egy részét építi meg az Önkormányzat és az összes olyan egyeztetés le lett folytatva, illetve a közbeszerzésen nyertes ajánlattevő van, ami ehhez szükséges. Még van egy egyeztetés a Támogatóval, amit már elkezdtek, annak érdekében, hogy mivel ez a csatorna nem maradhat az Önkormányzat tulajdonában, törvény erejénél fogva át kell adni a Fővárosi Önkormányzatnak, de ezeken az egyeztetéseken már túl vannak. Nem történhet meg az, hogy nem veszi át, mert az FCSM általános csatornázási tervének megfelelő, különben nem kapták volna meg az építési engedélyt.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és megkérdezi, hogy mit jelent az, hogy *1. ütemének kivitelezési feladatai*, illetve az *előleg*? Az összeg itt az 1.ütemnek az előlege vagy pedig majd a többinek az előlege?

Stark Viola: Bocsánatot kér, azzal, hogy még az előbb a víz volt a kérdés, és ezzel kapcsolatban elmondja, hogy mivel ahol csatornát építenek, ott víznek is kell lenni. Ez esetben az elején van olyan szakasz, ahol nincs vezetékes ivóvíz, ez egy pályázaton belül, egy szerződésen belül van a víz és a szennyvíz. Az említett előleg kérdésével kapcsolatban nem tud válaszolni.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és kérdezi továbbá, hogy a 10. sz. melléklet 10.1.1. táblázat 14. sorában az *Ingatlan vásárlás* önként vállalt feladatként, 110 millió forint résszel kapcsolatban, hogy mikor döntött erről a testület és milyen ingatlanokat kíván az Önkormányzat megvásárolni?

Stark Viola: Elmondja, hogy van egy listája. *Elkezdi felsorolni a listán szereplő ingatlanokat.*

dr. Szabó Tibor: Felhívja Stark Viola osztályvezető figyelmét, hogy a bizottság elnöke azt kérdezte, hogy mikor döntöttek ezeknek az ingatlanoknak a megvásárlásáról.

Stark Viola: Folyamatosan. Ezt most nem tudja pontosan megmondani. Azt nem gyűjtötte ki, hogy melyik ingatlanról, melyik bizottsági ülésen és melyik testületi ülésen döntöttek, csak azért gondolta, hogy végig mondja, hogy a Vecsés útnak a kisajátításai vannak még, az Apró-Nevelő utca kisajátításai vannak...

dr. Szabó Tibor: Ezek testületi és bizottsági döntések?

Stark Viola: Igen, abszolút.

dr. Szabó Tibor: Kéri Stark Viola osztályvezetőt, hogy gyűjtsék ki és továbbítsák Egresi Antal bizottsági elnök részére.

Egresi Antal: Megköszöni dr. Szabó Tibor jegyző intézkedését. Megkérdezi továbbá 10. sz. melléklet 10.1.1. táblázat 16. sorában *Városközpont fizető parkolás bevezetése*-re 30 millió forint van feltüntetve. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy lehet-e erről tudni valamit, hogy valójában mennyibe fog kerülni ez a parkolási rendszer, vagy csak hasraütés-szerűen állapították meg ezt az összeget?

dr. Szabó Tibor: Nem úgy fogalmazna, hogy hasraütés-szerűen, hanem hogy egy becslés. Tulajdonképpen nincs konkrét információ arra nézve, hogy a területnek a kijelölt része vonatkozásában milyen személyi és dologi jellegű kiadásokra kell számítani. Ráadásul még messze vannak attól, hogy bevezetésre kerüljön, mert a helyi képviselő-testület által megalkotandó rendelet a kedvezmények vonatkozásában még odébb van. Ezen kívül július 1-vel fővárosi szinten olyan döntés született, hogy azok az ominózus totemoszlopok megszűnnek, tehát több kérdés fölmerül. Egyelőre még a tervezésnél, mint terv a Pénzügyi Osztály előzetes egyeztetések alapján egy becsült összeget tervezett be. Nagy valószínűséggel ez változhat, ha egyáltalán folyó évben bevezetésre kerül.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és jelzi, hogy még lenne egy kérdése a 11.sz. melléklet 32-es sorára *Cégalapítás költsége*-re vonatkozóan. Itt 15 millió forint lett betervezve. Mit lehet erről tudni, miért pont 15 millió forint?

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy ugyanaz a válasza, mint az előző kérdésnél. Tekintettel arra, hogy elvi támogatást kapott csak ez a cégalapítás, itt még bizonytalan a jövő. Egyfajta becslés történt a Pénzügyi Osztály kiváló szakemberei próbálták becsléssel megállapítani, hogy mennyi az az összeg, ami egy induláshoz szükségeltetik. Ez csak egy terv. Amikor konkrét döntés lesz, akkor válik ez élessé. Egyelőre még elvi síkon van, ez egyelőre egy elvi összeg, illetve be van tervezve, de a döntéshez igazodva.

Elmondja továbbá, hogy a Bizottság elnöke által felvetettekkel kapcsolatban, kettéválasztaná a szöveges részt és a rendeletet. Tekintettel arra, hogy a szöveges rész vonatkozásában elnök úr jelezte, hogy az ominózus felsorolás a szöveges bevezető 15. oldalán a *Felhalmozási kiadásoknál* hiányoznak az összegek, álláspontja szerint annak a pótlása megoldható. Átadja a szót Polonkai Zoltánné Pénzügyi osztályvezetőnek.

Polonkai Zoltánné: Tájékoztatja a bizottság elnökét, hogy az Új Bölcsőde Projektre 840.000.000, - forintot kaptak, az Egészséges Budapest Programra 400.000.000, - forintot. A Molnár-sziget déli csücsökre 444.500.000, - forint van megítélve, viszont ebből csak 22.250.000, -Ft-ot kaptak meg, mert el kell számolni ezzel a résszel és utána kapják meg a maradék részt. Az Apostolhegyi szennyvízközműre megkapták az 555.821.731, - forintot. A Bringaparkra nyertek 29.738.586, - forintot és a Segítő Mária Kápolna felújítására 12.000.000, - forintot kaptak.

dr. Szabó Tibor: A rendelet elnök úr által említett két szakaszával kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet 40.§-ban, a végén található kápolna *külső és belső felújítási terv dokumentációja* stb. szövegrésznél, elnök úr jelezte, hogy csak a *tető*, illetve, hogy a következő mondatban az *eljárás folyik* helyett az *eljárás lezárult* javaslattal élt. A 44.§-ra vonatkozó elnöki javaslat tekintetében, ahol a szennyvízcsatorna és vízellátás megbontása került szóba, ez sajnos nem

lehetséges. Ott a szakasz módosítását nem tudják végrehajtani, viszont a 40.§-nál álláspontja szerint nincs akadálya. Erre vonatkozóan az lenne a kérése, hogy erről kellene egy javaslat a Bizottság részéről, hogy ezt a rendeletet az elnök úr javaslatára a 40§-t az említett módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Ez úgy szólna, hogy” ...a meglévő műemlék kápolna *külső és belső felújítása* tervdokumentációját...” helyett a „...a meglévő műemlék kápolna *tetőszerkezet felújításának* tervdokumentációját...” szövegrész kerülne, és „A nemzeti emlékek minősülő műemlék örökségvédelmi engedélyezési *eljárása folyik...*” helyett a „A nemzeti emlékek minősülő műemlék örökségvédelmi engedélyezési *eljárása lezárult...*” szövegrész. Tehát itt a *lezárult* szó és az említett *külső és belső* helyett a *tetőszerkezet* szó kerüljön. Kérdezi a Bizottság elnökét, hogy ezzel egyetért-e?

Egresi Antal: Igen.

dr. Szabó Tibor: Akkor, ezen módosításokat kellene föltenni először és utána egyben a rendelet megalkotását, ha így elfogadja elnök úr.

Egresi Antal: Jelzi, hogy elfogadja. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a költségvetési rendelet-tervezet jegyző által előadott módon történő módosításának elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 31/2026. (II. 10.) határozata az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet módosításával kapcsolatos döntésről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet módosításának elfogadását.

Egresi Antal: Szavazásra teszi fel a módosított költségvetési rendelet megalkotásának elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 32/2026. (II. 10.) határozata az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotását.

3. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (7.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészítenivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítés.

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel – a Bizottság egyetértésével – a 5 db határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 33/2026. (II. 10.) határozata a 0196324/1 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület délkeleti határán, az M0 autópályát mellett található ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntésről szóló, a 40/2023. (II. 16.), 356/2023. (IX. 14.), 119/2024. (V. 23.) és 116/2025. (IV. 10.) határozatokkal módosított 273/2022. (VII. 14.) határozata hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0196324/1 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület délkeleti határán, az M0 autópályát mellett található ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntésről szóló, a 40/2023. (II. 16.), 356/2023. (IX. 14.), 119/2024. (V. 23.) és 116/2025. (IV. 10.) határozatokkal módosított 273/2022. (VII. 14.) határozatát hatályon helyezze hatályon kívül.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 34/2026. (II. 10.) határozata Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 186129/0/A/1 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Vecsés út 37., 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kéréséről szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2022. (I. 20.), 451/2022. (XII. 08.), 46/2024. (II. 15.), 21/2025. (I. 23.) és 34/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 100/2021. (III. 16.) határozata hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 186129/0/A/1 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Vecsés út 37., 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kéréséről szóló, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2022. (I. 20.), 451/2022. (XII. 08.), 46/2024. (II. 15.), 21/2025. (I. 23.) és 34/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 100/2021. (III. 16.) határozatát helyezze hatályon kívül.

3.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 35/2026. (II. 10.) határozata a Haraszti út szerviz útján kihelyezett „Mindkét irányból behajtani tilos” közlekedési jelzőtábla „Kivéve célforgalom” kiegészítő tábla levételének kezdeményezéséről és annak megerősítéséről, hogy a módosítások eredményeképpen a „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla

(KRESZ 14. § (1) n) pont), a „MUNKANAP” és „06:00-09:00” időszakot megjelölő kiegészítő táblával kerüljön kihelyezésre.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. kezdeményezze a Budapest Közút Zrt-nél a Haraszi út szervízútjára kihelyezett „Kivéve célforgalom” kiegészítő tábla levételét és megerősíti, hogy a módosítások eredményeképpen a „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla (KRESZ 14. § (1) n) pont), a „MUNKANAP” és „06:00-09:00” időszakot megjelölő kiegészítő táblával kerüljön kihelyezésre.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy az intézkedés megtétele érdekében keresse meg a Budapest Közút Zrt-t.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

4.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 36/2026.(II. 10.) határozata a Traffibox telepítési költségének biztosításáról szóló 246/2025. (IX. 18.) határozat módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a Traffibox telepítési költségének biztosításáról szóló 246/2025. (IX. 18.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítsa, hogy a Határozat II. pontja helyébe a következő II. pont lépjen:

„II. a Budapest XXIII. kerület Tartsay utca – Szent László utca kereszteződésben telepítendő Traffibox készülék telepítés költségének fedezetéhez 3.045.000.- Ft, + ÁFA összeget biztosít, melynek forrását az Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.”

II. a Határozat IV. pontjában hatályát veszti a „valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet II. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és előterjesztéséről” szövegrész.

III. a Határozat végrehajtási határidőt megjelölő rendelkezései közül hatályát veszti az „a költségvetési rendelet módosításának előterjesztése vonatkozásában: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja” szövegrész.

IV. a Határozat végrehajtási határidejét a III-IV. pontok vonatkozásában 2026. október 31. napjára, az V. pont vonatkozásában 2026. február 20. napjára módosítsa.

5.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 37/2026. (II. 10.) határozata a Tácsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat eredménytelennek nyilvánításáról, a Művelődési Ház átszervezésével kapcsolatos egyes döntések meghozataláról szóló, a 49/2026. (I. 22.) határozattal módosított 377/2025. (XII. 04.) határozat III. és IV. pontjának végrehajtására megjelölt határidő módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat eredménytelennek nyilvánításáról, a Művelődési Ház átszervezésével kapcsolatos egyes döntések meghozataláról szóló 377/2025. (XII. 04.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) akként **módosítsa**, hogy

- a) a Határozat III. pontjának végrehajtási határidejét megjelölő rendelkezésében a „2026. februári testületi ülés, várhatóan 2026. február 12.” szövegrész helyébe a „2026. márciusi testületi ülés, 2026. március 12.”,
- b) a Határozat IV. pontjának végrehajtási határidejét megjelölő rendelkezésében az „amennyiben az átszervezés nem jön létre, akkor a 2026. februári testületi ülés, várhatóan 2026. február 12.” szövegrész helyébe az „amennyiben az átszervezés nem jön létre, akkor a 2026. márciusi testületi ülés, 2026. március 12.” szöveg lépjen.

4. Napirendi pont

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi, hogy a Hivatal részéről van-e kiegészítenivaló.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a beszámolóban a 4. oldalán, a lap alján a Rendészeti és Mezőőri Osztály természetesen a 2025. évben végzett munkájáról szól a beszámoló. Tehát, itt elírás történt, a „2024. évben” helyett „2025. évben” szöveget kell érteni, kéri az évszámot javítani. Továbbá a 6. oldalon a térfigyelők kamerarendszerrel kapcsolatban, ott is természetesen 2025. az évszám és *nem 67, hanem 88 térfigyelők* kamera segíti a munkát. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy folyamatos csere van, illetve folyamatos karbantartás és az aktuális szám tehát 88.

Egresi Antal: Megköszöni a hozzászólást és megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése a beszámolóval kapcsolatban. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 38/2026. (II. 10.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadjon.

5. Napirendi pont

Tájékoztató a tavaszi „Tiszta Soroksáért” napok előkészítéséről (10.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítés.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinél kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatót.

6. Napirendi pont **Egyebek**

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az Egyebek napirend keretében?

Ritter Ottó: Előadja, hogy azért kell felvetnie ezt a kérdést, mert a tavaly novemberi bizottsági ülésen, aztán telefonon, később személyesen is jelzett alpolgármester úrnak egy újtelepi problémát, de nem történt semmi, ezért most itt megegyeszer elmondaná. A Nagybaldogasszony nevű utca, ez egy betoncsík, ami ugye Önkormányzati terület. Építkezés folyik az egyik oldalon, lassan megkezdődik a másik oldalon is. Ez az út mindig is botrányos volt, most meg már különösen, hogy a tél kezd elmúlni. Ma már az egyik részen, meglátása szerint közegészségügyi problémát is felvet az ottlévő hulladék. Két helyen, egyértelmű, hogy valamilyen bontó- vagy, szerelőműhelyből hordták ki az alkatrészt, gumikat stb. Volt, hogy telefonon bejelentette, hogy „most kell odamenni” hiszen, ott volt egy csomó dokumentum, szerinte még most is ott van, tehát még azt is be lehetett volna azonosítani, hogy körülbelül ki hordta oda, mindamellett, hogy egyszer már a tavaly le lett pucolva, de azóta két nagy kupac van megint. Ami a közegészségügyi problémát jelent, az az, hogy körülbelül még a hóesés előtt, valamikor december elején valaki nagyon nagymennyiségű háztartási szemetet borított ki ott a betonnál. A legnagyobb probléma, hogy ennek a szemétnek hozzávetőleg ötven százaléka pelenka. Jött a hó, jött az esős idő, eltakarta, majd ahogy kezdett olvadni, a varjak, madarak kezdték széthordani. Borzasztóan néz ki a környék, szétfolyt, szétrohadt pelenkák tömkelege van az úton. Azt gondolja, hogy ezt már simán föl sem lehet szedni, mert rátapadt az útra. Több helyen van, ez is botrányos, de egy kicsit arrébb is van háztartási szemet, az is teljesen a madarak által széthordva. Kéri a Hivatalt, hogy intézkedjen az ügyel kapcsolatban.

Tóth Tamás: Megköszöni a bejelentés Ritter képviselőnek és megígéri, hogy február végén, március elején tud intézkedni az ügyben, mert személyi összeszedéssel nem működik csak géppel, illetve a veszélyes hulladéknak a leadása mostanában nem olyan egyszerű, de megígéri, hogy megtisztítják mindenféleképpen tavasz előtt azt a területet.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója? Ennek hiányában jelzi, hogy neki viszont lenne. Szeretné jelezni, hogy a Déli temetőnél, a Vágó utca és a Délitemető utca sarkán, ott még az ősszel civilek összegyűjtöttek zsákokban is megkupacoltak is szemetet. Információi szerint azóta birkafej csontokat, meg egyebeket is elhelyeztek arra a területre. Nem ellenőrizte le, de ez egy nagy mennyiség és szeretné kérni ennek a szemétnek az elszállítását. Helyileg ez a temető területén, fönt a sarokban található.

Szeretné jelezni továbbá, hogy a Dobó utca és a Felső Dunasor sarkán bejelentette, hogy ott az úttesten probléma van, van egy jelentős mélyedés. Kérte, hogy azt tárják fel. Az ülése előtti nap folyamán el is kezdődött a feltárás, éppen arra járt, kiugrott a kocsiból és ellenőrizte, hogy mi folyik ott. Egyértelműen látszott, hogy teljesen az úttesten, nem 60x60 cm-es darabon, hanem a teljes úttest alatt húzódik ez a gödör vagy lyuk, sőt véleménye szerint lényegesen nagyobb problémának kell ott lennie. Szólt az ott dolgozó munkásoknak, hogy próbálják meg értesíteni a Megrendelőt erről, de közölték vele, hogy ők a Schubert úrtól kaptak egy megbízást, ők nem foglalkoznak az Önkormányzattal, ők nem tájékoztathatják az Önkormányzatot. Mondta, hogy szóljanak akkor a Schubert úrnak, hogy ezt a feltárást akkor ne temessék be, mert ennek nincs semmi értelme, hogy bebetonozzák és eltakarják ezt a problémát. Aztán gondolta, hogy ebből nem lesz semmi, mivel azt mondták, hogy ők csak arra kaptak felhatalmazást, hogy ezt a feladatot hajtsák végre. Ezután föl hívta az osztályvezető asszonyt és szólt, hogy úgy érzékeli, hogy itt sokkal nagyobb probléma van és kérte, hogy nézzenek utána. Osztályvezető asszonytól azt a tájékoztatást kapta, hogy Bodó János kolléga kimegy és ellenőrzi a területet. Közben elment az unokájáért és visszajövet látta, hogy be van temetve, be van betonozva már a lyuk. Ez döbbenetes számára. Most újra fel kell bontani, újra ki kell menni, újra költség, új rendelés stb. Hihetetlen számára ez az egész. Kéri a Hivatalt, hogy ezzel a kereszteződéssel kapcsolatban történjen egy komoly feltárás, mert ott valami komoly probléma van. Tavaly egy hatalmas nagy gödröt kellett kiásni. Ott a csapadékvíz csatorna valami miatt el volt rohadva. A beton felső része egyszerűen elkopott eltűnt érthetetlen módon, körülbelül 2,5 méter mélyen a talajban és eltűnik a föld. Már akkor jelezte, hogy ott nézzék meg, ott folyik valami, tőle másfél-két méterre a csatorna mellett. Kihívták akkor a vizeseket, azok bemérték, meg megnézték és a vízvezetékéből nem folyik ilyen folyadék. Javasolta, hogy akkor ellenőrizzék le, hogy mi történik akkor, ha egy ér indul el és ez az ér a továbbiak folyamán problémát fog okozni és a gödör tovább fog növekedni. Azért szeretné jelezni, hogy ott egy óriási probléma lehet, és ezt fel kellene tárni. Kéri a Hivatalt, hogy tárják fel, hogy mi lehet ott valójában, mert ez folyamatos gondot, problémát fog okozni.

Stark Viola: Elmondja, hogy az ülés előtti nap délután fél négy órakor, írásban válaszolt a kollégájának.

Egresi Antal: Az lehet, ezt ő nem látta.

Stark Viola: Azért mondja, hogy válaszoltak arra, hogy mi történt és mit fognak tenni az ügy érdekében.

Egresi Antal: Akkor most, itt meg lehet tudni?

Stark Viola: Igen, kibontásra került, megnézték a beszakadást, de mivel olyan forgalomterelésre van ott szükség, ami egy nagyobb előkészítést igényel, ezért visszatemették, hogy tudjanak még közlekedni és a későbbiekben fog történni ott egy feltárás. Amit képviselő úr akkoriban bejelentett, az csatorna ügy volt és azt a Fővárosi Csatornázási Művek javította és nem az Önkormányzat.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást, és ezzel kapcsolatban szeretné kérni a Hivatalt, hogy mivel többször jelezte, most is megismétli a kérését, hogy ha levelet küldenek részére, akkor

azt az ismert magán e-mail címére küldjék. Különös tekintettel arra, hogy jómaga onnan ír levelet a Hivatal részére, akkor ugyanarra az e-mail címre kéri a válaszokat is. Ugyanis az Önkormányzat által megadott „ph.soroksar.hu” -s e-mail címet nem nézi rendszeresen. Asztali számítógépe van, azt használja rendszeresen és csak és kizárólag a Képviselő-testület üléseire használja ezt a számítógépet. Tehát, ha oda levelet küldenek, mivel azt nem fogja naponta ellenőrizni, vélhetően nem is fogja tudni, hogy mikor küldenek oda levelet, viszont a magán e-mail címére érkezett leveleket mindennap megnézi. nagyon szépen kéri, hogy arra küldjék a leveleket. Nem hiszi, hogy ez olyan nagy probléma lenne, de amennyiben ez gondot okoz, akkor pedig hivatalos levél formájában, nyomtatva, aláírással, pecséttel ellátva szeretné a válaszokat megkapni.

Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója az Egyebek napirendi pont keretében?

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 9 óra 11 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár