

JEGYZŐKÖNYV

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2026. év június hó 09. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről*

Az ülésen megjelentek:

képviselők:

Egresi Antal
Assenbrenner Ferenc
Ritter Ottó
Síró János
Mikó Imre
Bereczki Miklós
Szekeres András Béla

nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka
Varga István
Egressy Pál
Tóth Gergely

Tanácskozási joggal részt vettek:

Fuchs Gyula alpolgármester
dr. Kelemen Henrietta aljegyző
Szabó Bernadett mb. osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Gavaldi László osztályvezető
dr. Gál Tamás osztályvezető
Tóth András főépítész
Tóth Tamás osztályvezető
Szamay Andrea osztályvezető h.
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Javaslatot tesz a Meghívó szerinti napirendi pontok módosítására. Javasolja, hogy a Bizottság a Meghívóban 8. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot **zárt ülés** keretében, **első napirendi**

pontként tárgyalja. Kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, mondanivalója?

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a „*Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására*” c. napirendi pont **zárt ülés** keretében, **első napirendi pontként** történő szavazását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 96/2026. (VI. 09.) határozata a Bizottság 2026. június 9-ei ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására*” c. napirendi pontot **zárt ülés** keretében, **első napirendi pontként** tárgyalja.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a teljes, módosított napirendre vonatkozó javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 97/2026. (VI. 09.) határozata a Bizottság 2026. június 9-ei ülése napirendjének elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év június 9-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására** (*Zárt ülés az érintett erre irányuló kérésére*) (19.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről** (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelet módosítására** (4.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítására** (*IKEA áruház területéhez kapcsolódóan*) (5.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

5. Javaslat a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára (11.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

6. Javaslat szúnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

8. Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (18.)

Előterjesztő: Tóth Tamás István osztályvezető

9. Egyebek

A Bizottság elnöke felkéri a jelenlévőket, hogy - a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon képviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon képviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

NYÍLT ÜLÉS

2. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Kelemen Henrietta: Nincs kiegészítés.

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy véleménye szerint többségében nem túl tartalmasak ezek a beszámolók, az adott szervezetek éppen csak felsorolják a tevékenységüket. Az a meglátása, hogy ha egy szervezeti egységnek durván egy hónapos tevékenységéről két sor van írva, akkor ott valami nem biztos, hogy stimmel. Van persze két osztály, amelyek egészen részletesen taglalják az elvégzett munkát, legalább a képviselők is képet kapnak arról, hogy miről is folyik a tevékenység. A mostani beszámolóhoz, nem időrendi sorrendben, de szeretne hozzáfűzni néhány gondolatot. Az első, hogy erősen üdvözli az Újtelepen a rendészeti pontnak a kialakítását, meg hogy egyáltalán elindult ez a program, mert jómaga évek óta forszírozta.

Kérdezi, hogy helyileg, hol lesz? Ismeretei szerint jónéhány, körülbelül 7-8 üres helyiséget néztek meg, egyáltalán melyik lesz, mivel itt most már a konkrét végrehajtásról van szó? Jómaga, mint helyi lakos kíváncsi lenne, hogy az alatta lévő helyiség lesz az, vagy éppen az Újtelep út 15. szám alatti helyiségben lesz?

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy az Újtelep út 23. szám alatt lesz, itt elkezdődött egy folyamat, de még megállapodás nincs kötve. Egyeztetések folynak, hogy kiderüljön milyen munkálatokra lesz szükség annak érdekében, hogy működni tudjon majd.

Ritter Ottó: Amikor korábban többször javasolta ennek a rendészeti pontnak a létrehozását, akkor ő leírt egy olyat, hogy ez tulajdonképpen állami vagyon, a beszámolóban az van, hogy még egyeztetni kell, hogy netán ingyen használatra adják oda. Ezt nem lehetett volna kérni, hogy mint állami vagyont adják át az önkormányzatnak? Hiszen ez lenne a legegyszerűbb megoldás, erre törvényileg lehetőség van. Nem egy olyan óriási dolog. Jómaga, aki abban a társasházban lakik, tudja, hogy mit jelentenek ezek az üzlethelyiségek, amik évek óta, igazából, amióta a társasház létezik, azóta a Belügyminisztérium kezelésében van. Ez a társasháznak is gondot okoz a költségek fizetésénél stb. Újtelepen volt már olyan helyiség, amit állami vagyonként átadtak, tehát lehet kérni, de ez csak egy felvetés, tudja, hogy hosszadalmas folyamat, mert akár 1-2 évig is eltarthat, de nem mindegy, hogy szívességi használat vagy ha netán úgy dönt egyszer a Katasztrófavédelem mint kezelő, hogy akkor eladja, vagy más módon hasznosítja, akkor majd azt mondhatják, hogy bocsánat, de nincs tovább. Tehát, jómaga az elmondottakat javasolná.

A folytatásban a Városüzemeltetési Osztály vezetőjétől kérdezi, hogy mivel látják azt, hogy rendszeresen javítják a játszótéri játékokat stb., tehát ha az Önkormányzat karbantart, akkor mit csinál az a cég, akivel évente szerződést kötöttek, hogy játszótéri eszközök cseréjét stb., végezze? Tehát az Önkormányzat feladata a rendszeres karbantartás, a cégé a csere?

Tóth Tamás: Van egy rendszeres karbantartás, azt is a cég végzi, és van éves szinten egy változó keretösszeg, ami a játékeszközök cseréjére vonatkozik.

Ritter Ottó: A folytatásban elmondja, hogy érti, hogy a beszámolót egyes szám első személyben írják, vagy éppen a polgármester úr nevében, de ugyanez a kertészeti munkákkal, a LIÁN Kft-vel kapcsolatos kérdése, hogy nem mindig látja, hogy mi az, amit az Önkormányzat végez el és mi az, amit éves szinten, minimum fél milliárdos keretből a cég?

Tóth Tamás: A kertészeti munkákra maximum 400 millió a keret, a játszótérek esetében mindig szerződött partnerek végzik a munkát, szakmai stb. szabályok vonatkoznak a szerelésre. Az városüzemeltetési osztály költöztetést, meg hasonló dolgokat végez, rendezvényeken pakolnak, építenek. A nagy LIÁN Kft. szerződés esetében pedig ők végzik a munkálatokat, a kültéri kaszálásokat, a beltéri kaszálásokat, a parkfenntartást stb.

Ritter Ottó: Köszöni a válaszokat, és az már csak egy pikírt megjegyzés lenne a részéről, hogy nagyon-nagyon bízik abban, hogy ezzel a céggel kapcsolatban jelenleg folyó vizsgálatokban nem lesz érintve a Soroksári Önkormányzat. Feltűnt, hogy a hírek szerint a LIÁN Kft. is ugyanabba a céghálózatba tartozik, amellyel szemben most vizsgálatok folynak.

Tóth Tamás: Elmondja, hogy tájékoztatást kért a LIÁN Kft. vezetőjétől, aki arról tájékoztatta, hogy Soroksár ebben a kérdésben nem érintett.

Egresi Antal: A Jogi és Személyügyi Osztályhoz szeretne fordulni azzal, hogy évek óta érzékeli, hogy a Hivatal dolgozói kicserélődnek. Ezekről a változásokról nem tájékoztatják a képviselőket. Gyakran tapasztalják, hogy régi dolgozók elmennek, és újak jönnek a helyükbe és erről a Képviselő-testület semmiféle tájékoztatást nem kap. Arra kéri a Hivatalt, hogy ezután szerepeljen a polgármesteri beszámolóban az is, hogy kiknek szűnik meg a munkaviszonyuk, tehát kik mennek el és kik lépnek be a Hivatalban, hogy a képviselők is tudjanak erről ugyanis május 1-től is jelentős változás történt, amiről az utcán kaptak információt, ahonnan nem biztos, hogy megfelelő információkat kapnak.

Mikó Imre: A Városüzemeltetési Osztály által elvégzett feladatoknál olvasta a beszámolóban, hogy megkötésre került a 2026-ban szükséges legionella vizsgálatokra vonatkozó vállalkozási szerződés. Erről szeretne többet tudni, milyen esetekben volt erre szükség és tulajdonképpen mi is ez a legionella fertőzés.

Tóth Tamás: Elmondja, hogy ha jól emlékszik három éve már, hogy kötelezővé tették, hogy évente az Önkormányzat minden egyes intézményébe kötelező vizsgálatot kell végezni erre vonatkozóan. Ahol meleg, pangó víz van, ott megindul a legionella szaporodása és ez betegséget okozhat. Ahol probléma van, ott a vizsgáló szervezet tanácsot ad, hogy hogy lehet megszüntetni ezt a problémát.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy éves szinten mekkora összegről van szó?

Tóth Tamás: Két-, hárommillió forint körülbelül.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy lehet tudni, hogy melyik cég kapta meg ezt a megbízást?

Tóth Tamás: Az Encotech Kft.

Mikó Imre: Még az lenne a kérdése, hogy körültekintéssel vizsgálják a játszóterek homokozóit is?

Tóth Tamás: A homokozókat a törvényi előírásnak megfelelően minden évben fertőtlenítik, és az elhasználódás mértéke szerint pedig cserélik.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 99/2026. (VI. 09.) határozata a 2026. május 1 – 2026. május 30. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót *elfogadja*.

3. Napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelet módosítására (4.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Az előterjesztéssel kapcsolatos kiegészítésként elmondja, hogy kiosztotta az időközben megérkezett állami főépítési záró szakmai véleményt a Sínpár utca tervezetre vonatkozóan, mely dokumentumban a lényeg a második oldal alján kezdődik, a szakmai észrevételeknél. Két észrevételt tett a rendelet-tervezetre vonatkozóan, az első a Preambulumra vonatkozó, igazából nem is szakmai inkább jogtechnikai észrevételnek mondaná. A jogalkotásról szóló jogszabály szerint az, hogy kivel történt meg az egyeztetés, a véleményeztetése a tervezetnek, ezt tételesen fel kell sorolni. Az állami főépítész nem azt mondta, hogy ez így jogsértő, hanem hogy egyszerűbb formában is lehetne, hogy a felsorolás helyett csak meghivatkozni ezt a 419/2021-es kormányrendeletet, amiben az van leírva, hogy az államigazgatási szervekkel véleményeztetni kell. Hivatalon belül egyeztettek és az a jogi véleményük, hogy fel kell tüntetni az összes véleményező szervet, tehát ilyen módon nem veszik figyelembe ezt a véleményt, marad a tervezet szerinti felsorolás a jogászok állásfoglalása alapján. A másik pont, az már inkább szakmai észrevétel. A Sínpár utcával kapcsolatban az alapcél az az, hogy mivel a vasútfejlesztés következtében kisajátítottak vasút melletti területeket, ezáltal a tervezett, már korábban kiszabályozott Sínpár utcának nagyjából a felét elvette az állam. Ebből adódóan kell arrébb helyezni az utat és az ebből eredő kártalanítási kötelezettségre vonatkozóan nagyon fontos annak a jogszabályi rögzítése, hogy kinek az érdekében történik ez a korlátozás, ahogy az előterjesztésben is szerepel, az Önkormányzat perben áll pillanatnyilag ennek a kérdésnek a vitatása okán a Magyar Állammal. Az Önkormányzat ügyvédje azt gondolja, hogy ha nem nevesítenék meg, hiszen igazából, a rendelkezésben az állami főépítész azt kifogásolja, hogy amit az előterjesztéshez csatoltak, rendelet-tervezet, abból a „Magyar Állam érdekében” szövegrész kerüljön ki, mert hogy az ő álláspontja szerint ezt le lehet vezetni abból, hogy mivel kiemelt kormányzati beruházás maga a vasútfejlesztés, hogy ebből adódóan egyértelműen következik, hogy ez a Magyar Állam érdekében történik. Az önkormányzat ügyvédjének álláspontja viszont az, hogy a magyar építészetéről szóló törvénynek a 91.§-ban van az a rendelkezés, ami az építésjogi kártalanításra vonatkozik, és ez a rendelkezés úgy szól, hogy ha nem határozzák meg azt, hogy kinek az érdekében történik a korlátozás, akkor az önkormányzatot terheli ez. Elkerülvén, hogy nehogy ebből jogi vita legyen, ügyvéd úr álláspontja az, hogy amit az előterjesztésben, a rendelet-

tervezetben megfogalmazták, a „Magyar Állam érdekében” szövegrésszel együtt kerüljön elfogadásra. Ezt nem úgy értelmezik, hogy ez jogsértő, az állami főépítész sem azért írta le ezt, hanem a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében van ezen az állásponton. Az előterjesztés készítőjeként az a jogi álláspontja, hogy ez úgy megfelelő, ahogy az az előterjesztésben szerepel, ezért erre vonatkozóan sem javasolják a változtatást. A harmadik pont, az igazából csak egy figyelem felhívás arra vonatkozóan, hogy az NJT-be föl kell tölteni a jóváhagyott terveket és az állami főépítész felhívta a figyelmet arra, hogy a tervlapok minősége nem megfelelő minőségű. Elmondja, hogy ezt leegyeztetik házon belül, megoldható, megfelelő minőségben fogják feltölteni a terveket. Elmondja, hogy még van egy fontos dolog, az a Sínpár utca szabályozási szélessége az, 18-19 méteres szélességben került rögzítésre. Az országos rendelkezés gyűjtőút esetében minimum 22 métert ír elő. Ettől eltérni, kevesebbet megállapítani abban az esetben lehet, hogy ha az állami főépítés OTÉK-tól eltérésre engedélyt ad. Ezt a záróvéleményben az állami főépítés megadta és így a leírtak alapján az „A” változat jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek.

Egresi Antal: Megköszöni a kiegészítést. Előadja, hogy a Sínpár utcának az a része, amerre el kellene tolni a kiszabályozást, az magánterületre vonatkozik, ott magán ingatlanok vannak és ezért a magán ingatlanokból kell kisajátítani változó nagyságú területeket. A Bizottság most dönt, de a kártérítési összegről nincs információ. Kérdezi, hogy mennyi pénzbe fog ez kerülni az Önkormányzatnak? Mivel a főépítész által említett per is folyamatban van, még nem zárult le, ezáltal teljes bizonytalanságban kell döntenie a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek, legalábbis gazdasági szempontból. Jómaga szeretné az aggályait kifejezni és kérdezi, hogy addig amíg a per le nem zárul megnyugtató módon az Önkormányzat és Magyar Állam, vagy a Vasúttársaság részéről, fontos -e a Bizottságnak ebben döntenie?

Tóth András: Válaszában elmondja, hogy az egyik felvetésre az, hogy nem készült még szakértői vélemény, tehát pontos összeget nem tudnak mondani a kártalanításra vonatkozóan. Az érintett cég a partnerségi egyeztetés során leírta, és ezt tartalmazza az előterjesztés is, a polgármester döntésében erre való válaszul igazából, mivel a szabályozási vonal rögzítése az összefüggésben van ugyan a kártérítési összeggel, de nem tárgya annak, tehát erre vonatkozóan nem foglalt állást a polgármester úr, hanem igazából a szabályozási vonalnak a megtartását, rögzítésének szükségességét jelezte, mert szakmailag ez indokolt. Elmondja továbbá, hogy ha ez a rendelet nem kerül jóváhagyásra, mivel le van írva az előterjesztésben, hogy folyamatban van már a per, tehát ott a pernél, a per során ügyvéd úrtól, egyfelől várják is azt, hogy feltudja mutatni, hogy mi alapján mondja azt, hogy ez gyakorlatilag védhető és nem az Önkormányzatot terheli. Tehát, ha nem kerül jóváhagyásra a rendelet-tervezet, akkor igazából mondhatják úgy, hogy az a hivatkozási alap sem lesz, ami alapján ezt a pert sikeresen megnyerhetnék. Tehát, ezt javasolja mindenképpen figyelembe venni.

Egresi Antal: Véleménye szerint ez a „kutya vacsorája”, mert a bíróságok majd úgy döntenek, ahogy éppen jónak látják, tehát egyáltalán nem biztos abban, hogy a javukra fog döntenie a bíróság. Még akkor sem, ha az ügyvéd úrnak az az álláspontja, amit a főépítész úr itt felvázolt, de azért a Bizottságnak egy ilyen szabályozási tervnél, ami magántulajdont érint és érdekeket sért, arról nem beszélve, hogy arról nem tudnak, hogy adott esetben oly mértékben lesz szükséges elvenni bizonyos ingatlanokból területet, hogy akár az egész telket meg kell venni.

Tóth András: Ilyen eset nem áll fenn.

Egresi Antal: Jó, de erről a Bizottság tagja nem tudhatnak, mert nem informálták őket.

Tóth András: Elnézést kér, de ha ilyen lett volna, akkor azt beleírták volna az előterjesztésbe. Egyébként a tervdokumentáció ezt részletesen vizsgálja, hogy mik a beépítési feltételek stb. Kétségtelen, hogy itt most kevesebb mértékű beépíthetőségre lesz majd lehetőség, hogyha ez a módosítás, illetve a végrehajtása hatályba lép, de olyan eset nem áll fenn, hogy teljes mértékben kell kisajátítani telket.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban további kérdése, javaslata? További kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy jómaga tartózkodni fog, de felteszi szavazásra a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását, azaz a rendelet-tervezet „A” változatát.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 100/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztésben javasolt „A” változat szerint.

4. Napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítására (IKEA áruház területéhez kapcsolódóan) (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András. Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 101/2026. (VI. 09.) határozata a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról (IKEA áruház területéhez kapcsolódóan)

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítását *(IKEA áruház területéhez kapcsolódóan)*.

5. Napirendi pont

Javaslat a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára (11.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Tóth András: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, van-e valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója a beszámolóval kapcsolatban. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy neki az lenne az egyik kérdése, hogy tudomása szerint egy magán személy nyújtotta be ezt a vételi szándékot, és ezzel kapcsolatban elindítottak egy eljárást, kérdezi, hogy amikor jómaga több tulajdonos nevében tett javaslatot, illetve kérték, hogy megvásárolhassák, akkor miért nem indított az Önkormányzat eljárást, hiszen a déli szakasz részéről minden tulajdonos meg akarta vásárolni a saját ingatlanuk mögötti területet?

dr. Török-Gábeli Katalin: Tájékoztatja a bizottság elnökét, hogy egyrészt nem indult az ügyben semmilyen eljárás egyelőre. Most születne arról döntés, hogy itt szabályozási tervmódosítás stb. Amit képviselő úr kettő vagy három éve összegyűjtött nyilatkozatokat, ott a tulajdonosoknak a fele úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja megvásárolni azt a szakaszt, ami szomszédos a saját ingatlanával, és hát ugye darabokban, cikkcakkban nem tudják eladni.

Egresi Antal: Szeretné ezt megcáfolni, mert ez nem így van.

dr. Török-Gábeli Katalin: A beadott nyilatkozatokban, húszan, vagy huszonegyen úgy nyilatkoztak, hogy nem szeretnék megvásárolni, ugyanannyian, hogy szeretnék és talán hat-hét volt, akiket nem ért el, ez van az aktában, jómaga ezt látja.

Egresi Antal: A javaslatában azt is leírta, mivel ez egy osztatlan közös tulajdon, illetve pillanatnyilag 1/1 az önkormányzat tulajdonában van, de kérte, hogy ossza meg az önkormányzat 1/2-re.

dr. Török-Gábeli Katalin: Kérdezi, hogy most melyikről van szó, mert két ügy van? Van egy amellyikkel kapcsolatban behozta a nyilatkozatokat, ahol a fele úgy nyilatkozott, hogy szeretné megvásárolni, fele úgy, hogy nem, és nem úgy, hogy egyik szakasz szeretné, másik nem, hanem ilyen cikkcakkosan.

Egresi Antal: Elnézést kér, de nem ért egyet osztályvezető-helyettes asszonnyal. A cikkcakk ott van és ebben igaza van, de itt van a csúsztatás. Tehát a nagy ingatlan az Aranykereszt szeretetotthontól északra eső résznél, ott a cikkcakk. Az Aranykereszt ingatlan, illetve az eladott Felső Duna sori ingatlantól délre eső rész. Ott mindenki egységesen meg akarta vásárolni.

dr. Török-Gábeli Katalin: Az egy másik ügy.

Egresi Antal: Ezt érti, de akkor nem indítottak eljárást, itt pedig egy magánszemély érdekében el kezdtek levelezgetni a különböző hatóságokkal. Érthetetlen számára, hogy hogy lehet az, hogy egy magánszemély kezdeményezésére intézkednek, míg tizenvalahány ember kérésére nem tettek egy lépést sem.

dr. Török-Gábeli Katalin: Elmondja, hogy az nem igaz, hogy nem tettek egy lépést sem, amiről képviselő úr beszél az egy másik ügy, nem az amiben behozta a kérelmeket, hanem egy másik, magánszemély benyújtott egy kérelmet, nem tudja pontosan hány szomszédal közösen, hogy ők akkor vennék meg azt a bizonyos csatorna szakaszt, ha az megosztásra kerülne és ennek érdekében, hogy az értékesíthető legyen, tájékoztatták az illetőt, hogy szabályozási terv módosításra van szükség, hogy forgalomképesség változtatásra van szükség és hogy folyamatban van az építési szabályzat felülvizsgálata. Erről 2024-ben és 2025-ben is tájékoztatták, és jelenleg is a KÉSZ felülvizsgálata folyamatban van, tehát az az ügy is folyik, de ott teljesen más a tényállás, mert a jelen ügyben egy személy egy teljes, önálló ingatlant megvásárolna, tehát, nincs szükség sem megosztásra, sem semmi hasonlóra.

Egresi Antal: Akkor a kérdése az lenne ezzel kapcsolatban, hogy ez azt jelenti, hogy végig a patakmedret megkívánja vásárolni?

dr. Török-Gábeli Katalin: Igen, azt a teljes helyrajzi számot szeretné megvásárolni, ami az előterjesztés mellékletét képező térképen látható.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ez a Dobó utcától délre eső rész?

dr. Török-Gábeli Katalin: Nem, az északra eső rész. A festékgyártól.

Tóth András: Elmondja, hogy az érintett Molnár-árokknak három szakaszát lehet elkülöníteni, a Dobó utcától északra, ez az előterjesztés tárgya, ez 1/1-es önkormányzati tulajdon, és az egész szeretné egy tulajdonos megvenni és erre adott be kérelmet. A Dobó utcától délre eső szakasz, ott van az, hogy hol az egyik oldal, hol a másik oldal szeretné megvenni, illetve van, aki nem nyilatkozott, tehát ott van a teljesen még nem tisztázott helyzet, és van az Aranykereszt mellett és alatt lévő terület, ott vannak a Felső Duna sor lakói is, de szeretné megjegyezni, hogy az Aranykereszt két telke között is van ez a szakasz és az is egy helyrajzi szám és ez a lényeges különbség, hogy ott nem az egész szakaszt akarják megvenni a tulajdonosok, hanem csak az öhozzájuk tartozó részt. Így gyakorlatilag maradna egy olyan rész is, ami az Aranykereszthez tartozhatna, de mivel folyamatban van az Aranykeresztnek a KÉSZ módosítása, az egész ügye, és erre utal osztályvezető-helyettes asszony, hogy ott sok szempontból más szituációról van szó. Ahogy már említették, igazából sem ebben, sem a másik ügyben nem indítottak eljárást.

Tájékoztató levelet írtak azoknak is, meg ennek is és igazából az ügyfél volt az, aki ennek úgymond elébe ment és elkészítette azt a tervet, ami a csatorna, vagy az ároknak a megszüntetésére vonatkozó helyzetét tisztázta és igazából ennyivel történt ott előrelépés a Dobó utcától délre eső szakaszokhoz képest. Ezért nem lehet azt mondani, hogy ugyanaz a szituáció, mert három különböző esetről van szó, itt ez a legegyszerűbb eset, mert itt konkrét kérelem érkezett a vételre vonatkozóan. Előzetesen is, amit lehetett sikerült tisztázni ez ügyben, ezért ezt az előterjesztést készítették.

Egresi Antal: Azt szeretné megkérdezni, hogy ez mettől-meddig, hány méter szakasról van szó? Ugyanis a Molnár-árok az Első Vegyi Industria előtti ingatlanoktól indul.

dr. Török-Gábeli Katalin térképen megmutatja a szóban forgó területet.

Tóth András: Tudomása szerint nem az Első Vegyi Industriától indul. Ez az érintett szakasz a Trilaktól van még két lakótelek és onnan indul.

Egresi Antal: Itt is magán ingatlanok vannak, ráadásul vállalkozások és megvásárolja a vállalkozások mögötti összes területet. Itt folyik a patak, a Kivágó Ivánné házában folyik be, saját szemével látta a múlt héten.

Tóth András: Azon a térképen, amit osztályvezető-helyettes asszony mutat, lejjebb van az a tényleges funkcióját ellátó vízelvezető árok, ami a Vízügyi Igazgatóságnak is a hivatalos nyilvántartásában szerepel.

Egresi Antal: Akkor valójában nem a patakról van szó?

Tóth András: Hát, hogy ez most patak, vagy nem patak, véleménye szerint ez sosem volt patak, Molnár-árokként ismert.

Egresi Antal: Elnézést kér, de ez folyik és véleménye szerint még csak nem is ér, hanem egy patak, ott lakik 30 vagy 40 éve.

Tóth András: Ők is azt hitték, hogy a funkcióját ez látja el, de pontosan ez történt most az előterjesztés kapcsán, hogy az ügyfél ennek utána ment és igazából a Vízügyi Igazgatósággal sikerült ezt tisztázni, amelynek a nyilatkozata alapján, lehet azt mondani, hogy erre vízügyi, csapadék jogi szempontból nincs szükség, ellenben ezt a vízelvezető funkciót el kell, hogy lássa.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy ez a magán személy, aki a vételi szándékot benyújtotta, azt a medret venné meg, amiben a mai nap is víz folyik?

Tóth András: Nem.

Egresi Antal: Továbbra is tartja, hogy számára döbbenet, papíron, rajzok alapján próbálnak valamit, első sorban nem is a Hivatal, hanem a Vízügyi Igazgatóság. Ezzel kapcsolatban szeretne elmondani egy történetet. Elmondja, hogy a Duna kolokán problémája miatt a Meder utcai hídnál gyűltek össze egy alkalommal. Ott volt osztályvezető úr is, a Közép-Duna-Völgyi

Vízügyi Igazgatóság szakembere, a Csatornázási Művek szakembere, a Szennyvíztisztítónk a szakembere és ott derült ki, hogy fogalmuk sincs, hogy van egy patak, egy Molnár-árok és kinek a kezelésében kellene legyen. A víz belefolyik abba a csatornába, a Kivágó Ivánnéék ingatlanánál, ott tették csatornába, ráadásul keresztül megy egy kis utcán, a Felső Duna sorközön, - ott át lehetett járni, de valamelyik tulajdonos most lezárta, kerítést épített oda, nem tudja, hogy milyen engedéllyel, - és fogalmuk nincs arról, hogy létezik. Ez, belefolyik abba a csatornába, ami a Grassalkovich úti csapadék vizet vezeti a Dunába. Ennek kapcsán vita áll fenn Vízügyi Igazgatóság és a Csatornázási Művek között, hogy kinek a kötelessége és a feladata megszüntetni azt a dugót, amit ez a patak és a csapadékvíz csatorna okoz a Dunának azon szakaszán, a Dobó utca és Fűzfás utca közötti szakaszon. Ott olyan mértékű homokpad van, hogy gyalogosan át lehet menni. Nem iszap van, amiben el lehet süllyedni, hanem homok, ami olyan kemény, hogy egyszerűen végig lehet rajta gyalogolni. Robbantani kellene azt a területet. A két intézmény között megy a vita, hogy ki ezért a felelős, mert fogalmuk sincs, hogy ez létezik. A másik dolog, hogy ez a patak az ingatlanok mögött megy el, hogy ha ezt eladják, akkor lezárják a többi tulajdonos lehetőségeit.

Tóth András: Kérdezi, hogy mire gondol, mit zárnak le?

Egresi Antal: Az ingatlan, ha megveszi ez a magánszemély, akkor az ő tulajdona lesz.

Tóth András: Csak azért kérdezi, mert most az önkormányzat tulajdona.

Egresi Antal: Akik előtte vannak, a Grassalkovich úton, azok az ingatlanok mind leérnek oda, a telekhatárokig. Ott vízerek vannak, amik befolyanak a patakba, ami nem ott van, hanem tovább kell menni.

Tóth András: Ebben nem is történik változás. Véleménye szerint nem zárnak le semmit, tehát az, ami eddig is működött, hogy ott a réteg vizek időnként, amik lefolynak abba a hivatalosan nyilvántartott árokba, elvezetésre kerülnek, ahogy eddig is. Ebben semmilyen változás nem lesz véleménye szerint.

Egresi Antal: De hát, az ő tulajdonában lesz, ő fogja megmondani mi legyen, most az önkormányzat mondja meg.

Tóth András: Az Önkormányzat meg a vízelvezető árok között a kérelmező tulajdonában lévő telek van végig. Tehát most annyi változik, hogy nem egy sávban fogja keresztezni az ő tulajdona a vízfolyást, hanem két sávban, de érdemben a víz így is úgy is lefolyik és jogilag azt gondolják, hogy ha támogatja ezt a Képviselő-testület akkor a megállapodásban lehet ezt a részt részletesen szabályozni, hogy ebből esetleg senkinek ne legyen hátránya. Tehát ezt így támogatnák, csakis ebben a formában.

Bereczki Miklós bizottsági tag 9:12 órakor elhagyja a termet.

Varga István: Kérdezi, hogy nem kellene az új vevőt kötelezni, hogy vizet biztosítson?

dr. Török-Gábeli Katalin: Válaszában elmondja, hogy a határozati javaslat úgy szól, hogy ha eladásra kerülne, akkor az ingatlanra bejegyzésre kerülne egy rendelkezési jogot korlátozó

tény, annak érdekében, hogy biztosítva legyen az Ingatlannal a Grassalkovich út felől határos ingatlanokról a csapadékvíz átfolyása a vízelvezetési funkciót ellátó ingatlanra. Egyébként ezt csak olyan biztonsági szempontból építették be, mert amúgy a csapadék vizet mindenki a saját ingatlanján köteles elszikkasztani, de ügyvéd úr javaslatára ezt a határozati javaslatba is betettük. Egyébként, amire most a vételi ajánlatot benyújtották, ahogy főépítész úr is elmondta, azon ingatlan mögött van még egy szántó, ami beékelődik a vízfolyás és a Garassalkovich úti ingatlanok közé és ez a szántó azé a magánszemélyé, aki most ezt az ingatlant is meg szeretné vásárolni. Tehát most is van neki egy ingatlana a Grassalkovich úti ingatlanok és a vízelvezetési funkciót ellátó ingatlan között.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ez most valójában milyen sávba tartozik?

Tóth András: Ez vízfolyás övezet, de mivel a fővárosi terveken ez már nem, mint vízfolyás övezet szerepel, ezért van annak lehetősége, hogy ezt szabályozási tervmódosítással a vízfolyásból ugyanolyan véderdő övezetbe kerüljön, mint az ő tulajdonában lévő, mellette lévő telek, tehát erre vonatkozna.

Egresi Antal: Az előbb elhangzott, hogy szántója van...

Tóth András: Szántó művelésben van, de az övezeti besorolása véderdő. A szántó művelés az egy meglévő, ténylegesen állapot, az övezeti besorolás az egy tervezet állapot, fővárosi szinten ott, tervezett erdőt jelöltek ki, inkább így lehet ezt értelmezni.

Egresi Antal: Elmondja, hogy jómaga nem fogja támogatni a javaslatot. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata, véleménye a napirenddel kapcsolatban? További kérdés, javaslat hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 102/2026. (VI. 09.) határozata a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozataláról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elutasítja a javaslatot, mely szerint: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata értékesítse a Budapest XXIII. ker. külterület 196616 hrsz.-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) Németh Miklós (a továbbiakban: Kérelmező) részére, azzal, hogy az Ingatlanra kerüljön bejegyzésre rendelkezési jogot korlátozó tény, annak érdekében, hogy biztosítva legyen az Ingatlannal a Grassalkovich út felől határos ingatlanokról a csapadékvíz átfolyása az Ingatlanon keresztül a vízelvezetési funkciót ellátó 196615/2 helyrajzi számú ingatlanra. Ennek érdekében

- I. kössön megállapodást Kérelmezővel arról, hogy Kérelmező átvállalja az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítéséhez szükséges kerületi építési szabályzat (továbbiakban: KÉSZ) módosítás költségeit.

- II. a megállapodás megkötését követően a KÉSZ négyévente szükséges felülvizsgálatához kapcsolódó eljárásban kezdeményezze a szabályozási terv módosítását oly módon, hogy az Ingatlan övezeti besorolása Ev-Ve-XXIII-1 jelű védelmi erdőövezetbe kerüljön,
- III. kezdeményezze az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítését a KÉSZ módosításának hatályba lépését követően.
- IV. a KÉSZ II. pont szerinti módosításának elfogadásával az Ingatlant vegye ki a forgalomképtelen törzsvagyron köréből és az értékesíthetőség érdekében nyilvánítsa forgalomképessé.
- V. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert arra, hogy az I. pont szerinti megállapodást a Kérelmezővel aláírja, hogy minden, az I., II., III. és IV. pont végrehajtásához szükséges dokumentumot, jognyilatkozatot aláírjon, és hogy az I., II., III. és IV. pont végrehajtását követően az Ingatlan értékére vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében az Ingatlanra vonatkozó konkrét eladási ajánlatról előterjesztést készíttessen az Ingatlan értéke alapján hatáskörrel rendelkező részére. „

6. Napirendi pont

Javaslat szűnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gavaldi László: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a javaslatban négy féle változat van előterjesztve. Előre bocsájta, hogy jómaga „C” változatot, a fővárossal való együttműködést preferálja. Tekintettel arra, hogy ez az éves durván tízmilliós szűnyoggyérítési költség így is úgy is el fog menni, lehet, hogy még kevés is lesz. Ebben a „C” változatban van egy olyan rész, hogy a főváros ötvenmillió forintot elkülönít, ha netán ez a bizonyos keret elfogyna, akkor ki tudják egészíteni. Elmondja, hogy éveken keresztül problémát okozott és problémát is fog okozni, hogy az uniós elvárásokkal hogyan lehet összeegyeztetni a szűnyoggyérítés kérdését, hogy lehet-e légi szűnyogirtás vagy nem lehet, melyik káros az egészségre, melyik nem az és talán ez a biológia megoldás lesz hosszú távon megfelelő lehet. Jelenleg ez úgy van, hogy van a költségvetésben egy bizonyos keretösszeg, illetve a múltkor döntöttek a környezetvédelmi alap erre fordítható összegéről, ez a durván tízmillió forint, viszont hosszú távon, már a jövő évi költségvetésben lehet tervezni, amikor már látják azt hogy hozzávetőlegesen, hogy ha valamelyik rendszerhez csatlakoznak, mert valahová kell, mert önállóan biztos nem fogják tudni megoldani és nagyon is kétségei vannak afelől, hogy az állam, akinek ez feladata lenne, meg fogja-e oldani ezt hosszú távon normálisan. Jövőre már lehet tervezni, ez fontosabb, mint sok minden más, és azt gondolja, hogy nagy összegekről van szó, tehát azt javasolja, hogy a „C” változatot támogassák.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e még valakinek véleménye? További javaslat hiányában megkérdezi a Hivatalt, hogy melyik verziót tartaná elfogadhatónak, célszerűnek?

Gavaldi László: A Hivatal azt látja, hogy sok a bizonytalanság. A fővárosi kérdésben is, több önkormányzat vesz részt, de nem az összes. Véleménye szerint ez is probléma. Ha mind a 23 kerület részt venne benne, az lenne a tökéletes, de tény, hogy a szűnyogoknál nincsenek kerület határok és megállapítható, hogy a szél is viszi őket. A fővárossal történő együttműködésben is vannak jó dolgok, de vannak olyan dolgok is, amiben úgy gondolja nem kellene beszállni, például az edukáció része. Véleménye e szerint a Hivatal saját maga is meg tudná oldani a lakosság oktatását, mert amellett, hogy megcsinálják a biológiai részt, a monitoring rész elkészül, amellett a kertekben szaporodó szűnyogokkal is kell valamit kezdeni. Arra sem a biológiai, sem a kémiai gyérítés nem alkalmas. Mindenképpen egy tudatos együttműködés a lakossággal fontos lenne, hogy a kerti tavakat, pangó vizeket megfelelően kezeljék, erre a Hivatal tud megfelelő programot kialakítani. azt, hogy kistérségi, vagy fővárosi együttműködés legyen, azt a Képviselő-testületnek kell eldöntenie, az tény, hogy az együttműködés hatékonyabb, költséghatékonyabb is lenne talán. Ha egyedül csinálná a Hivatal, az látszik az árajánlatban is, hogy többbe kerülne, mind a havi hektáronkénti monitoring költséget nézve, mind a hektáronkénti irtás költséget megvizsgálva.

Egresi Antal: Meglátása szerint nem foglalt konkrét állást osztályvezető úr, próbált nagyon diplomatikus válaszolni, valójában jómaga mindkét változattól ódzkodik. A fővárostól azért, mert eddig még Soroksár semmi jót nem várhatott a fővárostól. Mindezt harminc éven keresztül, mondhatja ezt pártállástól függetlenül, a főváros negligálta Soroksárt. ahelyett, hogy segített volna felfejlődni a külső kerületeknek, inkább elnyomta. A kistérséggel kapcsolatban is vannak averziói, hiszen a csatornázással kapcsolatban voltak kapcsolataik annak idején, pontosan a Molnár-sziget csatornázása révén. Akkor egy társulásban vett részt az Önkormányzat Tasstól egészen Soroksárig bezárólag ott is probléma volt a különböző települések önkormányzatával együttműködni, nehéz volt velük egyességre jutni. Ezért azon a véleményen van, hogy ha kicsit is de saját magukra számíthatnak. jómaga ezen a véleményen van, ugyanakkor el tudja fogadni az elhangzott érveléseket is.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata, véleménye? A tagok véleménye szerint a belső kerületek annyira nem érintettek a szűnyog problémával, mint például Soroksár. További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel a határozati javaslat „C” változatának elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 103/2026. (VI.09.) határozata csípőszűnyog elleni védekezés tárgyában

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata csatlakozzon Budapest Főváros Önkormányzat által szervezett szűnyoggyérítési programhoz, és a 2026. évi költségvetésben biztosított keretösszeg, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési

Bizottság által a Környezetvédelmi Alapból biztosított összeg erejéig vállaljon kötelezettséget a programban való részvételhez.

- II. kérje fel a Polgármestert, hogy költségvetési források figyelembevételével gondoskodjon Budapest XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata közötti szerződés megkötéséről a szúnyoggyérítés programban való részvétel vonatkozásában.

7. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Kelemen Henrietta: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta.

1.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 104/2026. (VI. 09.) határozata a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026.(I. 22.) határozattal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

2.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 105/2026. (VI. 09.) határozata a településképvédelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025.(VI.12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településképvédelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos

döntéséről szóló 224/2025. (VI. 12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

3.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 106/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról szóló 117/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Gazdasági És Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a 117/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítsa, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lépjen.
- II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére

4.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 107/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 36/2025. (II. 13.) határozata 1. mellékletének módosításáról szóló 118/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a 118/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.
- II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

5.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 108/2026. (VI.09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított intézmények engedélyezett létszámának meghatározásáról szóló 119/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a 119/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítsa, hogy
 - a) annak bevezető szövegrészeiben az „az Önkormányzat által alapított” szövegrészt hatályon kívül helyezi, továbbá
 - b) annak I., II., III., IV. és V. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lépjen.
- II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

8. Napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksáért” napok előkészítéséről (18.)

Előterjesztő: Tóth Tamás István osztályvezető

Egresi Antal: Megkérdezi az előterjesztő, hogy van-e kiegészíteni valója?

Tóth Tamás: Nincs kiegészítése

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatást.

9. Napirendi pont Egyebek

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata, mondani valója az Egyebek napirendi pont keretében?

Ritter Ottó: Két témát szeretne felvetni. Az egyikkel a Rendészeti és Mezőőri Osztályhoz fordulna. Előadja, hogy valamikor ősszel kezdeményezte először a templom mellett egy autónak az elszállítását, de nem vitték el, mert májusig van papírja, de most már a kerekeket is leszerelték róla. Reggel még négy keréken állt, délutánra már mind a négy kereke hiányzott, mivel feltűnő helyen van. Elmondja, hogy körülbelül egy éve van ott, kéri, hogy most már intézkedjenek az elszállításáról.

dr. Gál Tamás: Megköszöni a bejelentést, elmondja, hogy ők is a közösségi médiából értesültek. Megállapították, hogy hamarosan le is jár a műszaki érvényessége az autónak és el fogják szállítani.

Ritter Ottó: Megköszöni, hogy intézkednek az ügyben. Elmondja továbbá, hogy az egyik lakó a Szent István utca és Kelep utca sarkán évek óta hozzá fordul azzal a kérdéssel, hogy van ott egy zöld terület a sarkon, ahol derékig ér a gaz és azt rendbe kellene hozni. Megjegyzi, hogy úgy látszik ott nincs képviselő, mert már legalább öt éve őt keresi meg ezzel a problémával, tehát, tisztelettel kéri, hogy azt a sarki részt tegyék rendbe.

Varga István: A Molnár-sziget déli csücsökkel kapcsolatban tenne fel kérdést a Beruházási és Vagyonkezelési osztályvezetőjének. Elmondja, hogy tudomása szerint a tavaly az Önkormányzat átcsoportosított összegként, 400 millió forintot kapott a déli csücsök rekultivációjára. Szeretné megtudni, hogy ez hol tart, mert volt egy kormányváltás, ez befolyásolja-e ezeket a munkálatokat, és mivel december 31-e a határidő, bele fog ez férni még az időbe, vagy ezt is csúsztatni fogják, mint ahogy a Molnár-sziget Kölcsey utcáján, az is csak hetven százalékban lett kész, erről is szeretne tájékoztatást kapni, véleménye szerint a közmeghallgatáson is fel fogják tenni ezt a kérdést.

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy előlegként érkezett ez az összeg, a tervezési folyamatok lezárultak. Készült egy talajmechanikai szakvélemény, illetve elkészült a tereprendezési terv. A következő lépés a vállalkozási szerződésre irányuló közbeszerzési eljárás elindítása.

Varga István: Megköszöni a választ és kérdezi, hogy a Völgyhajó utcai projektről mit lehet tudni, ami igazából meg lett egy picikét akasztva?

Szabó Bernadett: Elmondja, hogy a tervek rendelkezésre állnak, a kivitelezés pedig, mivel a támogatások lezárultak, az első ütem megvalósult, a mindenkori költségvetés függvényében fog megvalósulni.

Mikó Imre: A Rendészeti Osztályhoz szeretne segítségért fordulni, a Nyír utca és a Tartsay utca sarkán parkol egy kis furgon, amit már a gaz körbe nőtt. Az ablakon keresztül látszik, hogy gipszkarton, meg építőanyag van a furgonba és közel 1 éve van ott. Van rajta rendszám, kéri a Hivatalt, hogy nézzenek utána érvényes-e a műszakija és ha nem akkor távolítsák el onnan az autót. A másik dolog nem tudja pontosan kihez tartozik, de kéri a Hivatalt, hogy segítsenek az ügyben, ugyanis a Temetősoron, a 9. szám magasságában van egy lakatlan ingatlan, amit teljesen ellep a gaz, benőtte az ecetfa és ha szeles az idő, akkor a leveleket, ágakat áthordja a szomszédos ingatlanokra, a csatornákat eldugítja egészen a Borona utcáig. Lehet, hogy a Hivatal számára ismerős az ügy, mert már volt a részéről ezzel kapcsolatban megkeresés. Kéri, hogy kötelezzék az ingatlan tulajdonosát, hogy csináljon rendet az ingatlanon, hiszen még az is lehet, hogy parlagfű is van, pontosan nem lehet tudni, hogy mi van ott, mert egy két méter magas kapu zárja el a beláthatóságot.

Tóth Tamás: Válaszában elmondja, hogy utánanéző az ügynek és intézkednek, és neki is rémlik, hogy már volt egyszer dolguk ezzel, de utánanéző és felszólítják a tulajdonost, hogy tegyen rendet az ingatlanon.

Egresi Antal: Szeretné jelezni, hogy a Molnár-sziget kiserdőnél két darab kiszáradt fa van az út mentén. Egy kis ösvényen lehet megközelíteni a kiserdő többi területeit. Elmondja, hogy közvetlenül a Dara utca 1. szám alatti ingatlan mögött vannak ezek a fák. Nagyon magas fák, egyébként fotókat is készített és ha szükség van rá, meg tudja mutatni. Az ott lakók kéri, hogy az Önkormányzat vágja, vagy vágassa ki ezt a két fát. Nagyon nehéz megközelíteni, vélhetően kosaras kocsik kellene, de véleménye szerint kosaras kocsik oda nem fog tudni bemenni. Elmondja továbbá, hogy a Szajkó utcában gaznyírást és az utcára kihajló fáknak, bokroknak a megnyírását kéri az ottlakók. Úgy tudja, hogy a Vöcsök utcáig terjedő részről van szó, de a Vöcsök utcában is derékig ér a gaz. A folytatásban elmondja, hogy a Grassalkovich út 86. sz. alatti óvoda, valamint a Templom utca 167. sz. alatti óvoda előtt parkoltatják a szomszédok az autóikat. Az ételszállító nem tud megállni emiatt az óvodák előtt, a badellákat nagyobb távolságról kénytelenek oda cipelni, nem beszélve arról, hogy a szülők sem tudnak megállni a gyerekekkel. Szükség lenne arra, hogy az Önkormányzat az óvodák részére táblákkal ellátott, kijelölt parkolóhelyeket biztosítson. A Grassalkovich úti óvodánál a forgalom is nagy, ezért elég veszélyes a gyereket az autóból kivenni. A Templom utcai óvodához kapcsolódóan elmondja, hogy az Önkormányzat megvásárolta a szomszédos ingatlant, de mivel még nem született döntés, hogy ezzel bővítik az óvodát, véleménye szerint ki kellene alakítani oda egy parkolót, és rendben kellene tartani, hogy ne a derékig érő gazt lássák a szülők, akik odahordják a gyerekeiket. Mindenki tisztában van vele, hogy az az ingatlan az Önkormányzaté és nem magántulajdon, ráadásul fűnyíróval nem tudják a dadusok lenyírni. Szeretné jelezni továbbá, hogy ugyancsak a Templom utca 167. ingatlannal kapcsolatban, hogy történt egy falvarrás és a csoport szoba valójában ketté nyílt. Úgy tűnik, nem működött ez a módszer, ezért tovább reped a fal. Véleménye szerint meg kellene vizsgálni, hogy nincs-e már az alapoknál is probléma, illetve nincs -e szükség komolyabb beruházásra, mielőtt esetleg baj történne. Ezt

szerette volna mindenképpen jegyzőkönyveztetni. Előadja továbbá, hogy információ kapott arról, hogy drogértékesítés folyik a kerékpárút mentén. Ezért szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét különösen a Gyáli-patak környékén lévő kerékpárútra, egyébként jelezte már a Rendőrőrs felé is már, de szeretné, hogy ha a Hivatal is foglalkozna a problémával.

dr. Gál Tamás: Válaszában elmondja, hogy a hétvégén volt egy intézkedésük, bejelentést, kaptak, hogy gyanús emberek járnak arra és nézzék meg. Találtak is három fiataalt, de kiderült, hogy nem illett rájuk a személyleírás, ami a bejelentésben szerepelt, viszont tovább fésülték a területet és volt egy másik csoportosulás, amihez megvárták a rendőrök segítségét, hogy úgy menjenek közelebb. Sajnos végül nem sikerült leigazoltatni, viszont a rendőrség tud a problémáról és a Rendészeti osztály is fokozottabban figyelnek az ilyen magatartásokra.

Egresi Antal: A folytatásban elmondja, hogy azt pletykálják és szeretne pontos információt kapni arról, hogy az ESZI munkálatokkal kapcsolatban a közbeszerzést megnyerő vállalkozó felmondta a szerződést. Az ESZI kiürítette az oda tartozó rendelőket, jó kis felfordulást okozva, a vállalkozó pedig kivonult. Kérdezi, hogy hogy fordulhat elő, hogy egy közbeszerzést megnyert vállalkozó, elkezdi az építkezést és aztán egyszerűen úgy dönt, hogy köszöni szépen, most ebből ő nem kér. Arra szeretne választ kapni, hogy hogy történt, merre tart az ügy és hogy egyáltalán igaz-e, mert erről sem kapott pontos tájékoztatást.

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy a szerződés nem került felmondásra. Itt jelentős műszaki tartalom változás az, ami előkerült. A fogorvosok, miután kihelyezték a székeiket a helyiségeikből, utána jelezték, hogy új fogorvosi székeket szeretnének. Ez a tervek módosítását igényli. Ezért megkezdődtek a feltárási munkálatok, hogy megvizsgálják, amit nem lehetett az üzemelő intézményben a tervezés folyamán megtalálni, hogy hogy megy a vízvezeték vagy a különböző közmű vezetékek a székekhez, és ez a jelentős mennyiségű műszaki tartalom módosulás vetíti elő azt, hogy meg kell vizsgálni, hogy közbeszerzési szempontból miként kell módosítani a szerződést, illetve hogyan tudják ezt az egész folyamatot rendbe tenni, hogy folytatódhasson tovább a munka.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy hogy fordulhat elő, hogy a tervezés során nem jelezte az ESZI, hogy más székeket akarnak oda behelyezni, hogy a kiírás az megtörténjen. Nyilván tudtak róla, az intézménynek tudnia kellett róla.

Szabó Bernadett: Volt egy régi tervük, az lett aktualizálva erre a gépészeti felújításra, de az mindenütt szerepelt a tervben is hogy vannak olyan részek, aminek a feltárást nem tudják üzemelő létesítményben végrehajtani, tehát ahhoz, mindenképpen szükséges volt, hogy az első ütemben megkezdő folyamatoknál, ha kiürültek a helyiségek, akkor tudják ezeket a szükséges felmérési munkálatokat elvégezni, tehát ennek kapcsán került elő ez a probléma kör.

Egresi Antal: Szeretné jelezni a Hivatal felé, hogy még mielőtt mindenféle pletykák elterjednének, a lakosságot tájékoztatni kellene pontosan ezekről a kérdésekről, mert felháborodás, mindenféle találgatások kezdődtek már el, amit nem szabadna hagyni, hogy elharapózzon. megköszön osztályvezető asszonynak a tájékoztatást.

Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata az Egyebek napirendi pont keretében.

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 9 óra 33 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár