

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Jogi Bizottságának
2026. június 9. napján 13 óra 31 perckor
a Városháza Nagytermében megtartott **rendes, nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Bereczki Miklós elnök
Assenbrenner Ferenc képviselő
Bányai Amir Attila képviselő
Herling Erik képviselő
Ritter Ottó képviselő
Tüskés Józsefné képviselő
Fodor Máté Péter nem képviselő bizottsági tag
Sebők Máté Zoltán nem képviselő bizottsági tag
Thomann Gábor nem képviselő bizottsági tag

Távolmaradását előre jelezte:

Márk István nem képviselő bizottsági tag

Távolmaradását előre nem jelezte:

Tamási Benjámín nem képviselő bizottsági tag

Tanácskozási joggal részt vettek:

dr. Szabó Tibor jegyző
Polonkai Zoltánné osztályvezető
Beszené Uhrin Gyöngyi belső ellenőrzési vezető
Gavaldi László osztályvezető
Köblös Anita osztályvezető
Geigerné dr. Weidinger Brigitta osztályvezető
dr. Göndör-Kökény Katalin osztályvezető-helyettes
Sashegyi Klaudia osztályvezető-helyettes
Földesi-Sümegi Ágnes irodavezető
Káposztásné Kosztya Henrietta intézményvezető
Egresi Antal képviselő
Árvai Sándor előterjesztésben érdekelt

Az ülést vezeti:

Bereczki Miklós a Bizottság elnöke

Bereczki Miklós a Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy Márk István nem képviselő bizottsági tag távolmaradását előre jelezte, Tamási Benjámín nem képviselő bizottsági tag távolmaradását előre nem jelezte.

Bereczki Miklós megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Bereczki Miklós módosítás hiányában, szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 106/2026. (VI. 09.) határozata a 2026. június 9-ei rendes ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Bizottság a 2026. június 9-ei rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. *Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. *Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására (2.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. *Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
4. *Javaslat a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének megemelésére (9.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. *Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítására (10.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. *Javaslat szűnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára (12.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. *Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel történő támogatási szerződés megkötésére (13.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. *Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel kötött támogatási szerződés módosítására (14.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
9. *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
10. *Javaslat önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára (17.)*
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
11. *Tájékoztató az Önkormányzat 2026. I. negyedéves gazdálkodásáról*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
12. *Javaslat Soroksár név használati kérelem elbírálására*
Előterjesztő: Bereczki Miklós bizottsági elnök
13. *Javaslat „Soroksár Díszpolgára” cím és „Soroksárért Érdemérem” adományozására (21.)*
(Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja alapján: zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
14. *Javaslat „Soroksár Kiváló Mestere” cím adományozására (22.)*
(Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja alapján: zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
15. *Javaslat „Soroksári Zenei Érdemérem” adományozására (23.)*
(Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja alapján: zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
16. *Javaslat „Pro-Urbe” díj adományozására (24.)*
(Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja alapján: zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
17. *Egyebek*

A Bizottság rátér a napirendi pontok tárgyalására.

1. NAPIRENDI PONT

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: szükségesnek tűnik, és egyet értek azzal, hogy az osztályvezetők legyenek jelen. Egy intézkedést már foganatosítottam, hogy a soron következő bizottsági üléseknél minden osztályvezető köteles a Polgármesteri beszámoló tárgyalásakor jelen lenni, így a felmerülő kérdésekre a válaszadások megtörténnek helyben.

Ritter Ottó: összességében ez a mostani beszámoló elég gyengére sikeredett, tartalmatlan, számomra semmitmondó, talán két szervezeti egység kivételével. Egy megjegyzés: végtelenül remélem, hogy a jelenleg országosan botrányt kavaráó ügyletbe, ami bizonyos kertészeti, ilyen-olyan céghálózatot érint, és ebbe a hálózatba benne van a Lián is, Soroksár nem fog belekeveredni.

Bányai Amir: a Szociális Bizottság ülésén tettem fel pár kérdést a beszámolóval kapcsolatban, azt a választ kaptam, hogy majd írásban kapok választ. Szerintem a testületin is felteszem, csak hogy legyen meg a Jegyző úrnak is. Kérdeztem a pumpapálya-építésről, hogy mikorra várható, lezárják-e a szabadidő parkot, részlegesen vagy teljesen vagy nem? Hol lesz a Rendészeti Pont és mikorra várható? A rendelő-felújításról volt egy kis bizonytalanság. Olyan mendemondák vannak, hogy levonult a nyertes kivitelező, de a munkálatok zajlanak, és nincs tudomásuk arról, hogy itt váltás lett volna. Nem tudom, hogy magától épül vagy nem igazak ezek a mondások. Ezzel kapcsolatban szeretnék tisztábban látni, illetve, hogy magasabb lesz-e a költség, tartható-e a határidő? Hiányoltam a kaszálást az Újtelepen. Érdeklődtem a földutak feltöltéséhez használt közúzalék bevizsgálásáról, hogy Újtelepről is vesznek-e vagy vettek-e mintát? A Rendészeti Osztály bírságaiból milyen arányban folyik be pénz? Ha kiállítanak mondjuk 200.000,- Ft-ról vagy 5.000.000,- Ft-ról bírságot, akkor összességében hány %-a folyik be egy év alatt? Mennyi lenne az, amivel már elégedettek lennénk?

Bereczki Miklós: mintha a reggeli bizottsági ülésen arról lett volna szó, hogy az Újtelep út 23-ban lesz, ahol az Ottó lakik.

Ritter Ottó: a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén választ kaptam a Rendészeti Pontra. Úgy néz ki, hogy az Újtelep út 23-ban lesz, ahol valamikor egy videotéka volt.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontját.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 107/2026. (VI. 09.) határozata a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót fogadja el.

2. NAPIRENDI PONT

Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására (2.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 108/2026. (VI. 09.) határozata az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetet fogadja el.

3. NAPIRENDI PONT

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására (3.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: Ritter képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot a támogatási összegek vonatkozásában. Duplájára emelését javasolja a Képviselő úr, amellyel kapcsolatban a Polgármester úrral előzetes egyeztetés alapján abban maradtunk, hogy a Polgármester úr elfogadhatónak tartja, álláspontunk szerint jogi akadálya sincs, az indoklás is egyértelmű. Az előterjesztett anyaghoz képest, megkértem a kollégákat, hogy készítsék elő a rendelet-tervezetet úgy, hogy az érintett szakasz már tartalmazza a javaslatot.

Ritter Ottó: Valóban időben benyújtottam a módosító javaslatot. Évek óta forszírozom, legutoljára az elmúlt testületi ülésen említettem, amikor odaítéltük a helyi támogatást azoknak, akik pályáztak rá. Tekintettel arra, hogy jelenleg olyan magas árak vannak, hogy manapság az 1 millió Ft nem sok mindent ér. Örülök, hogy a javaslatban benne lesz a módosító javaslatom.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 109/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetet fogadja el.

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének megemelésére (9.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III. és IV. pontját.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 110/2026. (VI. 09.) határozata a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének 0,5 fővel történő megemeléséről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- I. a II. számú Napsugár Óvoda és konyha intézményében 2026. szeptember 1. napjától logopédiai álláshelyet hozzon létre.
- II. II. számú Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretét 2026. szeptember 1. napjától 0,5 fővel emelje meg, és az engedélyezett létszámkeretet 27 főben állapítsa meg.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosításának előkészítése során az I-II. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.
- IV. kérje fel a Polgármestert, hogy értesítse II. számú Napsugár Óvoda és konyha igazgatóját a Képviselő-testületi döntésről.

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítására (10.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV. és V. pontját.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 111/2026. (VI. 09.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- I. a Budapest XXIII. ker. belterület 186681/3 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/B. és 186681/4 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/A. szám alatt található ingatlanokat (összefoglaló néven: „**Tündérkert**” elnevezésű önkormányzati ingatlant) 2026. augusztus 1. napjától a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzemeltesse.
- II. a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítását, valamint a jelen határozat 2. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosító okiratát írja alá.
- IV. kérje fel a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirattal együtt a törzskönyvi nyilvántartásba való bejegyzés érdekében a Magyar Államkincstárhoz küldje meg a kérelmet.
- V. kérje fel a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Táncsics Mihály Művelődési Ház közművelődési szakemberét.

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat szúnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: hivatali szinten a kistérségben látunk egyfajta opciót, de a „D” verziót sem zárjuk ki. Az eddig bevált utat alkalmazva gondoljuk, hogy maradjon ez, azt nem kizárva, hogy tárgyalások folynak még a térségi szemlélet vonatkozásában, csak nagyon nehéz összehangolni a dolgokat. Csepel nyitott, Pesterzsébet szintúgy, források tekintetében van némi kérdőjel. Nem zárom ki, hogy esetleg a Főváros is jó lehet. Mi azt látjuk, hogy a fővárosi költséges, jelentős a ráakódó költség, mint szemléletformálás és egyéb dolgok, amik hasznosak, de úgy gondoljuk, hogy a nagyon nagy kalapban elvész a kisebb támogatás.

Ritter Ottó: alapszituációan én a „C”-t támogatom. Ez pontosan a fővárosi rendszerhez való csatlakozás, ehhez kapcsolódik az edukáció témakör, amely kell, nem kell..... Én azt gondolom erre mindenféleképpen szükség van. Pontosán a szemlélet-változtatás és mód kialakítása nagyon fontos kérdés. Ha ezt önállóan meg tudja oldani helyben Soroksár, akkor ám legyen. Az, hogy saját magunk csináljuk, akkor az lesz, ha éppen van egy kis pénz akkor valami történik, ha nincs akkor nem. A lakosság pedig ezt nem fogja preferálni. Most jelenleg durván 7 millió Ft van beállítva a költségvetésbe, illetve a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a környezetvédelmi alapból, mintegy 3,1 millió Ft van még. Ez biztos, hogy kevés. Több pénzt kellene erre fordítani. Én azt gondolom, hogy az emberek védelme érdekében a jövőben a biológiai megoldás felé kellene tendálni, ami elvileg két megoldási javaslatnál is jelentkezik, elsősorban a Fővárosnál. A fővárosi rendszerben van egy kvázi 50 milliós alap pluszban, ami éppen a befizetések kapcsán, amennyiben az adott területre nem elég, akkor abból lehet igényelni vagy pótolni. Én biztos, hogy csak a „C” változatot tudom támogatni, abszolút kizártnak tartanám azt, hogy magunk oldjuk meg. A kistérség egy nagyon érdekes kérdés.

Bányai Amir: mindenesetre örülök, hogy 7,6 millió Ft keretet szánnak rá, mert ez majdnem háromszorosa a tavalyinak. Így talán kétszer vagy háromszor is végigmegy a jármű, és a lárvák is elpusztulhatnak. Nem értettem volna azt, hogy miért jobb egyedül részt venni ebben, mint térségi együttműködésben, mert a szúnyog nem áll meg a határon. Én abban látnám a megoldást, hogy ebben a Dél-pesti régióban végezzünk közösen szúnyoggyérítést, de nem területalapon osztjuk szét a pénzt, hanem lakosság arányosan, mert Soroksár elég nagy területen lakatlan. Hosszútávon a biológiai gyérítésre tenném a hangsúlyt, és a lakosság tájékoztatására, edukációjára.

Herling Erik: az anyag, most érkezett meg pénteken, ekkor tudtuk átnézni, és az idő rövideje miatt, további egyeztetésre ülünk le, vitassuk meg. Szerintem ez egy járható út, bízunk a Testületre, ne éljen javaslattal a Bizottság.

Bányai Amir: volt időnk átnézni, az nem baj, ha állást foglalunk, maximum nem értünk egyet, úgy is a Testület hozza meg a végső döntést.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a legutóbb elhangzott, Herling Erik által tett javaslatot, mely szerint a Bizottság ne éljen javaslattal a Képviselő-testület felé.

A Bizottság 8 igen szavazat, 1 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 112/2026. (VI. 09.) határozata csípőszúnyog elleni védekezés tárgyában

A Bizottság úgy dönt, hogy nem él javaslattal a Képviselő-testület részére a „Javaslat szúnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára” című előterjesztés vonatkozásában.

7. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel történő támogatási szerződés megkötésére (13.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: az új cég vonatkozásában, konkretizálásra került a támogatás, hogy az indulásával kapcsolatban szükséges támogatási összeg pontosan hogyan alakuljon. Ez van meghatározva azzal, hogy honnan kerülnek át az adott sorok. A pénzeszközök nem duplázódnak, csak áthelyeződnek. Bízvást reméljük, hogy elégséges lesz ez az összeg, azzal együtt, hogy a dolgozók nem járnak rosszabbul, tehát a hivatali javadalmazást viszik tovább.

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV. és V. pontját.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 113/2026. (VI. 09.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési NKft.-vel történő támogatási szerződés megkötéséről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- I. kösse meg a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) -vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.
- II. a Kft. tevékenységét a 2026. július 01. – 2026. december 31. közötti időszakban **632.000.000-Ft** összeggel támogassa az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelete alábbiakban meghatározott tételeinek terhére:
 - A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, az I. számú Összevont Óvoda, a II. számú Napsugár Óvoda és konyha, a III. számú Összevont Óvoda, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye és a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményekből a Kft. foglalkoztatotti állományába átkerülő dolgozók személyi juttatásai és az azokhoz kapcsolódó járulékok időarányos része terhére,
 - a Táncsics Mihály Művelődési Ház 24 órás őrzésére tervezett időarányos dologi kiadása terhére,
 - az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 652., 653. és 656. szervezeti kódokon betervezett – az új gazdasági társaság részére átadásra kerülő feladatokra tervezett összeg – fel nem használt része terhére, valamint
 - az Önkormányzat Céltartalék – az új gazdasági társaság alapításával kapcsolatos költség – során betervezett összegből 12 millió forint összeg erejéig és
 - az Önkormányzat 2026. évi költségvetése „Céltartalék - tartalékképzési” sora terhére 20 millió forint összeg erejéig.
- III. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I. pontjában szereplő összegeknek az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében való átvezetéséről.
- IV. kérje fel a Polgármestert, hogy írja alá a Soroksári Városüzemeltetési NKft.-vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.
- V. utasítsa a Polgármesteri Hivatal, hogy a megkötött támogatási szerződés szerinti támogatási összeget a szerződés szerint utalja át a Kft. részére.

8. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel kötött támogatási szerződés módosítására (14.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: korábban a Városüzemeltetési Osztály, tehát a Hivatal által ellátott feladatokat már a Városüzemeltetési Osztály nem tudja ellátni, ezért a villamosenergia, illetve a tűzjelzőkarbantartás tárgyában megkötött szerződéseket, amikor létrejön a cég, és megszűnik a szervezeti egység, onnantól kezdve a Sportcsarnok Kft. fogja megoldani. Bízvást reméljük, hogy az átmenet nem lesz problémás, tehát szaldó tekintetében nullára fut.

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. és III. pontját.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 114/2026. (VI. 09.) határozata a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel kötött támogatási szerződés módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- I. hagyja jóvá a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. közötti, a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítását és az abban foglaltak szerint **8.147.000,- Ft** összeget biztosítson az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 8. melléklet 8.1. táblázat 57., 64., 93. és 102. sorai terhére.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás összegének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében történő feltüntetéséről.
- III. kérje fel a Polgármestert a támogatási szerződés módosítás aláírására, továbbá, hogy a döntést közölje a Soroksári Sportcsarnok NKft. ügyvezetőjével.

9. NAPIRENDI PONT

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (15.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

dr. Szabó Tibor: egyetlen kiegészítés lesz majd. A tisztelt Bizottság számára kiküldésre kerül. Egyetlen határozati javaslattal egészülne ki az előterjesztés, konkrétan az eddig is tárgyalt új cég kapcsán, voltak egyeztetések, viták a tekintetben, hogy a szerződés-átruházások esetében hogyan is történjen mindez.

dr. Szabó Tibor felolvassa a határozati javaslat szövegét, ezzel a kiegészítéssel kéri a megtárgyalást.

Bereczki Miklós kérdés, hozzászólás hiányában egyben teszi fel szavazásra az előterjesztésben 1-től 5-ig terjedő határozati javaslatokat, kiegészítve a dr. Szabó Tibor által vázolt + 1 határozati javaslattal, melyekről külön határozatok készülnek.

A Bizottság 9 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

1. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 115/2026. (VI. 09.) határozata a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026.(I. 22.) határozattal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

2. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 116/2026. (VI. 09.) határozata a településkép védelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025.(VI.12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a településkép védelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025. (VI. 12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

3. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 117/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról szóló 117/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

I. a 117/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítsa, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lépjen.

II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

4. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 118/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 36/2025. (II. 13.) határozata 1. mellékletének módosításáról szóló 118/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

I. a 118/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítsa, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lépjen.

II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

5. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 119/2026. (VI. 09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított intézmények engedélyezett létszámának meghatározásáról szóló 119/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

I. a 119/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítsa, hogy

a) annak bevezető szövegrészeiben az „az Önkormányzat által alapított” szövegrészt helyezze hatályon kívül, továbbá

b) annak I., II., III., IV. és V. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lépjen.

II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

6. határozati javaslat

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 120/2026. (VI. 09.) határozata a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratának elfogadásáról szóló 76/2026. (III. 12.) határozat módosításáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 76/2026. (III. 12.) határozat IV. pontjában szereplő szerződés-átruházások végrehajtási határidejét július 31. napra módosítsa azzal, hogy az érintett szerződésekbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. július 1. nappal lép be, mint szerződésbe belépő fél, Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata, mint szerződésből kilépő fél helyére.

10. NAPIRENDI PONT

Javaslat önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára (17.)

Előterjesztő: Egresi Antal képviselő

Egresi Antal: a Jegyző úr kifogásolt néhány dolgot az önkormányzati rendelet-tervezettel kapcsolatban. Többek között azt is kifogásolta, hogy a rendelet-tervezetet határozati javaslattal kívántam volna elfogadtatni. Nem igazán értettem, hogy mi ezzel a probléma, hiszen a mai napon több Bizottságban is a rendelet-tervezeteket határozatokkal fogadtuk el. De ha ez problémát jelent, ezeket a határozatokat visszavonom, és egyúttal kérem a Bizottságot, hogy támogassa az egyedi közzétételi rendelet elfogadását.

dr. Szabó Tibor: hangsúlyozva, aláhúzva szeretném kijelenteni, hogy azzal semmi problémája nincs a Hivatalnak, ha adott esetben egyedi közzétételi listáról döntene a Képviselő-testület. A Képviselő úr által elmondottak szerint, önkormányzati rendeletet határozattal semmikor, soha nem támogat, fogad el Bizottság vagy Testület. A Bizottság határozatokkal támogatja bizonyos rendeletek megalkotását. Képviselő-testületi döntés kétféle van, rendelet és határozat. Itt most egy rendeleti javaslat van. A Képviselő úr vissza is vonta a határozati javaslatot. A rendelet-tervezettel kapcsolatban eljárásjogi aggályaink voltak, amit fenntartok, és a tisztelt Testület majd eldönti. Itt ugye a Képviselő úr költségvetési-rendelet módosítást nyújtott be a NAIH-hoz véleményezésre, nem az egyedi közzétételi listára vonatkozó rendeletet. Elvileg a Testülethez benyújtott rendelet és a NAIH-hoz benyújtott rendelet nem azonos, ezt leírtam az észrevételben. Ráadásul álláspontunk szerint a szerv, azaz az Önkormányzat (Képviselő-testület), vagyis annak szerve a Hivatal jogosult a NAIH-hoz fordulni. Két alapvető eljárásjogi probléma van. Egy rendelet-tervezetet, illetve azt, amit a Testületnek szeretnénk benyújtani azt kell véleményeztetni, és azt a Hivatal véleményeztetheti. Álláspontunk szerint ez az egész történet, úgy működhet, ha és amennyiben a Képviselő-testület szeretne egyedi közzétételi listát, akkor erről dönt egy elvi határozattal, és meghatározza a paramétereket. Az Infotv. mellékletében meghatározott sablont alapul véve célszerű haladni. Ezen alapvető eljárásjogi hibák mellett a Jogi Osztály vizsgálata alapján, maga az előterjesztésben több anomália volt, tehát ha részleteibe belemennénk is vannak még problémák, álláspontunk szerint aggályok. De mivel a NAIH nem azt a rendeletet véleményezte, amit a tisztelt Testület megkapott, és nem tőlünk ment a rendelet-tervezet, ezért álláspontunk szerint, ez így ebben a formában nem alkalmas a tárgyalásra sem. Még egyszer mondom, nem maga az ötlet vagy a javaslat van elvetve.

Egresi Antal: nem osztom a Jegyző úrnak az álláspontját, jogi állásfoglalását, és a Hivatalét sem. Ugyanis a NAIH befogadta az önálló képviselői indítványomat. Igaz, hogy azzal a kitételrel, hogy

Ők megírták a javaslatot, és azt írták, hogy nem javasolják, hogy a költségvetési rendelet-tervezetbe tegyük bele, hanem önálló rendeletként fogadjuk el. Tehát a NAIH nem kifogásolta a rendeletben szereplő, a Jegyző által mindenféle anomáliákra hivatkozva a rendeletet, hanem egyszerűen csak azt kérte, hogy önállóan, rendeletként fogadja el a Képviselő-testület. Tehát a Testületnek rendelkezésére áll a NAIH véleménye, én úgy gondolom, egy magasabb szervezet vezetője írta ezt alá, akkor ez az önálló képviselői indítvány tárgyalható. Igenis kérem fogadják el. Semmiféle ilyen aggálya a Hivatalnak nem lehet. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy ha az Önkormányzat akarta volna, ezt a rendeletet megalkotni, akkor megalkothatta volna, ugyanis a Gazdasági Bizottság a 179/2025. (XI. 11.) határozatában az 5 millió Ft alatti szerződések honlapon történő közzétételéről nyilatkozott, és hozott egy határozatot, amelyben felkérte dr. Szabó Tibor jegyzőt, hogy a szükséges rendelet-tervezetet terjessze a következő képviselő-testületi ülés elé. Sajnos a Jegyző úrnak 5 hónapig nem volt ideje ezt a rendelet-tervezetet beterjeszteni, ezért voltam kénytelen én megtenni. Ráadásul ez a rendelet, azonos a XX. kerületi Önkormányzatnál elfogadott rendelettel, a különbség a kettő között csak az, hogy a Pesterzsébeti Önkormányzatnál a költségvetési rendeletben szerepel, itt pedig a NAIH-nak a véleménye alapján, önálló rendeletként. Úgyhogy kérem szépen, függetlenül a Jegyző úrnak a jogi álláspontjától, támogassa a rendelet elfogadását. A lakosságnak joga van tudni, hogy az Önkormányzat nehéz gazdasági helyzetében mire költi a pénzét, 200 ezer és 5 millió Ft között is. Kérem szépen Önöket, ennek megfelelően döntsenek.

Tüskés Józsefné: a Képviselő úr önálló képviselői indítványához kapcsolódóan az a véleményem, hogy ez úgy 16 vagy 20 évvel ezelőtt is eszébe juthatott volna, hogy erre kíváncsiak az emberek. Igen kíváncsiak, de eddig még egyszer nem kérte ki, egy képviselő sem, vagy senki nem kérte ki, hogy mire költik. Most jut eszébe? Ez már régen eszébe juthatott volna a Képviselő úrnak, és nem azt mondani, hogy a Jegyző úr 5 hónapja ül rajta. Ezt évekkkel ezelőtt meg kellett volna tenni, és akkor nem tartanánk itt.

Ritter Ottó: az a ritka alkalom, amikor Egresi úrral egyet tudok érteni. Nem azért, amit itt elmondott, hanem amikor én készültem a bizottsági, illetve a testületi ülésre, az első gondolatom az volt, hogy a Hivatal reakcióját ismételten a „hogyan ne oldjuk meg”, „nehogy már átmenjen egy önálló képviselő indítvány” címszóval jellemezném. Nem a Jegyző úr munkáját, nem a jogászok munkáját vetem fel, hanem az vetődött fel bennem, hiszen az elmúlt évek folyamán néhány indítványom nekem is volt, az más dolog, hogy ki hogyan csinálja ezt. Amikor én készültem ilyenre, mielőtt beadtam, bejöttem, és konzultáltam az illetékesekkel, és úgy került beadásra. Ebbe az ügyletbe én azt gondolom, azt mindenki tudja rólam, hogy én végtelenül híve vagyok a nyilvánosságnak, és ebből következően maga a gondolat abszolút tökéletes. Támogatnám, hogy ha oda került a dolog. Az a vélemény, hogy ki küldte el a NAIH-hoz vagy ki nem, ennek szerintem ebben nincs relevanciája. A nem jogász képviselő, aki elolvassa, és meglátja, hogy igen, az a hatóság egyetlen kivetni valót látott, hogy mégse a költségvetési rendelet része legyen, hanem önálló. Ha rajtam múlt volna, amikor ez az indítvány bekerült a Hivatalba, akkor mindezt mérlegelve azt mondtam volna, hogy jó, azt az egy mondatot kihúzzom, és simán átengedem, hiszen az ellen senkinek nincs kifogása, hogy tartalmilag hogyan van. Hogy itt most formailag, netán eljárásjogilag valami zűrzavar van, abban van a Hivatalnak is hibája, mert ha valaki bead egy indítványt, és az első nap látszik, hogy nem stimmel, célszerű lenne figyelmeztetni. Azt javaslom, még két napunk van a testületi ülésig, azt a rendelet-tervezetet a Testület elé lehetne bocsátani, aztán a Testület úgy dönt, ahogy dönt, és nem az az érzése támadna az embernek, hogy le van söpörve az asztról. A célt kell figyelni, a cél pedig az, hogy egy ilyen rendelet megszülessen, és ennek szerintem semmilyen törvényi akadálya nincs. Javaslom, hogy vigyük tovább az ügyet, és csütörtökön szavazzunk róla.

dr. Szabó Tibor: Képviselő úr említette, hogy 5 hónap nem volt elégséges. Azért érdekes, hogy bizonyos információkat elfelejt. Született egy Gazdasági és Városfejlesztési bizottsági döntés, ezt említette, arra vonatkozóan, hogy legyen egy ilyen lista, dolgozzuk ki. Ezen döntés nyomán, Bese Ferenc polgármester úr írt egy levelet Önnek, ezt diszkréten elhallgatta, amelyben tisztelettel és

határozottan kérte, hogy vigye vissza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsághoz a javaslatát, mivel egy ad hoc javaslat volt, úgy, hogy a Hivatal szakmai javaslatait is megismerhesse a Tisztelt Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy hozott az Egyebekben belül egy döntést, hogy a tisztelt Elnök úr bejelentette, hogy mi lenne, ha..... Megszavazták. Ehhez képest a Polgármester úrnak volt egy kérése, 5 hónappal ezelőtt, amely polgármesteri kérésre nem történt semmi. Tehát a Polgármester úr nem vágta el a fonalat, nem zárta le. Azon túl, hogy ez az önálló képviselői indítvány tárgyalásra kerül, ez a folyamat is megakadt, ami a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnál indult, és ha akkor az Elnök úr a Polgármester úr kérésének eleget téve, visszaviszi a Bizottság elé, és a Bizottság úgy foglal állást, hogy márpedig kell, javaslatát megfontolva fenntartja, és dolgozza ki a Hivatal, akkor a Polgármester úr a Bizottság javaslatát behozza a Képviselő-testület elé, aki januárban vagy februárban úgy dönt, hogy a Bizottság javaslatát támogatva kéri a Hivatalt, hogy dolgozza ki az egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet-tervezetét, és a Hivatal küldje el a NAIH-nak állásfoglalásra, akkor már itt lennénk. Ez az egyik.

A másik, a lakosságnak joga van tudni. Így van. A lakosság közérdekű adatigényléssel él, és minden adatigénylére megkapja a tájékoztatást a 200.000,- Ft-os, és az az alatti szerződések vonatkozásában is. Ráadásul az alapvető eljárásjogi hibák mellett nem lehet elmenni. A NAIH nem azt írja, hogy minden rendben van, idézem: „Fentiek szerint tehát a két rendelet célja és hatálya nem egyezik, így mindenképpen célszerű a rendelet-tervezetet önálló és nem módosító rendeletként megalkotni.” Ebből kifolyólag az egyedi közzétételi listára vonatkozó, és nem a költségvetési rendelettel egyező hatályú és célú rendelet tervezetét kell benyújtani a NAIH-hoz. Álláspontom szerint ez a NAIH részéről is megerősíti azt, hogy itt most ez így ebben a formában nem jó. Nem magával a feladattal van gond, csak azt kell, hogy eldöntse a Testület, hogy igen, akar ilyet és a paraméterek is, az Infotv. mellékletében meghatározottak szerint. Nem mentünk bele a részletekben, de az eljárásjogi alapvető aggályokon túl, nagyon sok pici ellentmondás, normavilágosság követelményének való nem megfelelés és számtalan egyéb probléma van, amelyet, ha a Hivatalnak kell előkészíteni, megpróbáljuk orvosolni.

Bányai Amir: ha jól értem, elvi ellentmondás nincs. Eljárásjogi történet, és vita van erről. Nem tudom, hogy a Bizottság hozhat-e olyan döntést, hogy elviekben támogatja ennek a rendeletnek a megállapítását, és kéri, hogy a Hivatal dolgozza ki ezt úgy, ahogy ennek lennie kell.

dr. Szabó Tibor: ez egy megfontolandó felvetés. Mondhatja a Bizottság, hogy javasolja a Testületnek, az egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet megalkotását azzal, hogy majd a paramétereket is a Testületnek kell megállapítani. De most, hogy ha csak annyit mond ki elviekben a Bizottság, hogy magát az ötletet támogatja vagy sem, az már egy olyan fundamentum, amivel el lehet indulni. Ha támogatja, akkor a Testületnél továbblépés történik.

14 óra 24 perckor Sebők Máté bizottsági tag elhagyja az üléstermet.

Egresi Antal: a Jegyző úr nagyon bőségesen mondta a semmit. Valójában a Jegyző úr felszólalása nem szól másról, mint, amit a Ritter Ottó képviselő úr mondott, hogy „hogyan ne történjen meg valami”. Mert ezt a szándékot, amikor benyújtottam, illetve a Gazdasági Bizottság döntött, akkor egy általános döntést hozott, és a Hivatal ezen döntés alapján elvégezhetette volna ezt a feladatot. Ezt nem tette meg, hanem a Polgármester úr írt egy halasztó hatályú dolgot, egy nesze semmi, fogd meg jól. Vigyem újra, és kérdezzem meg újra ugyanazt a dolgot a Bizottságtól. Hát, bocsánatot kérek..... Arról nem is beszélve, hogy ha Önök ezt meg tették volna, és elkezdtek volna, akkor úgy csinálták volna, ahogy az Önök szája íze szerint lenne a legjobb, de nem tették. Itt a rendeletben benne vannak a paraméterek, bocsásson meg Jegyző úr, legyen szíves olvassa el újra. Ha ez jól működik a pesterzsébeti Önkormányzatban, akkor miért nem lehet a soroksári Önkormányzatban is ennek jól működni. És amit fölolvastam, a NAIH véleményét, nem írt le semmi mást, mint azt, amit mondtam, és amire változtattuk az önálló képviselői indítványt. Tüskés Józsefné képviselő asszonynak

szeretném elmondani, Ön együtt dolgozott Kivágó Ivánné-val, éveken keresztül. És én annak idején, amikor Önök együtt dolgoztak, itt vannak régebb óta a Hivatalban dolgozó munkatársak, akik tudhatják, hogy mennyi és hány darab dokumentumot kértem ki. És mit mondott nekem Kivágó Ivánné? Kedves Képviselő úr, amiről Ön nem tud, azt nem tudja kikérni. És ezzel Ő, egy olyan igazságot mondott el, ... szeretném Önnek válaszolni. Tehát kvázi, ha én nem tudom, hogy 200 ezer és 5 millió Ft között mire költötték a pénzt, mit kérjek ki? Milyen listát?

Tüskés Józsefné: azt gondolja, hogy a Polgármester úr nem adta volna oda nekünk, ha mi kikérjük a listát? Senki nem kérte ki.

Egresi Antal: ez egy dolog, de a lakosság akkor se tud róla.

Tüskés Józsefné: ez más dolog, ezt jónak tartom, hogy kapja a lakosság, de még azt se csináltuk meg, amit kellett volna.

Egresi Antal: visszatérve a rendelet-tervezetre, ha netalántán mégis valamilyen eljárási hibát követtünk adott esetben el, és elfogadta a Képviselő-testület a rendeletet, akkor a Jegyző úr és a Hivatal a Kormányhivatalhoz fordulhat jogorvoslati kérdéssel. És nem látom akadályát annak, hogy az Önkormányzat vagy a Bizottság elfogadja ezt a rendelet-tervezetet.

Bányai Amir: pár éve én kikértem egy ilyen listát, meg is kaptam, de az a helyzet, hogy ott kifejezetten olyan dolgokra voltam kíváncsi, amik küszöb alattiak. Tehát nem kell megpályáztatni stb. Nagyon sok szerződést, listát kaptam. Eszméletlen mennyiségű szerződés van, tehát érdemes jól megfogalmazni, és meg is van fogalmazva egyébként, hogy mire vagyunk kíváncsiak. Nem tudom, hogy a Képviselő úr indítványában benne van-e, hogy mi a szándék. Az átláthatóság gondolom egyértelműen kimondható. Én továbbra is támogatom, hogy csináljuk ezt meg, jobb későn, mint soha.

dr. Szabó Tibor: a Képviselő úr jelezte, hogy a Polgármester úr írt egy „nesze semmi, fogd meg jól” halasztó hatályú levelet. Nem. Bese Ferenc polgármester úr egy kérést intézett az Elnök úrhoz, mégpedig azt a kérést, hogy a Polgármesteri Hivatal szakértő kollégája által összeállított, és az adott témához kapcsolódó észrevételekről tájékoztassa a Bizottságot. 5 hónap volt rá, én nekem is 5 hónap volt rá, bár nekem a munkáltatói jogkör gyakorlója, felfüggesztette ezen tevékenységemet tekintettel arra, hogy vártuk tisztelettel, hogy az 5 hónap alatt, a tisztelt Bizottság a kérésnek eleget téve tegyen javaslatot úgy, hogy az Elnök úr beviszi a Bizottság elé a Polgármesteri Hivatal észrevételeit. Ez egy apróság lett volna, hogy a Bizottság azt mondja, igen megismerte a Polgármesteri Hivatal véleményét és fenntartja ezt a javaslatát, akkor már megint nem itt tartanánk. Ez a „nesze semmi, fogd meg jól” és „halasztó hatály” ezzel nem tudok egyet érteni. Ráadásul még egyszer mondom, a költségvetési rendelet módosítása, az egyedi közzétételi lista rendelet létrehozása már, csak az elhangzottak okán a címe, a célja, a hatálya az egész úgy, ahogy van.... Bocsánat, az önkormányzati rendszerben az, hogy Pesterzsébeten ez van, vagy más településeken hogyan szabályozzák, annak semmi jelentősége nincsen. A magasabb szintű jogszabályok és a kúriai döntések az irányadóak. Itt a legfontosabb a NAIH állásfoglalás, amely álláspontom szerint egyértelműen fogalmaz, hogy ez a költségvetési rendeletben nem szabályozható, holott az lett benyújtva. Úgyhogy az egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet-tervezetet kell benyújtani és véleményezni. Lezárva az egészet, ha a tisztelt Bizottság úgy foglal állást, hogy egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet megalkotását támogatja, javasolja, akkor ezen határozat nyomán, a testületi megerősítés esetén, a paraméterek meghatározásával kidolgozzuk. De ezt, ebben a formában, – fenntartva álláspontomat – így elfogadásra nem tartom alkalmasnak.

Bereczki Miklós: Ritter képviselő úr ügyrendiben kért szót.

Ritter Ottó: parttalanná vált a vita. Javaslom a vita lezárását. Egy olyan határozatot valóban elfogadva, hogy készüljön, de annyit még beletennék, hogy a benyújtott egyéni képviselői indítványt alapul véve készüljön el ez az anyag, és a Polgármester úr a legközelebbi testületi ülés elé terjessze.

Bereczki Miklós: én nem tudom ennek a hátterét, de a lényeg az, amivel mindenki egyet ért a transzparencia, az átláthatóság az szükséges. Alapvetően egy ilyenre szerintem nem tud nemet mondani egy választott képviselő. Jegyző úr, mi történik, ha ezt a javaslatot fogadjuk el technikailag, mert nincs vita a tartalmáról.

dr. Szabó Tibor: a Bizottság javasolhatja.

Bereczki Miklós: a lakosság, aki nem fog mélységében belemenni a jogi részébe, egy dolgot fog látni, hogy transzparenciát akart valaki, és mondjuk nemet mondott a Bizottság vagy a Testület. Szerintem nagyon rossz lenne a vízhangja, ha elutasítanánk egy ilyen felvetést, főleg úgy, mindenki egyet ért vele. A többi részét, a hátterét nem tudom a dolognak, én csak azt tudom, hogy választott képviselőként nagyon nehéz nekem nemet nyomni.

dr. Szabó Tibor: volt egy konkrét javaslata Bányai úrnak, Ritter úr kiegészítésével. Álláspontom szerint ez megfontolásra érdemes. A Testület dönt, a Bizottság javasol.

Bányai Amir: tájékoztatom a Bizottságot, hogy én igennel fogok szavazni, ez egy bizottsági javaslat, úgy is a Testület fogja eldönteni. Viszont, ha most a módosítóról szavazunk, akkor a Testület azt megszavazza, kvázi akkor gólt rúgtunk a Képviselő úr hálójában. Mi Bizottság vagyunk, átengedhetjük az Ő előterjesztését, a Testület pedig majd hozhat módosítót.

Bereczki Miklós: a döntés úgyis a Testület kezében van, ezért tenném fel az Egresi képviselő úr javaslatát.

dr. Szabó Tibor: már volt egy ügyrendi javaslat. A vita lezárásáról dönteni kell.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a vita lezárását, hozzáteszi, most már megfogyatkozott a Bizottság.

A Bizottság 8 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 121/2026. (VI. 09.) határozata a vita lezárásáról

A Bizottság úgy dönt, lezárja a „Javaslat önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztés vitáját.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel Egresi Antal képviselő, egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására irányuló indítványát.

A Bizottság 7 igen szavazat, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 122/2026. (VI. 09.) határozata egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotásáról

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére az egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására irányuló rendelet-tervezet elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az Önkormányzat 2026. I. negyedéves gazdálkodásáról

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bereczki Miklós a Bizottság nevében megköszöni a tájékoztatót.

12. NAPIRENDI PONT

Javaslat Soroksár név használati kérelem elbírálására

Előterjesztő: Bereczki Miklós elnök

Ritter Ottó: számomra az első dolog, ami felvetődött, hogy mi köze is van a benyújtóknak Soroksárhoz, mert amit én olvasok az az, hogy van egy lőrinci és egy szentendrei lakos, akik Soroksár Fejlődéséért Egyesületet akarnak létrehozni. Kevesen vagyunk soroksáriak vagy nincs, aki Soroksáron ezzel foglalkozzon?

Árvai Sándor: valóban szentendrei születésű vagyok, 2015 óta élek életvitelszerűen itt Soroksáron a Majorban, az Őszirozsa utcában. Viktor az Újtelepen él. Majdnem minden rendezvényen részt vettünk. Nagyon sokat szerveznénk is, csak ennek valami formát akartunk volna. Ez Soroksár, és úgy tudtuk, hogy csak úgy nem lehet használni a nevet engedély nélkül. Mit értünk rendezvény alatt? Kulturális rendezvény, akár szellemi, fiatalokat bevonni, sakkverseny, teljesen egyszerű dolgokról beszélünk. Nyilván, ha eredményeket tudunk felmutatni, elérni az Soroksár nevét öregbíti.

Ritter Ottó: én a beadványomba oda írtam volna, hogy ideiglenes lakó vagy hogy egyáltalán itt él. A beadványban az állandó lakcím van feltüntetve, ami nem Soroksár. Egy újtelepi cím van megadva, tehát az lesz a székhely, de nem Ön a tulajdonos?

Árvai Sándor: nem én vagyok a tulajdonos. Engedélyt kértünk a használatra. Gyakorlatilag 10 éve itt vagyunk Soroksáron, tetszik a hely, semmi mást nem csinálnánk, mint a fiatalokat összeszednénk, és alkotnánk valami maradandót.

Ritter Ottó: összességében üdvözlendő.

Bányai Amir: mi már találkoztunk Soroksáron itt-ott rendezvényeken. Én úgy vagyok vele, bárki, aki tenni akar Soroksárért, akkor hajrá. Én támogatnám ezt az előterjesztést. Sok sikert.

Bereczki Miklós szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatának I. és II. pontját.

A Bizottság 8 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Jogi Bizottságának 123/2026. (VI. 09.) határozata „Soroksár” név használatának engedélyezéséről („Soroksár Fejlődéséért Egyesület”)

A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. **engedélyezi a „Soroksár” név használatát a megalapítani kívánt „Soroksár Fejlődéséért Egyesület” (székhelye: 1237 Budapest, Újtelep út 12. fszt. 1.) leendő képviselőjének, Kursinszki Viktor (lakcím: 1183 Budapest, Nagy Jenő u. 2/B.), mint engedélyes részére a megalapítani kívánt Egyesület elnevezésében azzal, hogy az engedélyezett felhasználás pontos szövegezése: „Soroksár Fejlődéséért Egyesület”, az elnevezés használatáért felelős személy: Árvai Sándor Henrik (lakcím: 2000 Szentendre, Muskátli utca 15.).**

II. felkéri a Bizottság elnökét a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bereczki Miklós a bizottság elnöke

Bereczki Miklós elmondja, hogy zárt ülés következik, ezért felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

17. NAPIRENDI PONT

Egyebek

Polonkai Zoltánné tájékoztatást ad a Bizottság részére az Önkormányzat mai napi főszámla-egyenlegéről, és a lekötött pénzösszegéről.

Bereczki Miklós megköszöni a megjelenést, további szép napot kíván mindenkinek. A nyílt ülést 15 óra 02 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Bereczki Miklós
bizottsági elnök

Herling Erik
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Nagy Erika
bizottsági titkár