

## **JEGYZŐKÖNYV**

*amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat  
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
2026. év május hó 12. (kedd) napján 08.30 órakor  
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében  
megtartott nyílt üléséről*

### **Az ülésen megjelentek:**

képviselők:

Egresi Antal  
Assenbrenner Ferenc  
Ritter Ottó  
Síró János  
Mikó Imre  
Bereczki Miklós

nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka  
Varga István  
Egressy Pál  
Tóth Gergely

**Távolmaradását előre jelezte:**

Szekeres András Béla

**Tanácskozási joggal részt vettek:**

dr. Kelemen Henrietta aljegyző  
Szabó Bernadett mb. osztályvezető  
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.  
Tóth András főépítész  
Tóth Tamás osztályvezető  
Szamay Andrea osztályvezető h.  
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.

**Az ülés kezdete:** 08.30 óra

**Az ülést vezette:** Egresi Antal a Bizottság elnöke

**Utalás a Bizottság határozatképességére:** A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes.

**Egresi Antal:** Köszönti az ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy Szekeres András Béla bizottsági tag jelezte távolmaradását. Javaslatot tesz a Meghívó szerinti napirendi pontok módosítására. Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a Meghívóban 7. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és azokkal kapcsolatos feladatokról (20.) című előterjesztést 2. napirendi pontként, a Meghívóban 8. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a XX. kerületi

Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (21.)” című előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalják.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 72/2026. (V. 12.) határozata a Bizottság 2026. május 12-ei ülése napirendjének elfogadásával kapcsolatos döntésről**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2026. május 12. napján megtartott ülésén a „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és azokkal kapcsolatos feladatokról (20.) című napirendi pontot 2. napirendi pontként, a „Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (21.)” című napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalják.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a teljes, módosított napirendre vonatkozó javaslatot.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 73/2026. (V. 12.) határozata a Bizottság 2026. május 12-ei ülése napirendjének elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év május 12-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirendi pontok:**

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és azokkal kapcsolatos feladatokról (20.)**  
Előterjesztő: Dávid László r. alezredes kapitányságvezető
- 3. Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (21.)**  
Előterjesztő: Szabó Gyula t. alezredes, tűzoltóparancsnok
- 4. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosítására, valamint a „Soroksári**

**Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” létrehozásával kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára (3.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**5. Beszámoló a Soroksári Polgárórség Egyesület 2025. évben végzett munkájáról (4.)**

Előterjesztő: Varga Szimeon elnök

**6. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (9.)**

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

**7. Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra (16.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**8. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (17.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**9. Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Lápos u. 21. szám alatt található ingatlanból a K-104907 számú kisajátítási vázrajz szerint kialakuló (196205/1) hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról, illetve kisajátításáról szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szabó Bernadett mb. osztályvezető

**10. Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2026. évben történő felhasználására**

Előterjesztő: Szabó Bernadett mb. osztályvezető

**11. Egyebek**

***1. Napirendi pont***

**Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

**dr. Kelemen Henrietta:** Nincs kiegészítés.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban.

**Ritter Ottó:** Egy kérdése lenne a beszámolóval kapcsolatban a Beruházási és Vagyonkezelési Osztályhoz. A 10. oldalon van egy olyan megfogalmazás, hogy az osztály a 2026. évi költségvetésben átcsoportosításokról intézkedett. Fel van sorolva, hogy az ESZI - gépészeti felújítására kivitelezésére, illetve műszaki ellenőrzésére bizonyos összeget csoportosít át. Nem egészen érti, hogy ez most beletartozik-e abba a keretösszegbe, vagy onnan lett átcsoportosítva,

ami általában a felújításnál, a kétszáz valahány milliós állami támogatásból megvalósuló tételről van szó, tehát ebbe tartozik, vagy pedig ez a gépészeti felújítás nem tartozik bele, hanem ez egy külön valamiféle tétel? Ha megkapja a választ, akkor pedig a nagyságrendekkel lesz egy kicsit zavarban. Az egyik cégnél 8,3 millió Ft+Áfa, ez a gépészeti felújítás és ennek a műszaki ellenőrzése 4 millió Ft+Áfa. Tehát, számára ez egy kicsit furcsa, jómaga nem egy ilyen szintű műszaki szakember, bár valamikor régen gépiparit végzett, de ennek nincs jelentősége, viszont valahogy számára az arányok nem stimmelnek, vagy nem ugyanarról beszél az a két mondat?

**Szabó Bernadett:** Válaszában elmondja, hogy ez a gépészeti felújítás, az támogatás keretében valósul meg. A költségvetésben volt beállítva a támogatás szerinti összeg, kivitelezésre, műszaki ellenőrzésre. Ezek az átcsoportosítások a többletköltséget fedezik. Tehát, a kivitelezés maga, az közel 300 millió forintos, és ott a becsült értékük alapján, a tervező árazott költségvetést és az alapján volt betervezve a költsége. Amikor a kivitelezésre a közbeszerzés folyt akkor a beérkezett ajánlatok alapján, szükség volt erre az átcsoportosításra, mert ennyivel többbe került a munka, mint amit a tervező az árazott költségvetésbe meghatározott.

**Ritter Ottó:** Tehát, magyarul, az a 280 valahány millió nem elég, hanem különböző tételeket kell még átcsoportosítani?

**Szabó Bernadett:** Nem, azt az egy tételt, amit lát, az került átcsoportosításra.

**Ritter Ottó:** Most, de akkor az ő olvasatában, hogy ha már most így van, hogy az elején, mert ugye nem olyan régen folyik ez az egész felújítási procedúra, ha már most átcsoportosítanak x összeget, ami az egész összegnek százalékban is kifejezhető aránya, akkor még ezután is várható lesz?

**Szabó Bernadett:** Ez ahhoz volt szükséges, hogy magát a kivitelezési szerződést meg tudják kötni. A munka még most kezdődik el, most fog elindulni.

**Ritter Ottó:** Világos, és akkor a másik kérdése, hogy az arányok, hogy vannak? Ugyanerre vonatkozik a műszaki ellenőrzés, erre a 8 milliós beruházásra?

**Szabó Bernadett:** Igen, de ugyanúgy ezzel több lett, tehát a költségvetésben szerepel az ezekre betervezett költség. Tehát, igen a műszaki ellenőrzés, mivel komplex feladatról van szó, az ajánlatok beérkezése után azt látták, hogy ennyibe kerül. Tehát ugyanúgy volt sora a költségvetésükbe és ez a többletköltség, ami még szükséges ahhoz, hogy ez a munka végre legyen hajtva.

**Ritter Ottó:** Tehát, most mond egy számot, ha például 12 millió volt betervezve műszaki ellenőrzésre, akkor a kivitelezésnél úgy látszik, hogy ez nem 12 millió, hanem 16 millió, és ezért kellett ez a 4 millió, tehát nem kimondottan, erre az egy bizonyos munkára értendő...

**Szabó Bernadett:** De, ez a gépészeti felújítás és műszaki ellenőrzésre szükséges, nem egy általánosról, hanem kifejezetten ennek a projektnek a kapcsán szükséges.

**Ritter Ottó:** Megköszöni a tájékoztatást.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 74/2026. (V. 12.) határozata a 2026. április 1 – 2026. április 30. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2026. április 1. – 2026. április 30. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót *fogadja el.*

**2. Napirendi pont**

**Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és azokkal kapcsolatos feladatokról (20.)**

Előterjesztő: Dávid László r. alezredes kapitányságvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi Dávid László r. alezredes kapitányságvezetőt, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dávid László:** Köszöni, nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban.

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy majd lesz egy kérdése is, de hozzászólásként azt mondaná, hogy részletes, hosszú a beszámoló, különösen a statisztikai része, a különböző grafikonok. Megint az van, amit talán már tavaly is említett, hogy nem mindent lát precízen Soroksárról, hiszen a beszámoló az a kapitányság tevékenységéről szól, és csak néhány dolog van, amit ki lehet emelni, hogy igen, ez Soroksáron javult, vagy nem javult, de azt gondolja, hogy a közbiztonsággal még Újtelepen sincs különösebben probléma. Egy szám, ami egy picit feltűnt számára, bár tulajdonképpen kétoldalú megközelítést, illetve tisztázást igényelne, nem mintha annyira fontos lenne, de egy másik beszámoló is lesz a mai napon a bizottsági ülésen és majd a testületi ülésen is, a polgárőrségé, a két beszámoló között ellentmondást lát. A rendőrségi beszámolóban 22 közös szolgálatról, a polgárőrségi beszámolóban pedig 45 közös szolgálatról számolnak be, azért óriási a különbség. Világos, hogy majd a polgárőrökkel kell szerinte majd tisztázni, bár az nehéz lesz, mert ők általában a beszámolók idején nem mennek el a testületi ülésre. Ez feltűnt számára, mert éppen a másik beszámoló kapcsán soknak tűnt az a 45 közös szolgálat számára, valószínű, hogy valahol valaki tévedett.

**Egresi Antal:** Megköszöni az észrevételt és kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a beszámolóval kapcsolatban.

**Dávid László:** Ritter képviselő felvetésére válaszolva, elmondja, hogy éppen megkérdezte a jelenlévő őrsparancsnok urat, hogy szerinte vajon mi lehet az oka a közös szolgálatok száma közötti különbségnek, de nyilván most erre nem fog tudni válaszolni. Le fogják ellenőrizni és megnézik. Az őrsparancsnok úr szerint vélhetően ez abból is adódhat, hogy a Rendőrkapitányság egységei kikkel hajtottak végre közös szolgálatot, mert van pesterzsébeti, meg soroksári egység. Kérdezi őrsparancsnok urat, hogy tehát, ha a soroksári egység végre hajt a polgárőrökkel feladatot, utána még más kerület egységeivel is végrehajthatnak, vagy Pesterzsébetről van szó?

**Répási Csaba:** Elmondja, hogy más kerülettel is hajtanak végre közös szolgálatot hiszen az Országos Polgárőr Szövetséghez tartoznak, tehát egész Budapest területén is.

**Dávid László:** Tehát, lehetséges, hogy nem mindent velük hajtanak végre, hanem más rendőri egységekkel, de le fogják ellenőrizni és pontos választ fognak adni, ez most csak feltevés részéről.

**Ritter Ottó:** A Soroksári Polgárőrség, az Soroksáron tevékenykedik, van máshol is dolga, de elsősorban Soroksáron hajt végre szolgálatot. Itt más rendőri egységek nem nagyon járnak.

**Dávid László:** Válaszában elmondja, hogy Ritter képviselő rosszul tudja, mert járnak. Már maga a szolgálat beosztás is úgy néz ki, hogy akár a Készenléti Rendőrségtől kap a BRFK olyan fajta támogatást, amikor konkrétan az egyégeiket kiváltja, vagy esetlegesen ők is ezen a területen látnak el szolgálatot. Ezek régiós feladat végrehajtások, és régióban kapnak a tevékenység irányítási központtól olyan címeket, olyan feladatokat, amelyeket akár a saját illetékességi területükön is végrehajtanak. A másik dolog, pedig az, hogy éppen a régiós felállásból adódóan szintén a tevékenység irányítási központ irányítása alatt olyan feladatokat hajtanak végre, más kerületek, akár Csepel, akár a XVIII., XIX. kerület, tehát a környező kerületek, amikor kiegészítik egymást. Ez éppen ebből a régiós elgondolásból fakad, hogy egy kerület ne legyen magára hagyva a feladat ellátásban, hanem hogy ha például egy kerületnek egyszerre több küldetése van, akkor más kerületek ki tudják segíteni. Egyébként ez kölcsönös.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást és elmondja, hogy jómagam úgy gondolja, hogy a XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság közmegelegedésre végzi a munkáját, amihez gratulál. Köszönetét fejezi ki a rendőrség összes dolgozójának a munkáját, tevékenységét és reméli, hogy a jövőben is hasonlóan jó eredményeket fognak elérni. Javasolja a Bizottságnak a beszámoló elfogadását.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a beszámoló elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 75/2026. (V. 12.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és azokkal kapcsolatos feladatokról szóló, Dávid László r. alezredes, kapitányságvezető által készített beszámolót **fogadja el.**

**3. Napirendi pont**

**Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (21.)**

Előterjesztő: Szabó Gyula tű.alezredes, tűzoltóparancsnok

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Szabó Gyula:** Nincs kiegészítése, de megragadná az alkalmat és szeretné megköszönni a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság állománya nevében a kapott támogatásokat, a jutalmakat, valamint az anyagi támogatást a tűzoltóság épületének felújítására.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tűzoltóparancsnok hozzászólását és megkérdezi a Bizottságot, van-e további kérdésük, mondanivalójuk a beszámolóval kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a tűzoltóság munkáját, különösen a rendkívüli események kapcsán és további eredményes munkát kíván a tűzoltóság összes dolgozójának.

**Szabó Gyula:** A tűzoltóság nevében megköszöni a méltatást és ő is jó munkát kíván a Bizottságnak.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 76/2026. (V. 12.) határozata a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló, Szabó Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok által készített beszámolót **fogadja el.**

#### 4. Napirendi pont

**Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024.**

**(XII. 10.) önkormányzati rendelete módosítására, valamint a „Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” létrehozásával kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára (3.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

*Egresi Antal:* Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

*dr. Kelemen Henrietta:* Egy kiegészítése lenne. Az előterjesztés elkészítését követően még egyeztetések folytak a személyi kérdéseket illetően az intézményekkel. Annyi változás lenne a kiküldött anyaghoz képest, hogy a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményből mégsem kerül át dolgozó a Kft-hez, mert az az egy fő, aki eredetileg átkerült volna, osztott munkakörben dolgozik és csak bizonyos részben lát el karbantartói feladatokat, ezért ő maradna az egészségügyi intézményben.

*Egresi Antal:* Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosításának elfogadását, valamint a „Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” létrehozásával kapcsolatban szükséges döntések elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 77/2026. (V. 12.) határozata a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosításáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosítását.

1.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 78/2026. (V. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a 76/2026. (III. 12.) határozatának I. pontját oly módon módosítsa, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerint fogadja el.

- II. kérje fel a Polgármestert, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát írja alá, a cégnyilvántartási bejegyzéshez szükséges jognyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

**Határidő:** 2026. június 30.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### *Közszolgáltatási Szerződés megkötése*

2.

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 79/2026. (V. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal történő Közszolgáltatási Szerződés megkötéséről**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő Közszolgáltatási Szerződést a jelen határozat 1. melléklete szerint fogadja el.
- II. kérje fel a Polgármestert a Közszolgáltatási Szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2026. július 01.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### *A Városüzemeltetési Nonprofit Kft. tényleges működésének biztosítása érdekében szükséges döntések meghozatala*

#### *Vagyonhasznosításhoz kapcsolódó döntések*

3.

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 80/2026. (V. 12.) határozata ingatlanokra vonatkozó vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás megkötéséről a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

- I. kössön vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodást a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel az Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest XXIII. ker.
- a. 185907 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Grassalkovich út 130. szám alatt található ingatlan a határozat 1. mellékletén sárga satírozással és sraffolással jelölt ingatlanrésze (a továbbiakban: Ingatlanrész I.) vonatkozásában a megállapodás létrejöttével kezdődő hatállyal, az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:
- az Ingatlanrész I. használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi

CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13)bekezdése alapján biztosítható;

- Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanrész I.-et rendeltetésének megfelelően, valamint a megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- az Ingatlanrész I.-et magába foglaló ingatlant a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. székhelyként használhatja;
- a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanrész I. birtoklását harmadik személynek átengedni nem jogosult.

- b. 185935 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Grassalkovich út 158. szám alatti ingatlanon található raktárhelyiségnek a határozat 2. mellékletén rózsaszín sáttírozással és sraffolással jelölt része (a továbbiakban: Ingatlanrész II.) vonatkozásában a megállapodás létrejöttével kezdődő hatállyal, az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:

- az Ingatlanrész II. használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: „Nvtv.”) 11.§ (13)bekezdése alapján biztosítható;
- Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanrész II.-t rendeltetésének megfelelően, valamint a megállapodásban nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanrész II. birtoklását harmadik személynek átengedni nem jogosult.

- c. 186681/3 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/B. szám alatt található ingatlan és a 186681/4 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/A. szám alatt található ingatlanok (a továbbiakban együttesen: Ingatlanok) vonatkozásában 2026. augusztus 01.-jével kezdődő hatállyal, az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:

- az Ingatlanok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat az Nvtv. 11.§ (13)bekezdése alapján biztosítható;
- Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanokat rendeltetésüknek megfelelően, valamint az Önkormányzat és közte megkötendő Közszolgáltatási Keretszerződésben nevesített közfeladatai ellátásának céljára használhatja;
- Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Ingatlanrész az Ingatlanok birtoklását az Önkormányzat hozzájárulása nélkül legfeljebb három hónap időtartamra jogosult harmadik személynek átengedni, amely legfeljebb egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Ezen időtartamot követően az Ingatlanok birtoklását kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával jogosult átengedni. Amennyiben a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az Ingatlanok birtoklását harmadik személynek átengedi, azt az alábbi szabályok betartása mellett teheti meg, melyet a harmadik féllel kötendő szerződésben szerepeltetni kell:
  - A szerződés a fentiek szerint legfeljebb három év határozott időre szólhat – kivéve az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal

vagy önkormányzati társulással kötött szerződést -, és a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-t indokolás nélküli, 30 napos felmondási jog illeti meg. A Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. a haszonkölcsönbe adásról szóló megállapodás aláírásával meghatalmazza az Önkormányzatot, hogy akár a rendes, akár az azonnali hatályú (rendkívüli) felmondás során helyettük és nevükben teljes jogkörrel eljárjon, így különösen a felmondást gyakorolja, valamint megbízza, hogy a felmondás jogkövetkezményeinek érvényesítése érdekében polgári peres vagy nem peres eljárás megindításáról döntsön és tegye meg a szükséges intézkedéseket az eljárások megindítása érdekében;

- Az Ingatlanok ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, az ahhoz szükséges mértékben hasznosíthatók;

- Az Önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár felett az Ingatlanokat hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési eljárás teljes körű előkészítése a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. kötelezettsége, míg a versenyeztetési eljárást az Önkormányzat folytatja le;

- A szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely a szerződésben vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, valamint az Ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja;

- Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. hozzájárulhat ahhoz, hogy harmadik fél Ingatlanokat telephelyként, vagy fióktelepként a cégnyilvántartásban feltüntesse azzal, hogy a szerződés megszűnését (megszüntetését) követő 30 napon belül harmadik fél köteles gondoskodni a telephely vagy fióktelep cégnyilvántartásból történő töröltetéséről.

- az Ingatlanok haszna a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-t illeti meg;

- a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-t terhelik az Ingatlanok fenntartásának költségei (rendes gazdálkodás körébe tartozó kiadások), valamint viseli a közterheket, és a dologban beállott, és a harmadik személynek okozott kárt is, míg a rendes gazdálkodás körébe nem tartozó kiadásokhoz az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges. Beépítéssel, túlépítéssel, vagy ráépítéssel – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül – az Ingatlanokon tulajdon nem szerezhető, illetőleg az Önkormányzat nem köteles a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. beruházásait a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére megtéríteni, így a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. megtérítési igénnyel – jogcímtől függetlenül (bele értve a jogalap nélküli gazdagodást is) - az Önkormányzat hozzájárulása nélkül az Önkormányzat felé nem élhet, ilyen igényérvényesítésről a Megállapodás aláírásával kifejezetten le kell mondania.

**II.** kérje fel a Polgármestert, az I. pontban foglaltak szerinti vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. július 15.

4.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 81/2026. (V. 12.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Táncsics Mihály Művelődési Ház között létrejött vagyonhasznosítási megállapodás megszüntetéséről**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Táncsics Mihály Művelődési Ház között 2022. július 27-én létrejött és 2024. március 25-én módosított és egységes szerkezetbe foglalt vagyonhasznosítási megállapodást 2026. július 31. napjával szüntesse meg.
- II. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert az I. pont szerinti megszüntető megállapodás aláírására.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. július 31.

5.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 82/2026. (V. 12.) határozata járművekre vonatkozó haszonkölcsön szerződés megkötéséről a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

- I. adja haszonkölcsönbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére az Önkormányzat tulajdonában álló,
  - NHG-801 forgalmi rendszámú, Volkswagen 2FJE2 Crafter típusú gépkocsit,
  - MOV-459 forgalmi rendszámú, Volkswagen 2FJE2 Crafter típusú gépkocsit, valamint
  - XZT-571 forgalmi rendszámú, Caravaggi Bio 230 típusú aprítógépet
- fenti járművek a továbbiakban együttesen: Járművek - az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:
  - a Járművek használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (13)bekezdése alapján biztosítható;
  - a Járművek vonatkozásában a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. üzemeltetőként bejegyzésre kerül a hatósági nyilvántartásba;
  - a Járművek használatával, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos minden költséget a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. visel;
- II. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert az I. pont szerinti szerződés aláírására.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. július 15.

6.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 83/2026. (V. 12.) határozata ingóságokra vonatkozó haszonkölcsön szerződés megkötéséről a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

- I. adja haszonkölcsönbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére az Önkormányzat leltárában szereplő, jelenleg Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksári Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztályának használatában álló, valamint a jövőben a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. működtetéséhez beszerzendő és az Önkormányzat leltárába felvételre kerülő tárgyi eszközöket – kivéve a NHG-801, a MOV-459 és az XZT-571 frsz-ú járműveket - (a továbbiakban: Ingóságok) az alábbi főbb rendelkezések alkalmazásával:
  - az Ingóságok használatát az Önkormányzat térítésmentesen, haszonkölcsönbe adás útján biztosítja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy az közfeladatot lát el, így részére a térítésmentes használat a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13)bekezdése alapján biztosítható;
  - az Ingóságok használatával, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos minden költséget a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. visel;
- II. kéri fel és felhatalmazza a Polgármestert az I. pont szerinti szerződés aláírására.
- III. kéri fel Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivalt, hogy adja haszonkölcsönbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére azon, a Polgármesteri Hivatal leltárában szereplő tárgyi eszközöket, melyek jelenleg Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztályának használatában állnak.

**Felelős:** I.-II. pont vonatkozásában Bese Ferenc polgármester, III. pont vonatkozásában dr. Szabó Tibor jegyző

**Határidő:** 2026. július 15.

7.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 84/2026. (V. 12.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. között fennálló Vagyonhasznosítási és Közfeladat-ellátási megállapodás módosításáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. között 2019. január 29. napján létrejött Vagyonhasznosítási és Közfeladat-ellátási megállapodást úgy módosítsa, hogy annak 7.8 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:  
„7.8 Használó vállalja, hogy az Ingatlanok és Felépítmények vonatkozásában a hatályos közüzemi szerződéseket fenntartja, valamint viseli és megfizeti a közműszolgáltatás díját.”

- II. kérje fel és hatalmazza fel a Polgármestert az I. pont szerinti módosító megállapodás aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2026. december 31.

### ***Humán erőforrás-gazdálkodási döntések meghozatala***

8.

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 85/2026. (V. 12.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását 2026. július 1. napjától a jelen határozat 1. melléklete szerint határozza meg.

- II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 1.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

9.

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 86/2026. (V. 12.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 36/2025. (II. 13.) határozata 1. mellékletének módosításáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 36/2025. (II. 13.) határozata (a továbbiakban: Határozat) 1. mellékletét a következőképpen módosítsa:

a Határozat 1. mellékletének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lépjen:

##### **„I. A Polgármesteri Hivatal létszáma**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal létszáma 2026. július 01. napjától: **138,5 fő.**”

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

10.

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 87/2026. (V. 12.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított intézmények engedélyezett létszámának meghatározásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. az Önkormányzat által alapított I. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 2 fővel csökkentse, így azt 61 főben állapítsa meg,
- II. az Önkormányzat által alapított II. sz. Napsugár Óvoda és Konyha engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 1 fővel csökkentse, így azt 26,5 főben állapítsa meg,

- III. az Önkormányzat által alapított III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 2 fővel csökkentse, így azt 46 főben állapítsa meg,
- IV. az Önkormányzat Szociális és Gyermekejóléti Intézménye engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 1 fővel csökkentse, így azt 72,5 főben állapítsa meg,
- V. az Önkormányzat által alapított Táncsics Mihály Művelődési Ház engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 1,75 fővel csökkentse, így azt 11,75 főben állapítsa meg,
- VI. az Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye engedélyezett létszámkeretét 2026. július 1. napjától 1 fővel csökkentse, így azt 38 főben állapítsa meg.
- VII. kérje fel a Polgármestert, hogy az intézmények vezetőit tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.
- VIII. kérje fel az intézmények vezetőit, hogy az érintett munkavállalókat tájékoztassák a Képviselő-testület döntéséről, továbbá arról, hogy további foglalkoztatásukra a Soroksári Városüzemeltetési NKft-nél van lehetőség.
- IX. kérje fel a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet során következő módosításának előkészítése során az I-VI. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.

**Határidő:** - a VII. pont vonatkozásában: a testületi ülést követő 8. nap  
- a VIII. pont vonatkozásában: 2026. május 31.  
- a IX. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet során következő módosításának időpontja

**Felelős:** a VII. és IX. pont vonatkozásában: Bese Ferenc polgármester  
a VIII. pont vonatkozásában: az intézmények vezetői

### **5. Napirendi pont**

#### **Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2025. évben végzett munkájáról (4.)**

Előterjesztő: Varga Szimeon elnök

**Egresi Antal:** Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

*Az előterjesztő távolléte miatt nem érkezik válasz.*

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottságot, van-e valakinek kérdése, javaslata, mondanivalója a beszámolóval kapcsolatban. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 88/2026. (V. 12.) határozata a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2025. évben végzett munkájáról készült beszámoló elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolót **fogadja el.**

## **6. Napirendi pont**

### **Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (9.)**

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

**Egresi Antal:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a közalapítványok közül a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány beszámolójáról kell dönteni. Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Lengyel Zsuzsánna:** Röviden bemutatkozik, mint a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány elnöke, továbbá jelzi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a beszámolóval kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány működéséről szóló beszámoló és a közhasznúsági melléklet elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 89/2026. (V. 12.) határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **fogadja el**.
- II. kérje fel a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2026. május 30.

**Felelős:** Lengyel Zsuzsánna kuratóriumi elnök

## **7. Napirendi pont**

### **Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra (16.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Tóth András:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy azt gondolja, hogy a múlt havi vitájuk, beszélgetésük a témáról nem volt teljesen felesleges, hiszen vannak még cégek, akik ezzel még foglalkoznak és van, aki tudott és tett is ajánlatot a feladat elvégzésére. Igaz, hogy nagyságrendileg jóval erősebb, mint az eredeti közvetlenül megkért döntés. Kérdezi, hogy jól értelmezi, hogy akkor most kötelező jelleggel lesz kiírva a közbeszerzés? Mert, hogy ha ez valóban így van, és ha jól értelmezi, akkor azt írta le a közbeszerzési tanácsadó, hogy ki kell írni. Ez körülbelül mennyi időt vesz igénybe, illetve a feladatot ez mennyire fogja gátolni?

**Tóth András:** Igen, a konzultációt követően, ez megerősítésre került, hogy közbeszerzési eljárást kell a teljes tervezésre kiírni, bár azt szükséges megjegyezni, hogy véleménye szerint esetleg meg lehetne vizsgálni azt is, hogy részfeladatokra bontva kerüljön ez a feladat elvégzésre. A hatályos építési szabályzat készítése is így történt, hogy külön készült először a vizsgálati munka része, utána az alátámasztó javaslat, igazából több ütemre bontva készült a KÉSZ is. Tehát, ezt így, előzetesen szintén majd, ha esetleg ez felmerül és ilyen irányba mehet el a dolog, akkor a közbeszerzési tanácsadóval célszerű leegyeztetni, mivel az eddigi, most hatályos KÉSZ-nél ez működött, tehát ezt ő még el tudja képzelni. Amennyiben viszont az egész tervezési feladat egyszerre kerül kiírásra, akkor az értékhatár miatt ez a jogszabályi kötelezettség. Hogy ha ez így lesz, pontosan nem tudja megmondani, hogy hány hónap, de a kolléganői meg tudják majd erősíteni, de biztos, hogy több időt vesz igénybe. Ezzel egyidejűleg, hogy ez az egész tervezés elcsúszását veszélyezteti-e vagy időbeni elkészítését veszélyeztetheti, ezt még nem tudják jelen pillanatban. Ez még az előző Kormány által alkotott kormányrendeletbe került bele a határidő, a következő évi, július 1-i határidő rögzítésre. Nem tudhatják, hogy az új Kormány esetleg ezen változtatni kíván-e, vagy egyáltalán ez mennyire kőbevésett határidő. A korábbi hasonló terveknel, a most hatályos KÉSZ-nél is volt egy kitzűzött határidő talán, 2015. december 31-e, aztán ezt évekkel eltolták. Ezt sem lehet kizárni, hogy esetleg határidő módosítás történik. Az biztos, hogy az idő az szűkösnek tűnik már most is, mivel kötelezettség, így mindenféleképpen előre kell lépni és lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy a tervezés minél előbb elkezdődjen és minél hamarabb ezzel az egész tervezéssel elkészüljenek.

**Ritter Ottó:** Megköszöni a tájékoztatást és megjegyzi, hogy ha valóban úgy történne, hogy részfeledeként oldják meg, akkor több a lehetőség olyan szempontból, hogy más cégek is be tudnának jelentkezni, mert egy egyetemi tanszék, vagy akárki is, hiszen nem csak ez a 3-4 létezik, amelyik nem tudott ajánlatot adni időhiány miatt. Jómaga egy kicsit utána járt és valóban ebben a témakörben nem olyan túl sok cég van Magyarországon, de azért akad. Felhívták mások a figyelmét arra, hogy bizonyos részfeladatokra akár egy egyetemi tanszék is képes és nemcsak képes, hanem szerinte már dolgozott is akár a XXIII. kerületnek is.

**Tóth András:** Szeretne reagálni, hiszen azért ez így nem teljesen igaz. A tájépitész hallgatói, mondjuk úgy, vázlatrak készűltek a XXIII. kerűletbe, ami végűl is ilyen értelembe egy

egyetemi munka, vagy tanszék bevonásával készült, de hacsak nem az egyetemi tanszék vezetője, vagy az oktató nem rendelkezik település tervezési jogosultsággal, akkor ez nem lehetséges, ennek feltételei vannak. Mivel komplex a tervezés, ami talán mondhatja, hogy nem is lett annyira kifejtve, tehát a település tervező az a vezető tervező, itt, a közműves közlekedési, tájépítész, környezetvédelem stb., sorolhatná több szakági tervező bevonása is szükséges. Egy tanszék, megint csak visszatérve, azért véleménye szerint ilyen teljességű kapacitással nem rendelkezik, bár adott szakági munkarészekben lehet. Ez azért egy komplex dolog és nem véletlenül ez a jogszabályi kötelezettség alapvetően most felszívta a tervezők nagyrészét erre a feladatra, mert nagyon sok település ezzel már dolgozik, ezért is két tervezőtől azért nem sikerült ajánlatot kapni, mert nem tudtak kapacitás hiányában vagy nem akartak, illetve mivel nem tudnák vállalni a feladatot, ezért nem is adtak árajánlatot. Ezért nyilván a lehetőségek is valamilyen szinten korlátozottak most mivel ennyi tervező erre a munkára már le van szerződve bizonyos településeken.

**Ritter Ottó:** Bízunk benne, hogy a jogalkotó majd ennek megfelelően, mivel mondhatni szinte minden önkormányzatot érint ebből következően majd időpontot fognak módosítani, hiszen a múltkor arról volt szó, hogy már eleve a fővárosé is csúszott és emiatt is volt egy ilyen probléma. Ettől függetlenül neki most is a véleménye egyértelműen, hogy jobb ez így, tisztességesebb, hogy ha egy 200 milliós tételről van szó úgy összességében, akkor ne csak egy céget szólítsunk meg ebben.

Szabó Bernadett: Annyit tenne hozzá, mivel a közbeszerzésről beszéltek, hogy azáltal, hogy előzetes kötelezettséget vállal majd a testület akár emiatt, ezután a részekre nem bontható feladattá válik, ezt teljesen egyértelművé szeretné tenni. Tehát, akkor az egy összeg, akkor ott eléri az uniós eljárásrendet, onnantól kezdve nem fognak tudni idén, sem máskor sem részekben feladatokra kis eljárásokban szerződést kötni. Tehát erre fontos odafigyelni.

**Egresi Antal:** Neki lennének aggályai ezzel kapcsolatban, mert jómaga is úgy gondolja, hogy egy közbeszerzési eljárásnál nem lehet részekre bontani, mert az egybeszámítási szabály alapján, azt akkor egybe kell számítani, mert hasonló körben történik a szolgáltatás megrendelése, tehát nem lehet ezen változtatni. Jómaga azért nagyon érdekesnek tartja az előterjesztésnek a határozati javaslatában a III. pontot: „A képviselő-testület – figyelemmel a jelen határozatban rögzített kötelezettségvállalás összegére – állapítsa meg, hogy az I. pontban rögzített Településterv elkészítésével, valamint a TAK módosításával kapcsolatos tervezői feladatok elvégzésével kapcsolatban közbeszerzési eljárást (uniós, nyílt) kell lefolytatni” Kérdezi, hogy miért a bizottságra, illetve a testületre hárítják a feladatot? Ez idáig sem volt a bizottság hatáskörében, ezért jómaga nem tartja szükségesnek, hogy a bizottság erről döntsön, mert idáig is a törvények döntöttek. Tehát ne neki kelljen megállapítani, hiszen a bizottság tagjai nincsenek annyira tisztában a közbeszerzési szabályokkal, elég bonyolult és elég macerás a közbeszerzés. A fia is közbeszerzési szakértő és tudja, hogy milyen sok gondot okoz, és maguknak is mit jelent. Jómaga nem javasolja a Bizottságnak erről most ilyen formában döntenek. Úgy gondolja, hogy legjobb lenne, hogy ebben a kérdésben a Bizottság nem foglalna állást.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel javaslatát, miszerint a Bizottság a „Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra” című napirendi ponttal kapcsolatban ne foglaljon állást.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 90/2026. (V. 12.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a kerületi Településterv elkészítésével és az Arculati Kézikönyv felülvizsgálatával kapcsolatos kötelezettség vállalásra” című napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

**8. Napirendi pont**

**Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (17.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

**dr. Kelemen Henrietta:** Nincs kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy két régi határozatról kapnak tájékoztatást, illetve három újat kellene hozni ebben az előterjesztésben. A háromból az egyik a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány elszámolási határidejének a meghosszabbítása. Az előterjesztésben arra hivatkoznak, hogy a közalapítvány vezetőjének személyében, illetve kuratóriumi tagváltás miatt csúszás történt. Ez őt kicsit zavarja, hiszen, igen volt egy ilyen időszak, de körülbelül két vagy három évvel ezelőtt már hoztak olyan döntést, hogy a többi közalapítványhoz viszonyítva ez a közalapítvány kvázi, több hónapos csúszással tudja mindig beadni az elszámolását, tekintettel arra, hogy bizonyos tételek elcsúsznak a következő évre. Ezt nem érti, nem könyvelő, miért van így, hiszen december 31-igyl zárnak. Most viszont arról szól a történet, hogy még nyolc hónap, mert ugye április és december között ennyi van. Ez az egyik zavaró dolog, hogy erre miért van szükség, nem akkora összegekről van szó, és nem olyan tételekről, hogy mondhatni egy éves elcsúszással kelljen ezt az elszámolást benyújtani. Lehet, hogy a belső berkekben a váltás nem volt olyan egyszerű, de akkor is erre hivatkozva nyolc hónap eltérés, vagy a magyarázat nem megfelelő legalábbis számára, mert nem értette. Ezt az időpont eltolást nem egészen érti. Kérdezi, hogy kaphat -e erre választ, hogy ez miért szükséges.

**Egresi Antal:** Mint a közalapítvány volt elnöke elmondja, hogy ez korábban is így volt, mindig később tudtak elszámolni. Ugyanis általában májusban, de volt mikor júniusban döntött a

testület a támogatásról. A támogatás felhasználása összetett feladat ennél a közalapítványnál, a szerzési szabályzatoknak megfelelően elő kell készíteni a szerzéseket, árajánlatokat kérni stb., ez igen hosszadalmas folyamatot jelent. Ezeket nem lehet gyorsan elvégezni, hacsak nem egy féle feladatot rendelnek meg. Nem kis összegről van szó, mert éves szinten eddig 10 millió forint volt, megtakarítással együtt 13 millió forint is volt. Felelősségteljesen dönteni, ilyen rövid határidővel, és nem elszórni a támogatási összeget csak úgy, ilyen rövid határidővel nem lehet. Szeretné jelezni Ritter Ottó képviselő úrnak, hogy itt volt a Kuratórium elnöke, a Bizottság elfogadta a beszámolót, Ritter képviselő is elfogadta. Megkérdezhetné volna képviselő úr a Kuratórium elnökétől, hogy miért van erre szükség. Jómaga szeretné javasolni a Bizottságnak, hogy fogadják el ezeket a határozatokat.

**Ritter Ottó:** Nem vitatkozni szeretne, de azért az elnök asszony egyszer csak bejelentette, hogy elmegy. Miért ott kérdezte volna meg, ez egy másik napirendi pont.

**Egresi Antal:** A beszámolóval kapcsolatos napirendi pont lezárult, döntöttek és akkor távozott a Kuratórium elnöke.

**Ritter Ottó:** Rendben, de ez egy másik napirendi pont. A felkészülés során, mert ő készül a bizottsági ülésekre is ennél a pontnál, mivel itt van a határidő módosítás, ezért most hozta elő. Arra nem gondolhatott, hogy az elnök el fog menni, és tőle kell kérdeznie, hiszen, ülnek ott, akár elnök úr is, aki konkrétan kell, hogy tudja, hogy miről szól a történet, hiszen ő adta át a feladatokat, tehát valaki csak tud válaszolni. Megértette, hogy miről van szó, és nem is azt mondja, hogy ne szavazzák meg, csak feltűnő számára, hogy minden évben ennél a közalapítványnál mindig csúszik valami. A másik, hogy megint szeretné felvetni a felügyelőbizottságok szerepét általában, ha jól emlékszik, április 30-a az elszámolási határidő és április 28-ai aláírással kérik az időpont módosítást. Ha az átadás decemberben megtörtént, akkor miért nem lehetett februárban, vagy az előző testületi ülésen, hogy napirendre kerüljön, ne utólag, amikor már lejárt a határidő, hogy most adjunk újabb időpontot. Itt maga az elv, hogy vagy dolgoznak normálisan, vagy nem. Persze, hogy megszavazza, hiszen nincs mit tenni, mert, mi van akkor, ha a testület nem ad határidőt, akkor? Ugyanúgy kicsúszott már az időből, persze, hogy megszavazzák az a határidő módosítást, csak ez számára így összességében nem elfogadható, nem maga a szavazás kérdése, hanem az elv, mert jövőre akkor, megint ugyanez a szituáció fog kiderülni. Megkapja az alapítvány most megint a pénzt, aztán megint az lesz, hogy jövőre ugyanebben a témában megint előveszik, hogy nem tudtak elszámolni, csúsztatás megint a határidőt. Akkor meg az alappal van probléma és az lenne a célszerű, hogy újból végig gondolni, hogy igen, akkor a következő év december 31-ig legyen az elszámolás, hogy fölöslegesen ne húzzuk az időt azzal, hogy ő hozzászól és vita alakul ki, vagy még vita sem alakul ki.

**Egresi Antal:** Egyetért azzal, hogy a határidőt tolják ki a többi alapítványhoz képest, mert ez az alapítvány teljesen másképp működik, mint a másik kettő. A másik kettő megkapja a támogatást, és van egy nap, amikor kiszórják a pénzt, ugye pályázatok alapján megkapják a különböző szervezetek. Ezzel szemben ez az alapítvány gazdálkodik. Tehát óriási a különbség az alapítványok között. Kéri, hogy ha másnak nincs kérdése, hozzászólása, akkor szavazzanak a lejárt határidejű határozatok elfogadásáról. További kérdés és hozzászólás hiányában

szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta.*

1.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 91/2026. (V. 12.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címkézés alatt” címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) határozattal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címkézés alatt” címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) határozattal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. szeptember 30. napjára módosítsa.

2.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 92/2026. (V. 12.) határozata a Valid Gate Kft.-vel szemben az Önkormányzat polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti per megindításáról (zárt ülés) szóló, 243/2025. (IX. 18.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Valid Gate Kft.-vel szemben az Önkormányzat polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti per megindításáról (zárt ülés) szóló, 243/2025. (IX. 18.) határozata végrehajtási határidejét 2026. szeptember 30. napjára módosítsa.

3.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 93/2026. (V. 12.) határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvánnyal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodás megkötéséről szóló 205/2025. (VI. 12.) határozat módosításáról**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy  
I. a 205/2025. (VI. 12.) határozat mellékletét képező Megállapodás 4. a) alpontjában a „2026. április 30. napjáig” szövegrész helyébe „2026. december 31.” szövegrész lépjen.

II. kérje fel a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező megállapodás módosítás aláírására.

III. kérje fel a Polgármestert, hogy a döntést közölje a Közalapítvány kuratóriumának elnökével.

**Határidő:** 2026. május 31.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

### 9. Napirendi pont

**Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Lápos u. 21. szám alatt található ingatlanból a K-104907 számú kisajátítási vázrajz szerint kialakuló (196205/1) hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról, illetve kisajátításáról szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szabó Bernadett mb. osztályvezető

9.14 óra: *Bereczki Miklós képviselő, bizottsági tag elhagyja a termet*

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában kérdezi, hogy az előterjesztésben szerepel egy összeg, egy értékbecslés, aminek a teljes összege 16.627.610, -Ft. Ezt valójában az Önkormányzat ajánlaná fel a vevőnek megvétel céljából.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Igen, 16.627.610, -Ft az értékbecslésben meghatározott összeg, melyből 4.515.615, -Ft a földterület értéke, 11.921.995, -Ft az elbontandó és újjáépítendő építmények értéke és költsége, valamint 190.000, -Ft a növényzet kivágásának és elszállításának a költsége.

**Egresi Antal:** Most akkor ezeket a számokat össze kell adni, vagy pedig összességében 16.627.610, -Ft?

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Összességében, tehát a határozati javaslat első részében szerepel, hogy összesen 16.627.610, -Ft, és ez van lebontva földterületre, a bontandó épületre és a növényzetre.

**Egresi Antal:** Akkor lenne egy olyan kérdése, hogy ezt az értékbecslést a Bizottság módosíthatja-e?

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Hát, magát az értékbecslést nem módosíthatja a Bizottság, mert az egy szakanyag. Persze módosíthatják, de ha azt mondja a tulajdonos, hogy ez neki kevés, akkor el kell vinni kisajátításra, ahol fog készülni egy új értékbecslés, ami az eddigi tapasztalataik alapján általában meg szokott egyezni az Önkormányzat értékbecslő összegével és a kisajátítási eljárásban nincs lehetőség, azt mondani, hogy nem fizetnek ennyit érte. Lehet, hogy most azt mondja a Bizottság, hogy kevesebbet ajánl fel, de meg van a kockázata annak, hogy akkor kisajátítás lesz, ahol még pluszban az Önkormányzatnak kell fizetnie az ottani értékbecslő díját, meg egyéb költségeket és ennél valószínűleg jelentősen kevesebb nem lesz az érték, de még az is lehet, hogy több lesz.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy ennek függvényében milyen döntés születne. mert jómaga kevesebb összegre gondolt és a kisajátítási eljárás lefolytatására, mert úgy gondolja, hogy erre az Önkormányzatnak igazából nincs szüksége, hogy megnyisson egy utat.

**dr. Török-Gábeli Katalin:** Elnézést kér, de a szabályozási terven szerepel. A szabályozás tervet valamikor elfogadta a testület. Ha a szabályozási terven ez útként szerepel, akkor azt ki kell szabályozni, vagy módosíthatja a szabályozási tervet a Képviselő-testület, de ennek a módjáról

főépítész úr tudna bővebben tájékoztatást adni. Viszont, ha jól tudja, hogy esetleg ez mégsem lesz kiszabályozva és úgy kerül módosításra a szabályozási terv, hogy ott zsákutca lesz, akkor annak legalább 14 méter szélesnek kell lennie a végének egy fordulónak, amihez szintén a két oldali ingatlanokból szabályozni kell majd.

**Egresi Antal:** Ezt érdekesnek tarja, a 14 méter szélességet, hiszen az Új Élet utca, Kovász utca azok zsákutcák, ott sehol nincs 14 méter széles forduló, betoltnak a járművek és például úgy viszik el a szemetet.

**Tóth András:** Számtalan ilyen meglévő több évtizede, vagy talán már régebben kialakult út van, ez tény, de a mostani szabályok szerint, hogy ha 30 méternél hosszabb lesz a zsákutca, akkor egy ilyen visszafordulót kell most biztosítani, ez a hatályos szabályozás.

**Egresi Antal:** Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és kéri, hogy mindenki szavazzon a lelkiismerete szerint.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 94/2026. (V.12.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest XXIII. ker., Lápos u. 21. szám alatt található ingatlanból a K-104907 számú kisajátítási terv szerint kialakuló (196205/1) helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület (út) céljára történő lejegyzést/kisajátítást helyettesítő adásvétel útján **meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú ingatlanból a K-104907 számú kisajátítási terv szerint kialakuló (196205/1) helyrajzi számú, 135 m<sup>2</sup> területű ingatlan hatszázhuszónhétezer-hatszázötvenöt újjaépítendő épületek/építmények értéke és költsége az újrahasznosítható anyagok értékének figyelembevételével, valamint 190.000,-Ft a növényzet kivágásának és elszállításának a költsége. Ennek hatszázhuszónhétezer-hatszázötvenöt kerület, belterület 196205 helyrajzi számú ingatlanon fennálló 6/8 + 2/8, mindösszesen 8/8 tulajdoni hányadára tekintettel a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú ingatlanból a K-104907 számú kisajátítási terv szerint kialakuló (196205/1) helyrajzi számú, 135 m<sup>2</sup> területű ingatlan 6/8 + 2/8, mindösszesen 8/8 tulajdoni hányadára vételi ajánlatot tesz mindösszesen 16.627.610,- Ft, azaz tizenhatmillió-hatszázhuszónhétezer-hatszázötvenöt forint ellenében, melyből 4.515.615,-Ft a földterület értéke, 11.921.995,-Ft az elbontandó és újjaépítendő épületek/építmények értéke és költsége az újrahasznosítható anyagok értékének figyelembevételével, valamint 190.000,-Ft a növényzet kivágásának és elszállításának a költsége. Az ingatlanvásárláshoz szükséges összeget a 2026. évi költségvetés „ingatlanvásárlás” sora terhére biztosítja.**
- II. amennyiben a Budapest XXIII. kerület, belterület 196205 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának személyében változás következik be, úgy az Önkormányzat a tulajdonjog tekintetében jogutódnak minősülő személy(ek)nek teszi meg az I. pont szerinti vételi ajánlatot, ezen személy(ek)el köti meg a hatályos jogszabályoknak megfelelő kisajátítást

pótló adásvételi szerződést, illetve ezen személy(ek) tulajdoni hányadának megszerzésére vonatkozóan kezdeményezi a kisajátítási eljárás lefolytatását a IV. pont szerint. A kisajátításhoz szükséges összeget az Önkormányzat 2026. évi költségvetés „ingatlanvásárlás” sora terhére biztosítja.

- III.** felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg az I. pontban foglaltak szerinti vételi ajánlatot, és annak elfogadása esetén írja alá az I. pontban foglaltaknak, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő kisajátítást pótló adásvételi szerződést.
- IV.** felkéri a Polgármestert, hogy a vételi ajánlat tulajdonos általi el nem fogadása vagy a kisajátítás bármely feltételének fennállása esetén kezdeményezze a kisajátítási eljárás lefolytatását a tárgyi tulajdoni hányad tekintetében, gondoskodjon a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtásáról, a jelen határozat melléklete szerinti nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban vagy azzal kapcsolatos bírósági eljárásban szükséges egyéb – az Önkormányzat érdekeit nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételéről, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötéséről, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti.

**Felelős:** Bese Ferenc polgármester

**Határidő:** 2026. május 31.

### ***10. Napirendi pont***

#### **Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2026. évben történő felhasználására**

Előterjesztő: Tóth Tamás osztályvezető

**Egresi Antal:** Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük, mondanivalójuk a napirenddel kapcsolatban?

**Ritter Ottó:** Az előterjesztésben a szűnyogirtást javasolják, az összeg az körülbelül ugyanaz, mint tavaly, ugyanez a szituáció volt. Itt most az összegről van szó, tehát van egy javaslat, a rendkívüli szűnyogirtás kapcsán. Tulajdonképpen nem olyan nagy pénz, ez a 3 millió forint. Korábban, 6-7 évvel ezelőtt, amikor 10 milliós nagyságrendű összeg volt az alapban, akkor lehetett részleteiben, lebontva, megoldást javasolni, de most legyen ez, hacsak bizonyos összeg a Kis-ágnak a tisztítása kapcsán nem kerül szintén kijelölésre. Ha netán, valaki majd intézi vagy tisztítja, pl. a Vízügy, ha még lesz egyáltalán, akkor az elszállítást vagy valamit lehetne finanszírozni, de még egyszer hangsúlyozza, hogy még szűnyogirtásra is szerinte kevés ez a pénz.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

*A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

#### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 95/2026. (V. 12.) határozata a Környezetvédelmi Alap 2026. évben történő felhasználásával kapcsolatos javaslatáról**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

- I. 2026. évben az Önkormányzat a Környezetvédelmi Alap felhasználására a következő célra és összegben tesz javaslatot:
- rendkívüli szűnyogyérítés: **3.150.050, -Ft** forint összegben
- II. felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Polgármestert.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Egresi Antal elnök

### **11. Napirendi pont** **Egyebek**

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata, mondani valója az Egyebek napirendi pont keretében?

**Ritter Ottó:** Szeretne köszönetet mondani a Városüzemeltetési Osztálynak, hogy a második nagy kupac szemét is a Nagyboldogasszony utcáról a múlt héten valóban eltűnt, nem is szemét, hanem veszélyes hulladék, mert megint kocsikalkatrészek, gumik és kábelek voltak ott. A másik, pedig, hogy külön megkérte a Mezőlak utca 14. szám alatt lakó mozgássérült hölgy, hogy külön köszönetét fejezze ki azért, hogy az ott lévő ecetfát kivágták, és az árkok kitisztításáért nagyon meg van elégedve a környék.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, mondanivalója. További kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy szeretné jelezni, hogy a Táncsics Mihály utca 52. szám alatti ingatlan lakója kereste meg azzal a kéréssel, hogy a mögötte lévő rézsút milyen formában tudná igénybe venni és használni. Nem tudja pontosan, de a többi ingatlan ki lett jelölve, el lett adva, van, akik használják a rézsút, kertek építettek, ez a lakó is valami hasonlót szeretne. Tehát a kérdés az lenne, hogy milyen módon tudná használni azt a rézsút, ami a Táncsics Mihály utca 52. szám és a kerékpárút között van? Jómaga azt elég meredeknek tartja, de jelentkezett, ezért szeretné továbbítani a kérését. Szeretné jelezni továbbá, hogy a Szajkó utcában, a Molnár-szigeten a Hivatal vágta le a gázt. Egy ott lakó jelezte neki és ő lefényképezte, hogy az ingatlan előtt levágták, az úton levágták és közben egy 60 centiméteren otthagyták a gázt. Az ottani szomszéd kérdezte, hogy mi ennek az oka? Ráadásul itt az út mellett jelentősen benőtt fák, csemeték vannak, amik most már ráhajlanak erre az útra és akadályozzák a közlekedést. Kéri, a hivatalt, hogy ha lehet, lépjenek ebben a kérdésben. Elmondja továbbá, hogy a Házhajó utca 71. sz. ingatlan előtt a Duna-parti sávban van egy jelentős nagy fa, ami kettétört és a koronája belelóg a Dunába. Feltételezi, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság hatáskörébe tartozik, és kéri a Hivatalt, hogy szólítsák fel az igazgatóságot, hogy intézkedjenek ezzel kapcsolatban. Próbálják meg lecsonkolni a fát, mert borzalmasan néz ki.

**Tóth Tamás:** Megígéri, hogy felszólítják az Vízügyi Igazgatóságot.

**Egresi Antal:** Megköszöni a segítséget és a folytatásban elmondja, hogy személyi változás történt az Önkormányzatnál nevezetesen Stark Viola távozott a Hivatal munkatársai közül, ami őt személy szerint mélységesen megdöbbentette. Ennek kapcsán hosszan elgondolkodott a dolgokról, ugyanis jómaga osztályvezető asszonyt 1994 óta ismeri, tehát hosszú idő óta. Sokszor és sokat volt vele vitája, konfliktusa, mindenféle egyéb küzdelme és ez a közel 30 év

együtt úgy, hogy jómagam képviselőként, bizottsági elnökként, aztán alpolgármesterként dolgozott velem együtt. Vitathatatlan az ő ismeretanyaga, a tudása, Soroksár, szerkezetében minden egyes pontját ismerte, tudta műszakilag mi hol van, hol helyezkedik el. Megdöbbentő számára az ő távozása. Az okát, nyilvánvalóan lehet boncolgatni, meg találgatni, meg mindenfélét mondani, de azt elvitatni, amit tudott, a tudását, nemcsak a műszaki területen, hanem a választások megszervezésében, a körzetek kialakításában. Ezt a tudást elengedni, adott esetben ezt nagyon furcsának tartja. Ezért sokat gondolkodott azon, hogy mi a feladata egy köztisztviselőnek? Kihez kell lojálisnak lennie? A lakoshoz, mert ügyeket intéz, vagy a vezetőihez kell lojálisnak lennie, mert a vezetőik fogják megmondani, hogy mit és milyen munkát kell elvégeznie, vagy a törvénnyel szemben kell lojálisnak lennie, amik sokszor ellentmondanak, kiismerhetetlenek és olyan helyzetbe hozzák a köztisztviselőt, hogy nehéz abban eligazodni. Innen szeretne a Violától elköszönni, és minden jót kívánni neki. Elnézést kér, hogy elérékenyült, pedig mint mondta, nagyon sok konfliktusa volt vele, de tiszteli és becsüli a Violát. Ennyit szeretett volna elmondani. Kérdezi, hogy ki fogja helyettesíteni Stark Violát? Kéri, hogy mutassák be a Bizottságnak azt, aki a munkáját fogja végezni.

**dr. Kelemen Henrietta:** Stark Viola távozását követően Szabó Bernadett látja el jelenleg megbízott osztályvezetőként az osztályvezetői feladatokat. Ő végzi el a Viola által ellátott feladatokat.

**Egresi Antal:** Megköszöni a tájékoztatást és minden jót kíván Szabó Bernadett megbízott osztályvezetőnek. Hozzáteszi, nem lesz egyszerű a feladata, hiszen egyedül kell majd megfelelnie mindennek. Nem tudja, hogy a Hivatal, hogy fogja majd pótolni, milyen munkatársakat fog mellé adni, hogy ezt a kifejezetten nehéz feladatot, ami műszaki szinten és közbeszerzési szinten is összefügg, és minden polgárnak eleget tenni, hogy ezt maradéktalanul el tudja végezni. Még egyszer minden jót kíván Szabó Bernadett munkájához. Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata az Egyebek napirendi pont keretében. További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 9 óra 33 perckor bezárja.

*K.m.f.*

*A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:*

.....  
*Egresi Antal*  
*bizottság elnöke*

.....  
*Egressy Pál*  
*bizottsági tag*

*A jegyzőkönyvet készítette:*

.....  
*Rákosiné Kálmán Ibolya*  
*bizottsági titkár*