JEGYZŐKÖNYV

amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 2026. év október hó 13. (kedd) napján 08.30 órakor a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében megtartott nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

képviselők:	Egresi Antal Assenbrenner Ferenc Ritter Ottó Síró János Mikó Imre Bereczki Miklós
nem képviselő bizottsági tagok:	Pákáné Csehi Réka Varga István Egressy Pál
Tanácskozási joggal részt vettek:	Fuchs Gyula alpolgármester dr. Kelemen Henrietta aljegyző Szabó Bernadett osztályvezető dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h. Gavaldi László osztályvezető dr. Gál Tamás osztályvezető Tóth András főépítész dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h. Földesi-Sümegi Ágnes irodavezető Tóth Tamás István. ügyvezető Beszené Uhrin Gyöngyi belső ellenőr
Meghívottak:	Lévai Hangyássy László *Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesület elnöke*

Az ülés kezdete: *08.30 óra*

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Tóth Gergely és Szekeres András Béla külsős bizottsági tagok lemondtak a bizottsági tagságukról, ezt az SZMSZ-be majd át fogják vezeti. Javaslatot tesz a Meghívó szerinti napirendi pontok módosítására. Javasolja, hogy a Meghívóban 2. napirendi pontként szereplő „*Javaslat*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint további kapcsolódó döntések meghozatalára" c. napirendi pontot, **vegyék le a napirendről,** mivel véleménye szerint további egyeztetésekre van szükség. Kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, mondanivalója?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy meglepte ez a javaslat, mivel az előző Képviselő-testületi ülésen született egy döntés, hogy a szóban forgó napirendi ponthoz kapcsolódó SZMSZ kerüljön módosításra és a következő testületi ülésre tételesen kerüljön be. Nem érti, hogy ha már született egy döntés a testületi ülésen, akkor milyen egyeztetésekre van még szükség, amikor majdnem minden tételesen fel lett sorolva.

Egresi Antal: Az előterjesztésben benne vannak a bizottságokkal kapcsolatos válaszok, illetve tulajdonképpen az a probléma, hogy az előterjesztés hosszasan foglalkozik a vagyonnyilatkozat kérdésével. Ezzel a vagyonnyilatkozati kérdéssel rengeteg probléma van, és véleménye szerint szükség van még egyeztetésekre, ugyanabban a körben, ahogyan azt előzően megtették. Egyébként, amikor részt vettek ezen az egyeztetésen, akkor csak egy elvi határozatot fogadtak el. Jómaga továbbra is javasolja a napirend levételét.

dr. Kelemen Henrietta: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy egyrészt az előző Képviselő-testületi ülésen született egy Képviselő-testületi határozat, ami indokolta a két rendeletnek a módosítását, illetve van egy jogszabályi kötelezettsége is a Képviselő-testületnek, hogy október 31-ig meg kell határozni a vagyonnyilatkozattal kapcsolatban néhány új rendelkezést az SZMSZ-ben. Kéri a Bizottságot, hogy erre legyenek figyelemmel.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást, de ettől függetlenül, véleménye szerint van még mód egyeztetésre, akár rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívására is október 31-ig, és továbbra is javasolja a napirend levételét. Kéri a Bizottságot, hogy erről szavazzon.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 125/2026. (X. 13.) határozata a Bizottság 2026. október 13-ai ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2026. október 13-ai ülésén napirendjéről leveszi a „*Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról*

*szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint további kapcsolódó döntések meghozatalára***”** c. napirendi pontot.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a teljes, módosított napirendre vonatkozó javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 126/2026. (X. 13.) határozata a Bizottság 2026. október 13-ai ülése napirendjének elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év október 13-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

2. **Javaslat Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel történő együttműködési megállapodás megkötésére (6.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

3. **Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára (7.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

4. **Javaslat rendészeti pont kialakításáról szóló és ahhoz kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára (8.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

5. **Javaslat a Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére (9.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

6. **Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára (10.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

7. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (13.)**
   Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

8. **Egyebek**

1. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy több kérdés is felmerült benne. Elsősorban szeretné felhívni a figyelmet a bölcsőde ügyére. A beszámoló arról szól, hogy a visszafizetendő tőkén kívül, még kamatot is kell az állam felé fizetni. Azt hiszi, hogy ez jogos igény, de nem is ez a probléma, hanem hogy minden arra irányul, hogy újra tudnak pályázni. Költői kérdése az lenne, hogy mi van akkor, ha ismételten nem nyernek? Mert ugye, így is eltolják az időt jövő év nyarára, tehát 2028 környékén talán, ha lenne pénz, lenne kivitelező, ami azt jelenti, hogy ebben a ciklusban meglátása szerint bölcsőde már nem lesz. Ez azért vetődik fel, mert ezt kommunikálni kell a lakosság felé. Gondolkodtak-e azon, hogy mi van akkor, ha nem lesz 1 milliárd forintos támogatás, hiszen legalább ennyibe kerül a bölcsőde. Ha őszinték akarnak lenni, az Önkormányzatnak erre nem nagyon lenne pénze.

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy nem pályázatot nyújtottak be, tehát ez nem fog úgy elhúzódni, hanem egy finanszírozási igényt, a költségvetés bizonyos uniós tartalékának fedezetére, tehát ez év végéig mindenképpen meg kell szülessen a döntés, hogy fognak-e kapni támogatást, illetve mennyit tudnak finanszírozni abból a projektből, arra, aminek még nem sikerült megvalósulni. Tehát úgy gondolják, hogy a jövő évben ezt a közbeszerzési eljárást meg kell, meg fogják tudni indítani, a költségvetésük függvényében, illetve a finanszírozási igény függvényében, amit mindenképpen meg kell várni annak érdekében, hogy lássák mi az, amit az Önkormányzatnak a mindenkori költségvetése terhére, mivel nemzeti érdekről van szó, ez nem kérdés, ez év végéig meg kell, hogy szülessen ez a döntés.

Mikó Imre: Elmondja, hogy a 13. oldalon a II. pontál a játszóterek, fitnesz eszközök és parkok szakaszrészben szerepel az Ugarszél utca rendezése, majd pedig a szabadidő park, a játszóterek, a csúszdák stb. javításáról, karbantartásáról van szó. Kérdezi, hogy ez elírás, tehát az Ugarszél utcai játszótér rendezésére gondoltak, mert volt egy ilyen kérése korábban, hiszen jogilag nem Soroksáré ez a játszótér, és azt kérte, hogy a fővárossal egyeztessenek, hogy ezt legalább ingyenes használatba kaphassák, és hogy egy kicsit többet tudjanak törődni vele, mint eddig, tehát, miről van itt szó? Magáról az utcának a karbantartásáról vagy rendezéséről van szó, mert az is szükséges lenne?

Tóth Tamás: Az Ugarszél utcai játszótérnek a jogi helyzete tisztázva van, ugyanis nem Soroksáré. Részleges felújításokat végeznek, de teljes felújításhoz szükség van a főváros engedélyére, ami folyamatban van. Amint történik egy egyezség, akkor tudnak nekilátni egy normális, XXI. századi játszótérnek a felújításához, addig csak toldozgatásra, foltozgatásra van lehetőség, ami jelen pillanatban is folyik.

Mikó Imre: Tehát, akkor a játszótér jogi rendezéséről van szó.

Tóth Tamás: Így van.

Egresi Antal: Elmondja, hogy mivel a beszámoló nem foglalkozik az ESZI kérdésével, szeretne információt kapni, hogy miért áll a beruházás, mi történik azokkal az orvosokkal, akiknek össze kellett költözni? Jelezték, hogy ez problémát jelent a betegellátásban is, nem tudják a betegek, hogy hová kell menni, tehát felborult a rend már hónapok óta az intézményben. A polgármesteri beszámoló egyáltalán nem foglalkozik ezzel a kérdéssel. Érdeklődne, hogy hol tart a beruházás?

Szabó Bernadett: Tájékoztatja a Bizottság elnökét, hogy írt a beszámolóban arról, hogy mi van az ESZI-vel. Tehát, mivel állami magasépítési beruházásról van szó, a közbeszerzési eljárás megindítása előtt költség ellenőrzési eljárást kell lefolytatni annak érdekében, hogy elfogadásra kerüljön, hogy a fedezet megfelelő és a kivitelezés kiírható. Sajnos nem jött még válasz és ezért nem tudják megindítani a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárást.

Egresi Antal: Megköszöni a választ. Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 127/2026. (X.13.) 2026. szeptember 1 – 2026. szeptember 30 napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a 2026. szeptember 1 – 2026. szeptember 30 napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót ***fogadja el***.

2. Napirendi pont

Javaslat Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel történő együttműködési megállapodás megkötésére (6.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjes készítőjét, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Földesi-Sümegi Ágnes: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Üdvözli Lévai Hangyássy Lászlót a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesület elnökét. Kéri a Bizottságot, hogy ha van kérdésük tegyék fel az egyesület elnökének.

8:42 órakor a Bizottság elnöke szünetet rendel el a Dél-Pesti Vizi Polgárőr Egyesület működési területéről és tervezett tevékenységéről szóló tájékoztató áttekintésére. 8:49 órakor a szünetet felfüggeszti.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban?

Egressy Pál: Elmondja, hogy van egy nagyon jól működő közterület-felügyeletük, van egy mezőőri és víziőri szolgálatuk. Ezek mind nagyon jól működnek, hiszen a facebookon is lehet látni, hogy milyen hatékonyak a szemét felszámolásában. Van egy nagyon jól működő Polgárőr Egyesületük, az egyik polgárőr ki is lett tüntetve az idén. Mivel, ennek biztos van anyagi vonzata is, ebben az időszakban plusz egy szolgálatot még beállítani véleménye szerint nem célszerű.

Ritter Ottó: Közel ötven éve ismerik egymást Egressy Pállal, együtt is dolgoztak, általában egyet is értettek a dolgokban, de most nem érti a felvetését. Talán, úgy tűnik, de Soroksár Önkormányzata nem szolgálatra jelentkezik, hanem együttműködésre egy szervezettel, amely nem soroksári, tehát, nem létrehozásról van szó. A Kvassay zsiliptől, ha jól látja a folyam kilométereket, akkor egészen az M0-nál lévő hídig, ráadásul még a Nagy-Duna-i részre is kiterjed a működési területük. Csak egy megállapodásról van szó, és mivel a polgárőrökről is, ez azt jelenti, hogy ha valaki civilként csatlakozni akar majd ehhez az egyesülethez, akkor gondolja, van rá lehetősége és önként, dalolva, mint magán ember, polgárőr, mert ugye nem egészen ugyanaz egy polgárőr, mint például a rendészeti tevékenységet ellátó szervezet, tehát magán emberként nyugodt lelkiismerettel teheti. Szeretné hangsúlyozni, hogy nem beállítanak egy szolgálatot, hanem inkább úgy fogalmazna, de a tájékoztatójukból is az értelmezhető, hogy amikor a csepeli, vagy ferencvárosi vízi polgárőr a csónakjával elmegy itt a Kis-Dunán, akkor jobban ránéz a soroksári oldalra is. Ha ott, felfedez például egy elhullott hattyút, vagy akármit, akkor azt ugyanúgy kiszedik, mondván, hogy most már van együttműködésük ezzel a kerülettel is. Tehát jómaga, egyértelműen támogatná, mert véleménye szerint kimondottan egy civil együttműködésről van szó.

dr. Kelemen Henrietta: Elmondja, hogy ez egy lehetőség az Önkormányzat számára, hogy egy megállapodást kössön a Vízi Polgárőr Egyesülettel. Más típusú feladatokat végeznek, és jelen pillanatban nincs anyagi vonzata, ahogy a határozatban szerepel is, hogy a költségvetési lehetőségek függvényében lesz majd a Képviselő-testületnek lehetősége arra, hogy támogassa az Egyesület munkáját.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást, és hozzáteszi, hogy egyetért Egressy Pál bizottsági tag által elmondottakkal. Úgy gondolja, hogy elegendő és megfelelő a jelenlegi szolgálatok működése. Javasolja a Bizottságnak a határozati javaslat „B" változatának elfogadását. Kéri a Bizottságot, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 128/2026. (X. 13.) határozata a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel **ne kössön együttműködési megállapodást.**

2. kérje fel a Polgármestert, hogy a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesület Elnökét tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Felelős: Bese Ferenc polgármester
Határidő: 2026. október 23.

3. Napirendi pont

Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára (7.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőtől, hogy a „megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések" szövegrészt, hogy kell értelmezni, pontosan mit jelent, mert számára nem világos?

Tóth András: Elnézést kér a Bizottságtól, ha nem volt egyértelmű a megfogalmazás. Arról van szó, hogy volt egy eredeti döntés, a pályázati kiírásnak megfelelő rendeltetéseknek a tartalma, illetve volt egy következő döntés, amiben nem ugyanaz a rendeltetés szerepelt, illetve nem ugyanazokkal a paraméterekkel. Erre vonatkozik a cím, hogy ezt kellene tisztázni, ebben kellene döntést hozni.

Egresi Antal: Megköszöni Tóth Andrásnak a tájékoztatást és kérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth András: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy amikor készült erre a bizottsági ülésre, akkor még kérdés volt számára, hogy hozzászóljon -e. Tekintettel arra, hogy egyike azoknak, akik évek óta kvázi ágáltak az Aranykereszt ápolóotthon eladásával kapcsolatos döntések ellen, talán minden testületi ülésen tartózkodással, vagy nemmel szavazott ő is meg jónéhányan, most mondhatná azt, hogy vigye el a balhét az, aki ezt indítványozta. Hozzátesszi, hogy kicsit durva, amit mond, de ez valóban így van. Most úgy tűnik, hogy éveken keresztül ment egy irányba ez az eladás, illetve ennek a módosítása, aztán most néhányan, illetve van, aki, akik meggondolták magukat. A kiindulás volt hibás, de ettől függetlenül, úgy látja, hogy bizonyos mértékű patthelyzet alakult ki. Senkinek nem jó. Mindig lesz olyan, akinek nem fog tetszeni a testületnek a döntése,

vagy a testületen belül, vagy kívül a lakosság körében, hiszen a lakók sem gondolkodnak egyformán. Elmondja, hogy 2024 tavaszán jómaga is tartott azon a részen a lakosságnak ebben a témában utcafórumot, ahol közel húszan vettek részt és a lakók már akkor sem tudtak dönteni arról, hogy mi legyen. Ez, azt követően volt, amikor a nyolc lakásos variációról volt szó. Tehát, a lakosság sem tud megegyezni, ezért, nehéz lesz ez a döntés. Jómaga biztos, hogy nem fog állást foglalni. A véleménye az, hogy ha már így alakult, akkor körülbelül ahhoz a határozathoz, döntéshez kell visszatérni, amikor a szerződést megkötötték, de ettől függetlenül tartózkodni fog.

Egresi Antal: További kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy jómaga is úgy látja, hogy nincs értelme ezzel foglalkozni, mert ha végig olvassák az anyagot, hozzátéve az önálló képviselői indítványt, ami az előterjesztés melléklete, bár az előterjesztés csak pár szóban említi, akkor jómaga is úgy látja, hogy ezt már ezerszer áttárgyalták. Ráadásul, ez az összefoglaló anyag továbbra is ráébresztette arra, hogy ez az ingatlanértékesítés az ingatlanértékesítések állatorvosi lova. Sorozatos hibák történtek, ami, a Képviselő-testület, az Önkormányzat, a jogászok közreműködésével történt. Ellentmondanak a megnyilvánulások. Egyik alkalommal a vállalkozó azt nyilatkozza, hogy kifejezetten idősek otthona létrehozása céljából vásárolta meg az ingatlant, utána meg arról nyilatkozik, hogy drogrehabilitációs központ kialakítása céljából vette. Megítélése szerint feloldhatatlan ez a probléma. Szeretne egy javaslatot tenni a Bizottságnak, arról, hogy hozzon egy olyan határozatot, melyben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a polgármester folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében. A másik javaslatával kapcsolatban előadja, hogy mindenki számára világos legyen, hogy nem lehet feloldani ezt a jogi és egyéb keszekusza helyzetet, ráadásul a Hivatal egy olyan előterjesztést készített, melyben azt javasolja, hogy döntsön a Bizottság meg a Képviselő-testület arról, hogy itt abszolút minden az Önkormányzat érdekében történt, de a képviselők nem jogászok, nem rendőrök, nem bírók, ezért ilyen szempontból sem foglalhatnak állást ebben a kérdésben. Jómaga is, azt gondolja, hogy a lakosság kifejezetten figyel erre az ingatlanra és javasolná, bár nem tudja, mennyire jogszerű, hogy a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2025. 12. 02-ai és a Képviselő-testület 2025. 12. 04-ei zárt ülések anyagait tegye nyilvánossá. Az üléseken rengeteg olyan információ hangzott el, amiket a lakosoknak is ismerniük kell. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a javaslattal kapcsolatban?

Ritter Ottó: Ha már hozzászólt az elején, akkor most is reflektálna az elhangzottakra. Az ingatlanok visszavásárlásával kapcsolatban megkérdezi, hogy miből vásárolnák vissza? Jómaga sem jogász, de ha ő lenne a jelenlegi tulajdonosa a területnek, lehet, hogy belemenne egy visszavásárlással kapcsolatos beszélgetésbe, aztán azt mondaná, hogy 800 millió forint, tekintettel arra, hogy piaci alapon eladja ő azt a telket, és akkor mit tesznek? De már ha azt mondja, hogy ezt a 250 millió forint körüli telekárat, ezt visszafizetni, akkor, amikor tényleg bajban van az Önkormányzat, hiszen az előbb említette, hogy nincs bölcsőde, és nem akarja előhozni, hogy még milyen elképzelések vannak, hogy ide 250 millió, oda 500 millió fejlesztésekre. Az egyik napirendben benne van például, hogy adják el Újtelepen a Drakula háznak nevezett valamit, mert nincs pénz és nem lenne pénz arra, hogy abból közösségi házat csináljanak, és akkor vegyenek megint egy telket? Elnézést kér, hogy úgy mondja, de nem az

„ő oldaluk” forszírozta, hogy legyen eladva. Le van írva, hogy ki hogyan állt ehhez a dologhoz. Persze, lehet a véleményeket revideálni, lehet újra gondolni a dolgokat, csak hát, az legyen reális. Szeretné meg egyszer hangsúlyozni, hogy a visszavásárlás az azt jelentené, mert nem lehet azt elvárni, hogy a tulajdonos valamilyen módon gesztust tegyen és kamatokkal megerősítve visszavegye, ebben biztos, tehát, ez így nem stimmel. A nyilvánosság kérdésével kapcsolatban előadja, hogy nyilván a lakosságnak sok mindenről tudnia kell, a lakosságnak egyértelműen tájékozódnia kell a dolgokról, de megint felvetődik benne, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság említett zárt ülésén tárgyalták az ügyet, miért nem ott vetődött fel, hogy ne tárgyalják zártan, csak nyilvánosan hajlandóak tárgyalni, mert a lakosságot tájékoztatni kell? Sok mindent átélt, és mint volt rendvédelmi dolgozó tudja, hogy mit jelent az, hogy zárt ülés, illetve mi az, amikor valamit titkosítanak és hogy milyen bonyolult ennek a nyilvánosságra hozatala, illetve ennek a feloldása. Világos, hogy egy Önkormányzatnál nem ugyanaz, mint egy állami szervnél, de ettől függetlenül megint azt mondja, hogy akkor kellet volna gondolkozni ezen, hogy a lakosság tudjon róla, hogy mivel fenyegeti a tulajdonos, vagy az építtető, vagy egyáltalán fenyeget-e. Nehéz lesz kijönni ebből a dologból, mindenesetre azt megint nem tudja támogatni, amit Egresi úr mondott, mert a visszavásárlás csak nagyobb bonyodalmat jelentene.

Egresi Antal: Jómaga nem gondolná ezt annyira tragikusnak, ugyanis van az előterjesztésnek egy önálló képviselői indítvány része is. Ez kifejezetten foglalkozik ezzel és ha jól tudja javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlan visszaszerzésének tekintetében forduljon az Önkormányzat a Vagyonvisszaszerzési Hivatalhoz, és derítse ki ennek az ügynek a teljes körű jogi hátterét. Nem gondolja, hogy ez olyan rettenetes dolog lenne, mint tárgyalási alap. Szeretné azt is jelezni, hogy az előző testületi ülésen döntöttek a különböző adónemeknek a megváltoztatásáról, ami hozzávetőlegesen, a tervezet szerint eléri az 500 millió forintos bevételt. Véleménye szerint, nem kell kortyokban nyelni a könnyeket azért, hogy mennyire nincs az Önkormányzatnak pénze. A bölcsődével és az intézményekkel kapcsolatban szintén, előtte kellett volna gondolkodni, hiszen két év állt rendelkezésre. Az 1,6 milliárd forint értékű állami támogatást az Önkormányzat két év alatt nem tudta a szükséges beruházásokra felhasználni, talán ennek a dolognak is utána kellene nézni, hogy miért és hogyan történt. Arról nem is beszélve, hogy a szolidaritási adó kérdésével is kellene foglalkozni, mert ha csak a felét kell befizetni, akkor már lesz mozgástere az Önkormányzatnak. Képviselő úr nyugodtan fordulhat az új országgyűlési képviselőhöz is támogatásért ezzel kapcsolatban. Jómaga óriási problémának látja azt, hogy akkor, amikor ezt az ingatlant megvásárolták, akkor nem voltak a birtokában azoknak az információknak, amik menet közben kiderültek. A szociális intézmény kifejezéssel kapcsolatban félreértések történtek, az értékbecslés is folyamatosan az idősek otthonára készült. Nem azt akarja mondani, hogy rosszindulattal félre tájékoztatták, de félreértelmeztek egy csomó olyan dolgot ezzel az ingatlannal kapcsolatban, ami menet közben derült ki. A lakosság is megváltoztatta a véleményét. Jómaga 1970 óta ott él, azon a területen, az utca, ahol lakik, ott még a régi lakók élnek és megtapasztalták az idősek otthonával kapcsolatos problémákat, és azt sokkal jobban el tudják fogadni. Ugyanakkor a Felső Duna sorban és más utcákban teljesen kicserélődött a lakosság. Fiatalabbak költöztek oda, másként gondolkodnak. Bármilyen beruházás történik, nem a Felső Duna sori, a Kovász utcai, a Dobó utcai lakókat érinti, hanem az Új Élet utcai lakosokat. Mivel az Önkormányzatnak saját tulajdona volt ez az ingatlan, mint tulajdonos léphetett volna fel, a másik oldalon, mint hatóság,

a KÉSZ-nek a módosításával. Ha előbb gondolkodtak volna azon, hogy mit akarnak, hogy akarják kiírni a pályázatot, akkor talán a KÉSZ-t kellett volna előbb módosítani, erről határozatot hozni, és akkor kellett volna az egyeztetéseket megtartani és kiderült volna, hogy a lakosok nem értenek egyet. Ha most megszavazzák azt, hogy milyen irányba menjen az ügy és utána kezdenek el újra egyeztetni a lakossággal, már teljesen mindegy lesz, mert a Képviselő-testület már döntött. Véleménye szerint ennek a problémának a feloldása, az igen komoly gondot okoz mindenki számára. Jómaga, személyesen csak abban látja a megoldását ennek az egész ügynek, ha az Önkormányzat valamilyen formában visszavásárolja ezt az ingatlant, ha pedig nem, akkor egyetértene azzal az önálló képviselői indítvánnyal, amit Bányai Amir Attila képviselő úr előterjesztett. Akkor igenis menjenek tovább, ha az Önkormányzat és a Vállalkozó nem képesek megegyezni egymással. Véleménye szerint, mindenképpen kísérletet kellene tenni, hogy békés úton próbálják ezt az ingatlant visszavenni, mert ezer sebből vérzik ez az egész ügy.

Ritter Ottó: Egy dologra szeretné a Bizottság tagjainak figyelmét felhívni, hogy a döntéseket nem az Önkormányzat, hanem a Képviselő-testület hozta meg, folyamatosan. Hogy ki az előterjesztő? Hát, világos, hogy az az Önkormányzat, a polgármester, vagy éppen az adott osztályvezető, de a Képviselő-testület hozta meg a döntéseket, magyarul, a képviselők hozták meg a döntéseket, tehát a felelősség a Képviselő-testületre hárul, nem a Hivatalra, Önkormányzatra. Arról nem is beszélve, hogy valamelyik képviselő úgy szavazott, hogy nem tudta, hogy nem tudta, hogy mire szavaz, akkor, kérdezi, hogy képviselőként, hogy tudott úgy szavazni, hogy fogalma sem volt, hogy miről szól a történet? Akkor csak a párt, a frakció fegyelem volt a fontos, vagy pedig az, hogy inkább utána járjon a dolgoknak? Tehát, igen, nagyon bonyolult a helyzet, de ne zavarják már megint bele magukat olyanba, hogy most eldöntik, hogy vásárolják vissza, aztán megint hosszú-hosszú ideig majd megy a bruszt. Meggyőződése, hogy a visszavásárlással sem tud kijönni normálisan Soroksár Önkormányzata, illetve a Képviselő-testület. Persze, valamilyen döntést hozni kell, ezért fog tartózkodni, mert hát gondolják végig ezt a helyzetet, akik ezt a helyzetet létrehozták, és továbbra azt mondja, hogy a vásárlás időpontjában lévő helyzetbe kellene visszamenni, mert jómaga legalábbis, nem jogászként, de azt látja körülbelül, hogy az a legkisebb probléma, ami érhető őket.

dr. Kelemen Henrietta: A zárt ülés anyagának nyilvánossá tételéről szóló javaslatra szeretne reagálni. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül, nem nyilvános, nem hozható nyilvánosságra, nem tekinthet bele bárki. A zárt üléshez kapcsolódó előterjesztésre is ugyanez vonatkozik, de a zárt ülésen született határozatokat nyilvánosságra lehet hozni.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és jelzi, hogy akkor eltekint attól a javaslattól, miszerint az említett zárt ülések anyagait tegyék nyilvánossá.

Bereczki Miklós: Ha jól hallotta, Ritter képviselő úr azt mondta, hogy a vásárlás előtti állapotra kell visszamenni. Véleménye szerint az az állapot azt jelenti, hogy akkor az ingatlan az Önkormányzat tulajdonában volt.

Ritter Ottó: A vásárlás időpontjában akkor az volt, hogy szociális és/vagy három lakás lesz kialakítva.

Bereczki Miklós: Látjuk, hogy milyen állapotok vannak egy-két ilyen szociális intézményben, tehát az a legjobb, hogy ha valamilyen formában az Önkormányzat visszavásárolná, esetleg utána tovább értékesítené és a környezetnek megfelelő, például lakó övezeti épületek épülnének, de semmiképp sem szociális intézmény, mert félő az, hogy ha ez a helyzet így marad, akkor az lesz. Véleménye szerint is adni kell egy esélyt a visszavásárlásnak, aztán legfeljebb nem jön össze, de utána még mindig lehet mást csinálni. Ez a jelenlegi helyzet nem fog másképp feloldódni, csak gyúrják a rétestésztát évek óta. Az eladást pedig egy olyan szándék vezérelte, hogy a befolyt összegből járda, illetve út felújítások lesznek elvégezve, amit a 6. számú körzet lakói nagyon köszönnek, üzeni Ritter képviselő úrnak.

Egresi Antal: Hozzáteszi, hogy ha visszatérnének ahhoz az állapotokhoz, amit Ritter képviselő mondott, ugyanaz történne. Három lakás és/vagy szociális intézmény, három lakás és külön szociális intézmény, ez a három opció van a szerződésben is. Ha visszatérnének akkor újra elkezdődne az egyeztetés, és ha elkezdődik az egyeztetés, akkor a lakosok sem a lakóparkot, sem a szociális intézményt nem lennének hajlandóak elfogadni, minden területen keresztbe tennének. Éppen ezért, jómaga nem látja ennek az ügynek a feloldását. Mert utólag, egy csomó munkát elvégez a főépítész, egyeztetéssel, mert azt meg kell tenni, de a lakosság nem fog hozzájárulni. Megkeresték levélben is és nem kérdéseket tettek fel, ezek már nem kérdések. Tehát egyetért, borzasztó helyzet alakult ki ennek az ingatlannak a vonatkozásában. Végül, javaslatot tesz, de hozzáteszi, hogy úgyis a Képviselő-testületi döntés fog érvényt szerezni valamelyik irányban, Két nap alatt, ami még van a testületi ülésig még megfontolhatják a képviselők a döntésüket. Javasolja, hogy a 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a polgármester folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében. határidőt nem javasolna. Kéri a Bizottságot, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 129/2026. (X. 13.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó döntésről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 185003 és a 184939 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a Polgármester folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében.

4. Napirendi pont
Javaslat rendészeti pont kialakításáról szóló és ahhoz kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára (8.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Szabó Bernadett: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy az első anyag, amit ezzel kapcsolatban készített, az valamikor 2014 körüli időszak volt, amikor elkezdett közösségi munkával foglalkozni és mint helyi lakos, már akkor gondolkodott azon, hogy egy rendvédelmi pontnak a létrehozása szükséges lenne Újtelepen, főleg úgy, hogy már előre látható volt a lakosság bővülése. A kezdeményezéssel nincs is semmi problémája, de, ami felvetődött benne, az a költségek. Nem mintha egy önkormányzatnál 10 millió forintos keret, az olyan óriási lenne, de egy 23 m2-es helyiségről van szó. Nagyon jól ismeri, mert pont az erkélye alatt van, tehát, amióta ez a ház áll tudja, hogy mikor milyen funkciót töltött be az a helyiség, amit most a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kezel jelenleg. Volt ott már kutyatáp bolt, videótéka stb., de ennek nincs jelentőség, viszont azt is tudja, hogy a társasház milyen állapotban van, és itt felvetődött, hogy a felújítás durván 10 millió forintba kerülne. Ez számára soknak tűnik, főleg úgy, hogy nem tudja, hogy az anyaghoz a felmérést ki adta, melyik cég, hogy ez egy ilyen előzetes számvetés, vagy pedig már meg van, hogy melyik cég fogja csinálni, mert ami feltűnt, hogy ilyen-olyan elektromos fűtési rendszereket is tartalmaz. A társasház, egyedi, mármint társasházi gázkazánnal rendelkezik, és abban a helyiségben is radiátorok vannak. Relatíve nem drága a fűtés ebben a társasházban, mindenki mérőóra szerint fizet, aszerint, hogy mennyit használ, tehát nem egészen érti ezt a részét, hogy miért kellene ezt így kiváltani. A vízfogyasztással nincs egészen tisztában, hogy a Katasztrófavédelem mit mondott el, hogy hogyan s mint van, de pillanatnyilag a társasházban a társasház készíttetett mindenhová vízórát. Minden hónapban mérés van és a társasházba befolyó mennyiséget fizeti a Vízművek felé, a leolvasott vízórák alapján van szétosztva a tulajdonosok, illetve az albetétek között, mert ugye ez a helyiség is albetétnek minősül, amiről szó van. Sajnos, mivel az előterjesztés anyagát csak péntek este kapták meg, így nem volt lehetősége, de már csak kíváncsiságból is a testületi ülésre fog hozni olyan számokat, hogy például a mellette lévő az, egy fodrász műhely lett, tehát, kíváncsiságból meg fogja kérdezni a bérlőt, hogy egy komplett fodrászüzlet kialakítását, egy ugyanakkora helyiséget, mennyiért tudtak megoldani, vagy egy 40 m2-es, ami a sarkon van és kozmetika lett, ott is egy teljes mértékű felújítást végeztek, hogy azt mennyiért alakították ki. Lehet, hogy jómaga nem ért hozzá, de erre a 10 millió forint, ez számára egy kicsit soknak tűnik. Mindamellett, hogy kell, feltétlenül szükség van a rendészeti pont kialakítására, egyértelműen támogatja, csak hát „két fillér is két fillér”.

Bereczki Miklós: Jómaga egy évvel később, 2015-ben kezdett el foglalkozni ezzel az üggyel. Nagyon sokat beszélt a kutyatáp boltosokkal, meg a videótékásokkal is, és ők azt mondták, hogy nagyon fáznak és ezért kellene elektromos fűtés, de nekik em volt pénzük beszerelni. Lehet, hogy ez az oka, hogy nem jó a szigetelése ennek az ingatlannak. A másik dolog, hogy egy fodrászüzletben sokkal olcsóbb egy olló, mint például egy számítógép egy rendészeti pontban. Véleménye szerint egy fodrászüzletben sokkal kevesebb olyan dologra van szükség, mint ami egy rendészeti pontnak kellenek, tehát adott esetben, hogy ha kevesebbet fognak mondani és tényleg igazat is mondanak a fodrászok, ezt mindenképpen vegye figyelembe.

Szabó Bernadett: Elmondja, hogy abban a helyiségben sem fűtés, sem melegvíz ellátás nincs. Tervezői munka volt, tervező volt, aki meghatározta ezt a becsült költséget, erről tervdokumentáció is van, tehát ezért szükséges a fűtés és a melegvíz ellátás is ebben a

helyiségben. Rendkívül lelakott, egyébként azon is próbáltak spórolni, hogy bizonyos burkolatokat meghagytak, tehát, mindenképpen egy minimál projektben gondolkodtak, annak érdekében, hogy csak a szükséges munkálatok legyenek elvégezve. A leírásban szereplő típusok pedig, ajánlott típusok, mivel tervezésről van szó, a beszerzés során értelemszerűen azzal egyenértékűvel helyettesíthető.

Egresi Antal: Megköszöni a választ. Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 130/2026. (X. 13.) határozata rendészeti pont kialakításával kapcsolatos döntéseiről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) rendészeti pontot alakítson ki Újtelep városrészben.

II. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében térítésmentes használatbavételről szóló megállapodást kössön a 195271/106/A/48 helyrajzi számú, 23 m^2 alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű természetben 1237 Budapest, Újtelep u. 23., fsz. 2. szám alatt található, a Magyar Állam tulajdonában, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) vagyonkezelésében álló társasházi albetét ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozásában, a következő főbb rendelkezésekkel:

- Önkormányzat az Ingatlant kizárólag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 17. § (1) bekezdésben, az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvényben, valamint a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényben meghatározott feladatkörök – különösen a közterületi rend és tisztaság fenntartása, továbbá az önkormányzati vagyon védelme – ellátását szolgáló rendészeti pont létesítésére és üzemeltetésére jogosult használni. A használati jogot harmadik személynek át nem adhatja, az Ingatlant bérbe vagy albérletbe nem adhatja, azt meg nem terhelheti.

- Önkormányzat az Ingatlan használatáért használati díj fizetésére nem köteles, azonban köteles a használattal kapcsolatos fenntartási, üzemeltetési, működési költségeket BM OKF részére megtéríteni, illetve a szemétszállítás, elektromos áramszolgáltatás költségeit közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni

- a megállapodást legkorábban annak létrejöttét követő 1 (azaz egy) év elteltével rendes felmondással bármelyik fél írásban felmondhatja, a felmondási idő 60 (azaz hatvan) nap

- Önkormányzat tudomásul veszi és elfogadja, hogy az Ingatlant az MNV Zrt. (vagy más tulajdonosi joggyakorló) értékesítheti, vagy egyéb úton hasznosíthatja függetlenül attól, hogy arra milyen módon kerül sor, a BM OKF az értékesítésre vagy egyéb módon történő hasznosításra vonatkozó döntésről az Önkormányzatot, a döntés meghozatalától számított 10 (azaz tíz) munkanapon belül, írásban értesíti.

- Önkormányzat kijelenti, hogy semmilyen birtokvédelemre nem tart igényt, ezen igényérvényesítéséről a jelen szerződés aláírásával kifejezetten lemond.

- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás megszűnése, illetve bármely okból történő felmondása esetén a BM OKF-et, vagy az MNV Zrt.-t csere elhelyezési, illetve kártérítési kötelezettség nem terheli.

- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a tevékenysége folytatásához szükséges átalakítási munkálatokat az Ingatlanon saját költségén végzi el, a felújítási munkálatok elvégzése során Önkormányzat köteles maradéktalanul betartani a Társasház Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) és Házirendjét. A társasházi közös tulajdont (pl. főfalak, strangok, gépészeti fővezetékek) érintő vagy a Társasház engedélyéhez kötött munkálatok esetén Önkormányzat köteles a BM OKF útján a társasházi hozzájárulást vagy a közgyűlési határozatot előzetesen beszerezni. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon általa végzett értéknövelő, vagy egyéb beruházási munkálatok megtérítését semmilyen jogcímen, módon és mértékben a BM OKF-től, vagy az MNV Zrt.-től nem követelheti. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az általa elvégzett és aktivált felújítások, értéknövelő beruházások a jelen megállapodás megszűnésekor ellenszolgáltatás (pénzbeli megtérítés) nélkül a BM OKF (illetve a Magyar Állam) tulajdonában és vagyonkezelésében maradnak. Önkormányzat a megállapodás megszűnésekor a beruházás könyv szerinti nettó értékét térítésmentesen adja át a BM OKF-nek a hatályos államháztartási számviteli jogszabályok szerint, külön eszközátadási jegyzőkönyv keretében.

- Az Ingatlan és felszerelési tárgyai felújításával, időszakos és szükséges karbantartásával kapcsolatos feladatokat az Önkormányzat saját költségén végzi el. A nem rendeltetésszerű használatból adódó, illetve szándékos, vagy gondatlanságból eredő károkért az Önkormányzatot kártérítési felelősség terheli.

- Az Ingatlanban elhelyezett ingóságok őrzése, a vagyon-, tűz- és munkavédelemmel kapcsolatos feladatok ellátása az Önkormányzat kötelessége. Ennek hiányából eredő károkért az Önkormányzat a felelős.

- Az üzemeltetés, a tevékenység végzése és a nyitvatartás során az Önkormányzat köteles betartani a helyi önkormányzati rendeletekben, valamint a Társasház Házirendjében és tűzvédelmi szabályzatában foglalt előírásokat. Az ezekben foglalt előírások megszegése esetén a BM OKF köteles felszólítani az Önkormányzatot a jogellenes cselekmény megszüntetésére, nem teljesítés esetén a BM OKF a megállapodást azonnali hatállyal felmondhatja.

III. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében a II. pontban megjelölt ingatlanon hajtsa végre a jelen határozat mellékletét képező tervlapok szerinti átalakítási munkálatokat, melyek költségének fedezetéhez szükséges bruttó 11.386.666, - Ft összeget a 2026. évi költségvetésében a 238 kód – Beruházás K61-00 ”Tervezések” sorról a K-62-00 „Újtelep rendészeti pihenőhely kialakítása” új sorra átcsoportosított összegből biztosítsa.

IV. kérje fel a Polgármestert a II. pont szerinti megállapodás aláírására, és az I. és a III. pont végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester
Határidő: az I. pont vonatkozásában: 2027. január 01.
a II. pont vonatkozásában: 2026. november 30.
a III. pont vonatkozásában: 2027. január 01.

5. Napirendi pont
Javaslat a Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére (9.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy kicsit furcsállja, hogy a BKK azért a szolgáltatásért egy jelentős összeget akar kapni az Önkormányzattól. Az Önkormányzat már fizet a helyi járat miatt. A másik dolog, hogy éveken keresztül szerették volna elérni, hogy a 54-es busznak a Péteri majorban legyen a végállomása, hogy összeköttetésbe kerüljön adott esetben a Boráros térrel közvetlen járattal, ugye az 54-es az a Boráros térre megy Pestszentimrén keresztül. Ennek a megszüntetését egyáltalán nem tudnák elfogadni, legalábbis jómaga részéről semmiképpen. Továbbá nem teljesen világos, hogy hogyan történne a 66-os busznak a közlekedése, hiszen rengetegen hozzászoktak. Soroksár és Pesterzsébet szimbiózisban élt egymás mellet és hosszú éveken át a piacot és egyéb intézményeket megszüntettek és bevitték Pesterzsébetre és ezeket csak a 66-os busszal lehet elérni, mint például a csarnokot is. Ennek a szűkítését nem lehet elfogadni, mert ez a lakosság számára elfogadhatatlan. Javasolja a Bizottságnak, hogy most ne foglaljon állást ebben a kérdésben.

Bereczki Miklós: Elmondja, hogy az 54-es busszal kapcsolatban Mikó Imre képviselővel már többször is beszéltek. Azt szeretnék elérni a helyiek, mivel most úgy jár az 54-es, hogy az Ültetvény utcáig megy el, reggel kb. 8.30-9.00 óráig csak és nem megy tovább egyet a Víztorony térig, utána viszont elmegy addig. Ezzel kapcsolatban elindult egy kezdeményezés, hogy reggel például 5.30-tól is menjen el az Ültetvény utcától a Víztorony térig, mert egyébként nyolc perc a pihenője a buszsofőrnek és a végállomáson, az Ültetvény utcában nincsen semmilyen konténer, ahol el tudná végezni a dolgát, ahol kezet moshatna, hely sincs nagyon ott a kialakításra, viszont a Víztorony térnél meg adott esetben lenne erre lehetőség. Az ilyen-olyan finanszírozásba meg nem szeretne belemenni, mert ez pont nem az az irány, ami a lakosság igénye lenne, hanem még egyet húznának rajtuk, megjegyzi, hogy az 54-es buszra tekintettel.

Egresi Antal: Egyetért Bereczki Miklós képviselővel és javasolja, hogy akkor ebben az ügyben a Bizottság ne foglaljon állást. Kéri a Bizottságot, hogy erről szavazzanak

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 131/2026. (X. 13.) határozata Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésével kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére" c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

6. Napirendi pont

Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára (10.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth András: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?
Kérdés és Hozzászólás hiányában a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslat I. és II. pontját, valamint az 2. határozati javaslatot egészében.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 132/2026. (X. 13.) határozata a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló éves beszámolóval kapcsolatos döntésről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2026. évi beszámolót **fogadja el**.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.

Határidő: A 2027. évi költségvetés összeállításának időpontja
Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 133/2026. (X. 13.) határozata a tervezett kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a 358/2025. (XI. 13.) határozatát helyezze hatályon kívül, egyúttal **a kerületi fejlesztési célkitűzéseket** az alábbiak szerint határozza meg:

Utcanyitások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezése:

- Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) gyűjtőútként 2026-2027
- Apostolhegyi utcák 2026-2027
- Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k) *(ITS **1.2**)* 2026-2027
- Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig *(ITS **1.1**)* 2026-2027
- Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése *(ITS **3.1**)* 2026-2027
- Vecsés út összekötéséhez szükséges szabályozások 2026-2027
- Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett) *(ITS **2.10**)* 2026-2027
- Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák 2027 után
- Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez Távlati
- Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak *(ITS **2.1**)* Távlati
- Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások Távlati
- Déli csücsök fejlesztéséhez szükséges szabályozások Távlati
- Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött) Felülvizsg.

Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

- A közúti-vasúti különszintű keresztezés úthálózati fejlesztése 2027-2030
- Haraszti út – M51 autóút közötti közúti kapcsolat kialakítása *(ITS **4.7 és 6.2**)* 2027-2030
- Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése 2027-2030
- Molnár-sziget csapadékvízelvezetési tanulmányterv és útépítési terv 2027-2030
- Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városközpont között *(ITS **3.6 és 6.7**)* 2027-2030
- Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal *(ITS **6.1**)* 2030 után
- Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése 2030 után
- Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt) *(ITS **1.5**)* 2030 után
- Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre *(ITS **2.12 és 6.5**)* távlati terv

- Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között *(ITS **6.3)*** távlati terv
- Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése *(ITS **1.19 és 6.4)*** távlati terv
- Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között *(ITS **2.13 és 6.6)*** távlati terv
- Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt) *(ITS **1.5)*** felülvizsg
- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a felülvizsg

Tárcsás u. – Könyves utcánál

- Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése *(ITS **6.8)*** felülvizsg.

a Teknő-Sámfa, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között

Önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

- Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.) 2026
- Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104. *(ITS **1.13)*** 2026-2027
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése *(ITS **1.14)*** 2027-2028
- Üres épület hasznosítása (Dracula ház) *(ITS **3.3)*** 2027-2028
- Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése 2027-2028
- Közösségi ház kialakítása Újtelepen *(ITS **3.2)*** 2028 után
- Kerületi rendőrkapitányság létesítése *(ITS **1.23)*** távlati terv
- Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése távlati terv
- Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán távlati terv

Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése *(ITS **1.21)***

- Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése *(ITS **4.1)*** távlati terv
- Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.) felülvizsg.
- Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyén *(ITS **1.15)*** törlendő

Területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

- Apostolhegy szennyvízcsatorna építés 2026-2027
- Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése *(ITS **3.5)*** 2026-2027
- Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület) *(ITS **3.4)*** 2026-2028
- Tündérkert területének fejlesztésének folytatása *(ITS **2.16)*** 2027-2028

- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen) *(ITS **4.6)*** 2027-2028
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca) 2027-2028
- Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen *(ITS **4.5)*** 2027-2028
- A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése *(ITS **2.8)*** 2027-2028
- A déli szigetcsúcs fejlesztése *(ITS **2.9)*** 2027-2028
- A volt Ápoló otthon területének fejlesztése *(ITS **2.17)*** 2027-2028
- Molnár szigeti parti sétány kialakítása *(ITS **2.10)*** 2028 után
- Déli temető környékének rendezése *(ITS **4.9)*** 2028 után
- Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezése *(ITS **2.4)*** 2028 után
- Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között *(ITS **2.6)*** 2028 után
- Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat) *(ITS **2.7)*** 2028 után
- Hősök tere zöldfelület felújítása a Szitás utca – Arany János utca között *(ITS **1.9)*** 2028 után
- Felső Duna sor menti teleksor beépítése *(ITS **1.7)*** távlati terv
- A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása *(ITS **2.14)*** távlati terv
- Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat *(ITS **1.6)*** távlati terv
- IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra *(ITS **2.11)*** távlati terv
- A Molnár utca és a külterületi térséget feltáró utak *(ITS **2.1)*** távlati terv
- Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint) *(ITS **2.13)*** felülvizsg.
- Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett *(ITS **2.5)*** felülvizsg.
- A Felső-Duna sor melletti (korábbi IZ) terület fejlesztése *(ITS **2.15)*** felülvizsg.
- A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött) felülvizsg.

Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

- Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése *(ITS **7.3)*** 2026-2027
- A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása *(ITS **7.6)*** folyamatos
- A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos *(ITS **7.6)*** folyamatos karban tartása és megújítása
- Új játszóterek létesítése 2027-2028

- Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása *(ITS **4.2 és 7.1)*** távlati terv
- Gyáli-patak völgyének rehabilitációja *(ITS **7.2)*** távlati terv

Magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezése:

- Virágvölgy lakópark fejlesztés folyamatban
- Ócsai út – M51 autóút térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS **8.1)*** 2027-2028
- M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS **8.4)*** nem ismert
- Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén *(ITS **4.3)*** nem ismert
- A Hősök tere térfalainak fejlesztése *(ITS **1.22)*** nem ismert
- Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése *(ITS **1.24)*** nem ismert
- M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS **8.2)*** nem ismert
- Erdért Zrt. telephely (Haraszti út) területfejlesztés, funkcióváltás nem ismert
- Üzletház létesítése a Grassalkovich úton *(ITS **1.20)*** nem ismert
- Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése *(ITS **8.3)*** távlati terv
- Trilak telephelyfejlesztés *(ITS **8.6**)* felülvizsg.
- Monsanto telephelyfejlesztés *(ITS **8.5)*** felülvizsg.

Kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások tervezett ütemezése:

- Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében *(ITS **1.18)*** 2026-2027
- Közútfejlesztések (Szérűskert utca, Pályaudvar sor) *(ITS **1.1 és 1.2)*** 2026-2027
- A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása 2026-2027
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés (*ITS **1.14***) 2027-2028
- Közterület fejlesztés a Hősök terén *(ITS **1.9**)* 2027-2028
- Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részen *(ITS **1.3.**)* 2027-2028
- H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése *(ITS **1.17**)* 2027-2030
- P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése *(ITS **1.16**)* távlati terv

- Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között *(ITS **6.3)*** távlati terv
- Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szérűskert utca mentén távlati terv
- Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében távlati terv

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos
Felelős: Bese Ferenc Polgármester

7. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (14.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Kelemen Henrietta: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 5 darab határozati javaslatot egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.
A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta.

1.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 134/2026. (X. 13.) határozata a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában hozott 303/2025.(X.16.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvényben biztosított helyi szabályozás lehetőségével ne éljen. A helyi önazonosság tárgyában ne alkosson rendeletet, ezért helyezze hatályon kívül a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában hozott 303/2025. (X.16.) határozatát.

2.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 135/2026. (X. 13.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület

belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címképzés alatt” címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m2 alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) és a 151/2026. (V. 14.) határozatokkal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címképzés alatt” címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m2 alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) és a 151/2026. (V. 14.) határozatokkal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

3.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 136/2026. (X.13.) határozata az újtelepi bölcsőde kivitelezésének folytatásáról szóló, 98/2026. (IV. 23.) határozattal - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében módosított 329/2025. (XI. 13.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az újtelepi bölcsőde kivitelezésének folytatásáról szóló, 98/2026. (IV. 23.) határozattal - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében módosított - 329/2025. (XI. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2027. június 30. napjára módosítsa.

4.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 137/2026. (X.13.) határozata az „RRF-1.1.2-21-2022-00042 - Új bölcsőde építése Soroksáron” projekt támogatási szerződésétől való elállással-, valamint az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igény benyújtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló, 222/2026. (VII.31.) határozat II. pontjának módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „RRF-1.1.2-21-2022-00042 - Új bölcsőde építése Soroksáron” projekt támogatási szerződésétől való elállással-, valamint az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igény benyújtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló, 222/2026. (VII.31.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítsa, hogy a Határozat II. pontjának helyébe a következő II. pont lép:
„II. az „Új bölcsőde építése Soroksáron” című RRF-1.1.2-21-2022-00042 azonosító számú projekt kapcsán az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igényt nyújt be a visszakövetelt 268.885.669 Ft tőke és 21.881.725,- Ft ügyleti kamat, összesen: 290.767.394,-Ft összegének, továbbá a bölcsőde befejezéséhez szükséges 761.650.248 Ft, azaz mindösszesen 1.052.417.642 forintnak megfelelő támogatás biztosítására.”

5.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 138/2026. (X. 13.) határozata a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az

elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására" című 233/2026 (IX. 17.) határozat címének, valamint III. pontjának módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására" című 233/2026. (IX. 17.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítsa, hogy

1. a Határozat címében a „létrehozására" szövegrész helyébe a „létrehozásáról" szöveg lép,
2. a Határozat III. pontjában az „Orbán Gyöngyi a Szociális és Oktatási Bizottság tagját" szövegrész hatályát veszti.

8.Napirendi pont
Egyebek

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az Egyebek napirendi pont keretében.

Mikó Imre: Elmondja, hogy az Alsóhatár utca és a Vadőr utca sarkán a vízelvezető ároknál kisebb kupac szemetet helyeztek el. Kéri a Hivatal segítségét a lerakott szemét elszállításában.

Pákáné Csehi Réka: Szeretné jelezni a Hivatal felé, hogy a rendelő mögötti parkba több hajléktalan tartózkodik. Sátrakkal, matracokkal már-már életvitelszerűen tartózkodnak ott és kéregetéssel zaklatják a járókelőket. Jelezték már a Rendészeti és Mezőőri Osztály felé és a rendőrséget is értesítették, de ezek az emberek ugyanúgy jelenleg is ott vannak.

dr. Gál Tamás: Elmondja, hogy sajnos ezeket az emberek elég nehéz hosszú távon eltávolítani. Folyamatosan kezdeményeznek intézkedést a rendőrséggel együttműködve, több kevesebb sikerrel. Köszöni a jelzést, továbbra is rajta lesznek az ügyön.

Egresi Antal: Elmondja, hogy neki is lenne mondanivalója az előző Szociális Bizottság ülésén vetette fel, mivel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elfelejtette, hogy a Segítő Mária kápolnával kapcsolatban a levelezésében talált egy olyan anyagot, amiben értesítik, hogy az E.ON Hálózati Kft. levelet írt az Önkormányzatnak a kápolna elektromos áram ellátásával kapcsolatban és tettek egy ajánlatot 2025. június 16-án. Szeretné megkérdezni, hogy megrendelte-e az Önkormányzat ezt a hálózatfejlesztést, vagy ez csak egy függőben lévő árajánlat? Az ajánlatot akkor átadta a Szociális Bizottságnak, hogy csatolják a bizottsági jegyzőkönyvhöz, de egy hónapja nem kapott erre választ. Érdeklődni szeretne, hogy történt-e ezzel kapcsolatban valami előre lépés?

Szabó Bernadett: Megküldték Képviselő úrnak a hálózathasználati Megállapodást. Megrendelésre került a fejlesztés. Utána fog nézni, mert biztos benne, hogy elküldésre került mindkét szerződés képviselő úr részére, de ha nem találja, akkor ismételten megküldi.

Egresi Antal: Köszöni, akkor valószínű elkerülhette a figyelmét.

Szabó Bernadett: Meg van rendelve, a Megállapodásban 2027-re vállalták, hogy ellátják árammal ezt az ingatlant.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást. A következő kérésével kapcsolatban elmondja, hogy a Szigetdűlő útján, ahogy a Duna partról, a Dobó utcától lejutnak a „Muskátli" csárda felé, ott több ingatlan található, körülbelül tíz ház, és erről az útról közelítik meg első sorban az ott lakók az ingatlanukat. Többen jelezték, hogy ott, összenőttek a bokrok, cserjék, a fák lombozata benyúlik az útra és akadályozza a gépjármű közlekedést. Szeretné kérni a Hivatalt, hogy intézkedjenek a növényzet metszéséről, rendbetételéről, hogy a közlekedés biztosítva legyen.

Tóth András: Kéri, hogy pontosítson.

Egresi Antal: A Duna mellett, az úton, végig a Duna-parti részen, mindkét oldalon.
A folytatásban egy könyvet szeretne bemutatni, amiről elmondja, hogy a Hősök terén található I. világháborús emlékműről van szó. Szeretné jelezni a Bizottság felé, hogy 2027-ben lesz 100 éves ez az emlékmű. Az emlékművet 1926-ban Szentgyörgyi István szobrász készítette, és 300 millió koronába került a községnek. A felállításra, a parkosításra további 150 milliót fizettek. Tájékoztatásul elmondja, hogy az I. világháborúban Soroksárnak 300 hallottja volt, és ezeknek az embereknek az emlékét őrzi ez az emlékmű. Annak idején alpolgármesterként kérte, hogy vizsgálják meg a szobor állapotát, ugyanis a 2006-os felújításnál már jelezték, hogy probléma van a belső traverzekkel, mivel ez egy üreges szobor. Ott, ahol a vas és a bronz találkozik, jelentős mértékű korrózió található. Eltelt tíz év, amióta kérte a restaurációt és azóta csak romlott a szobor állapota. Kéri a Hivatalt, hogy vizsgálják meg a szobor teljes körű restaurációjának, felújításának szükségességét. Megjegyzi, hogy a könyvben a szobor avatásáról készült fotón látszik, hogy rengeteg ember vett részt az eseményen. Hosszú sorokban álltak az emberek, teljesen betöltötték a teret. Végül még egyszer a műemlék felújításának a szükségességére szeretné felhívni a Képviselő-testület és a Bizottság figyelmét. Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata az Egyebek napirendi pont keretében.

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 9 óra 42 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....	.....
Egresi Antal	*Egressy Pál*
bizottság elnöke	*bizottsági tag*

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár