

JEGYZŐKÖNYV

***amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2026. év szeptember hó 15. (kedd) napján 08.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (Budapest, Grassalkovich út 162.) tanácstermében
megtartott nyílt üléséről***

Az ülésen megjelentek:

képviselők:

Egresi Antal
Assenbrenner Ferenc
Ritter Ottó
Síró János
Mikó Imre
Bereczki Miklós

nem képviselő bizottsági tagok:

Pákáné Csehi Réka
Varga István
Egressy Pál

Távolmaradását előre jelezte:

Szekeres András Béla
Tóth Gergely

Meghívottak:

Józsa Bálint FÖMTERV Zrt.
Kangyerka Ádám MÁV Zrt.

Tanácskozási joggal részt vettek:

Fuchs Gyula alpolgármester
dr. Szabó Tibor jegyző
Szabó Bernadett osztályvezető
dr. Török-Gábeli Katalin osztályvezető h.
Gavaldi László osztályvezető
dr. Gál Tamás osztályvezető
Tóth András főépítész
dr. Göndör -Kökény Katalin osztályvezető h.

Az ülés kezdete: 08.30 óra

Az ülést vezette: Egresi Antal a Bizottság elnöke

Utalás a Bizottság határozatképességére: A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti az ülésen megjelenteket. Javaslatot tesz a Meghívó szerinti napirendi pontok módosítására. Javasolja, hogy a Bizottság a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés

felülvizsgálatára” c. napirendi pontot, első napirendi pontként tárgyalja. Kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, mondanivalója?

Kérdés és hozzászólás hiányában a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a „*Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára*” c. napirendi pont **első napirendi pontként** történő tárgyalását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 109/2026. (IX. 15.) határozata a Bizottság 2026. szeptember 15-ei ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „*Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára*” c. napirendi pontot **első napirendi pontként** tárgyalja.

A bizottság elnöke szavazásra teszi fel a teljes, módosított napirendre vonatkozó javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 110/2026. (IX. 15.) határozata a Bizottság 2026. szeptember 15-ei ülése napirendjének elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2026. év szeptember 15-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1. Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (8.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására (2.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 4. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete módosítására (4.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

5. Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására (5.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

6. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (14.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

8. Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (15.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

9. Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására *(Zárt ülés az érintett erre irányuló kérésére - AZ MÖTV. 46. § (2) BEKEZDÉS B) PONTJA ALAPJÁN)* (16.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

10. Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására *(Zárt ülés az érintett erre irányuló kérésére - AZ MÖTV. 46. § (2) BEKEZDÉS B) PONTJA ALAPJÁN)* (17.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

11. Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti társasházi albetét lakásra vonatkozó bérleti szerződés újrakötéséről szóló döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Szabó Bernadett osztályvezető

12. Javaslat a 186588/1 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Felső Duna sor 133. címhelyen található ingatlan mindösszesen 1404/19308 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Szabó Bernadett osztályvezető

13. Egyebek

1. Napirendi pont

Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth András: Nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Felkéri a MÁV Zrt képviselőjében jelen lévő vezetőket, hogy tájékoztassák a Bizottságot az álláspontjukról.

Kangyerka Ádám: Felszólalásában a MÁV Pályaműködtetési Zrt. Nagyprojekt megvalósító főigazgatója köszönti a jelenlévőket és megköszöni a lehetőséget, hogy bemutatathatják a HÉV fejlesztését, válaszolhatnak kérdésekre és kérhetik a korábbi képviselő-testületi döntés felülvizsgálatát. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Baross Gábor Vasútfejlesztési Terv keretében a H6-os HÉV vonal fejlesztésére a Kormány EU-s forrásokon keresztül 190 milliárd forint forrást biztosít a HÉV vonal kivitelezésére és további 5 milliárd forint tervezési forrást a Kálvin térig tartó alagúti szakasz kiviteli terveinek a megtervezésére. Ez a projekt négy évvel ezelőtt eljutott egy engedélyezési tervi fázisba, a vasúti hatósági engedélyt meg is szerezték a H6-os HÉV vonal fejlesztésére, de akkor a fejlesztés megállt az akkori szakpolitikai irányvonal miatt. A kivitelezés megkezdéséhez több közútkezelői hozzájárulást, illetve mindenféle tulajdonosi hozzájárulásokat még meg kell szerezzenek, ami nyilvánvalóan akkor lehetséges, hogy ha az Önkormányzat támogatja a fejlesztést. Hozzáteszi, hogy fontosnak tartja elmondani, hogy a HÉV vonal melletti többi, Budapesten kívüli önkormányzatok támogatják a fejlesztést és ott a beruházás mindenképpen el fog indulni. Az ütemezéssel kapcsolatban elmondja, hogy el kell készíteniük egy kivitelezési tervet, és magát a kivitelezést végre kell hajtaniuk határidőre, ami 2030. Idei év végén, illetve jövő év elején szeretnék megjelentetni a közbeszerzési kiírásokat, a jövő év nagyjából a tervezésről szólna, 2027. év végén kezdenék meg a kivitelezéseket. Ennél részletesebb ütemtervet most nem tud mondani, de az biztos, hogy nem három évig tart itt Soroksáron maga az építkezés, nyilván ez szakaszoltan kezdődik. Azt valószínűsítik még a tervek nélkül ugyan, hogy Ráckevétől indulnának el a fejlesztéssel és szépen ütemezetten haladna a kivitelező befelé. Hozzáteszi, hogy egy új járműtelepet kell szintén a projekt részeként, Szigetszentmiklós-Gyártelep mellett létrehozniuk. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ha a korábban megkapott prezentációval kapcsolatban kérdésük lenne, akkor szívesen válaszolnak. Elmondja, hogy nyilván itt Soroksáron fontos a forgalomtechnikai kialakítás, maga a HÉV környezetének a megjelenése és a megállók elhelyezkedése, ezek a legkritikusabb pontok. Céljuk egy gyors, hatékony eljutás a város felé, illetve a városból Soroksár felé közlekedőknek, klimatizált, alacsony padlós járművekkel egy XXI. századi vonalon.

Egresi Antal: Hozzászólásában elmondja, hogy Soroksár több mint 30 éve folyamatosan kéri a HÉV vonalának felülvizsgálatát. Első sorban azt kifogásolja, hogy megterveznek valamit és utána jönnek, hogy fogadja el az Önkormányzat. Sajnos, Soroksár Önkormányzata nem tudja ezeket a dolgokat elfogadni. Éveken keresztül küzdöttek és kérték, hogy a fonódó villamos helyett, amit Pesterzsébeten vittek keresztül, a legegyszerűbb variációja lenne, hogy a Vágóhídnál áthoznák és elhoznák egészen a Millenniumtelepig, ahol egy átszálló állomást lehetne kialakítani, egy P+R parkolót, mert megfelelő területek állnak ott rendelkezésre. Ezt egyik „garnitúra” sem hajlandó tudomásul venni, pedig Soroksárnak ez lenne az érdeke, ezenkívül több helyen kellene, hogy megálljon. Gyerekkorában folyamatosan lehetett felszállni a HÉV-re és a távolságok nem voltak problémák, mint most. Most meg akarják szüntetni a Szent István utcai megállót. A Szent István utcai megállót nem lehet megszüntetni, mert az az

Orbánhegynek és az ott élőknek egy fontos megállóhely. Ezt a Képvisel-testületi ülésen is el fogja mondani. Azt szeretné kérni, hogy azt megelőzően jöjjenek az Önkormányzathoz, még mielőtt elkezdik a vonalakat húzgálni. Elmondja, hogy teljesen fel van háborodva az előterjesztés miatt. Többször kifogásolták és kérték, hogy változtassanak, arról nem is beszélve, hogy ha marad a HÉV, akkor azt is kérték, hogy a Vecsés utcánál kéreg alatt vigyék el a Stefánia utcáig, vagy a Török utcáig és ott hozzák fel. Átszalad a forgalom Soroksáron, megakadályozzák, hogy a Grassalkovich úton magán kereskedelmi egységek jöhessenek létre, mert nincs lehetőség a parkolásra. Ha a HÉV-et kéreg alá tudnák vinni, mint a szentendrei HÉV-et Margit híd lábától a Batthyány térig, akkor itt is meg tudnák tenni. A hírek szerint megkapják az uniós pénzeket, akkor kéri, hogy végre Soroksárra is fordítsanak jelentősebb összeget. Vegyék tudomásul, hogy Budapestnek nem Pesterzsébetnél van vége, hanem Soroksárnál. Sajnos, az a kényszerképzet van még mindig, hogy azért, mert Soroksár egy sváb lakosú település, ezért büntetik a kerületet. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az üggyel kapcsolatban?

Bereczki Miklós: Elmondja, hogy a Bizottság elnökéhez hasonlóan jómagam is a Szent István utcai megálló megszüntetése ellen szeretne felszólalni, hiszen a lakosság szeretné, hogy megmaradjon ez a megálló. Nagyon sok idős embernek problémát jelent a másik megállóig gyalogolni és nem is értik, hogy miért van szükség a megszüntetésre. Az lenne a jó, ha az Orbánhegyi megálló létre jönne, és a Szent István utcai megmaradna. Kérdezi, hogy mi indokolja szakmailag a Szent István utcai megálló megszüntetését?

Kangyerka Ádám: Válaszában elmondja, hogy minden ilyen fejlesztés, és ez is, tanulmányokkal indul. Erről is készítettek egy forgalmi tanulmányt, ami egy szimulációt tartalmaz arról, hogy milyen forgalom várható a fejlesztés után, milyen utas forgalmak, hány leszálló, felszálló utas, hová és mikor szeretnének utazni az utasok. Három dolog miatt került a Szent István utcai megálló megszüntetésre a javaslatukban. Az egyik, hogy kisebb az utasforgalma a többi megállóhoz képest. A szimuláció és az adataik szerint is a Szent István utcai megállót igénybe vevő utasok száma mindössze 800 fő, míg az Orbánhegyi dülő esetén 4300 fő.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy honnan tudják, hogy mennyi az Orbánhegyi dülőnél az utasok száma, ha nincs is ott megálló?

Kangyerka Ádám: Mint már mondta, egy szimuláció alapján. Az ott élő háztartások alapján, tudják, hogy hányan laknak ott és milyen úticélokot keresnek, így tudják megbecsülni az egyes megállónak a használatát. A megálló felosztás egyébként kicsit egyenlőtlen a Hősök tere és a Millenniumtelep között, viszont az új kiosztás egyenletesebb lenne. A legnyomósabb érv a Szent István utca ellen, hogy sajnos ott nagyon-nagyon szűk a hely. Az útpálya, a futballpálya, a lakóházak, amelyek szinte közvetlenül a HÉV mellett vannak, ezek mind befolyásolják a kialakítást. Az akadálymentesítés csak úgy lenne megoldható, hogy ha ott épületek kerülnének szanálásra. Emellett, még azt meg lehet fontolni, hogy ne nyúljanak hozzá, hanem jelenlegi állapotában maradjon, de meglátása szerint akkor az lenne a lakosság problémája, hogy nem nyújt olyan modern szolgáltatási szintet, mint a többi megálló.

Józsa Bálint: Hozzászólásában előadja, hogy miként működik a szóban forgó szimulációs rendszer. Elmondja, hogy több ezer fő megkérdezésre kerül, ezáltal a lehető legjobban próbálják megismerni és lemodellezni, hogy a Budapesti lakosok hogyan mozognak, hogyan közlekednek. Ezeket próbálják a legnagyobb mértékben lekövetni és ez alapján van egy prognosztizációjuk. A Szent István utcai megálló műszaki adottságairól elmondja, hogy az erre vonatkozó minden vizsgálati eredménynek az lett a vége, hogy ha felújítanák, akkor vagy a sportpálya, vagy a lakóházak lennének érintettek, vagy az útpályából kellene elvenni, mert ez a keresztmetszet nem fog tudni fennmaradni így. Egyébként, jómagam nem úgy fogalmazna a Szent István megállóval kapcsolatban, hogy megszűnik, hanem hogy áthelyezésre kerül. Elmondja, hogy ekkora projektnél nem lehet mindig olyan kialakítást tervezni, ami 100%-os elégedettséget fog elérni. Ha megmaradna a Szent István utcai megálló, akkor eggyel többször kellene megálljon, ami meghosszabbítaná az utazás idejét is. Persze lehet más döntést is hozni, de ez a végén a teljes projekt hasznosságából koptatja el a számokat.

Bereczki Miklós: Egyetért azzal, hogy lehet számokkal, modellekkel, megvalósíthatósággal, hasznossággal igazolni, el is fogadja, csak nekik az a feladatuk, hogy a lakosság érdekeit képviseljék és a korábbi aláírásgyűjtés eredménye azt mutatja, hogy a lakosság közel 100%-a nem ért egyet a megszüntetéssel. Ebben a formában nem fogják tudni támogatni ezt a dolgot. Kérdezi, hogy milyen lehetőséget látnak arra, hogy mégis megmaradjon és mindenkinek jó legyen? Látnak-e arra esélyt, hogy akár csökkentett szolgáltatással, mert ha eddig kibírták a lakosok, hogy nincs akadálymentesítés, akkor ezután is ki fogják bírni, nem azt gondolja, hogy az a pár ember, aki használná nem fontos, de eddig is meg tudták oldani. Hangsúlyozza, hogy nem tudják támogatni ezt a projektet, ha megszüntetik a megállót.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy amikor készült erre a napirendre, akkor kezdésnek azt írta fel, hogy elfogadható. Azért írta ezt fel magának, mert nem tudja pontosan hány éve, de hosszú-hosszú évek óta tart ennek az előkészülete. Azt is tudják, hogy x időnként jön egy új kormány, aztán lesöpri, aztán megint húzódik az idő. Eltelt tíz év, nem történt semmi, csak tervek, tervek hátán, amihez hozzászoktak, hogy legalábbis Soroksárt érintve mindig tervek készülnek, aztán nem valósulnak meg a dolgok. Most viszont úgy gondolkodik, hogy végre elindul valami a HÉV ügyletében. Valóban, hogy ha azt veszik, hogy Ráckevétől a Közvágóhídi szakasz, akkor igen, lehet, hogy Soroksár jár a legrosszabbul, a többieknek meg jó. Most úgy tűnik, hogy végre talán pénz is van rá és elindul valami. Ahogy az urak elmondták, ez körülbelül úgy lesz, hogy itt érintőlegesen Soroksárt, talán 2032 körül érinti valami, mert mire a különböző tervek elkészülnek, elkezdik Ráckevénél az építkezést, akkor öt, hat, hét év múlva, mert talán jönnek az új HÉV szerelvények és addigra valamit azért kell alakítani, hogyha nem lesz addigra kész a pálya, akkor a régi pályán vonulni fognak azok a járművek, de hát folyamatában építkezni kell. Soroksárnak mindig az volt a baja, mert ugye volt egy évben amikor kemény szavakat mondott a polgármester úr is, hogy mi történik, ha nem megy föld alá a HÉV. Azért felhívna a figyelmet, hogy nem biztos az, hogy akár kéregvasútként az megoldható, mert nem tudják, hogy milyenek a talajviszonyok, az egy teljesen más tervezést igényelne. Volt itt tervezve egy rendőrség, illetve egy rendőrkapitányság, nem messze ettől a területtől, ahol azért kellett áttervezni, mert kiderült, hogy pincét sem lehet alá rakni, mert olyanok a talajvíz viszonyok, nem lehet tudni, hogy egy kéregvasútnál így van-e, nem beszélve arról, hogy egy kéregvasút kiépítése nem egy-két, három év lenne. Soha nem lesz olyan, hogy mindenkinek megfeleljen.

Lehet, hogy majd megnyuvasztják őt a soroksáriak, hogy jómagam is sváb ellenes sváb ösökkal együtt, azért, mert azt mondja, hogy azért nekik is kompromisszumot kellene kötni. Meglátása szerint a bizottság elnöke által felvetett villamoshoz kötött valami, az biztos, hogy a 40-50 év múlva sem valósulna meg, abban biztos, hogy nem lesz a HÉV helyett villamos vonal. Ez még mindig jobb, hogy történik valami, mint hogy Soroksár nem járulna hozzá és simán kimarad, bár nem tudja, hogy törvényileg ez hogy módosulhat, vagy pedig a parlamenti döntés alapján megvalósítják így is úgy is. Nem agitál senkit, de tudomásul kell venni, hogy ha több százezer, vagy milliós forgalmat bonyolít le egy ilyen rendszer évente, akkor nem biztos benne, hogy éppen a Szent István úti megállójuk fogja megakadályozni azt, hogy ez a terv valóban megvalósuljon. Hozzáteszi, hogy a döntés az hosszadalmas lesz.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy nagyon örül ennek a projektnek, hogy Vitézy Dávid közben járt, hogy végre valami lesz, mert ez itt egy préri, Soroksárral eddig nem foglalkozott senki. Jómaga fenn lakik az Orbánhegyen, hosszú időn keresztül két cipőben jártak a Szent István megállóig, mert ott nem lehetett közlekedni, na de az nem azt jelenti, hogy ők most szeretnék, hogy azt elvegyék tőlük, ami már éveken keresztül működött. Az Orbánhegyen 30 éve képviselő, és kérte, hogy ott is álljon meg, de nem lehetett. Kéri, hogy annak ellenére, hogy az előírásokat be kell tartás, próbáljanak meg valamit csinálni. Az embereknek nem fogják tudni megmagyarázni, hogy ott nem fog megállni a HÉV. Valamivel nekik be kell jutni, mert ennyi éven keresztül csak úgy tudtak bejutni, ha felszálltak egy buszra és körbejárták egész Budapestet. Nagyon örülnének és reméli megéri mire ideérnek Ráckeve-ről Soroksárra, de nagyon kéri, hogy ott valamit próbáljanak kitalálni, mert ezt így nem tudják elfogadni, valami előírást biztos meg lehet szegni, hiszen nem kevés ember lakik ott.

Egresi Antal: Példaképpen szeretné mondani, hogy minden közlekedési problémát Soroksáron akarnak levágni. Szeretné jelezni a projektet képviselő urak és Ritter képviselő úr felé is, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonalat is megépítették úgy, hogy nincs aluljáró és nincs összeköttetés Soroksár Újtelep és Soroksár régi település része között mert egyszerűen arra nem volt pénz. Ha elindul a forgalom nem fognak tudni átjutni Újtelepre és onnan vissza. Dunaharaszti annak idején meg tudta akadályozni, hogy az 51-es utat Dunaharaszti és Soroksár határánál vigyék fel az M0-ra, helyette megépítették az 51-es elkerülő utat. Ennek eredményeként Dunaharaszti és Soroksár Hősök tere között állandó dugó van, mert egyszerűen az egysávos úton nem lehet közlekedni a reggeli és a délutáni órákban. Akkor is azt mondták a soroksáriaknak, hogy ezt el kell fogadni. Most jönnek a HÉV-el és másokra hivatkozással azt mondják, hogy nyomjuk le a soroksáriak torkán ezt a kérdést és a soroksáriaknak ne adjunk semmi lehetőséget. Ha partnerként kezelték volna a soroksáriakat és kijöttek volna a tervezést megelőzően és lett volna párbeszéd, akkor lehet, hogy előrébb jutottak volna. Elmondja, hogy az említett futballpályának az a szakasza, ami érintett lenne, le van zárva, mert csúszásveszélyes, ott nincsenek nézők, mert nem használható az a rész. A következő területen is van olyan széles sáv, ami az ALDI-ig elmegy. Onnan ki lehetett volna alakítani egy olyan kanyart, vagy egy kis részt, és elvenni a pályából, meg a telkeknek a széléből, ahogy megcsinálták a Grassalkovich utat, fogták és lebontották ott a házakat. A kerékpárutat elpucolták, a négy sor fasort a főúton elpucolták és azt nekik mind el kellett viselni, mert Soroksárnak el kell viselni. Ez ellen tiltakoznak, a kormány felé, nemcsak a mostani, hanem az előző, meg az azt megelőző kormány felé is próbáltak tiltakozni, de figyelmen kívül hagyták,

soha nem hallgatták meg. Az előző alkalommal is összehívtak egy lakossági fórumot ezzel kapcsolatban, akkor elmondták, mielőtt a kiviteli terveket meg egyebeket jóváhagyták volna, de egyszerűen nem hallgatták meg és nem veszik figyelembe a soroksáriak érdekeit. Hozzáteszi, hogy nem előre gondolkodnak a beruházók, de a képviselők azt szeretnék, hogy fejlődjön ez a település, de ha nem hajlandók tudomásul venni, nem tudnak a soroksáriak fejlődni. A soroksári sváb házakat elvették, államosították, az egy parasztházba betettek hat lakást sorba, és még az istállóból is lakást csináltak és teletömték Soroksárt mindenfélével, mindenkivel, mert egyszerűen kis lakásokat alakítottak ki és ott sem vették tudomásul, hogy ezt nem lehet megtenni. Itt vannak zsúfoltságban, az utcán nem lehet közlekedni, az utakon, a Táncsics utcán nem lehet végig menni, nem tudnak parkolni, nem tudnak elmenni az egyik intézménytől a másikig a mai modern világban, de bezzeg az 1800-as években, akkor tudtak előre gondolkodni, akkor tudták az 1-es földalattit a kéreg alá vinni az Andrássy úton és a mai napig is ott van és fejlődni tudott és üzletet tudtak nyitni. Itt meg nem tudnak, nem tudnak vásárolni. Gondolják el, itt van a Duna, ami elvágja Soroksárt Csepeltől, egy komppal tudnak átmenni, itt van a HÉV, zártpályás nem tudnak átmenni, jön a Budapest- Belgrád vasútvonal, nem tudnak átmenni és akkor utána van az 5-ös út, meg a M0-ás. Lezárják Soroksárt, körbe rakják a soroksáriakat vegyi gyárakkal. Az északi részen vegyi gyárak vannak, a déli részen vegyi gyárak vannak, a soroksáriaknak mindent el kell tűrni?

Kangyerka Ádám: Elnézést kér, szeretne reagálni Egresi Antal képviselő által elmondottakra. Elmondja, hogy érti elnök úrnak a felszólalását, bár úgy érzi, hogy ebből nagyon kevés vonatkozik rájuk, mert nem illetékesek ezekben a történetekben, de sajnálja, hogy a bizottság elnöke így érez. Visszakanyarodna az elnök úr legelső felszólalásához. Elmondja, hogy erre a projektre is, és minden állami projektre is készült tanulmány 2014-ben, 2017-ben. Megvizsgálta a tanulmány, amit úgy hívnak, hogy Megvalósíthatósági Tanulmány, megvizsgálta mind a metró üzemét, mind a HÉV üzemfenntartását, a kéreg alatti megvalósítási lehetőséget, a villamos közlekedést, és ez a tanulmány is azt hozta ki, hogy a HÉV üzemfenntartása az, ami leginkább megtérülő és rentábilis társadalmilag. Tehát, az össztársadalmi érdeket figyelembe véve, a HÉV fenntartása és fejlesztése indokolt. A terveiket úgy készítették el, és ezt vállalja, hogy itt Soroksáron is, a HÉV állapota és az egész környezetének állapota a maihoz képest javuljon, tehát azt vállalják, hogy a maihoz képest jobb lesz. Az, hogy egy metróval, egy kéreg alatti vasúttal még jobb lenne, lehet, de erre itt nincs forrás. Akkoriban megvizsgálták polgármester úr kérésére, de körülbelül 80 milliárd forinttal okozott volna többlet költséget itt a soroksári szakaszon, hogyha kéregbe raknák a HÉV-et, ráadásul ez egy nagyon drasztikus beavatkozással járna, jelentős épület szanálással. Ezek miatt, végül is polgármester úr is, az új idők szavát érezve, támogatta, hogy ide jöjjenek a Bizottság elé és elmondják ezt a fejlesztési tervet.

Bányai Amir Attila: Megjegyzi, hogy nem tudja, hogy az urak sejtették-e, hogy darázsfészekbe nyúlnak, ha idejönnek. Nyilván megosztó ez a téma, bár nem ennek a Bizottságnak a tagja, de azért is jött el, mert sejtette, hogy lesz erről szó. Benne két dolog merült föl, amúgy nagyon örül, hogy egyáltalán szoba kerülnek, és lesz valamilyen fejlesztés. A kéreg alatti témát, úgy gondolja, hogy lassan el fogják engedni, viszont az merült fel benne, hogy vajon, akkor miért nem lehet villamos Soroksárig és innen legyen egy HÉV-es megoldás? Másrészt, hogy ha ez nem gazdaságos valamilyen oknál fogva, úgy gondolja, hogy a villamos kevesebb forgalmat

tud bonyolítani, de az az érzése, hogy Soroksár egy átjáró forgalom, mind a MÁV, mind a HÉV szempontjából, és a Dunát nem is említi, tehát Soroksár kiszolgálja a külső kerületeknek a személyi forgalmát. Ezzel nem is lenne gond, ha élhető környezetet kapnának. Ha már fennmarad ez a vasút, akkor megoldható-e az, hogy a HÉV helyett villamos legyen? Ha nem bármilyen oknál fogva, és érdekelné az ok, akkor lehetséges lenne-e, hogy a HÉV ne úgy működjön, hogy még nem is látják, de már lezárják az átjárókat? Lehetséges-e, hogy villamos forgalom, villamos üzemmel működjön, legalább ezen a lakott területen?

Kangyerka Ádám: Válaszában elmondja, hogy minden forgalom mennyiségnek nagyjából meg van az a közlekedési módja, ami legjobban ki tudja azt szolgálni. A H6 HÉV vonal napi forgalma 60 ezer utas/nap körül fog alakulni a kalkulációjuk szerint. Ezt villamossal is ugyanúgy el lehet vinni, bár ugyanúgy hosszú, sűrűn járó villamosok kellenének, de a villamos az pont a közúti közlekedés jóvoltából, látástávolságból meg tud állni, ebből fakadóan egy lassabb közlekedésre alkalmas. Tehát a HÉV-el gyorsabban lehet közlekedni, mint egy villamos járművel. Egyébként a HÉV-nek a biztosító berendezése az, ami működteti a sorompó nyitást és zárást. Ezt le fogják cserélni és egy jóval modernebb rendszer lesz, aminek következtében a H5-ös HÉV-hez hasonlóan jóval kisebbek lesznek a sorompó zárások.

Józsa Bálint: Elmondja, hogy többször is fölmerült ez a villamos kérdés és szeretne ő is reagálni erre. Alapvetően a közlekedési szakmában azt látják, hogy a villamos közlekedés a látra közlekedési elvből kifolyólag, egy jóval lassabb közlekedési módot tud biztosítani. A HÉV vezető kvázi vakon is közlekedhetne, mert az automatika működteti a járművet, de egy villamos vezetőnek folyamatosan figyelni kell, tehát ebből a két közlekedési módbeli különbségből adódik, hogy egy villamos közlekedés jóval lassabb a keringési közlekedése a HÉV közlekedésnél. Határozott véleménye, hogy Soroksár sokkal jobban jár, ha a HÉV üzem megmarad. A gyors villamos lehetőségét is vizsgálták, egyébként erre még nincs példa az országban, de ha esetleg szóba kerülne ennek a közlekedési módnak a bevezetése, az is két oldalon kerítéssel lenne elválasztva, az átjárhatóság sehol sem lenne biztosított, a sorompó talán nem merülne fel, de jóval komplexebb vezérlési mód van, de hát akkor ugyanott vannak, hiszen egyre inkább hasonlít a HÉV-es közlekedéshez. Végezetül, határozott álláspontja, hogy Soroksár sokkal jobban jár a HÉV üzem megtartásával.

Kangyerka Ádám: Szeretne egy kiegészítést tenni azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat részéről említették még, hogy Soroksár egy „átjáró ház”, nyilván ebben teljesen igazuk van, de ebben is szeretnének lépni. Szeretnék lecsökkenteni a közúti forgalmat és ennek érdekében a HÉV vonal mentén több mint ezer P+R parkolót fognak kialakítani, Ráckeven, Tökölön, Csepel-szigetek megállóhelyeken és állomásokon elhelyezni, és még ezer kerékpártárolót, pontosan azért, hogy kevesebb autóforgalom jöjjön be Soroksárra.

Bereczki Miklós: Nem tudja, hogy mi lesz a vége ennek az előterjesztésnek, csak sejti, de továbbra is azt kéri, hogy ne szűnjön meg a Szent István utcai megálló, talán ez a legfontosabb. Jó lenne, ha találnának valami megoldást, mert nagyon hálásak lennének a lakosok, hiszen meglátása szerint ebben az egész ügyben ez a megálló megszűnése a legfájóbb.

Kangyerka Ádám: A zajgátló fallal kapcsolatban elmondja, hogy közvetlenül a HÉV vonal mellett, nem a Grassalkovich úton, hanem a másik oldalon, olyan magas lenne, mint egy életvédelmi kerítés, 1,5 méter magas. Abból 0,5 méter az alja, az egy tömör elem és 1 méteres átlátszó elem. Ez a közúti forgalom zaját is segít megfogni azon az oldalon.

Bányai Amir Attila: Ha már szóba került a zajvédő fal, szeretné hozzátenni, hogy igazából több utcában, ami párhuzamos, nem hallani, hanem érezni is lehet a forgalmat, rezgést és ehhez társul a zajhatás, mert csattog és kattog. Meglátása szerint, ha már ezzel lehetne kezdeni valamit, akkor már néhány ház megmenekül és ezzel az ott lakók életkörülményei javulnának.

Józsa Bálint: Ehhez kapcsolódóan a válasza, hogy természetesen új pálya lesz, ami sokkal inkább rezgés csillapító, mint a mai pálya és új szerelvények lesznek. Látva a zaj és rezgés adatokat, azt tudja mondani, hogy ha már csak a pályát újítanák fel és a zajvédő falat nem helyeznék el, már akkor is a mai állapothoz képest javul a helyzet. Határérték alatt még nem lehet tartani, ez azt jelenti, hogy ma bőven a határérték felett vannak az értékek, és a zajfal ahhoz szükséges, hogy a határérték alá csökkenjenek a jelenlegi értékek, de már önmagában a pálya és a jármű javulása jelentős változást fog eredményezni.

Tüskés Józsefné: Képviselő társával minden házban voltak. Mindegyik házat megnézték, és tíz centire, de lehet, hogy többre meg vannak repedve, be lehet látni a repedésen, a konyhákban minden borul hosszú évek óta. Nem tudja, hogy ez mennyire fogja védeni az embereket, vagy mit tudnak majd tenni. Egyszer már pertársaságot is alakítottak emiatt, de aztán elmaradt. A 2-es villamossal kapcsolatban elmondja, hogy éveken keresztül bejárt, a tervek megvannak, nem jutottak ki csak Pesterzsébetig, tehát Soroksárt akkor is kihagyták. Szeretné, ha már Soroksár is kapna valamit vagy közúti forgalmat vagy buszokat, vagy akármit. Az embereknek nem az van a tudatukban, hogy hány perc alatt érnek be, hiszen oda sem érnek, mert nincs mire felszállni. Örül ennek projektnek, de kéri, hogy változtassanak rajta, vagy a Szent István utcai megálló maradjon meg vagy találjanak valamiféle megoldást, mert ez így nem elfogadható.

Józsa Bálint: Válaszában elmondja, hogy bár ez nem egy verseny, de hogy ha ez a HÉV vonal megvalósul, akkor Soroksár sokkal többet kap, mint eddig.

Egresi Antal: További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a tájékoztatást a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatban. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy két apró elütés történt az előterjesztésben. Az egyik a II-es bekezdésben, az *ért* szót kéri, hogy húzzák ki, illetve a *11/2026 (II.15.)* -ös számmal megjelölt határozatot a *11/2024 (II.15.)* sz. határozatra értendően tárgyalják. Tehát nem 2026-os, hanem 2024-es a határozat.

Egresi Antal: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontját, oly módon, hogy aki igennel szavaz, az javasolja a Képviselő-testületnek a H6 HÉV vonal Soroksárt érintő fejlesztését az előterjesztés mellékletét képező prezentációs bemutatóban részletezett tartalommal.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 111/2026. (IX. 15.) határozata a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntésének felülvizsgálatáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a H6 HÉV vonal Soroksárt érintő fejlesztését az előterjesztés mellékletét képező prezentációs bemutatóban részletezett tartalommal **ne támogassa, a bemutatott kialakítással ne értsen egyet**, egyúttal a 11/2024. (II. 15.) határozatában foglaltakat tartsa fenn, erősítse meg.
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse a Közlekedési és Beruházási Minisztériumot.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

2. Napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a beszámolóhoz kapcsolódóan kérdései lennének, hogy ne kelljen majd ezzel húzni az időt a testületi ülésen. Az Újtelep úti játszótérrel, a kis játszótérrel kapcsolatban elmondja, hogy tudja, hogy locsolták folyamatosan, de ettől függetlenül eléggé ki van száradva minden. Szakmailag kérdezi, hogy ezek rendbe jönnek, vagy újra kell a növényzetet cserélni? Úgy tudja, hogy Bányai Amir képviselő úr a Hivatal munkatársaival, illetve az új szervezettel bejárta a területet. Kérdezi, hogy volt-e arról szó, hogy ott most mi történik, mert jómaga, aki nap mint nap odamegy, látja milyen állapotban vannak és nem mindegy, hogy cserélni kell minden növényzetet, vagy visszavágják, aztán jó lesz az.

dr. Szabó Tibor jegyző: Tájékoztatja Ritter Ottó képviselő urat, hogy amennyiben a volt Városüzemeltetési Osztályt érintően van kérdése, azokat a Hivatal továbbítja az immár cégeként működő Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft-nek, és a válaszokat vagy közvetlenül eljuttatják képviselő úrnak vagy sem, jómaga sem szakmabeli, a kérdésben nem tud állást foglalni, de hangsúlyozni szeretné, hogy ezeket a kérdéseket továbbítják a Kft. részére. Tájékoztatásul elmondja, hogy a jelen lévő Szamay Andrea nem a Kft. képviselőjében van ott, hanem mert ő a helyettes jegyzőkönyvvezető. Tehát, az ilyen jellegű kérdéseket rögzítik, továbbítják és válaszolják.

Ritter Ottó: Azért mondta, hogy a csütörtöki testületi ülésen ne kelljen ezzel húzni az időt. Ugyanehhez a témakörhöz kapcsolódóan szeretné elmondani, hogy kihelyezésre kerültek a virágok az oszlopokra. Annak egy részét a közalapítvány finanszírozza. Viszont négyszer annyi virágoszlop került ki és ezzel kapcsolatban lenne a kérdése, hogy ezeknek a virágoszlopoknak a beültetése, az, amit a Hivatal végeztetett, mennyibe kerül, illetve ezt a LIÁN Kft. úgy csinálja, hogy az éves keretszerződés keretében, vagy pedig külön számlázzák? Ugyanis van vagy 30 darab és látva, hogy ez mibe kerül, hát kérdés, hogy ezt egyáltalán, hogy finanszírozzák.

Egresi Antal: Tájékoztatja Ritter Ottó képviselőt, hogy a Hivatal írásban fog válaszolni a kérdéseire.

Ritter Ottó: A következő kérdése a bringapark programmal, ehhez kapcsolódóan a pumpapályával kapcsolatos. A pumpapálya tervezve van, lassan talán elindul. A beszámolóban az szerepel, hogy az ezen belül elnyert támogatás. Lehet, hogy az emlékezete csal, de azért kíváncsi lenne majd, hogy mennyi az az összeg, amit támogatásként nyert az Önkormányzat a pumpapályához és mibe fog ez összességében kerülni, mert benne úgy él, mintha nem is nyertek volna ehhez pénzt. A beszámolóban az szerepel, hogy támogatást nyert az Önkormányzat hozzá.

Szabó Bernadett: Tájékoztatásul elmondja, hogy támogatás keretében 70% az, amit a Támogató nyújt és 30% önerőt kellett biztosítani.

Ritter Ottó: Akkor úgy kérdezi, hogy az a támogatás megérkezett, vagy utólagosan fogják adni? Csak azért kérdezi, mert az ilyen támogatások nem biztos, hogy ennél a kormánynál is úgy fognak működni. Ezt azért fontos tudni, mert emlékei szerint egy közel 60 milliós költségről van szó a pumpapálya esetében.

Szabó Bernadett: Meg kell kérdeznie a Pénzügyi Osztály, mert most nem tud erre válaszolni.

Ritter Ottó: Nem is kérte azonnal a választ, csak feltette a kérdést. A beszámolót el fogják fogadni, de nem mindegy, hogy úgy járnak, mint az erdei pályával, hogy a végén pénzt nem kaptak hozzá és mindent az Önkormányzat finanszírozott. Ezért érdeklődik, hogy ennél a beruházásnál is az Önkormányzatnak kell-e finanszírozni, mert meglátása szerint nem olcsó mulatság.

Még lenne egy kérdése. A Tartsay utca és Szent László utca kereszteződésében, talán most már beépítésre kerül a traffipax. Eredetileg ez úgy működött, hogy a Rendőrség kapott az Önkormányzattól pénzt, de nem oldotta meg, ezért végül úgy döntöttek, hogy az építési költséget az Önkormányzat állja. Ha jól emlékszik az eredeti összeg 3 millió forint volt a kialakításra. Nem tudja, hogy mikor fog megvalósulni, bár a beszámoló szerint már itt az idő, de tudunk-e arról valamit, hogy ez mennyibe fog kerülni?

Egresi Antal: Véleménye szerint Ritter Ottó képviselő kérdéseire majd a Hivatal írásban fog válaszolni, vagy polgármester úr a testületi ülésen.

Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 112/2026. (IX.15.) határozata a 2026. június 1 – 2026. augusztus 31 napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a 2026. június 1 – 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót *elfogadja*.

3. Napirendi pont

Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására (2.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjes készítőjét, hogy van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Kérdést szeretne feltenni, miután ez a javaslat a testületi ülésen elég nagy vitát váltott ki, hogy kinek a javaslatát viszi tovább a testület. A rendelet-tervezet azt tartalmazza, hogy majd januárban lép életbe. Az lenne a kérdése, hogy mi lenne, ha erre a ciklusra lenne kiterjesztve, kvázi visszamenőlegesen, maga a közzététel? Hiszen mikor felvetődött, nem véletlenül vetődött fel maga a lista, lehet, hogy lassabb, de mennyivel lassabb, ha netán nem csak a jövőre vonatkozik, hanem egy kicsit a múltra is?

dr. Szabó Tibor: Válaszában elmondja, hogy általános jogelv a visszamenőleges hatály tilalma, bár mostanság az ellenkezőjét is lehet tapasztalni, de a rendeleteket, jogszabályokat jövőre nézvést alkotják. Tudja, hogy ez most szokatlanul hangozhat, mert vannak más jogalkotási mechanizmusok is, de neki annak idején, Szegeden még ezt tanították. Visszamenő hatállyal nagyon ritkán és igazándiból akkor, ha kedvezőbb hatása lesz, adott esetben egy adott társadalmi viszony rendezésére vonatkozóan, például támogatások esetében. Itt, nem lehet azt megítélni, hogy mennyiben kedvező, vagy nem kedvező. Az Infotörvény általános szabályában foglaltaknak a szerződések esetében eleget tett és tesz a Hivatal. Most ezt kiterjesztené és így a rendelet-tervezet a hatályos jogszabályok szerint a NAIH által véleményezve kerül a Bizottság és a Képviselő-testület elé. Egyrészt, álláspontja szerint, a hatálybalépés sem egy olyan elhanyagolható szempont, amit könnyű szívvel meg lehetne úgy tenni, hogy mondjuk a NAIH nem ezt hagyta jóvá, másrészt a Hivatal, az Önkormányzat működéséből adódóan a

Képviselő-testület éves költségvetési rendelete szerint alapozza meg a gazdálkodást. Ezáltal, az éves költségvetéshez igazított szerződéskötések közzététele, mert a kiterjesztés alapján a mellékletben foglaltak szerint az adatkezelők elég tág körére vonatkozóan a bruttó 100 ezer forintot elérő, vagy meghaladó értékű árubeszerzésre, stb. vonatkozó szerződéseket kell közzétenni, tehát technikailag is átgondolandó, hogy ha most azt mondja a Testület, hogy hatályba lép, de alkalmazni kell már a korábban megkötött szerződésekre is, például, hogy ha egy 101 ezer forintos szerződést köt a Hivatal valami egyedi beszerzés útján, amit eddig nem kellett, most januártól közzé kell tenni. Nagyobb részt ezen szerződések évre kötődnek, ha visszamennének, akkor ennek a kivitelezése, szervezése, felgöngyölítése nem kis feladat lenne. Álláspontja szerint a bővítés, a továbblépés, e tekintetben több kérdést fölvet. Képviselő úr javaslata szerint az lenne a cél, hogy visszamenjenek a választásokig, tehát az ezen ciklusban megkötött és 100 ezer forintot elérő, vagy meghaladó szerződéseket, azaz 2024. júniusában, illetve októberében indult ez a ciklus, onnantól számítva, nem kivitelezhetetlen, de nem ezt véleményezte a NAIH egyrészt, másrészt úgy gondolja, hogy jelentős többlet terhet eredményezne, amely ráadásul csak mint, állampolgári oldalról nézve, hogy 2024-ben volt egy 102 ezer forintos beszerzés, ami akkor megtörtént, azt közérdekű adatként eddig is és most is ki lehet kérni, például, hogy az adott beruházáshoz kapcsolódóan, vagy egyébként is, szeretne az adatigénylő megtudni valamit, kérheti. Úgy gondolja, hogy ezen okok miatt átgondolásra érdemes. Abban nem biztos, hogy a NAIH, mivel az van a szabályban, hogy „a rendelet-tervezetet véleményezi”, tételesen, részletesen. Jómaga úgy lenne nyugodt, hogy ha például módosul a rendeletnek bármely szakasza vagy melléklete, akkor azt újra levéleményeztessék, hogy ahhoz mit szól, esetleg van-e véleménye a NAIH-nak, hogy ha visszamenőlegesen kell közzétenni bármit is, azzal együtt, hogy meg van adva a frissítés, mikor, és a megőrzés, ugye ez az Infotörvény analógiájára készült és azt követi a NAIH által finomhangolva. Ezen okokból kifolyólag úgy gondolja, hogy ez a verzió így kiszolgálja azt a döntést, amit hozott a Képviselő-testület. Akkor nem volt, amikor megadta a zöldjelzést a Testület, hogy készítsen a Hivatal egy tervezetet, akkor a polgármester úr javaslatára a Testület által meghozott döntésben, emlékei szerint úgy volt, hogy jövőre nézvést, tehát értelemszerűen megszületik a rendelet, és azt követően. Az adott esetben, még el is fogadható, hogy november 1. vagy december 1., a január 1. helyett, de a költségvetéshez igazodtak, mert a költségvetés által megadott keretek között, adott költségvetési évben történik ez, tehát úgy gondolja, hogy így ebben a formában kiszolgálja a társadalmi igényeket.

Egresi Antal: Megköszöni a választ. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel az egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotásáról szóló határozati javallatot

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 113/2026. (IX.15.) határozata egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotásáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotását.

4. Napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete módosítására (4.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Mindössze csak annyit kér, hogy mint ahogy azt látják, A és B változat van és e tekintetben kéri a Bizottság állásfoglalását, hogy melyik az, amelyik esetleg a Bizottság által is támogatott. Természetesen nem muszáj valamelyik mellett letenni a voksot. Az előterjesztés nagyon kiválóan bemutatja helyzetet. A Hatósági és Adóosztály osztályvezetője ennél részletesebben is el tudja mondani, ha kérdés van, hogy miért indokolt és szükséges minimális, vagy a minimálisnál picit erősebb korrekciója a helyi adók vonatkozásában az építmény- és telekadónak. Elmondja, hogy az A változat az a kisebb mértékű, a B változat az erősebb, de még mindig a leírtak alapján, abszolút a törvényi kereteken belül és a környező önkormányzatokhoz képest kedvezőbben alakulna. Annyit kérne, hogy A és a B verzió különválasztva foglaljon állást a Bizottság.

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója a javaslattal kapcsolatba.

Ritter Ottó: Lehet, hogy élesnek tűnik a megfogalmazása, de azt kell, hogy mondja, hogy a populizmus jegyében éveken keresztül a Testület többségében úgy döntött, hogy nem kell emelni semmit, mert a lakosság mit szól hozzá. Aztán egyszer csak eljön az idő, ahogy az országos gazdasági helyzetében is, akár itt helyben is, eljön az idő, amikor muszáj valamit tenni és amikor muszáj tenni, az fájdalmasabb, mint ha normálisan, évek során legalább az inflációval növelten az emelések megtörténtek volna. Elmondja, hogy nyolc, tíz éve nem emeltek és nem véletlenül jönnek elő ezek a kérdések, mert azért a gazdasági szakemberek csak látják, hogy valamiféle módon szükségeltetik az emelés. Úgy érzi, hogy az előterjesztő az A változatot preferálná, de jómaga ettől függetlenül a B változatot javasolja elfogadni.

Egresi Antal: Megköszöni a választ. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel Ritter Ottó képviselő javaslatát, miszerint a Bizottság az előterjesztésben szereplő B változatot fogadja el.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 114/2026. (IX. 15.) határozata a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelethez módosításra.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete módosítását a rendelet-tervezet B változata szerint.

5. Napirendi pont

Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására (5.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Az lenne a kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat I. pontjának kipontozott részére mit javasol a Hivatal? Az 5 millió forinton felül további összeggel támogatná a rendőrséget? Ha igen, mennyivel?

dr. Szabó Tibor: További 2, 5 millióval támogatná az önkormányzat a rendőrséget.

Egresi Antal: Kéri, hogy egészítsék ki a kipontozott részt azzal, hogy további 2,5 millió forint támogatást biztosítson az önkormányzat a rendőrség részére.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a rendőrség kérte a 2,5 millió forintot, nem a Hivatal javasolta a 2,5 millió forint támogatás, mert a Hivatalnak nem volt javaslata. Jómaga egyet ért azzal, hogy a kérést teljesítsék. Igaz, hogy kormányzati feladat lenne a közrend, közbiztonság biztosítása, de ahogy az egész fővárosban látszik, a jelenlegi belügyi költségvetés nem biztosítja azt, hogy megfelelő létszámú járőr legyen, már csak azért is, mert a létszám arányok nagyon rosszak, itt helyben is. Kimondva-kimondatlanul 25-30 %-os hiánnyal küszködnek, ez azt jelenti, hogy a meglévő állományt egyértelműen többet kellene foglalkoztatni, a túlórák, amit valamilyen módon meg kell fizetni. Bízva abban, hogy egyre jobban, valóban kormányzati feladatként fogják kezelni, mással nem kell foglalkozni, de a helyi biztonságban van feladata az Önkormányzatnak is. Úgy gondolja, hogy ezt a 2,5 millió forintot meg kellene adni, hogy valóban még az elkövetkező négy hónapban, az a minimum plusz 1 fő járőr megjelenjen az utcáikon.

Egresi Antal: Megköszöni a hozzászólást és átadja a szót Bereczki Miklós képviselőnek.

Bereczki Miklós: Előadja, hogy nem tudja az ember, hogy melyik kezébe harapjon, mert valóban állami feladat, de jómaga is mindig azt mondta, hogy támogassák őket, ahogy Ritter képviselő is mondta, adják meg ezt a pénz.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, mondanivalója a napirenddel kapcsolatban? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, azzal, hogy az I.-es pont kipontozott része a 2.500.000, - szövegrésszel legyen kiegészítve.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 115/2026. (IX. 15.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I.** Budapest Főváros XXIII. kerület közterületeinek és nyilvános helyeinek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység fokozása érdekében a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (a továbbiakban: BRFK) **2026. évre megkötött együttműködési megállapodást úgy módosítsa, hogy** a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására, a közterületek és nyilvános helyek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység túlszolgáltatának díjazására, a közterületek közbiztonságának erősítése, állandó gyalogos rendőri jelenlét biztosítása, továbbá a lakosság személy- és vagyonbiztonságát kiemelten veszélyeztető bűncselekmények visszaszorítása, elsősorban Budapest XXIII. kerület illetékességi területén a közbiztonság erősítése érdekében, **kizárólag Budapest XXIII. kerületében teljesített, az állományilletékes parancsnok által elrendelt és igazolt túlszolgálat kifizetésére a 375/2025. (XII. 04.) határozatban biztosított 5.000.000.- Ft-on felül további 2.500.000.- Ft összegű támogatást biztosítson a BRFK részére az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalékok - egyéb tartalék” sora terhére.**
- II.** kérje fel a Polgármestert, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig tartó határozott időre megkötött együttműködési megállapodást módosítsa az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.
- III.** kérje fel a Polgármestert, hogy a döntést közölje a BRFK-val, valamint a BRFK XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjével.
- IV.** kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előterjesztéséről.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2006. szeptember 30.

a III. pont vonatkozásában: a Képviselő-testületi ülést követő 8. nap

a IV. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester

6. Napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára (12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Szabó Bernadett: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója napirenddel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában javasolja elfogadásra és szavazásra teszi fel a határozati javaslat A változatát.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 116/2026. (IX. 15.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálata során meghozott döntéséről

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozóan 2027. január 01. napjától az alábbi összegű bérleti díjakat állapítsa meg:

	üzlethelyiség, iroda	pince, raktár- és egyéb helyiség	közterületi pavilon
„A” övezet: (Hősök terének a Kisduna u. és a Szitás u. közötti része, Grassalkovich út mindkét oldala a Tárcsás utcától a Vecsés utcáig, Szentlőrinci lakótelep 1144. épület)	28.666,-Ft / m ² / év	15.947,-Ft /m ² / év	-
„B” övezet: (Minden egyéb terület)	21.979,-Ft / m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a helyiségek bérleti díja megállapítása során alkalmazható korrekciós tényezőket 2027. január 01. napjától az alábbiak szerint állapítsa meg:

1. Növelő tényező (opcionális):

A bérleményben folytatott tevékenység alapján

- | | |
|---|---------|
| a) vendéglátó-ipari helyiségek melegkonyha nélkül | + 100 % |
| b) italboltok, borkimérés | + 100 % |

A növelő tényezők összeadódnak.

2. Csökkentő tényező (opcionális):

Ha a főtevékenység

- | | |
|---|---------|
| a) könyvárusító, | - 30 %, |
| b) patika, orvosi rendelő, egészségügyi-, szociális szolgáltatás. | - 30 %, |
| Közművesítettsége hiánya esetén: | |
| c) gáz | - 5 % |
| d) csatorna | - 5 % |

A csökkentő tényezők összeadódnak.

III. A 210/2024. (IX. 12.) és a 144/2025. (V. 15.) számú határozatait 2027. január 1. napjával helyezze hatályon kívül.

IV. kérje fel a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2026. október 31.

7. Napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (14.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy van egy olyan határozati javaslat, amelynek az alapját képező előterjesztés tárgyalása zárt ülésen történt, a határozat maga, egyébként közzéteendő. Amennyiben úgy javasolja a Bizottság a Testületnek, hogy egyben fogadja el ezeket a módosításokat, akkor nem kell zárt ülést elrendelni, de ha a részleteibe bele kíván menni azon határozatoknak, amelyek zárt ülésen voltak tárgyalva, akkor zárt ülést kell elrendelni, mert az alaphatározat megtárgyalása is zárt ülésen történt. Tehát, ez csak akkor szükségeltetik, ha részleteibe kívánja tárgyalni a Bizottság.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ritter Ottó: Azt gondolja, hogy a négy határozat közül, a második, az Aranykereszt ápoló otthonnal kapcsolatos határozat nagy vitákat válthat ki a testületen belül is, illetve a lakosság körében is. Már most látszik, hogy péntek óta, amióta kikerült a honlapra az előterjesztés, már nagyon nagy vita alakult ki. Ismeretes, hogy már a kezdetektől fogva jómaga ellenezte az eladást, és ahogy alakult az évek folyamán, hogy mit lehet oda építeni, mit nem, hogy kinek van igaza, az építetőnek, vagy a lakosságnak, vagy a hivatalnak, ezt nem lehet ilyen egyszerűen eldönteni, lezárni. Ebből következően, véleménye szerint a négy határozati javaslatot egyben nem lehet feltenni, mert azt gondolja, hogy akkor mindenki tartózkodna. tehát, vagy emeljék ki, hogy a testület másképp tárgyalja, vagy tegyen javaslatot a Bizottság elnöke, de az biztos, hogy jómaga egyben nem fogja megszavazni.

Egresi Antal: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy készíttessen egy átfogó előterjesztést, ne egy lejárt határidejű határozat keretében tárgyalják ezt az ügyet. Készüljön egy átfogó

javaslat, előterjesztés, amiben megpróbálják föloldani azokat a jogi anomáliákat, amelyek ebben a kérdésben felmerülnek. Meglátása szerint ez nem fogja érinteni a zárt ülésnek az anyagát és a Képviselő-testület is el fogja tudni fogadni. Tehát, ebben a kérdésben a Bizottság most ne döntsön az előterjesztés szerint, hanem javasolják a Képviselő-testületnek, hogy egy teljes átfogó, jogi elemzésekkel segített előterjesztést készítsenek, amiben fel tudják oldani azt a jogi anomáliát, ami gondot jelent a KÉSZ elkészítésében, a szerződés és a pályázati kiírás közötti problémákra és ami jogi lehetőséget biztosít adott esetben, az ügy anyagi vonzatára is. Kérdezi dr. Szabó Tibor jegyző urat, hogy van-e ennek jogi akadálya, hogy ezt így el tudják fogadni?

dr. Szabó Tibor: Válaszában elmondja, hogy nincs jogi akadálya, mert, ha jól érti, akkor az 1., 3., 4., határozati javaslat kerülne most tárgyalásra, illetve elfogadásra és a 2. határozati javaslatról most nem születne döntés, hanem azt a javaslatot szavaztatná meg elnök úr, hogy készüljön külön előterjesztés, a jogi anomáliák feloldását is tartalmazó külön anyag, amely nem a lejárt határidejű határozatok között, hanem külön előterjesztésként kerüljön a Képviselő-testület elé. Tehát, 1,3,4,-es határozati javaslatokról most szavaznak és egy külön határozati javaslat az említettek szerint.

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy a határidőről nem kell döntenie akár a testületi ülésen, akár most? Tehát, arról, hogy nem -e futottak ki az időből, mert ha jól értette, nem is az volt, hogy melyik irányba folytatódjon, hanem hogy decemberig kitolni a határidőt. Ettől még egyet ért a bizottság elnökének javaslatával, mert ettől függetlenül lehet, hogy kell egy olyan döntést hozni, hogy igen, az időpontot meg decemberig kitolni.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy természetesen a főépítész ezt majd pontosítja, de véleménye szerint első hallásra úgy gondolja, hogy a határidő, a hat hónap már eltelt. Tóth András főépítész megjegyzésére, miszerint végrehajtási határidőre gondolt Ritter képviselő, dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a végrehajtásra nyitva álló határidő a partnerségi lezárása, az már elment, letelt a hat hónap. Álláspontja szerint, a határidő a Képviselő-testületet köti. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy egy külön előterjesztés során tárgyalja, akkor itt persze van egy „luk”, de ezt a helyzetet feloldandó, ha ezt most a Testület elfogadja, akkor az októberi ülésre bekerül és akkor már tud érdemben döntenie. Nem gondolná, de majd a főépítész elmondja, hogy mivel nem jelentkezett a vevő, a nyertes, és végül van egy pályázat, van egy szerződés és volt egy kommunikáció, ami megakadt, innentől kezdve úgy gondolja, hogy pillanatnyilag a KÉSZ módosítás is folyamatban van, tehát elvileg még az, hogy áll az ügy még egy hónapot, úgy gondolja, belefér. Kéri a főépítészt, hogy mondja el a véleményét.

Tóth András: Elmondja, hogy nem belemenve a tartalmi lényegében, de ugye volt az eredeti döntés, hogy a KÉSZ módosításra kerüljön, bizonyos tartalommal. Volt egy másik döntés, zárt ülésen, másik tartalommal, csak ott elakadt a dolog, hogy hogyan menjen tovább a KÉSZ módosítás, egyeztetés, illetve majdan a Testület elé terjesztés, és ennek a végrehajtási határideje az egyik kérdés, hogy az akkor mikorra, mert ez lejár, a másik az meg a tartalmi kérdés, amit az előterjesztésben nyilván megpróbálnak minden részletében összeszedni.

dr. Szabó Tibor: Igen, ahogy a főépítész is mondta, a Testület magát köti, mert elvileg ugye előírás, hogy a Testület önmagának szabott egy határidőt, ami jelen állás szerint úgy gondolja, hogy a bizottság elnökének javaslatát akceptálva ez még elvileg bele kell, hogy férjen. Tehát úgy gondolja, hogy ha most nem dönt a Testület, akkor nem következhet be olyan probléma

elvieken, például nem léphet a nyertes olyat, ami esetleg visszafordíthatatlan lenne. Most ez csak elvi síkon mondja, mert nincs meg még a jogi keret, tehát a KÉSZ módosítás, ha jól sejtí.

Tóth András: Igen, mivel két, ilyen értelemben ellentmondásos döntés van érvényben. Az, hogy a KÉSZ módosítás milyen tartalommal menjen tovább, elsősorban, ez a lényeges, hogy ebben döntsön a Testület, hogy hogyan tovább. A határidő az, így nem releváns. A Testület saját magának szabott egy határidőt, illetve a Hivatalnak, hogy ezt az egész folyamatot, mikorra hajtsa végre, és ha pár hónappal eltolódik, ebben, önmagából nem keletkezik probléma.

Egresi Antal: Megköszöni a hozzászólásokat. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy első lépésben a dr. Szabó Tibor jegyző úr által megfogalmazottak szerint teszi fel szavazásra a módosító javaslatot a második határozati javaslatra vonatkozóan. Kéri, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 117/2026. (IX. 15.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntés meghozatalának módjáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), 179/2024. (VI. 27.), 290/2024. (XI. 14.), 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról és a 410/2025. (XII. 04.) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló **döntést a Képviselő-testület ne a lejárt határidejű határozatok között hozza meg, hanem külön előterjesztés alapján**, amely előterjesztésben be kell mutatni azokat a törvényes lehetőségeket, amelyek segítenek feloldani a fennálló jogi anomáliákat.

Egresi Antal: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 1.,3., és 4. számú határozati javaslatokat egyben, úgy, hogy külön határozatok fognak születni.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 118/2026. (IX. 15.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 185890/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 135. 1. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 30/2026. (I. 22.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület, belterület 185890/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 135. 1. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 30/2026. (I.22.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 119/2026. (IX. 15.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) és a 99/2026. (IV. 23.) határozatokkal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) és a 99/2026. (IV. 23.) határozatokkal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 120/2026. (IX. 15.) határozata az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 83/2026. (III. 12.) határozattal módosított 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 83/2026. (III. 12.) határozattal módosított 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítsa.

8. Napirendi pont

Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (15.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban. Kérdés hiányában megköszöni a jogszabályváltozásokról szóló tájékoztatót.

9. Napirendi pont

Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (16.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Az előterjesztés szerint zárt ülést rendel el.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a két zárt ülésen tárgyalandó személyi kérdés vonatkozásában a 9. napirendi pont esetében tudomása szerint nincs javaslat, illetve a 10. napirendi pontnál az érintett személy hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Ritter Ottó: Elmondja, hogy sem ennél, sem a következő napirendnél nem lát javaslatot. Tehát, ha nincs javaslat, akkor a döntést a Képviselő-testületre kell bízni, mert gondolja, akkor a polgármester úr fog valakit javasolni, tehát jómaga egyik előterjesztésnél sem lát javaslatot. Lehet, hogy a frakció látta, de ő biztosan nem.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy mivel hivatalosan nincs javaslat, akkor a döntést célszerű a Testületre bízni.

Egresi Antal: Javasolja a Bizottságnak, hogy a „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” című napirendi ponttal kapcsolatban ne foglaljon állást, a döntést bízza a Képviselő-testületre. Kéri, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 121/2026. (IX. 15.) határozata a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okiratának módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” című napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

10. Napirendi pont

Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (17.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Egresi Antal: Elmondja, hogy ha nincs az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészíteni való, akkor javasolja a Bizottságnak, hogy a „Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” című napirenddel kapcsolatban a Bizottság ne foglaljon állást, bízza a döntést a Képviselő-testületre. Kéri, hogy erről szavazzanak.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 122/2026. (IX. 15.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról és Alapító Okiratának módosításáról

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” című napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

11. Napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti társasházi albetét lakásra vonatkozó bérleti szerződés újrakötéséről szóló döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Szabó Bernadett osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Szabó Bernadett: Köszöni, nincs kiegészíteni valója.

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában kéri az előterjesztőt, hogy nyújtson áttekintést az előterjesztésről.

Török-Gábeli Katalin: Igazából azt tudja elmondani, amit az előterjesztésben is leírtak. Egy évvel ezelőtt került a jelenlegi bérlő részére bérbeadásra ez az ingatlan. Előtte nyolc évig az édesapja bérelte, de az ő részére nem volt további lehetőség ezen a jogcímen bérbe adni. Jelenleg egy édesapa él ott a két gyermekével, az egyik még kiskorú és ez az egyetlen lakhatási lehetőségük. Javasolja az előterjesztés „A” változatát megszavazni, mert soha nem volt probléma velük, fizetnek, rendben tartják a lakást.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és szavazásra teszi fel az előterjesztés „A” változatának megszavazását.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 123./2026. (IX. 15.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatti társasházi albetét lakás bérlőjének kijelöléséről és a lakásra vonatkozó bérleti szerződés újrakötéséről szóló döntés meghozataláról

A Bizottság úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: **Önkormányzat**) az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező, Budapest XXIII. kerület, belterület 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található társasházi albetét ingatlant **Veszteg Viktória Anna** (a továbbiakban: **Bérlő**) részére az Önkormányzat és Bérlő között jelenleg fennálló lakásbérleti szerződés megszűnését követően **méltányosságból, pályázaton kívül 2026. december 01. napjával kezdődően 3 év határozott időtartamra újra bérbe adja**, és engedélyezi számára a lakásbérleti szerződés megkötését.
- II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére és az I. pontban foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján elkészített lakásbérleti szerződés aláírására.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2026. október 31.

12. Napirendi pont

Javaslat a 186588/1 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Felső Duna sor 133. címhelyen található ingatlan mindösszesen 1404/19308 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Szabó Bernadett osztályvezető

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Szabó Bernadett: Köszöni, nincs kiegészítése.

Egresi Antal: Megkérdezi a Bizottságot, van-e valakinek kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés és hozzászólás hiányában előadja, hogy az a térkép, ami az anyagban van, számára nem teljesen világos. Nem látja, hogy hol van a szóban forgó ingatlan és nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, mint a Molnár-árok esetében.

Török-Gábeli Katalin: Tájékoztatja a Bizottság elnökét, hogy ha lefelé mennek a Vecsés úton, akkor a Vecsés út végén nem jobbra a Tündérkert felé, hanem balra esik az ingatlan. Megmutatja a térképen, hogy ami sárgával van keretezve az az ingatlan. Egyébként, egy helyrajzi szám, csak több részből áll.

Egresi Antal: Akkor ez az egész ingatlan osztatlan közös tulajdonban van. Megjegyzi, hogy ez az a problémás dolog. Elmondja, hogy azt hitte, hogy Vadevezős utca, mert az van kiírva és nem Felső Duna sor, mivel ez a körzete, furcsának találta magát a térképet.

Török-Gábeli Katalin: Térkép szerint Felső Duna sor.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást, és kérdezi, hogy mivel ez osztatlan közös tulajdonban van, mennyire befolyásolja az összes tulajdonostársat?

Török-Gábeli Katalin: Kérdezi, hogy milyen szempontból? Ugyanis nekik is van elővásárlási joguk. Az, hogy az Önkormányzat él, vagy nem él az elővásárlási jogával? Ha élni kívánna az Önkormányzat és mondjuk több tulajdonostárs is élni kívánna, akkor az eladó döntené el, hogy kinek értékesíti, de nem javasolt az elővásárlási jog gyakorlása szakmai szempontból legalábbis.

dr. Szabó Tibor: Tisztázni szeretné a helyzetet. Elmondja, hogy van ez az érdekes ingatlan és ebben az ingatlanban van egy pici, valamennyi tulajdoni hányad, amit a tulajdonos el akar adni egy harmadik személynek. Ezáltal az Önkormányzatnak az elővásárlási jogáról nyilatkoznia kell, hogy ha élni kíván azzal, hogy ezt a pici részt ebben a nagy ingatlanban ne harmadik személynek adja el a tulajdonos, mivel az elővásárlási jog tulajdonon alapul, és van az Önkormányzatnak is, de a tulajdon hányad egyébként, a felét sem éri.

Török-Gábeli Katalin: Elmondja, hogy ha az Önkormányzat élne az elővásárlási jogával, akkor is az 1/1-től még nagyon messze lenne, de még a fele sem lenne meg.

Egresi Antal: Jómaga abban a tudatban volt, hogy ez a terület is olyan terület, mint a Vadevezős utcánál lévők, azaz, hogy a terület, a föld az 1/1 tulajdonban az Önkormányzaté. Megköszöni a tájékoztatást és átadja a szót Ritter Ottó képviselőnek.

Ritter Ottó: Úgy fogalmazna, hogy ez az ingatlan a dzsumbujban van. Majdnem azt lehetne mondani, hogy hiába van bejegyezve, ki, hogyan, merre, mert lehetetlen kisilabizálni,

legalábbis egy laikusnak. Valóban, ha az Önkormányzat megvenné, akkor sem lenne meg még a fele sem. Olyan gondolata támadt, hogy igen, most megint elodáznak egy dolgot, hát, hogy vegye meg valaki, aki most új tulajdonosként lesz bejegyezve, aztán ugyanez a szituáció. Világos, hogy az Önkormányzatnak nincs szüksége rá, de ettől még lehetséges, hogy a másik szomszéd, akinek ugyanúgy elővásárlási joga van, majd ő meg fogja venni, és akkor neki lesz nagyobb része. Véleménye szerint az ügylet elodázásáról beszélnek, az Önkormányzatnak nem kell.

Egresi Antal: Megköszöni a hozzászólást és megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata? Kérdés és hozzászólás hiányában javasolja és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatokat hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 124/2026. (IX. 15.) határozata a 186588/1 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Felső Duna sor 133. szám alatti címhelyen található ingatlan mindösszesen 1404/19308 tulajdoni hányvadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről

A Bizottság úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával a Budapest, XXIII. kerület, belterület 186588/1 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Felső Duna sor 133. címhelyen található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, mindösszesen 3216 m² alapterületű, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan Budai Jánosné tulajdonában álló 702/19308 és Furák István Ferenc tulajdonában álló 702/19308, mindösszesen 1404/19308 tulajdoni hányada vonatkozásában.**
- II. felkéri a Polgármestert a tulajdonostársak által megbízott, Dr. Urbán Ügyvédi Iroda döntésről történő értesítéséről.**

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2026. szeptember 30.

13. Napirendi pont

Egyebek

Egresi Antal: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, mondanivalója az Egyebek napirendi pont keretében.

Mikó Imre: Előadja, hogy a péteri-majoriak kérik két ügyben az Önkormányzat segítségét. Az egyik probléma, az, hogy a Majori úton a Telekomnak van egy szerelő aknája, aminek a szintje nem egyezik a járda szintjével, ennek következtében az arra járók gyakran megbotlanak és elesnek, már több sérülés is történt. Szeretnék megkérni a Hivatalt, hogy járjon el a balesetveszély elhárításában, ha kell a Telekommal is vegye fel a kapcsolatot, mert nem lehet

tudni, hogy kinek a hibájából került ez így kialakításra. A másik probléma is hasonlóan a Péteri-majorban van. A majori úti ingatlanok hátsó részénél van egy szervíz út, nem tudja, hogy hivatalosan mi a neve. Ez egy murvázott út, ahol a hátsó ingatlanok csatorna bekötését az Önkormányzat oldotta meg, még Kolosi Ferenc képviselősége idején. Azóta, vagy már akkor is a meglévő útszinthez állították be a csatorna fedeleket, de ez nem sikerült jól. Vannak szintkülönbségek az ingatlanok elhelyezkedésében is. Az útvisszaállítás után az út magasabb lett, több helyen befolyik a víz a garázsokba. Nemrég volt egy nagyobb esőzés, egyes kertekbe és egyes garázsokba befolyt a víz. Itt az kellene csinálni, hogy ezeket a fed lapokat lejjebb kellene vinni, illetve az út szintjét lejjebb kellene vinni. Mindkét probléma egy nagyobb beruházást igényel, kérdés, hogy a költségét hogyan tudnák megteremteni, de mindenesetre szeretnének, segítséget, hathatós megoldást kérni.

Egresi Antal: Szeretné megkérdezni a Hivatalt, hogy milyen szakaszban van a parkolás kérdése, történik-e ezzel kapcsolatban valami, lesz-e előterjesztés? A másik probléma, hogy óriási gondot jelent Soroksáron, sajnos első sorban a képviselői körzetében a drogterjesztés. Nagyon sok levelet, lakossági megkeresést kap az ügyben a körzetéből, ilyen a Vadevezős utca és a Gyáli patak környéke, a kerékpárút, a Hősök tere, a Táncsics Mihály utca, ott pontosan lehet tudni, hogy melyik házban értékesítik a drogot. De a Dobó utcánál is előfordul, a domboldal középtájékán a bokroknál, amik eltakarják az ott gyülekező fiatalokat. A Táncsics M. utcából induló lépcsőnél, a Sörös-dombon, ráadásul már azt is hallotta, hogy az Erzsébet utca Grassalkovich utca sarkán az egyik házból is értékesítenek drogot. Sorozatosan jelzi a rendőrség felé, a Rendészeti és Mezőőri Osztály felé. Szeretné kérni a Hivatalt, hogy próbáljon valamilyen megoldást találni, mert nagyon elharapódzott a drogértékesítés a kerületben.

dr. Szabó Tibor: Válaszában elmondja, hogy a parkolás ügyében a Fővárosi Közgyűlés megalkotta azt a rendeletet, amely alapján Soroksár meghatározott része, meghatározott övezet szerint parkolási díj bevezetésére jogosult. Itt volt egy olyan, már nem tudja pontosan, testületi döntés vagy közmegegyezés, hogy tekintettel arra, hogy a nyár folyamán a Fővárosi Közgyűlés tervezte, véleménye szerint meg is alkotta azt a rendeletét, hogy a készpénzes automatákat megszüntette és kivezette, tehát elvileg megszűnt a készpénzes parkolási díjfizetés a fővárosban, aminek volt visszhangja. Erre várt polgármester úr is, hogy Soroksáron bevezetésre kerülő helyi parkolási rendelet hogyan legyen. A nyáron történt ez a főváros által, egyébként vezetői értekezleten tervezi felvetni a dolgot, de jogos a kérdés. Itt Soroksáron a magasabb szintű jogszabályi környezet adott, meg kell próbálni előkészíteni a rendeletet. Tájékoztatni fogja polgármester urat képviselő úr felvetéséről és utánanézne, hogy a Fővárosi Közgyűlés rendelete kiállta-e az alkotmányossági, illetve jogszabályi próbákat, mert ugye voltak olyan problémák, hogy a készpénzfizetés lehetőségének kivezetése mennyire alkotmányos, ennek a részleteit meg fogják nézni. A drogproblémákkal kapcsolatban egy kiváló összefoglalót írt dr. Gál Tamás osztályvezető. Kéri dr. Gál Tamás osztályvezetőt, hogy küldje meg a Bizottság elnökének azt a kiváló tájékoztatást, amit egy nagyon felkészült állampolgári kezdeményezésre adott. Átadja a szót dr. Gál Tamás osztályvezetőnek.

dr. Gál Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy amit most jegyző úr említett, az egy másik megkeresés, amiről a beszámolóban is említést tesz. Egyébként a képviselőknek is megküldte, ha jól emlékszik Tamás József nevezetű állampolgár a közbiztonsággal kapcsolatos javaslatait,

amire válaszoltak is. Ha van rá igény, akkor a választ szívesen megküldi mindenkinek, jegyző úr kérésének megfelelően. Elnök úr, amit elmondott, az úgy van, hiszen mindenki találkozott már a Hősök terén, főleg a mindennapos kábítószer fogyasztóknak a hadával. Ezzel kapcsolatban azt tudja elmondani általánosságban, hogy minden egyes ilyen bűnüldözés, kimondottan a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények felderítése, úgy néz ki, hogy van a fogyasztó, birtokló és a terítő. Azt szeretnék, hogy az egész hálózatot fel tudják számolni, ezért nyilván egy hosszabb nyomozati munka eredménye lehet, amikor megfelelő előkészítettség után rajtaütnek egy ilyen elosztó hálózaton. Ilyen az elmúlt évben három is volt a kerületben és tudomása szerint előkészítés alatt van a következő helyszín, ahol szeretnének lecsapni. A mindennapos használattal kapcsolatban, ahogy a beszámolóban is említi, hogy ezeket az embereket a felügyelők is sokszor intézkedés alá vonják. Az elsődleges intézkedést megteszik és ha kábítószer fogyasztás gyanúja merül fel, vagy tettenérés történik, akkor értesítik a rendőrséget és a rendőr járőr előállítja ezeket a személyeket, megindul a büntetőeljárás. Elmondja, hogy előző nap történt, hogy az egyik ilyen terjesztéshez köthető személlyel szemben érvényes körözés volt, akit felkutattak és átadtak a rendőröknek. Megbeszélték a jelzéseket, a gócpontokat, egyéb helyszíneken voltak kint. Volt olyan, hogy beérkezett a bejelentés, de nem utalt semmi a kábítószer fogyasztásra, volt, hogy csak alkoholt fogyasztottak, vagy csak beszélgettek, de ettől függetlenül, biztos benne, hogy kábítószer fogyasztás is előfordulhat. A rendőrség is és jómaga is azt szokta kérni, hogy bár alapvetően a kábítószer fogyasztással kapcsolatos bűncselekmények a rendőrség hatásköre, de nagyon örülnek a lakosság bizalmának ők is, mert sokszor hamarabb eljut az információ hozzájuk, mint az intézkedési hatáskörrel rendelkező szervhez. Kéri, hogy nyugodtan bátorítsák a lakosságot, hogy ha bármilyen gyanús, garázda jellegű csoportosuló, hangoskodó, csendháborító tevékenységet észlelnek, illetve, ha gyanú van arra, hogy ott kábítószer terjesztés, használat történik, akkor hívják a 112-őt és kérjenek rendőri intézkedést. Nyilván, ha csak hangoskodás van, és bejelentik a Rendészeti osztályra, akkor kimennek és ha van gyanús körülmény, akkor megteszik a szükséges intézkedéseket.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást és átadja a szót Egressy Pál bizottsági tagnak.

Egressy Pál: Először is szeretné megköszönni, hogy kikerült a Táncsics Mihály utca sarkára a behajtani tilos tábla, viszont az a hátránya, hogy egy illető, sokan tudják, hogy kiről van szó, egy BMV személygépkocsival az iskolába menet és jövet, nagy sebességgel közlekedik a forgalommal szemben az utcában. Ez annyiból veszélyes, amit személyesen is megtapasztalt, hogy mikor tolat ki az udvarról, benéz balra, mert arról egyirányú, nem jön semmi, de mivel jobbra nem nézett a behajtani tilos tábla okán, majdnem telibe vágta a kocsit, egyszerűen, nem veszik figyelembe a tiltó táblát. Kéri, hogy jelezze a Hivatal a rendőrség felé, mert sok lakó kérte már, hogy intézkedni kellene az ügyben. Már az is felmerült, hogy alapítsanak egy településőr jellegű csoportot, mert hiába szóltak például egy az utcában lakó rendőrnek is, mert azt mondta, hogy nem az ő kompetenciája. Kéri, hogy valamilyen formában jelezzék, mert erre szükség lenne.

dr. Szabó Tibor: A településőrséggel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy van civil szerveződés a közrenddel, közbiztonsággal kapcsolatban, az a Polgárőrség. Azt javasolja, hogy ha aktív magánszemélyek szeretnének a közbiztonság érdekében tenni, úgy gondolja, hogy a

meglévő szervezettel célszerű felvenni a kapcsolatot, ugyanis a Polgárőrség az kiválóan működik a kerületben. Egyébként a felvetett problémával kapcsolatban kéri a Rendészeti és Mezőőri osztály vezetőjét, hogy ezt a notórius szabálytalankodót a rendőrséggel karöltve próbálják meg tetten érni és eljárni ellene.

Bereczki Miklós: A parkolással kapcsolatban jómaga is úgy tudta, hogy kivezették a készpénzes parkolási díj fizetést, de a VIII. kerületben még mindig vannak működő automaták és lehet őket készpénzzel használni. Tehát, nem mindenhol vezették ki szerencsére, mert óriási gondnak tartja és ha van még lehetőség az automaták üzemeltetésére, akkor Soroksáron könnyebb lenne a keretbe is beleférni, ugyanis nem lehet radikálisan mást csinálni, mert azt jogszabály szabályozza, de ha lehetséges nézzon utána a Hivatal, hogy mit lehet tenni, mert mint mondta a VIII. kerületben még mindig működik.

Egresi Antal: A Táncsics utcával kapcsolatban kérdezi, hogy minként működik az egyirányúsítás, és a lakosok mennyire elégedettek a helyzettel, mert az első időszakban hatalmas felzúdulás volt? Továbbá, a Hivatal felé az lenne a kérdése, mivel a körzetéhez tartozik, a Molnár-sziget déli részének rehabilitációjával kapcsolatban, hogy hol tart az ügy és számíthatnak-e arra, hogy a déli részt rehabilitálni tudja az önkormányzat, illetve fel tudja-e használni azt a kormányzati támogatást, amit erre kapott? A következő kérdése, hogy a Templom utca 197-es óvodánál kialakult helyzettel kapcsolatban milyen lépések történtek, és számíthat-e esetleg az óvoda arra, hogy az alapokat megerősíti az önkormányzat? Úgy tudja, hogy az ingatlan alapjánál továbbra is fennáll a probléma, hiába varrták össze a falat, reped tovább, az épület sarka süllyed. A mellette lévő területen pedig, ahol egy pince van, a nyári időszakban beköltöztek a hajléktalanok.

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy valóban nem bizonyult elégségesnek a falvarrás. A nyár folyamán kimentek statikussal, tehát tudnak a problémáról, most várják a szakértői véleményt. A következő lépés az alap megerősítése lesz, illetve egy falpántolásban is gondolkodnak még, mivel a földem mozog a faltól leginkább. Tehát, várják a szakvéleményt és azután tudnak továbblépni az ügyben.

Egressy Pál: A Táncsics Mihály utca egyirányúságásával kapcsolatban a bizottság elnökének válaszolva elmondja, hogy véleménye szerint jobban lehet parkolni az utcában, amióta egyirányú. Amit esetleg lehetné még intézni, az az, hogy az Önkormányzat annak idején vásárolt mobil kamerát, ami napelemlről működik, tehát nincs különösebb vezetékek igénye. Ki lehetne helyezni, mert van olyan, hogy „csak az orvoshoz jövök” címszóval beállnak a forgalommal szembe és utána mennek tovább, végig a forgalommal szembe. Ezzel a kamerával ki lehetne szűrni, és megszüntetni ezeket a helyzeteket.

Egresi Antal: Kérdezi a Beruházási és Vagyonkezelési osztály vezetőjét, hogy a Molnár-sziget déli részével kapcsolatban mit tud mondani?

Szabó Bernadett: Válaszában elmondja, hogy a kivitelezés előkészítése van folyamatban. Mivel állami építési beruházásról van szó, ugyanúgy költségellenőrzési eljárást kell indítaniuk

mielőtt a közbeszerzést elindítanák. Mivel a minisztériumnál változások voltak, ez sajnos húzódik, mint más projekt esetében is.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy nem fognak kifutni az időből?

Szabó Bernadett: Év végéig lehet felhasználni a támogatást. Ez a munka, amire most pillanatnyilag támogatást nyújtottak, úgy tűnik, hogy egy hónap alatt végrehajtható.

Egresi Antal: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, javaslata az Egyebek napirendi pont keretében.

További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 10 óra 44 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

.....
Egresi Antal
bizottság elnöke

.....
Egressy Pál
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Rákosiné Kálmán Ibolya
bizottsági titkár