

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. június 11-én (csütörtök)** 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Assenbrenner Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Herling Erik, Mikó Imre, Ritter Ottó, Síró János, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, valamint a megjelent érdeklődőket. Megnyitja a Képviselő-testület ülését. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tesz javaslatot. Egy sürgősségi indítvány felvételét javasolja a Képviselő-testület napirendjére. Javasolja, hogy a Képviselő-testület sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra” című sürgősségi indítványt.

Levételez javasolja továbbá a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” című napirendi pontot, mert további egyeztetésekre van szükség.

Valamint javasolja, hogy a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról” című napirendi pontot a Képviselő-testület 10:00 órai kezdettel tárgyalja.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy felteheti- e egyben szavazásra a napirendi pontokra vonatkozó módosító javaslatokat.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyben kívánnak szavazni a módosító javaslatokról.)

Szavazásra teszi fel a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosítására vonatkozó javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra” című napirendi pontot.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot – tekintettel arra, hogy a döntés meghozatalához további egyeztetések szükségesek - leveszi napirendjéről.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról” című napirendi pontot 10.00 órakor tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 167/2026. (VI. 11.) határozata a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra” című napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 168/2026. (VI. 11.) határozata a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új

felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot – tekintettel arra, hogy a döntés meghozatalához további egyeztetések szükségesek - leveszi napirendjéről.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 169/2026. (VI. 11.) határozata a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról” című napirendi pontot 10.00 órakor tárgyalja.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1.) Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra

2.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről

3.) Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására

4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására

5.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelet módosítására

6.) Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról (10.00 órakor tárgyalandó)

7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítására (IKEA áruház területéhez kapcsolódóan)

8.) Beszámoló a Szociális és Gyermejjóléti Intézmény 2025. évi munkájáról

9.) Javaslat a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására

10.) Javaslat a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének megemelésére

11.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítására

12.) Javaslat a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára

13.) Javaslat szűnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára

- 14.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel történő támogatási szerződés megkötésére
- 15.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel kötött támogatási szerződés módosítására
- 16.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 17.) Beszámoló a kerületi sportéletről
- 18.) Javaslat önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára
- 19.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 20.) Javaslat „Az Év Egészségügyi Dolgozója” elismerő cím adományozására *(Zárt ülés)*
- 21.) Javaslat „Soroksár Díszpolgára” cím és „Soroksárért Érdemérem” adományozására *(Zárt ülés)*
- 22.) Javaslat „Soroksár Kiváló Mestere” cím adományozására *(Zárt ülés)*
- 23.) Javaslat „Soroksári Zenei Érdemérem” adományozására *(Zárt ülés)*
- 24.) Javaslat „Pro-Urbe” díj adományozására *(Zárt ülés)*
- 25.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék
- 26.) **KÖZMEGHALLGATÁS (17:00 órától 19:00 óráig)**

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 170/2026. (VI. 11.) határozata a 2026. június 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2026. június 11-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra
- 2.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 3.) Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 6.) Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról *(10.00 órakor tárgyalandó)*
- 7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítására *(IKEA áruház területéhez kapcsolódóan)*

- 8.) Beszámoló a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2025. évi munkájáról
- 9.) Javaslat a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására
- 10.) Javaslat a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének megemelésére
- 11.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítására
- 12.) Javaslat a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára
- 13.) Javaslat szűnyogyérítés tárgyában döntés meghozatalára
- 14.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel történő támogatási szerződés megkötésére
- 15.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel kötött támogatási szerződés módosítására
- 16.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 17.) Beszámoló a kerületi sportéletről
- 18.) Javaslat önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára
- 19.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 20.) Javaslat „Az Év Egészségügyi Dolgozója” elismerő cím adományozására *(Zárt ülés)*
- 21.) Javaslat „Soroksár Díszpolgára” cím és „Soroksárért Érdemérem” adományozására *(Zárt ülés)*
- 22.) Javaslat „Soroksár Kiváló Mestere” cím adományozására *(Zárt ülés)*
- 23.) Javaslat „Soroksári Zenei Érdemérem” adományozására *(Zárt ülés)*
- 24.) Javaslat „Pro-Urbe” díj adományozására *(Zárt ülés)*
- 25.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék
- 26.) **KÖZMEGHALLGATÁS (17:00 órától 19:00 óráig)**

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

- 1. napirendi pont** Javaslat az Országos Mentőszolgálat, célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új telephelyének felújítása érdekében nyújtandó támogatásra
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az Országos Mentőszolgálat megkereste az Önkormányzatot. Jelen pillanatban a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórházban működő sürgősségi ellátással, tehát az Országos Mentőszolgálat által működtetett feladatellátással kapcsolatban nagyon sok visszajelzést kaptak a lakosság, a betegek részéről. Nincs elég hely, nem tudják jól megközelíteni, illetve probléma adódik a különböző szociális helyiségekkel kapcsolatban is, ezért egy teljesen új mentő pontot szeretnének létrehozni. Felvették a kapcsolatot a XX. kerületi

Önkormányzattal, ahol Szabados Ákos Polgármester Úr, pontosabban Pesterzsébet Képviselő-testülete felajánlott egy ingatlant a Kossuth Lajos utcában, amely alkalmasnak tűnik arra, hogy egy ilyen regionális ellátási pontot hozzanak létre. Az átadás-átvételi procedúra után szeretnék felújítani az ingatlant, a helyiséget, hogy a XXI. századnak megfelelő színvonalon tudják a betegeket ellátni a mentősök. Ezért Szabados Ákos Polgármester Úr felvette a kapcsolatot velem, valamint Gajdos Péter Úrral, Kispest Polgármesterével. Azt kéri, hogy a Soroksári Önkormányzat Képviselő-testülete 2.000.000, - Forinttal támogassa az ingatlan felújítását. Azért mondja el ilyen részletesen a sürgősségi indítvány témáját, mert nem tudja, hogy volt-e elég idő arra, hogy a Képviselő-testület tagjai áttanulmányozzák a javaslatot.

Mivel a Pénzügyi Bizottság hozzájárulása kell a sürgősségi indítvány tárgyalásához, ezért Bereczki Miklós Képviselő Úrtól, mint a Bizottság Elnökétől megkérdezi, hogy hozzájárul-e a napirendi pont megtárgyalásához.

Bereczki Miklós: Hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs egyéb kiegészítés a napirendi pont kapcsán, ezért szeretné, ha a Képviselő-testület a határozati javaslat I., II. és III. pontját elfogadná, kiegészítve a 2.000.000, - Forint támogatási összeggel.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Országos Mentőszolgálat - célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új ellátóhely kialakítására – 2.000.000,- Ft azaz Kettőmillió Forint összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének "Céltartalék - egyéb tartalék" sora. A támogatás az alábbi célokra használható fel:

- festés
- csaptelepek felszerelése
- klímaberendezés felszerelése

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Támogatottal a jelen határozat szerinti lényegi tartalommal, a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelelő Adományozási Megállapodást kösse meg.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és a Képviselő-testület elé történő beterjesztéséről.

Határidő:

- a Támogatott értesítésére: 2026. június 30.,
- az Adományozási Megállapodás megkötésére: a Képviselő-testületi ülést követő 15. nap

- a III. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 171/2026. (VI. 11.) határozata az Országos Mentőszolgálat - Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének, Budapest Főváros XX. kerületében lévő új ellátóegység felújítása érdekében nyújtott – támogatásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Országos Mentőszolgálat - célzottan a Közép-Magyarországi Regionális Mentőszervezetének a Budapest Főváros XX. kerületében lévő új ellátóhely kialakítására – **2.000.000,- Ft** azaz Kettőmillió Forint összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének "Céltartalék - egyéb tartalék" sora. A támogatás az alábbi célokra használható fel:

- festés
- csaptelepek felszerelése
- klímaberendezés felszerelése

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Támogatottal a jelen határozat szerinti lényegi tartalommal, a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelelő Adományozási Megállapodást kösse meg.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és a Képviselő-testület elé történő betérjesztéséről.

Határidő:

- a Támogatott értesítésére: 2026. június 30.,
- az Adományozási Megállapodás megkötésére: a Képviselő-testületi ülést követő 15. nap
- a III. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Szociális és Oktatási Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Röviden összefoglalja azt a kérdést, amit már az egyik bizottsági ülésen is megkérdezett. A Rendészeti és Mezőőri Osztállyal kapcsolatban azt olvasta, hogy bírságokat szab ki, ami teljesen normális. Azonban nem látják, hogy körülbelül milyen százalékban folynak be ezek a bírságok. „Vagy csak kiállítjuk a bírságot és történik valami, vagy látunk eredményt is?”

Bese Ferenc: Jelzi, hogy dr. Gál Tamás Osztályvezető Úr fog a kérdésre válaszolni.

Bányai Amir Attila: Kéri, hogy arra az időre állítsák meg a hozzászólási idejét.

dr. Gál Tamás: Elmondja, hogy a Rendészeti és Mezőőri Osztály által, a szabálysértési törvény alapján kiszabott bírság a központi költségvetés bevétele. Illetve vannak a közigazgatási bírságok, amit a Soroksári Önkormányzat rendelete alapján szabnak ki, valamint a KRESZ által kiemelt közigazgatási szabályszegés miatti bírságok, ami az Önkormányzat saját bevétele. Kigyűjtötte, hogy ebben az évben eddig 135 közigazgatási bírságot szabtak ki az Önkormányzat rendelete alapján, ami nagyjából 3.907.000, - Forint volt, ebből egyelőre 2.285.000, - Forintot fizettek be. Tehát ez 60% környékén van. A tapasztalat azt mutatja, hogy nagyjából a bírságok 70%-át fizetik be, a többit tovább adják végrehajtásra. Mint említette a kiemelt közlekedési szabályszegések közül a behajtani tilos korlátozás az, amit idén a Las Torres Béla utcában kezdtek el főleg ellenőrizni. Ez idáig két darab lejárt határidejű bírság volt, amit be is fizettek. Az, hogy mennyi bírságot fognak befizetni az függ a tényállástól, függ az elkövetői körtől és függ az elkövetők moráljától is.

Bányai Amir Attila: Ami a „közigazgatásra” megy azt nem látják.

dr. Gál Tamás: A KRESZ kisebb fokú megsértése esetén kiszabott távolléti helyszíni bírság, például a gépjárművezető távollétében kiszabott bírság, vagy a közterületi alkoholfogyasztás miatt kiszabott bírság az a központi költségvetés bevétele. Ezt úgy látják, ha valaki nem fizeti be a bírságot és tovább adják végrehajtásra, mert az benne van a rendszerben. Ez idáig idén 494.000, - Forint értékben szabtak ki helyszíni bírságot, ebből 16%-ot fizettek be 78.000, - Forint értékben. Távolléti helyszíni bírságot 436.000, - Forint értékben szabtak ki, és ennek a 40%-át fizették be 178.000, - Forint értékben. 258.000, - Forintot adtak át végrehajtásra.

Bányai Amir Attila: Osztályvezető Úrnak megköszöni a válaszáját. Arra volt kíváncsi, hogy van- e...

Bese Ferenc: „Van- e értelme.”

Bányai Amir Attila: Nem csak az értelmére volt kíváncsi, mert így is úgy is végre kell hajtani a bírságolást. Azt szerette volna megtudni, hogy van- e utánkövetés. A Városüzemeltetési Osztállyal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy az Újtelepen hiányolják a kaszálást, de úgy hallja, hogy más közterületeken is. És mint, ahogy korábban is beszéltek erről, a lakosság részéről senkit nem érdekel, hogy a terület fenntartása kihez tartozik. Elvárják, hogy az Önkormányzat oldja meg. Van, ahol már csípőig ér a gaz. Elmondja, hogy egyes újtelepi fák magassága már elérte azt a határt, hogy a negyedik emeleti ablakokat verdesi, és azt a jelzést kapták, hogy van olyan lakás, ahol nappal is fel kell kapcsolni a villanyt, mert annyira sötét van. Azt a választ kapták a Hivataltól, hogy a fák egészségesek és gallyazást csak indokolt esetben végeznek. Nem tudja, hogy mi számít indokolt esetnek, ha az nem, hogy a lakás kvázi szuterénné minősül át. Megkérdezi, hogy ezt miként lehetne megoldani minél előbb.

A Beruházási és Vagyonkezelési Osztály beszámolója kapcsán kérdezett rá, hogy a pompapálya építése mikorra várható, és hogy emiatt le kell- e zárni részlegesen vagy teljesen a szabadidőparkot.

Az újtelepi Rendészeti Pont helyszínéről kapott információt, de arra nem, hogy mikor nyitják meg.

Az Egészségügyi Intézmény felújításával kapcsolatban is volt kérdése, amire kapott választ.

A közúzalék bevizsgálásáról szeretne információt kérni. Újtelepen is és máshol is vannak közúzalékkal feltöltött utak. Arra lenne kíváncsi, hogy ezeknek a bevizsgálása is megtörtént- e vagy folyamatban van- e.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a kérdések elhangzásának sorrendjét betartva fog válaszolni.

A kaszálással kapcsolatos kérdés volt az első. Nem szívesen mond ilyet, de a Soroksári Önkormányzatnak is véges a költségvetése. Kéri a Képviselőket, hogy emlékezzenek vissza arra, amikor februárban a költségvetés összeállítása során kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy gondolkodjanak el a cég mielőbbi megalakításán, mert nem lesz elég az Önkormányzat kaszálásra fordítható pénzüsszege. Nem tudják megoldani a Fővárosi Önkormányzat helyett, hogy akár a Szentlőrinci utat... Ugyanis a Fővárosi Önkormányzat levélben értesítette a Soroksári Önkormányzatot, hogy az éves négy kaszálás helyett, évente csak egyszer hajlandó kaszálni. Erről írásos információjuk van. Nyilvánvaló, hogy ahol megoldható ott a kollégák meg fogják oldani. Sajnos ennyire van pénze a Soroksári Önkormányzatnak.

Az újtelepi fák kérdése kapcsán elmondja, hogy abban a szerencsés helyzetben van, hogy pont a tegnapi napon tartott egy előadást ebben a témában. Természetesen nem azért, mert annyira jól képzett, hanem azért, mert tájékozódott, és a Városüzemeltetési Osztály összeállított egy anyagot, amit ezúton szeretne megköszönni az Osztálynak, nagyon jól sikerült. Az újtelepi fákat, és minden olyan fát, ami a kerületben létezik, tervszerű gallyazás, karbantartás – nevezzék annak, mert állítólag így kell hívni -, időszerű gondozásnak vetik alá. Ha magasabb lett egy fa és az balesetveszélyes vagy bármilyen problémát okozhat, beleértve azt, hogy beleér a vezetékbe, vagy elszáradt a felső korona része, akkor azonnal lépni kell, hiszen nagyobb vihar esetén ráeshet egy autóra vagy egy emberre. Tehát, ha bármilyen problémából adódóan problémát okozhat, akkor kell azonnal lépni ebben a kérdésben. Nem szeretné elviccelni, de manapság nem is baj, ha van egy kis árnyék a szobában. A megfelelő, tervszerűen végzett karbantartási időben fognak oda menni. Azt nem tudja Képviselő Úrnak most megmondani, hogy az Újtelepre mikor kerül sor, de a kollégák a teljes kerület tekintetében folyamatosan végzik a karbantartást.

A pumpapályával kapcsolatos válaszát a jó hírrel kezdi. Elképzeléseik alapján még a nyáron meg fog valósulni, ez azt jelenti, hogy az őszi iskolakezdekodkor már nyugodtan mehetnek a fiatalok, gyerekek a pumpapályára, akár testnevelés óra keretében, akár saját szabadidejükben. Tehát elméletileg ez rendben van. Többszöri körben kellett egyeztetniük az Országos Bringa Szövetséggel –ez megint a hivatalos nevük -, és még sok mindenki által. Megérkeztek a jóváhagyó értesítések, így minden akadály elhárult a közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt. A műszaki tartalomban kimondottan szerepel, hogy nem kell bezárni a létesítményt, tehát működni fog az építkezés ideje alatt is. Természetesen figyelnek arra is, hogy semmilyen balesetveszélyt ne okozzanak az ott játszó vagy szabadidejüket töltő fiataloknak, gyerekeknek. A pumpapálya építéskor a szabadidőpark kívülről lesz megközelíthető, és minden szabályt megpróbálnak betartani.

Rendészeti Pontnak az Újtelep út 23. szám alatt található helyiséget választották ki, és most folyik a tervezése. A megnyitás időpontjára vonatkozóan nem tud pontos dátumot mondani, mert az attól függ, hogy milyen átalakításra, felújításra

van szükség. Mindannyian tudják, hogy ha bemennek egy helyiségbe, ahol például a vizesblokkokat is át kell alakítani, fel kell újítani, és talán még a fűtést is meg kell oldani, akkor az sokkal többbe kerül, és más jellegű közbeszerzési eljárás alá fog esni. Nem tudja megmondani, hogy pontosan mikor, de terveik szerint az év végére mindenféleképpen szeretnék megnyitni a Rendészeti Pontot. A közúzalékkal kapcsolatban elmondja, hogy több helyről vettek mintát, amit bevitték a Kormány által kijelölt laboratóriumba és várják az eredményeket. Arról nem tud nyilatkozni, hogy mikor készül el, de figyelemmel kísérik, és ahogy megérkezik a közúzalék bevizsgálásának az eredménye, arról transzparensten tájékoztatni fogják, mind a Képviselő-testület tagjait, mind a lakosságot.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy az első gondolata neki is a Rendészeti Ponttal volt kapcsolatos. Örül, hogy valóban elindult egy folyamat, és majdnem annak is örül, hogy pont a saját erkélye alatt fog megvalósulni, és ezt teljesen komolyan mondja. Körülbelül 2014. óta foglalkozik ezzel a témával, és sokszor elmondta, hogy már az is valami lesz, ha a lakótelepen, az Újtelep úton néhányszor meg áll egy rendőrségi vagy egy rendészeti járőr autója, és látni fogják az emberek, hogy ott valami van. Ha még neonnal is ki lesz írva, hogy Rendészeti Pont, akkor megkülönbözképpen. Amikor jómaga ebben az évben is javasolta a költségvetés tervezésekor, akkor leírta – bár az anyagból nem tűnik ki, hogy ő maga javasolta -, hogy célszerű lenne valamilyen módon tulajdonba kérni az Államtól, mivel ez állami tulajdon. Ugyanis félő – és ezt megint, mint helyi lakos említi -, hogy ha megegyeznek a Katasztrófavédelemmel, miszerint térítésmentesen megkapják a helyiséget, akkor a Katasztrófavédelem úgy fogja gondolni, hogy nem foglalkozik tovább vele, és a társasháznak a közös költséget egyszerűen nem fogja befizetni. Eddig a Katasztrófavédelem fizette a hét üzlethelyiség vonatkozásában a közös költséget. Bízban benne, hogy minden rendben lesz, de jómaga még mindig azt javasolja, hogy inkább kérjék önkormányzati tulajdonba, bár igaz, hogy az hosszadalmas eljárás. Tudják, hogy az állami tulajdon kiadása önkormányzat részére is akár két-három évet is igénybe vehet, és a végén lehet, hogy nemet mondanak. Azonban azért javasolta a saját tulajdonba kérést, mert a környéken évek óta jó néhány helyiség „hasznosítatlan”.

Elmondja, hogy Jegyző Úr az egyik bizottsági ülésen megemlítette, hogy az osztályvezetők, illetve az osztályok kötelezve lesznek arra, hogy a Képviselő-testület ülésein részt vegyenek, és a bizottsági üléseken is képviseltessék magukat, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekre a képviselők közvetlenül kapjanak választ. A bizottsági ülésen is és most is elmondja, hogy kérdéseik csak akkor lehetnek, ha legalább nagyvonalakban tudnak valamit. De a jelenlegi beszámolóban vannak „nyúlfarknyi”, két soros beszámolók is egy-egy osztályra vonatkozóan. Két-három osztály kivételével szinte mindegyik ilyen. „Szép, jó, valóban lesznek kérdéseink, de ahhoz tudnunk kell, hogy általában milyen munka folyik.”

Lehet, hogy egy kicsit pikírt lesz, amit most mondani fog, de ezt meg kell jegyeznie. A Városüzemeltetési Osztálynál szerepelnek a játszótérekkel és a parkosítással kapcsolatos feladatok. Ebben az esetben csak azt szeretné elmondani – amit a bizottsági ülésen is elmondott -, hogy mivel mind a két cég, akiknek szerződésük van az Önkormányzattal, érintett az országos botránynak nevezett korrupciós ügyben, ezért nagyon reméli, hogy ez az ügy nem jut el Dél-pestig, illetve Soroksárig.

Bese Ferenc: A Képviselő Úr által felvetett javaslatra - miszerint az Önkormányzat kérje saját tulajdonba az állami tulajdont – példaként felhossa a Kápolna kérdését. Feszített iramban tíz évig tartott mire az Önkormányzat tulajdonba kapta az Államtól. Az első három évről nem tud nyilatkozni, de az utolsó hét év feszített volt, és tíz évig tartott a folyamat. Amikor a Katasztrófavédelem munkatársaival megtörtént a bejárás, akkor is felmerült a tulajdonba kerülésnek a lehetősége. Abban maradtak, hogy sokkal jobb pozícióban lesz a Soroksári Önkormányzat akkor, ha úgy kéri a Katasztrófavédelem segítségét, hogy ingyenes használatban kéri a helyiséget. Kitér Képviselő Úr közösköltségre vonatkozó felvetésére is. A Soroksári Önkormányzat köteles fizetni a közösköltségtől kezdve minden fennmaradó egyéb rezsiköltséget természetesen. És amikor már „berken belül” vannak, akkor megpróbálhatják saját tulajdonba kérni. Ez két dolog miatt jó. Az egyik, hogy látni fogják, miszerint a helyiség valóban azt a célt szolgálja, amire az Önkormányzat kérte, és amihez a Katasztrófavédelem is pozitívan állt hozzá, mert úgy gondolták, hogy jó kezdeményezés. A másik része a dolognak, hogy nem várnak a tevékenység elkezdésével, hanem az alatt az időszak alatt is működtetik a Rendészeti Pontot, amíg tulajdonba kapják vagy tulajdonba vehetik egyáltalán. Megköszöni Képviselő Úr felvetését, egyetértenek vele, de jó sok időnek kell eltelnie, hogy ez megvalósuljon.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a bizottsági üléseken kérdéseket tett fel az Osztályvezetőknek és az ESZI helyettes vezetőjének is az Egészségügyi Intézmény felújítás alatt álló részével kapcsolatban. Mind a ketten válaszoltak viszonylag általánosan, hogy milyen helyzetben van jelen pillanatban ez a beruházás, illetve az intézmény felújítása. A lakosság komolyan érdeklődik, hogy valójában mi fog történni ez ügyben, mert az terjedt el, hogy a feltárás során kiderültek követően a vállalkozó azért a pénzért nem kívánja elvégezni a munkát, amiért elnyerte a beruházás végrehajtását. Ezért későbbre csúszik, halasztódik a felújítás. Az orvosok rendelőit kiürítették. Azt az információt kapta, hogy új fogászati székeket fognak beszerezni, és nem ugyanoda fognak csatlakozni, ahol a régiek csatlakoztak. Ez megnöveli a költségeket és ezért leállt a beruházás. Szeretne pontos és hiteles információt kapni arról, hogy hol tart a felújítás, és ha fontosnak tartják, akkor szükségesnek látja a lakosság mielőbbi tájékoztatását, hogy elejét vegyék a mindenféle mendemondának.

Elmondja, hogy jómagam is kifogásolta a Jogi és Személyügyi Osztály két soros beszámolóját, azon belül a Személyzeti részlegét. Tulajdonképpen azt tapasztalják, hogy az utcáról, folyósói pletykákból tudják meg, hogy komoly, hosszú évek óta itt dolgozó kollégák távoznak a Hivatalból, és hogy kik fogják helyettesíteni őket. Ezek például nincsenek jelezve a beszámolóban, és ezt hiányolja. Annak idején az új osztályvezetőket, osztályvezető-helyetteseket és a testületi ülésre meghívottakat bemutatták a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselők is megismerjék őket. Az az információ jutott el hozzá, hogy Polonkai Zoltánné a Pénzügyi Osztály vezetője július 1-jétől nyugállományba vonul. Szeretné megkérdezni, hogy ez valóban így van-e.

Bese Ferenc: Az Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatos kérdésre adott válasszal kezdi. Szeretné leszögezni, hogy egy ötven-hatvanéves épületről van szó. A felújítás a strangok felújítását célozta meg, ami a függőleges csatornarendszer, a szennyvíz, az ivóvíz és egyéb más ilyen jellegű csöveknek a cseréjét, és annak a járulékos munkáinak az elvégzését jelenti. Ez nem pályázati pénz volt, hanem gyakorlatilag a Belügyminisztériumtól kapta az Önkormányzat. A feltáráskor jelezték az orvosok, illetve olyan problémákat sikerült a vállalkozónak megismernie, amelyekkel kapcsolatban valóban nehézséget látnak. Valóban igaz, hogy az új fogorvosi székek betervezése nem szerepelt az anyag kiírásban, illetve egyéb más műszaki kiírásokban, de az orvosok egyöntetű nyilatkozata alapján bevállalják ezt a költséget, csak annak a kialakítása szintén plusz időt, költséget és egyebeket jelent. Az sem szerepelt az előzetes tervekben – amit nem tudhattak a feltárásig -, hogy milyen állapotban vannak azok a csövek, amik a strangoktól mennek a fogorvosi székekig. Azt sem tudhatták például, hogy az ötven éve beszerelt bútorok mögött mi található. Azt sem tudhatták, hogy a műszaki leírásban – ez alatt azt a műszaki leírást érti jelen pillanatban, amely az intézmény közműterképét jelzi -, ahol azt írták le, hogy gipszkarton fal alatt, mögött futnak a csövek, az beöntött beton és így tovább. Ez valóban nagy problémát jelent. Úgy gondolja, hogy fölösleges pánikot nem kell senkinek kelteni. Ezek feltárt problémák, amiket meg fognak oldani. Valóban találkoztak ilyen kérdésekkel, ilyen problémákkal, de úgy gondolja, hogy ezeket időben és a megfelelő eljárásokhoz szükséges engedélyekkel meg fogják oldani.

A személyzeti kérdésekkel kapcsolatban elmondja, hogy ezután is úgy fog történni, hogy az összes kinevezett új osztályvezetőt és osztályvezető-helyetteset be fogják mutatni a Képviselő-testületnek. Azonban azt jelzi, hogy az nem lenne kötelességük, de ettől függetlenül jómagam is egyetért ezzel. Jelen pillanatban új osztályvezető nem dolgozik a Hivatalban. A Megbízott Osztályvezetőt nem kell bemutatniuk mivel a Képviselő-testület minden tagja ismeri, majd, ha valaki átveszi az Osztály vezetését, akkor nyilvánvalóan be fogják mutatni a Képviselő-testület tagjainak. A Pénzügyi Osztályvezető Asszonyt érintő kérdésben pedig nyugodtan kérdezze meg Képviselő Úr, vagy ha Osztályvezető Asszony nyilatkozni akar...

(Polonkai Zoltánné Osztályvezető jelzi, hogy nem kíván nyilatkozni a vele kapcsolatos kérdésre.)

Akkor természetesen jómagam sem válaszol erre a kérdésre.

Egresi Antal: Elnézést kér, de ha most tulajdonképpen nyugdíjba vonul július 1-jétől, akkor ezt miért nem lehet...

Bese Ferenc: Képviselő Úrnak jelzi, hogy ez ugyan olyan kérdés, mint amit már boncolgatott más személyzeti kérdés kapcsán. Ha valaki épp azt nyilatkozta, hogy nem szeretne erről nyilatkozni, akkor tudomásul kell venni, hogy nem szeretne erről nyilatkozni. Ezek után ő maga nem érzi magát feljogosítva, hogy bármilyen információt kiadjon. Úgy gondolja, hogy ezt meg lehet érteni.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 172/2026. (VI. 11.) határozata a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. május 1 – 2026. május 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Polonkai Zoltánné Osztályvezető Asszonyt kérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Gavaldi László Osztályvezető Úrtól kérdezi, hogy van e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Gavaldi László: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy előtte van egy javaslat, amit Ritter Ottó Képviselő Úr nyújtott be a rendelet módosításához kapcsolódóan. A maga részéről nem csak befogadni, hanem támogatni is tudja. Átadja a szót Ritter Ottó Képviselő Úrnak.

Ritter Ottó: Az SZMSZ-nek megfelelően időben benyújtott egy kiegészítő javaslatot. Elmondja, hogy évek óta foglalkoztatja ez a kérdés, illetve többször is tett már szóban javaslatot ez ügyben, azonban tudja, hogy a szó elszáll és az írás megmarad, ezért most írásban is benyújtotta a javaslatát. 2019-ben volt utoljára módosítva a helyi támogatásról szóló rendelet, amiben 1.000.000, - Forint és 2.000.000, - Forint támogatási összeg lett meghatározva, attól függően, hogy felújításról vagy ingatlanvásárlásról, építkezésről van szó. Ez alatt az idő alatt annyira elinflálódott a Forint, hogy véleménye szerint az 1.000.000, - Forint nem sok mindent ér ilyen szempontból, ezért a javaslata lényege, hogy az adott rendelet 3. § (2) pontjában, ahol jelenleg 1.000.000, - Forint szerepel, ott 2.000.000, - Forintra emeljék az összeget, és ahol jelenleg 2.000.000, - Forint szerepel, ott 4.000.000, - Forintra emeljék a támogatási összeg. Ezt a gondolatát még alátámasztaná azzal is, hogy amióta képviselő, mindig forszírozza az önkormányzati lakások felújítását, esetleg bővítését. Ezzel szemben folyamatosan csökken az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások száma. Soroksáron már csak összesen tízes nagyságrendben beszélhetnek az ilyen jellegű lakásokról. Ha a javaslata befogadásra kerül és megszavazza a Képviselő-testület, akkor legalább azok tudnák kényelmesebben felújítani a lakásukat, akik régi, de saját lakásban laknak. Sokat számítana új ingatlan vásárlása esetén a 4.000.000, - Forintos hosszú lejáratú kamatmentes kölcsön is. Kéri a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az általa benyújtott javaslatot.

Bese Ferenc: Felhívná a tisztelt Képviselő-testület figyelmét a polgármesteri beszámolónál feltett kérdésre, ami a kaszálásról szólt. Minden kiadás, amit megnövelnek, az a jövő évi költségvetéskor érzékenyen fogja érinteni az Önkormányzat és a Hivatal költségvetését. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy Ritter Ottó Képviselő Úr javaslata befogadható, tehát jómaga támogatja. Azonban minden ilyen módosításkor gondoljanak bele, hogy a jövő évi költségvetésre milyen hatással lehet. Nem jós, nem tudja előre megmondani, hogy pozitív vagy negatív szaldót fognak-e elérni az idén, de tart tőle, hogy rengeteg maradvány nem fog képződni. Éppen ezért az eddigi felelős és takarékos gazdálkodás miatt egy „nadrágszój lyukkal” összebb kell húzni a költségvetést.

Tüskés Józsefné: Egyetért Ritter Ottó Képviselő Úr és a Polgármester Úr által elmondottakkal, de jómaga azt gondolja, hogy az összegre most nem kellene kitérniük, mert ha lesz elég pénze az Önkormányzatnak akkor a 2.000.000, - Forintnál is lehetne több, hiszen az sem olyan nagy összeg. Tehát úgy kellene határozatot hozniuk, hogy foglalkoznak a kérdéssel, és majd később hozzák a Képviselő-testület elé, és akkor határoznak majd az összegekről is. Véleménye

szerint ne most döntsenek az összegekről, mert az lehet több is vagy akár semmi is, attól függően, hogy milyen lesz a költségvetés.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a javaslatlétéle során éppen azt jelezte, hogy ebben az évben ez már nem érinti a költségvetést, hiszen idén már döntöttek a helyi támogatásokról. Le is írta, hogy a 2027. évtől lehet ezekkel az összegekkel tervezni. Nem ért-e egyet Képviselő Asszonnyal abban, hogy ezt a javaslatot halasszák el, mert ha most abban maradnak, hogy gondolkodnak rajta, akkor megint nem fog bekerülni a rendeletbe. Persze Képviselő-testületi döntés kérdése a támogatási összegek nagysága. Ebben az évben hét pályázó volt, és 7.000.000, - Forintot osztottak ki. Világos, hogy ha megemelkedik az adható összeg, akkor az emberek elgondolkodnak azon, hogy most már érdemes igénybe venni. Ha azt nézik, hogy ebben az évben mennyi volt betervezve, akkor meglátása szerint jövőre is majdnem elegendő lesz a terv szerint, vagy csak nagyon minimálisan kell megemelni. A beadványában leírta, hogy 10-15.000.000, - Forint már biztos, hogy fedezné az igényeket. „És ne haragudjon a világ, azért ebben az Önkormányzatban jobban szét van szórva sok pénz, mint ez a tíz vagy tizenötmillió Forint.” Néhány dolgot egy picit visszafognak, és akkor már is megvan a fedezet jövőre.

dr. Szabó Tibor: A Képviselő Asszony és a Képviselő Úr által felvetettekre hivatkozással egy apró pontosítást tenne. Ritter Ottó Képviselő Úr által jelzettek szerint a magasabb támogatási összeg lehetősége lenne megadva. A rendelet egyik lába a jogszabály, ami tartalmazná a megemelt támogatási összegeket, például a 4.000.000, - Forintot és a 2.000.000, - Forintot. A másik lába a jövő évi leendő költségvetési rendelet, amire Tüskés Józsefné Képviselő Asszony és Ritter Ottó Képviselő Úr is utalt. Van egy opció és van egy költségvetési forrás. Ha meg van emelve a támogatási összeg 4.000.000, - Forintra, illetve 2.000.000, - Forintra, az egy adott lehetőség. Adott lehetőség a költségvetési források között, mert ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy például tíz-tizenöt-húsz-harmincmillió Forintos támogatási keretet határoz meg, akkor értelemszerűen egy matematikai művelettel meg lehet határozni, hogy hány kérelmező lesz rá jogosult. Akkor lesz érdekes a helyzet, ha a költségvetési lehetőségek – Isten ne adja – szűkösek lesznek, mert akkor a beadott kérelmeknél nagyon figyelni kell arra, hogy mely kérelmező kapja meg az adott támogatást. Tehát a Képviselő Úr által elmondottak szerint valóban a 2027. évi költségvetést érinti, és ez csak egy jogszabályi keret. A Képviselő Asszony által elmondottak szerint is a jövő évi költségvetést érinti, ezért idézőjelben átgondolásra érdemes. Átgondolásra érdemes rész az is, hogy nem kell kapkodni, hiszen ahogy Képviselő Úr is megerősítette, ez a javaslat a jövő évet érinti. Még azt is el lehet fogadni, hogy a Képviselő-testület most elfogadja azt a rendelet-tervezetet, amit Polgármester Úr terjesztett elő azzal, hogy a Képviselő Asszony által javasoltak szerint külön vizsgálat tárgyává teszik, hogy az elmúlt évek átlagát tekintve hány kérelmező volt, és mi várható akkor, ha

megemelik a támogatási összegeket. Tehát ez egy fajta vizsgálat, és semmiről nem marad le a Képviselő-testület, ha például szeptemberben vagy októberben dönt arról, hogy hárommillió, négymillió, ötmillió vagy valahány millió Forint legyen. Azaz, nem vetik el magát az ötletet, csak most még nem dönt a Képviselő-testület, amivel nem károsodnak a kérelmezők, mert ahogy Képviselő Úr is mondja, ez jövőre lesz meghatározó. Egy ilyen áthidaló megoldást el tud képzelni, bár még egyszer elmondja, hogy van egy konkrét kérelem és erről dönteni kell, de ha elfogadja a tisztelt Képviselő-testület így, és a Képviselő Asszony javaslatára születik egy határozat, akkor egy adott Bizottság vagy a Hivatal kidolgoz egy javaslatot az összegek meghatározására, ami lehet akár két és félmillió Forint vagy... Még egy apróságot szeretne elmondani. Ha a Képviselő-testület megemeli az elérhető összeget, akkor a jogosultsági küszöb is átgondolásra érdemes, hogy könnyebben tudjon dönteni a Képviselő-testület, amikor majd... Eddig mindig az volt, hogy rendelkezésre állt egy keret és kevés volt a kérelmező, így bőven adhattak. Azonban, ha szűkebb a keret és sokan jogosultak rá, akkor lesz, aki kiesik, mert a költségvetési keretbe nem fér bele. A jogosultsági feltételeket is célszerű igazítani, de ez csak egy ötlet.

Bese Ferenc: Gavaldi László Osztályvezető Úrtól megkérdezi, hogy a helyi támogatásra vonatkozó kérelem beadási határideje mikor zárul pontosan. Azért kérdezi, hogy mindenki tisztában legyen vele.

Gavaldi László: Elmondja, hogy a kérelmek beadási határideje március 1-je. Azt is elmondja, hogy a rendeletbe be van építve egy korlát, ami azt jelenti, hogy a beérkezési sorrend dönt. Tehát, ha szűk a keret, akkor a beérkezett kérelmek sorrendje dönti el, hogy ki részesülhet a támogatásban megfelelő kérelem esetén.

Bese Ferenc: Megköszöni Osztályvezető Úr tájékoztatását. Azért kérte, hogy ezt az információt a Képviselők tudomására hozzák, mert reményei szerint március 1-jén ismét lesz az Önkormányzatnak költségvetése. Tehát előbb határozzák meg a keretet, és gyakorlatilag csak azt követően tudják meg a kérelmezők számát. Mindkét megoldás törvényes, mindkettő megoldás támogatható. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy döntsenek a kérdésben.

Egresi Antal: Jelzi, hogy a Fidesz Frakció támogatja Ritter Ottó Képviselő Úr javaslatát.

Bányai Amir Attila: Az Osztályvezető Úr által elmondottak ismeretében, abszolút támogatható a helyi támogatásra adható keret megemelése, mert ezzel nem vesztenek semmit, hiszen a költségvetésben úgy is lesz egy meghatározott összeg, amit nem léphetnek át. Ezt nem érdemes húzogatni.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy kiegészítést tenne módosító javaslatként, amit röviden szeretne összefoglalni. Elfogadva Ritter Ottó Képviselő Úr javaslatát, szavazásra fogja feltenni most, azzal a kiegészítéssel, hogy az őszi ülészak folyamán térjenek vissza rá, és amennyiben lehetősége lesz a Képviselő-testületnek, akkor gondolja újra ezen támogatásnak a kereteit.

Egresi Antal: Jelzi, hogy Polgármester Úr javaslatát nem tartja szükségesnek, mert azalatt az időszak alatt semmi nem fog változni.

(09:38 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr elhagyja a tanácsstermet.)

A következő évi költségvetésről nem fognak többet tudni. Véleménye szerint Ritter Ottó Képviselő Úr javaslatát úgy fogadják el ahogy beterjesztette, Polgármester Úrtól pedig azt kéri, hogy vonja vissza a módosító javaslatát.

Bese Ferenc: Megköszöni Egresi Antal Képviselő Úr javaslatát, de jelzi, hogy nem vonja vissza a saját javaslatát, tudniillik akkor már birtokában lesznek különböző mérlegadatoknak, amivel a következő évet mindenféleképpen tervezni tudják.

Ritter Ottó: Tulajdonképpen egy kérdése lenne ezzel kapcsolatban. Tehát Polgármester Úr azt javasolja a kiegészítésében, hogy a mai rendelet-tervezetbe ne kerüljön bele a támogatási összegek megemelésére vonatkozó javaslata.

Bese Ferenc: Ritter Ottó Képviselő Úr félreértette, amit mondott. Jómaga azt javasolja, hogy a rendelet-tervezetbe kerüljön bele Ritter Képviselő Úr javaslata, azaz a 4.000.000, - Forintra és a 2.000.000, - Forintra megemelt támogatási összeg. Elfogadják a rendelet módosítást, és hoznak egy határozatot is, amelyben rögzítik, hogy foglalkoznak ezzel a kérdéssel, és a különböző mérlegadatok birtokában, ismeretében visszatérnek a kérdésre szeptember, október, november folyamán.

Ritter Ottó: Tehát az a lényeg, hogy a javaslata a mai napon belekerül a rendelet módosításába.

Bese Ferenc: Többször is elmondta, hogy a Ritter Ottó Képviselő Úr által javasolt számokkal javítsák ki a rendeletet, és kerüljön bele a 4.000.000, - Forintra és a 2.000.000, - Forintra megemelt támogatási összeg.

Egresi Antal: Szeretné Jegyző Úrtól megkérdezni, hogy mennyire jogszerű a javaslat, hiszen rendelet módosításra megadott határidő van megadva, azaz a tegnapi napon 16.00 óráig lehetett volna módosítást benyújtani a rendelethez.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy Ritter Ottó Képviselő Úr határidőben benyújtotta a rendelet módosítására vonatkozó javaslatát, Polgármester Úr pedig egy határozati javaslattal élt. Van egy alaprendelet, van egy határidőben benyújtott módosítás, és ahogy azt már többször mondta, kétféle döntési lehetősége van a Képviselő-testületnek, rendeletet alkot vagy határozat hoz.

(09:40 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr visszatér a tanácssterembe.)

Összefoglalja az elhagzottakat. A Polgármester Úr által előterjesztett, Ritter Ottó Képviselő Úr által kiegészített rendeletről születik egy döntés, azaz a rendelet módosítja a Képviselő-testület. Illetve lesz egy szavazás egy határozatról, amelyben – ha jól értelmezi - Polgármester Úr azt indítványozta, hogy magát az egész rendeletet összességében nézzék át, vizsgálják meg a Polgármesteri Hivatal különböző statisztikai számadatok alapján és globálisan, és amennyiben szükséges a rendeletet hozzák be a Képviselő-testület elé.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet, Ritter Ottó Képviselő Úr által beterveztetett kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Most pedig határozati javaslatot terjeszt be a Képviselő-testület elé. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. november 12-ei ülésén - a mérlegadatok ismeretében - áttekinti a helyi támogatásról szóló 28/2017.(X.20.) önkormányzati rendeletét.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2026. (VI. 11.) határozata a helyi támogatásról szóló 28/2017.(X.20.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. november 12-ei ülésén - a mérlegadatok ismeretében - áttekinti a helyi támogatásról szóló 28/2017.(X.20.) önkormányzati rendeletét.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth András: Elmondja, hogy az előterjesztés leadása után megérkezett a Sínpár utcai KÉSZ módosításra vonatkozó és záró, állami főépítész vélemény. Erről már a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot tájékoztatták. Az állami Főépítész érdemben két észrevételt tett a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Az egyik a rendelet preambuluma vonatkozik, miszerint az álláspontja szerint a véleményező szervezet nem kell szó szerint, tételesen felsorolni, elegendő lenne egy jogszabályi hivatkozás.

(09:43 órakor dr. Szabó Tibor Jegyző Úr távozik a Képviselő-testület üléséről.)

A Hivatalon belül egyeztettek ezzel kapcsolatban, és az a jogi véleményük, hogy fel kell sorolni az összes szervet, tehát azt javasolják, hogy abban a formában maradjon benne a felsorolás, ahogy azt az előterjesztéshez csatolták. Az állami Főépítész második észrevétele az már inkább szakmai észrevétel, az előző inkább jogtechnikai volt. A Sínpár utcával kapcsolatban az a fő vita, hogy a vasútfejlesztés kapcsán arrébb került az út, amiből adódóan a szabályozási vonalat arrébb kell helyezni, ami korlátozást jelent az ott lévő telkek csökkentése miatt. Hogy ki a korlátozás okozója vagy hogy kinek az érdekében történik az konkrétan szerepel a szövegben, és itt a Magyar Állam van megnevezve. Pontosan azért, mert a magyar építészeti törvény 91. paragrafusában - ahol a kártalanítási szabályokat részletezik - úgy szól, hogy ha nem határozzák meg, hogy kinek az érdekében történik a korlátozás, akkor az Önkormányzatnak kell a kártalanítást fizetnie. Az állami Főépítész álláspontja szerint, mivel kiemelt Kormányrendelet rendelkezik arról, hogy a vasútfejlesztés állami beruházás, ebből levezethető az, hogy kinek az érdekében történt. Azonban az Önkormányzat ügyvédjének, aki jelen pillanatban is képviseli az Önkormányzatot ebben a perben, ebben a vitás kérdésben, az a jogi álláspontja, hogy ha nem egyértelműen határozzák meg – erre egyértelmű felhatalmazást, vagy a rendeletben kártalanítással kapcsolatos

szabályokat, rendelkezéseket rögzíthetnek -, és ha nem kerül bele az a szövegrész, hogy a Magyar Állam érdekében történt a vasútfejlesztés, akkor esetleg vitatható lehet. Ebből adódóan veszélyes lehet, mert akkor az Önkormányzat nem tud kibújni a korlátozás alól. Ennek okán az állami Főépítész ezen észrevételét sem javasolják, hogy a Képviselő-testület figyelembe vegye. Mivel alapvetően kifogást nem emelő észrevétel volt, tehát nem jogszabályon alapuló észrevétel, és mivel a Sínpár utcára és az IKEA-ra vonatkozó vélemény is megérkezett, ezért a rendelet-tervezetek közül az „A” változat jóváhagyását javasolják.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is feltette a kérdést, hogy valójában olyan jogszabályról fognak jelen pillanatban dönteni, aminek a gazdasági háttérét a Képviselő-testület nem ismeri. Ezekből az ingatlanokból hol kisebb, hol nagyobb részt el kell venni és korlátozni kell a magántulajdont. Tehát elvileg az Önkormányzat kártérítésre lenne kötelezett. Az imént elhangzott, hogy jelen pillanatban per alatt van az egész kérdés, és nem lehet tudni, hogy a bíróság miként fog dönteni ebben. Nem lehet tudni, hogy az Önkormányzatnak vagy a Magyar Államnak, illetve a MÁV-nak fog-e igazat adni ebben a kérdésben. Jelenleg úgy fognak dönteni, hogy nem tudják mennyi pénzbe fog kerülni ez az Önkormányzatnak. Ilyen jellegű aggályai vannak, ezért szeretne ezekre pontos választ kapni. De talán jobb lenne, ha akkor döntenének, amikor legalább tudják, hogy körülbelül mekkora kártérítési összegre tarthatnak majd vélhetően igényt. Mert pontosan nem lehet azt megmondani, hogy milyen hatalmas összegről van szó. Adott esetben ez az Önkormányzat jövő évi költségvetését is érinteni fogja, vagy ha nem a jövő évit, akkor az azt következőt.

Bese Ferenc: Valószínűleg a jövő évi költségvetés nem fogja érinteni. Egy ilyen kártérítési per a mai bírói gyakorlatokat figyelembe véve öt, tíz, tizenöt év. Óva intene mindenkit attól, hogy öt, tíz, tizenöt évig befagyasszák a szabályozási tevékenységüket, és ne szolgálják a lakosságot. Nyilván benne van a veszély, bár úgy gondolja, hogy elég csekély, mert a levezetés alapján hallottak és valóban így van... Inkább elmondja egyszerűbben. Ha a vasúti síneket nem kell arrébb rakni, akkor az Önkormányzatnak nem kell a területet szabályozni, nem kell a telkekből kisajátítani. Ezt pedig nem a Soroksári Önkormányzat kérte, óhajtotta, vagy csinálta, hanem nyilvánvalóan a MÁV, tehát a Magyar Állam beruházása. De bármi lehetne. A mai magyar bírói gyakorlat bármilyen döntést hozhat, és annak az ellenkezőjét is hozhatja. Ebben egyetértenek Egresi Antal Képviselő Úrral.

Bányai Amir Attila: Nem egészen érti, hogy most ki áll perben kivel. A MÁV áll- e perben az Önkormányzattal, vagy pedig a Virágvölgy Lakópark Kft. áll perben az Állammal. Kicsit konkrétabb információt szeretne kérni.

Tóth András: Tudomása szerint a Magyar Állam áll perben az Önkormányzattal, mert a vasútfejlesztés miatt az Önkormányzat tulajdonában álló, már korábban kiszabályozott útnak több mint a felét ki kellett sajátítani. Tehát ezzel kapcsolatban állnak perben. Az Ügyvéd Úr ezzel összefüggésben próbálja már előre vetíteni, hogy a további kisajátítások az Állam költségvetését... Tehát, hogy bebizonyosodjon vagy egy bírósági döntéssel is mindenki számára véglegessé váljon.

Bányai Amir Attila: Megköszöni a választ. Ehhez csak azt az észrevételt tenné hozzá, hogy igazából mindegy, hogy kinyeri, mert ha az Államnak vagy a MÁV-nak szüksége van rá, akkor úgy is el fogja venni.

Bese Ferenc: Már megtörtént.

Bányai Amir Attila: Az Önkormányzatnak pedig szüksége van az útra, és ahhoz, hogy legyen út el kell venniük kilenc ingatlan telkéből. Akkor viszont megint perben lesz az Önkormányzat, és most már kétoldalról is. Jómaga bízik abban, hogy sikerül valamilyen megállapodást kötni a lakókkal, és nem olyan kártalanításban lesz részük, mint amit korábban a MÁV-tól kaptak a sínek mellett élő lakosok.

Bese Ferenc: Képviselő Úr igazság szerint jól foglalta össze. Egy óriási kérdésről nem nagyon beszéltek eddig, még pedig arról, hogy mi a célja a kisajátításnak, illetve mi a célja az útnak. Ez az út a Grassalkovich utat kötné össze a Szentlőrinci úttal. Mindenképpen azt gondolja, hogy Soroksár távlati elképzelései között az egyik legfontosabb az, hogy a belvárosi részből ki tudják szorítani, és csökkenteni tudják a gépjárműforgalmat. Ez Soroksárnak pont az a része, ahol egy olyan utat tudnának felkínálni, amely elkerüli az úgynevezett belvárosukat. Nem tud rá más mondani, mint hogy erre szükség van. Biztos benne, hogy a rendelet-tervezet „A” változatát tudja támogatni, pontosan az említett elgondolások és az érvek miatt. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában, Főépítész Úr javaslatával szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

Jelzi, hogy lassan 10:00 óra, ezért rátérnek a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény beszámolójára

6. napirendi pont Beszámoló a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: Dr. Csiba Gábor intézményvezető főorvos

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Dr. Csiba Gábor Urat, az Egészségügyi Intézmény főigazgatóját, valamint Gelei József Urat és a többi kollégát az Intézményből. Dr. Csiba Gábor Főigazgató Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban, illetve szeretne- e bármit elmondani az Intézményről.

Dr. Csiba Gábor: Szeretettel üdvözl mindenkit. Nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Szeretett volna levetíteni egy diát, de mivel annak technikai akadálya van, ezért kiosztottak egy táblázatot.

Bese Ferenc: Szép nagy, messziről is el tudják olvasni.

Dr. Csiba Gábor: A táblázaton csak azt szeretete volna bemutatni, hogy 2022 óta milyen változást történt, és a legtöbb esetben pozitív változás történt a rendelőintézet szakmai struktúrájában.

Ezenkívül szeretete volna elmondani, hogy nincs szándékában senkit lekenyerezni, ezért inkább két tál cseresznyét hozott, ami kint van az előtérben. „Cseresznyézzünk ma egy tálból, ha egy mód van rá.”

Bese Ferenc: Főigazgató Úr valóban szeretett volna egy kis diavetítést tartani, de úgy vélték, hogy így sokkal látványosabb, illetve csakugyan technikai akadálya volt a kivetítésnek. Ezért oldották meg ebben a formában. A táblázat jól mutatja azt a fejlődést, amit közösen, a Képviselő-testület határozatai alapján végrehajtott az Egészségügyi Intézmény.

Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását, és egyúttal megköszönték a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény munkáját.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy az egyik bizottsági ülésen már feltett konkrét kérdéseket, és azokra választ is kapott. Azonban felmerült benne, hogy a táblázatban szereplő számok, amik a 2022. óta történt változásokat mutatják be, azok tervek vagy már részben megvalósult rendelés számok. Úgy tudja, hogy ezekre kértek jóváhagyást a NEAK-tól és az meg is jött, de orvos még nincs hozzá. Mi szükséges ahhoz, hogy ezek valósággá is váljanak, ha még nem azok.

Dr. Csiba Gábor: Van olyan, ami már megvalósult, és van olyan, ami folyamatban van, hiszen ezekre a többletkapacitásokra vonatkozó engedélyeket április valahányadikán kapták meg. A pszichiátria megvalósult, a szülészet-nőgyógyászat megvalósult. Az újabb orvos munkába állása folyamatban van, és véleménye szerint a jövő hónap 1-jétől munkába fog állni. A gyógytorna és a fizioterápia megvalósult, és a fogszabályozás szerződéskötés alatt áll. A dento-alveoláris sebészet a belső átalakítás függvényében, de reményei szerint még ebben az évben meg fog valósulni. A sebészetre beadták az igényüket. A fül-orr-gégészet megvalósul. Sikerült orvost, illetve vállalkozót találni a feladat végzésére. Az ortopédiára még nincs emberük. Intenzíven keresik, de arra is megvan a stratégiájuk, hogy miként próbálják megoldani, hogyan találják meg a személyt. Több emberrel tárgyalt, de az egyik túl öreg volt, a másik túl „alkoholista”. Elnézést kér, de folyamatban van, és biztos lesz belőle valami. Véleménye szerint év végére fog ez teljes mértékben kiigazodni.

Bese Ferenc: Egy kiegészítést szeretne még hozzátenni, mert Főigazgató Úr nem tett említést a mammográfiáról. Jó hírek mondhatják, hogy optimális becslés alapján szeptember környékén be fog indulni.

Dr. Csiba Gábor: Így van. Ebben az esetben együttműködési megállapodást kell kötni a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal, az NNGYK-val és még sok mindenkivel. Ezek folyamatban vannak, és amikor ez megvan, kijelölik a területet, mert kell egy területi ellátási kötelezettség, és abba még a Dél-pesti Centrumkórház is „belejátszik”. Tehát ha ez megtörténik, akkor úgy tűnik, hogy szeptemberben végre megindulhat a mammográfiai szűrés. Orvos más van rá.

Bese Ferenc: Dr. Csiba Gábor Főigazgató Úrnak megköszöni a tájékoztatást.

Egresi Antal: Ismeretei szerint az Egészségügyi Intézmény épületét jelen pillanatban felújítják. Szeretné megkérdezni, hogy mikor merült fel az, hogy két darab új fogorvosi széket fognak elhelyezni. Tehát arra lenne kíváncsi, hogy ez mikor derült ki.

A másik kérdése arra vonatkozik, hogy tudomása szerint Dr. Szöllősy-Andrási Judit gyermekorvos nyugállományba vonul. Ezért szeretné megtudni, hogy miként oldják meg a gyermekorvosi ellátást Soroksáron.

Bese Ferenc: Főigazgató Urat kéri, hogy várjon egy pillanatot. Amire tud válaszol Képviselő Úr kérdéseire. Az új fogorvosi székekre a feltáráskor merült fel az igény. Nem akar ilyen szavakat használni, de a csővezetékek katasztrofális állapota miatt több fogorvosi szék gyakorlatilag használhatatlan lett. Ezért döntöttek úgy az orvosok, hogy bevállalják azt a kiadást is, tehát saját maguk finanszírozzák a fogorvosi székeket.

Dr. Szöllősy-Andrási Judit – sokuk úgy ismerik, hogy Dr. Kriska Judit, és neki is csak az marad – doktornővel kapcsolatban szeretné tájékoztatni Képviselő Urat, hogy több gyermekorvossal személyesen is tárgyalt, illetve felkeresték a Bethesda Gyermekkórházat is, aminek a főigazgatójával egy együttműködési megállapodást próbálnak kötni, akár praxis értékesítés, akár a praxis továbbvitele kapcsán.

Dr. Csiba Gábor: Ezzel kapcsolatban ugyanazt szeretne volna elmondani, mint amit Polgármester Úr elmondott. Ami meg a fogászati székeket illeti, azt nem az intézmény telepíti, hanem a magánpraxis, amellyel szerződésben állnak.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete 174/2026. (VI. 11.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2025. évi munkájáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.

Bese Ferenc: Főigazgató Úrnak és az Egészségügyi Intézmény minden munkatársának megköszöni a munkáját, és ezt július 1-jén Semmelweis Napon bővebben is ki fogja fejteni. Az egész Önkormányzat nevében megköszöni, amit Soroksárért tesznek.

Dr. Csiba Gábor: Nagyon szépen köszöni a dicséretet, és természetesen továbbítja, mert elsősorban a kollégáié az érdem. Szeretné megköszöni Polgármester Úrnak, a Képviselő-testületnek, illetve az egész Polgármesteri Hivatalnak az együttműködést, a támogatást, és remélik, hogy azok a feladatok, amikről itt beszéltek, a „bepirosodott” dolgok teljes mértékben megvalósulnak. Jelzi, hogy a cseresznye még mindig kint van az előtérben.

Bese Ferenc: Nagyon szépen köszöni Főigazgató Úr kedvességét, és viccesen megjegyzi: „Remélem, hogy nem kell pálinkát főzni belőle.” Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítására *(IKEA áruház területéhez kapcsolódóan)*
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth András: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XXIII. kerület településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrnak megköszöni az előterjesztés elkészítését.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont Beszámoló a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: Tar-Bárczy Szilvia intézményvezető

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Balla Eleonóra Intézményvezető-helyettes Asszonyt, és egyúttal megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Balla Eleonóra: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását és egyúttal megköszönték a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény munkáját.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy Szociális és Oktatási Bizottság ülésén voltak kérdései, amikre választ is kapott. Ezt ezúton is megköszöni. Leginkább arra volt kíváncsi, hogy a táblázatokban látott számok, azok hogyan viszonyulnak más Dél-pesti kerületekhez. Kicsit más struktúrában, de valamennyire összehasonlítható. Véleménye szerint Soroksár nem áll olyan rosszul, de nyilván nem az ő dolga ezt megítélni. Csak azt szeretné elmondani, hogy a szakrendelővel hasonló fontosságú munka zajlik ebben az Intézményben is. Úgy gondolja, hogy ez az egyik legnagyobb intézménye Soroksárnak, ahol nagyon komplex munka folyik, és minden elismerése az ott dolgozóknak.

Bese Ferenc: Valóban nagyon komplex a feladat, mert ha csak az életkort tekintik, akkor a legidősebb, illetve a legfiatalabb lakos, a gyermek is beletartozik. Tehát egy átívelő komplex feladat tartozik az Intézmény ellátási körébe. A sérültektől kezdve nagyon sok minden, de hadd ne sorolja fel, mert tényleg nagyon komplex. Jómaga is úgy gondolja, hogy kiemelkedően jól végzik a munkájukat.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete 175/2026. (VI. 11.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye munkájáról készült 2025. évi beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.

Bese Ferenc: Balla Eleonóra Intézményvezető Asszonynak a Képviselő-testület nevében megköszöni az elkészített beszámolót, valamint a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény eddigi munkáját. Minden kollégának további jó egészséget kívánnak

Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont Javaslat a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy mind a három határozati javaslatot egyben teszi fel szavazásra.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az I. sz. Összevont Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 14, azaz tizennégy csoportban határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert az I. sz. Összevont Óvoda Igazgatójának értesítésére.
Határidő: 2026. június 30.
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyhában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 5, azaz öt csoportban határozza meg.
II. felkéri a Polgármestert a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Igazgatójának értesítésére.
Határidő: 2026. június 30.
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a III. sz. Összevont Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 11, azaz tizenegy csoportban határozza meg.
II. felkéri a Polgármestert a III. sz. Összevont Óvoda Igazgatójának értesítésére.
Határidő: 2026. június 30.
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 176/2026. (VI. 11.) határozata a 2026/2027-es nevelési évben az I. sz. Összevont Óvodában indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról szóló döntéséről:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. az I. sz. Összevont Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 14, azaz tizennégy csoportban határozza meg.
II. felkéri a Polgármestert az I. sz. Összevont Óvoda Igazgatójának értesítésére.
Határidő: 2026. június 30.
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 177/2026. (VI. 11.) határozata a 2026/2027-es nevelési évben a II. sz. Napsugár Óvoda és konyhában indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról szóló döntéséről:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyhában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 5, azaz öt csoportban határozza meg.
II. felkéri a Polgármestert a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Igazgatójának értesítésére.
Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 178/2026. (VI. 11.) határozata a 2026/2027-es nevelési évben a III. sz. Összevont Óvodában indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról szóló döntéséről:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a III. sz. Összevont Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 11, azaz tizenegy csoportban határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert a III. sz. Összevont Óvoda Igazgatójának értesítésére.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont Javaslat a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének megemelésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Tisztelettel köszöni Káposztásné Kosztya Henrietta Intézményvezető Asszonyt, és egyúttal megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Káposztásné Kosztya Henrietta: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II. számú Napsugár Óvoda és konyha intézményében 2026. szeptember 1. napjától logopédiai álláshelyet hoz létre.

II. számú Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretét 2026. szeptember 1. napjától 0,5 fővel megemeli, és az engedélyezett létszámkeretet 27 főben állapítja meg.

III. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosításának előkészítése során az I-II. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse II. számú Napsugár Óvoda és konyha igazgatóját a Képviselő-testületi döntésről.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 179/2026. (VI. 11.) határozata a II. számú Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretének 0,5 fővel történő megemeléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II. számú Napsugár Óvoda és konyha intézményében 2026. szeptember 1. napjától logopédiai álláshelyet hoz létre.

II. számú Napsugár Óvoda és konyha engedélyezett létszámkeretét 2026. szeptember 1. napjától 0,5 fővel megemeli, és az engedélyezett létszámkeretet 27 főben állapítja meg.

III. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosításának előkészítése során az I-II. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse II. számú Napsugár Óvoda és konyha igazgatóját a Képviselő-testületi döntésről.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: További jó munkát kíván Káposztásné Kosztya Henriettának és a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha munkatársainak.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. ker. belterület 186681/3 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/B. és 186681/4 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/A. szám alatt található ingatlanokat (összefoglaló néven: „*Tündéerkert*” elnevezésű önkormányzati ingatlant) 2026. augusztus 1. napjától a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelőségű Társaság üzemelteti.

II. a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Tánicsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítását, valamint a jelen határozat 2. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Tánicsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosító okiratát írja alá.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirattal együtt a törzskönyvi nyilvántartásba való bejegyzés érdekében a Magyar Államkincstárhoz küldje meg a kérelmet.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Tánicsics Mihály Művelődési Ház közművelődési szakemberét.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 180/2026. (VI. 11.) határozata a Tánicsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítása tárgyában

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. ker. belterület 186681/3 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/B. és 186681/4 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Molnár utca 118/A. szám alatt található ingatlanokat (összefoglaló néven: „*Tündéerkert*” elnevezésű önkormányzati ingatlant) 2026. augusztus 1. napjától a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelőségű Társaság üzemelteti.

II. a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Tánicsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosítását, valamint a jelen határozat 2. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Tánicsics Mihály Művelődési Ház alapító okiratának módosító okiratát írja alá.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirattal együtt a törzskönyvi nyilvántartásba való bejegyzés érdekében a Magyar Államkincstárhoz küldje meg a kérelmet.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Tánicsics Mihály Művelődési Ház közművelődési szakemberét.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Javaslat a 196616 helyrajzi számú ingatlan (Molnár-árok felső szakasza) értékesítéséről szóló elvi döntés és az ehhez kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Dr. Török-Gábeli Katalin Osztályvezető-helyettes Asszonytól kérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Török-Gábeli Katalin: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Szeretné a Képviselő-testület elé tární, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elég hosszú vita volt ebben a kérdéskörben, mert nem volt teljesen tiszta, hogy ki, mit ért Molnár-árok alatt, és hogy az pontosan hol helyezkedik el. Információi alapján úgy tudja, hogy sem a Vízügynek, sem a Csatornázási Műveknek nincs fogalma arról, hogy azon a területen egy patak folyik át, amit ők Molnár-ároként ismernek. Ez valójában egy lakóház vonalában kerül be a csatornába, és így vezetik el azt a vízmennyiséget a soroksári Dunába. Egyébként itt csatlakozik be a Grassalkovich út csapadékvíz elvezetéséből keletkező víz is. Tehát a Dobó utcánál találkozik ez a kettő. Ezek a szakhatóságok nincsenek

tisztában azzal, hogy kinek a kezelésében van ez a patak, vagy nevezzék Molnár-árokknak. Ebből adódóan félreértések voltak a Gazdasági Bizottság ülésén, és jómaga is félreértette, hogy miről is van szó valójából. Szeretné elmondani, hogy Soroksár egy magaslaton helyezkedik el, és itt a Gödöllői-hátság túlsordult talajvize kerül a szabad területre. Ez azt jelenti, hogy különböző helyeken erek keletkeznek, és ezek az erek gyűjtik össze a csapadékvízzel együtt a talajvizet is. Így kerül valójában a Dunába. Ez a Felső Duna sor több ingatlanát is érinti, ezért érdekes ez a kérdés. Szeretné kérni a Hivatalt, hogy a szakhatóságokkal mielőbb tisztázza azt a kérdést, hogy a Molnár-árokknak valójában ki... Nem arról, ami itt szóba került, hanem arról, amire ő maga gondol, vagyis, hogy ki a felelős a patak karbantartásáért, felügyeletéért. Valamint azt is tisztázni kellene, hogy ki a felelős a csapadékvíz bevezetésére a Dunába, ugyanis ott egy jelentős gát keletkezik, mert a patak olyan mértékű hordalékot rak le – ami nem iszap -, amin keresztül lehet gyalogolni, és ez gondot okoz a Duna vízfolyásában.

Bese Ferenc: Dr. Török-Gábeli Katalin Osztályvezető-helyettes Asszonyt megkéri, hogy sorolja fel, hogy milyen hatóságokat és intézményeket kérdeztek meg ebben az ügyben.

dr. Török-Gábeli Katalin: Elmondja, hogy megkeresték a Fővárosi Csatornázási Műveket, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot és a vízjogi hatóságként eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatalt. A Fővárosi Csatornázási Művek és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság azt mondta, hogy náluk egyáltalán nem szerepel a nyilvántartásban az érintett ingatlan. A Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint vízjogi hatóság azt mondta a kérelmező által hozzájuk benyújtott dokumentáció alapján, hogy nem lát el vízelvezetési funkciót, ezért a megszüntetése vízjogi engedélyhez sem kötött.

Bese Ferenc: Tehát az említett hatóságok azt mondják, hogy semmilyen dolog nem létezik, amely károsan hatna akár a vízelvezetésre, akár bármilyen más vízzel kapcsolatos dologra.

dr. Török-Gábeli Katalin: Így van. Elmondja, hogy a térkép mellékelve lett az előterjesztéshez. Annyit szeretne még tisztázni, hogy ez az ingatlanom fut le a Dobó utcáig. Tehát, amit pataknak neveznek az valószínűleg az az ingatlan, amiről a vízjogi hatóság is leírja, hogy valójában az látja el a vízelvezetési funkciót.

Bese Ferenc: Tehát ez a felső része az úgynevezett Molnár-árokknak, pataknak, amely gyakorlatilag kerítések közé van szorítva?

dr. Török-Gábeli Katalin: Ott nincsenek kerítések...

Bese Ferenc: Elnézést kér a megfogalmazásért, de nála a telekhatárok jelentik a kerítést. Tehát ott van egy az Önkormányzat által kezelni kívánt szakasz... Illetve eddig is a kezelésükben volt, csak nem tudnak oda bejutni, nem tudják megközelíteni.

dr. Török-Gábeli Katalin: Így van, mert az a terület magáningatlanok közé van szorítva. Nagyjából két méter széles, és háromszázvalahány méter hosszú sáv.

Bese Ferenc: Megköszöni Osztályvezető-helyettes Asszony tájékoztatását.

Tóth András: Annyit szeretne érzékeltetésképpen elmondani, hogy a Grassalkovich úton lévő telkek végében van egy rézsű. A telkek nagyjából a rézsűig tartanak, majd a rézsű közepéig van ez az érintett ingatlan. A rézsű viszont folytatódik tovább, és ott azzal párhuzamosan van, az Osztályvezető-helyettes Asszony által említett, és a vízügyi hatóság által is nyilvántartott patak vagy csatorna – bár véleménye szerint nem az a lényeg -, ahol folyik a víz. Tehát nem az érintett telken folyik a víz, hanem azon túl. A két ingatlan között párhuzamosan van egy harmadik telek, ami a kérelmező tulajdona, és ezért is szeretné ezt a teljes szakaszt megvenni. A Képviselő Úr által említett, a Dobó utcánál a csatornába befolyó szakaszig nem tart az érintett ingatlan, hanem a vízelvezetési funkciót ténylegese ellátó ingatlan folytatódik, csatlakozik bele. Tehát fontos tisztázni, hogy ott párhuzamosan vannak telkek. Egyetért azzal, hogy nem egészen tisztázott, hogy pontosan melyik területet nevezik Molnár-ároknak. Azonban nem ez a lényeg, hanem az, hogy az érintett telek nem lát el vízelvezetési funkciót, más ellenben ellátja azt a funkciót. Ezért merült fel annak a kérdésnek az elvi döntése, hogy értékesíteni lehet azt az ingatlant.

Bese Ferenc: Megköszöni a Főépítész Úr által elmondottakat. Véleménye szerint tisztázták a helyzetet.

Egresi Antal: Elmondja, hogy tulajdonképpen félreértés volt közte és a Hivatal között, mert jómaga valójában a patakra gondolt. Azonban annyit még hozzá szeretne fűzni, hogy a kérelmező ingatlana mezőgazdasági szántó. Mivel az egész területet kárpótlási tulajdonba adták ki, az egy kárpótlási tulajdonú föld része. Az a gyanúja, hogy ha valaki ilyen lendülettel megy neki egy értéktelen – nevezhetik így is – területnek, akkor tart tőle, hogy valami egyéb elképzelései is lehetnek azzal a területtel. Egyelőre nyilvánvalóan nem tudják. Jómaga nem tartja helyesnek az ingatlan eladást, hiszen inentől kezdve a Grassalkovich úti ingatlanok a kérelmező tulajdonában lesznek szorosan egymás mellett.

Bese Ferenc: Úgy látja, hogy a félreértést sikerült tisztázni. Tehát ez nem a Molnár-árok – nevezzék így – része, nem az, ami a vízelvezetés funkcióját ellátja, nem az, ami problémát okozhat lent a vízelvezetéssel, a víznyeréssel vagy

bármilyen más módon a későbbi ott lakóknak. Az egy olyan rész, amit elméletileg az Önkormányzatnak kellene karbantartania, és nagyon halkán jegyzi meg, hogy azt is kaszálni kellene. Gyakorlatilag egy kétméter széles ingatlanról van szó, amivel az Önkormányzatnak semmivel nem lesz jobb az élete, viszont az ott élő, az ott lakó valószínűleg karbantartaná. Hogy mit szeretne vele csinálni, azt nyilván „prejudikálhatjuk”, de nem tudhatják.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata értékesíteni kívánja a Budapest XXIII. ker. külterület 196616 hrsz.-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) Németh Miklós (a továbbiakban: Kérelmező) részére, azzal, hogy az Ingatlanra kerüljön bejegyzésre rendelkezési jogot korlátozó tény, annak érdekében, hogy biztosítva legyen az Ingatlannal a Grassalkovich út felől határos ingatlanokról a csapadékvíz átfolyása az Ingatlanon keresztül a vízvezetési funkciót ellátó 196615/2 helyrajzi számú ingatlanra. Ennek érdekében

I. megállapodást köt Kérelmezővel arról, hogy Kérelmező átvállalja az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítéséhez szükséges kerületi építési szabályzat (továbbiakban: KÉSZ) módosítás költségeit.

II. a megállapodás megkötését követően a KÉSZ négyévente szükséges felülvizsgálatához kapcsolódó eljárásban kezdeményezi a szabályozási terv módosítását oly módon, hogy az Ingatlan övezeti besorolása Ev-Ve-XXIII-1 jelű védelmi erdő övezetbe kerüljön,

III. kezdeményezi az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítését a KÉSZ módosításának hatályba lépését követően.

IV. a KÉSZ II. pont szerinti módosításának elfogadásával az Ingatlant kiveszi a forgalomképtelen törzsvagyon köréből és az értékesíthetőség érdekében forgalomképesé nyilvánítja.

V. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az I. pont szerinti megállapodást a Kérelmezővel aláírja, hogy minden, az I., II., III. és IV. pont végrehajtásához szükséges dokumentumot, jognyilatkozatot aláírjon, és hogy az I., II., III. és IV. pont végrehajtását követően az Ingatlan értékére vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében az Ingatlanra vonatkozó konkrét eladási ajánlatról előterjesztést készíttessen az Ingatlan értéke alapján hatáskörrel rendelkező részére.

Határidő:

- az I. pont vonatkozásában: 2026. szeptember 30.

- a II. pont vonatkozásában: 2026. december 31.

- a III. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépését követő 30 nap

- a IV. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépésének napja

- a V. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépésének napját követő 90 nap
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 181/2026. (VI. 11.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 196616 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről szóló elvi döntésről és az ahhoz kapcsolódó egyéb döntésekről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata értékesíteni kívánja a Budapest XXIII. ker. külterület 196616 hrsz.-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) Németh Miklós (a továbbiakban: Kérelmező) részére, azzal, hogy az Ingatlanra kerüljön bejegyzésre rendelkezési jogot korlátozó tény, annak érdekében, hogy biztosítva legyen az Ingatlannal a Grassalkovich út felől határos ingatlanokról a csapadékvíz átfolyása az Ingatlanon keresztül a vízvezetési funkciót ellátó 196615/2 helyrajzi számú ingatlanra. Ennek érdekében

I. megállapodást köt Kérelmezővel arról, hogy Kérelmező átvállalja az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítéséhez szükséges kerületi építési szabályzat (továbbiakban: KÉSZ) módosítás költségeit.

II. a megállapodás megkötését követően a KÉSZ négyévente szükséges felülvizsgálatához kapcsolódó eljárásban kezdeményezi a szabályozási terv módosítását oly módon, hogy az Ingatlan övezeti besorolása Ev-Ve-XXIII-1 jelű védelmi erdő övezetbe kerüljön,

III. kezdeményezi az Ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-té történő átminősítését a KÉSZ módosításának hatályba lépését követően.

IV. a KÉSZ II. pont szerinti módosításának elfogadásával az Ingatlant kiveszi a forgalomképtelen törzsvagyon köréből és az értékesíthetőség érdekében forgalomképessé nyilvánítja.

V. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az I. pont szerinti megállapodást a Kérelmezővel aláírja, hogy minden, az I., II., III. és IV. pont végrehajtásához szükséges dokumentumot, jognyilatkozatot aláírjon, és hogy az I., II., III. és IV. pont végrehajtását követően az Ingatlan értékére vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében az Ingatlanra vonatkozó konkrét eladási ajánlatról előterjesztést készíttessen az Ingatlan értéke alapján hatáskörrel rendelkező részére.

Határidő:

- az I. pont vonatkozásában: 2026. szeptember 30.

- a II. pont vonatkozásában: 2026. december 31.

- a III. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépését követő 30 nap

- a IV. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépésének napja

- a V. pont vonatkozásában: KÉSZ II. pont szerinti módosítása hatályba lépésének napját követő 90 nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont Javaslát szúnyoggyérítés tárgyában döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Egy kiegészítést szeretne tenni. Elmondja, hogy a korábbi tárgyalásaik, amiről az anyagban is beszámolnak, a kistérségi megállapodást is preferálták. Jelen pillanatban olyan információi vannak, hogy Pesterzsébet a Fővárosi Önkormányzattal szeretne együttműködni, és nem a kistérségi megállapodáshoz csatlakozna. Tehát Pesterzsébet nem csatlakozna a Csepel, Soroksár megállapodáshoz, mert inkább a fővárosi megállapodáshoz szeretnének csatlakozni. Véleménye szerint ez fontos információ volt. Egyéb kiegészítése nincs a napirendi ponttal kapcsolatban.

Gavaldi László Osztályvezető Úrtól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Gavaldi László: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat „C” változatának elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Oktatási Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is a határozati javaslat „C” változatát javasolta elfogadásra, és ott át is ment az a javaslat. Tudja, hogy nagyon sokaknak „herótja” van a Képviselő-testületben, ha a Főváros szót hallják. Azonban ettől függetlenül, tanulmányozva az anyagot és a jövőt figyelembe véve úgy gondolja, hogy Soroksárnak is a fővárosi rendszerhez kellene csatlakoznia, hiszen az anyagi források jelen pillanatban... Soroksárnak a környezetvédelmi alappal odacsoportosított összeggel együtt durván 10.000.000, - Forintja van, ami

erre el van különítve. Véleménye szerint ez egész évre összességében kevés. Ha jól érti a Fővárosi Önkormányzat javaslatánál legalább van egy nagyobb keret, ami talán kiegészíti ezt a lehetőséget. A másik része a dolognak, hogy hosszú távon oldja meg a kérdést, valamint elég környezet- és emberbarát módon. Amennyiben az első év tapasztalata mást mutatna, például kevés a pénz stb., akkor a következő évben vagy években már lehet másként tervezni az erre fordítandó összeget. Egy a lényeg, hogy ezek szerint Pesterzsébet is csatlakozna a Fővárosi Önkormányzathoz. Úgy gondolja, hogy ezt csak egy ilyen megoldással lehet hosszútávon úgy megoldani, hogy az emberek is valamilyen módon ezt elfogadják. Tehát a „C” változat elfogadást javasolja.

Bese Ferenc: Gondolkodott azon, hogy felvesse- e azt, amit most mondai fog, de nem tudja magába tartani. Igaza van Képviselő Úrnak, ha a Főváros szót hallja, akkor általában visszahököl, és úgy gondolja, hogy előbb gyorsan nézzék meg, hogy miről van szó. Ha jól emlékszik, akkor talán az ATV műsorában hallott tegnap egy információt, miszerint a Fővárosi Önkormányzat bejelentette, hogy a jövő hónapban csődbe jut. Ezt a hírt már hallották többször is, de nem szeretne ezen lovagolni, mert ez minden önkormányzati vezető saját dolga.

Nem tudja, hogy a Képviselő-testület tagjai figyelmesen tanulmányozták- e az előterjesztés azon részét, ahol az szerepel, hogy az idei évben, illetve a jövő évben olyan felhívó programok kerülnek mindösszesen létrehozásra, amelyek a szúnyoggyérítéssel kapcsolatban hívják fel a lakosság figyelmét például arra, hogy otthon öntsék ki a lavórból a vizet, csukják be az ablakokat és engedjék le a redőnyöket stb. Ez a program két évre vonatkozik.

Elmondja, hogy a biológiai és a kémiai szúnyoggyérítés között óriási különbség van. Nagyon jól tudják, hogy a kémiai gyérítés más rovarfajtákat is megöl, akár csípnek, akár nem. Azok a fajok is elpusztulnak, amelyeknek fontos a faunában maradásuk, ráadásul a Soroksári-Duna-ág Natura 2000 terület. Gavaldi László Osztályvezető Úrtól kér segítséget, mert nem tudja pontosan, hogy ötven méteren vagy kétszáz méteren belül nem lehet kémiai szúnyoggyérítést végezni.

Gavaldi László: Ötven méteren belül nem lehet kémiai gyérítést végezni.

Bese Ferenc: Akkor jól tudta. Tehát kémiai szúnyoggyérítést nem lehet a vízpart ötven méteren belüli szakaszán végezni. Ez azt jelenti, hogy a kémiai gyérítés során semmit nem értek el, hiszen nagyon jól tudják, hogy a szúnyog élete a vízhez kötött. Nyilván a nádasokban, különböző vízinövények között fognak élni, és onnan repülnek ki és csípi meg az embert. Elmondja, hogy a biológia „fegyverkezés” – hadd használja ezt a szót – mibenlétéről három kerülettel együtt tartotta egy felkészítés szakember bevonásával. A szakember annyit mondott, hogy a biológia gyérítésnek valószínűleg az első négy évben semmilyen hatása nem lesz, azonban ő feltudja majd térképezni, hogy hol lesznek a szúnyogok, hova kell néha-néha valamilyen biológiai, de nem természetkárosító anyagot beleszórni

a pocsolyától kezdve a Dunáig. Egyébként jómaga is nagyon fontosnak ítéli meg, hogy a szemléletformálás tekintetében tájékoztassák a lakosságot, és próbáljanak meg együttműködni velük. A szakember arra is felhívta a figyelmüket, hogy ha a szúnyoggyérítést nem egyszerre csinálja az összes kerület... Itt most nem kerületként, de településként Dunaharaszti is ide sorolja. Egy szúnyog képes tíz-tizenöt kilométert is arrébb költözni, és durván két hétig élnek. „Nagyon kivagyunk művelve higgyék el, nagyon átfogó előadás volt.” Tehát, ha Csepel, Pesterzsébet, Soroksár vagy Dunaharaszti kimarad az együttműködésből, akkor gyakorlatilag kidobták a pénz az ablakon. Abban az esetben semmi értelme nem volt. Azért mondta mindezt el, mert úgy gondolja, hogy ha ők maguk nem lépnek, akkor senki nem fog lépni. Nem biztos benne, hogy helyes lépés lenne, ha csatlakoznának a fővárosi rendszerhez, amelyben, mint mondta, az első két év kizárólag a szemléletformálással, a felméréssel és „nulla” írtással telik, és véleménye szerint borzalmas pénzekért.

Jelzi a Képviselő-testületnek, hogy azért van nagy gondban, mert ő maga a határozati javaslat „B” változatát preferálta volna, és nyilván azzal megkereste volna Dunaharaszti is. Óriási gondja van azzal, hogy most mit tegyenek, mit szavazzanak meg, de valószínűleg lesz eredménye ennek a tárgyalásnak is, hiszen annál jobban senki nem képviselheti az ügyeinket, mint saját magunk. Ha úgy érzik, hogy ez kevés, akkor még mindig léphetnek tovább, összhangban azzal a biológia szúnyoggyérítéssel, amit egyébként mind a három kerület és Dunaharaszti település esetleg megpróbál. A maga részéről szkeptikus a Fővárosi Önkormányzat rendszeréhez való csatlakozás kapcsán.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy ő maga is így jár tegnapelőtt, mert a kistérségi megoldást támogatta. Igazából nem is érti Pesterzsébetet. Soroksárnak kicsit más a területe, mint a belvárosnak. Eddig a Fővárosi Önkormányzattól azt látta, hogy elsősorban a Hungária körúton belül gondolkodnak. Miután Soroksárnak más a problémája, ezért véleménye szerint másként is kell megoldani. Üdvözölte, hogy a korábbi évekhez képest több, mint kétszeres összeget különítettek el erre. Jómaga még mindig a kistérségi együttműködésben gondolkodna, és talán lehetne Pesterzsébettel beszélni, mert akár mindkét megoldáshoz csatlakozhatna. Nem gondolja, hogy kizárja egyik a másikat, és akkor Soroksár és a többi település még mindig meg tudná oldani a kistérségi együttműködés. Az jutott eszébe, hogy itt elég közel vannak a Dunához, ami egy természetes szúnyogkeltető, ha úgy nézik. Ideális környezet a számukra mert szinte állóvíz, sekély és meleg. De felmerült benne, hogy Újtelepen ugyan ilyen problémák vannak, mint itt a Dunához közel. Akkor vajon Újtelepen honnan van annyi szúnyog.

Bese Ferenc: Tíz-tizenöt kilométerre is el tudnak repülni.

Bányai Amir Attila: Erről nem volt tudomása, azt hitte, hogy csak ezt a környéket járják be. Akkor lehet, hogy azok is az itteni „keltetőből” vannak.

Egresi Antal: Jelzi, hogy Újtelephez közel van a Gyáli-patak több ága.

Bányai Amir Attila: Ha nem lehet kezelni semmivel, akkor mit lehet csinálni? Amennyit kiirtanak este, ugyanannyi visszajön reggelre.

Bese Ferenc: Így van. A biológiai rendszernek az a lényege, hogy nem a kifejlett szúnyogot, hanem szúnyoglárva korában próbálja kiirtani az egyedeket. Tehát a lényeg az, hogy a biológiai gyérítés megelőzőképpen sokkal hatékonyabb. Ahogy említette, a kémiai irtással az a probléma, hogy olyan rovarokat, bogarakat is elpusztít, amiket nem szeretnének kiirtani. Valamint az is gond, hogy magát a kémiai anyagot nem tudják kijuttatni a vízbe, vízfelszínre vagy annak a környékére, mert Natura 2000 területről van szó, a légi gyérítést, irtást pedig tiltja a megfelelő szabályozás. Innentől vannak egy kicsit „meglőve”. Megmondja őszintén, hogy először Balaton és Tisza-tó környéki önkormányzatokat, majd Duna melletti önkormányzatokat is megkerestek. Jó példának tűnt a biológiai gyérítés, ha azt ténylegesen végzik. Tehát az Önkormányzat is ténylegesen megpróbálja a biológiai gyérítést, minden olyan elemével, amibe a szemléletformálás is benne van. Ne értsék félre, nem karikírozni akarta a szemléletformálás fontosságát, de nem az a legfontosabb. Azt tudni kell, hogy ha madarakat akar itatni, és kirak egy lavór vizet, akkor abban egy héten belül biztos megjelenik a szúnyoglárva. Ettől fogva, ha maga neveli a szúnyogokat a kertjében, akkor ne akarja, hogy máshol meg kiirtsák, mert azért meg ő a felelős. Ezek nagyon fontos kérdések. Nyilván a megelőzés a legjobb megoldás, mint ahogy minden egyes probléma esetén. Jelen pillanatban nem tud jót mondani, de az egy járható útnak tűnik számára, amit Képviselő Úr javasol, hogy mégis csak próbálják meg a kistérségi együttműködést. Pesterzsébet talán ehhez is szeretne csatlakozni, bár nem tartja valószínűnek. Jómaga ezt tartja egyedüli megoldásnak.

Tüskés Józsefné: Jómaga is a határozati javaslat „B” változatát javasolja elfogadásra.

Bese Ferenc: Akár annak ismeretében is, hogy a pesterzsébeti döntés előbb-utóbb meg fog születni, azt javasolja, hogy próbáljanak a „B” változatról tárgyalásokat indítani.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. A Képviselő testület úgy dönt, hogy „kistérségi együttműködés” keretében kívánja megoldani szúnyoggyérítési feladatokat, amely célra a 2026. évi költségvetésben biztosított keretösszeg, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési

Bizottság által a Környezetvédelmi Alapból biztosított összeg erejéig vállal kötelezettséget.

II. felkéri a Polgármestert, amennyiben a „kistérségi együttműködésben” résztvevő önkormányzatok is támogatják az összefogást, akkor kezdje meg a tárgyalásokat a települések vezetőivel, és költségvetési források figyelembevételével dolgozza ki az együttműködés részleteit.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2026. augusztus 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 182/2026. (VI.11.) határozata csípőszúnyog elleni védekezés tárgyában

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. A Képviselő testület úgy dönt, hogy „kistérségi együttműködés” keretében kívánja megoldani szúnyoggyérítési feladatokat, amely célra a 2026. évi költségvetésben biztosított keretösszeg, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által a Környezetvédelmi Alapból biztosított összeg erejéig vállal kötelezettséget.

II. felkéri a Polgármestert, amennyiben a „kistérségi együttműködésben” résztvevő önkormányzatok is támogatják az összefogást, akkor kezdje meg a tárgyalásokat a települések vezetőivel, és költségvetési források figyelembevételével dolgozza ki az együttműködés részleteit.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2026. augusztus 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel történő támogatási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonytól kérdezi, hogy van-e kiegészítése napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Kelemen Henrietta: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

A szavazási folyamat befejezése után Egresi Antal Képviselő Úrnak jelzi, hogy nem szavazott.

Egresi Antal: Elmondja, hogy nem kíván szavazni.

dr. Kelemen Henrietta: Képviselő Úrnak jelzi, hogy tartózkodással is szavazhat.

Egresi Antal: Megismétli, hogy nem kíván szavazni a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Kelemen Henrietta: Csak igennel, nemmel vagy tartózkodással lehet véleményt nyilvánítani.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a Képviselő-testület SZMSZ-e nem ismer olyat, hogy a jelenlévő Képviselő nem vesz részt a döntéshozatalban.

(10:28 órakor Egresi Antal Képviselő Úr elhagyja a tanácstermet.)

Bese Ferenc: „Ezek szerint Egresi Úrnak nincs véleménye.”

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy megismétlik a szavazást.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megköti a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) - vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.

II. a Kft tevékenységét a 2026. július 01. – 2026. december 31. közötti időszakban 632.000.000- Ft összeggel támogatja az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelete alábbiakban meghatározott tételeinek terhére:

- A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, az I. számú Összevont Óvoda, a II. számú Napsugár Óvoda és konyha, a III. számú Összevont Óvoda, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye és a Tánacsics Mihály Művelődési Ház intézményekből a Kft. foglalkoztatotti állományába átkerülő dolgozók személyi juttatásai és az azokhoz kapcsolódó járulékok időarányos része terhére,
- a Tánacsics Mihály Művelődési Ház 24 órás őrzésére tervezett időarányos dologi kiadása terhére,

- az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 652., 653. és 656. szervezeti kódokon betervezett – az új gazdasági társaság részére átadásra kerülő feladatokra tervezett összeg – fel nem használt része terhére valamint
- az Önkormányzat Céltartalék – az új gazdasági társaság alapításával kapcsolatos költség – során betervezett összegből 12 millió forint összeg erejéig és
- az Önkormányzat 2026. évi költségvetése „Céltartalék - tartalékképzési” sora terhére 20 millió forint összeg erejéig.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I. pontjában szereplő összegeknek az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében való átvezetéséről.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy írja alá a Soroksári Városüzemeltetési NKft.-vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.

V. utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a megkötött támogatási szerződés szerinti támogatási összeget a szerződés szerint utalja át a Kft. részére.

Határidő: az I. és IV. pont esetében: a Kft. cégbírósági bejegyzésének napja, a II. pont esetében: 2026. július 1., a III. pont esetében: a költségvetés soron következő módosítása, az V. pont esetében: a támogatási szerződés szerint

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 183/2026. (VI. 11.) határozata Soroksári Városüzemeltetési NKft.-vel történő támogatási szerződés megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megköti a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) -vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.

II. a Kft tevékenységét a 2026. július 01. – 2026. december 31. közötti időszakban **632.000.000-** Ft összeggel támogatja az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelete alábbiakban meghatározott tételeinek terhére:

- A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, az I. számú Összevont Óvoda, a II. számú Napsugár Óvoda és konyha, a III. számú Összevont Óvoda, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye és a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményekből a Kft. foglalkoztatotti állományába átkerülő dolgozók személyi juttatásai és az azokhoz kapcsolódó járulékok időarányos része terhére,
- a Táncsics Mihály Művelődési Ház 24 órás őrzésére tervezett időarányos dologi kiadása terhére,
- az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 652., 653. és 656. szervezeti kódokon betervezett – az új gazdasági társaság részére átadásra kerülő feladatokra tervezett összeg – fel nem használt része terhére valamint

- az Önkormányzat Céltartalék – az új gazdasági társaság alapításával kapcsolatos költség – során betervezett összegből 12 millió forint összeg erejéig és
- az Önkormányzat 2026. évi költségvetése „Céltartalék - tartalékképzési” sora terhére 20 millió forint összeg erejéig.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I. pontjában szereplő összegeknek az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében való átvezetéséről.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy írja alá a Soroksári Városüzemeltetési NKft.-vel a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést.

V. utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a megkötött támogatási szerződés szerinti támogatási összeget a szerződés szerint utalja át a Kft. részére.

Határidő: az I. és IV. pont esetében: a Kft. cégbírósági bejegyzésének napja, a II. pont esetében: 2026. július 1., a III. pont esetében: a költségvetés soron következő módosítása, az V. pont esetében: a támogatási szerződés szerint

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(10:29 órakor Egresi Antal Képviselő Úr visszatér a tanácssterembe.)

15. napirendi pont Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel kötött támogatási szerződés módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. közötti, a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítását és az abban foglaltak szerint 8.147.000,-Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 8. melléklet 8.1. táblázat 57., 64., 93. és 102. sorai terhére. II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás összegének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében történő feltüntetéséről.

III. felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés módosítás aláírására, továbbá, hogy a döntést közölje a Soroksári Sportcsarnok NKft. ügyvezetőjével.

Határidő:

I. és a III. pont vonatkozásában 2026. június 30.

II. pont vonatkozásában a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2026. (VI. 11.) határozata a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel kötött támogatási szerződés módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. közötti, a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítását és az abban foglaltak szerint **8.147.000,-Ft** összeget biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 8. melléklet 8.1. táblázat 57., 64., 93. és 102. sorai terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás összegének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében történő feltüntetéséről.

III. felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés módosítás aláírására, továbbá, hogy a döntést közölje a Soroksári Sportcsarnok NKft. ügyvezetőjével.

Határidő:

I. és a III. pont vonatkozásában 2026. június 30.

II. pont vonatkozásában a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Berczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

dr. Kelemen Henrietta: Elmondja, hogy kiosztásra került egy újabb határozati javaslatot, amelyben a 76/2026. (III. 12.) határozathoz kapcsolódóan határidő módosítást javasolnak. A szerződés-átruházások végrehajtásának határidejét 2026. július 31-ére szükséges módosítani.

Bányai Amir Attila: Megkérdezi, hogy melyik szerződésről van szó.

dr. Kelemen Henrietta: Az új Városüzemeltetési Kft-vel kapcsolatos. A szerződés-átruházásokkal kapcsolatban a későbbiek során kötni kell egy szerződést, hogy a Városüzemeltetési Kft. fog belépni az Önkormányzat helyébe.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslatokat egyben fogja feltenni szavazásra, de ahogy említette, külön határozatok fognak születni róluk. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026.(I. 22.) határozattal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a településkép védelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025. (VI. 12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a 117/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.
II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. augusztus 01.
Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a 118/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.
II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. augusztus 01.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 119/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy

a) annak bevezető szövegrészében az „az Önkormányzat által alapított” szövegrészt hatályon kívül helyezi, továbbá

b) annak I., II., III., IV. és V. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. augusztus 01.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 76/2026. (III. 12.) határozat IV. pontjában szereplő szerződésátruházások végrehajtási határidejét 2026. július 31. napra módosítja, azzal, hogy az érintett szerződésekbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. július 01. nappal lép be, mint a szerződésbe Belépő Fél, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint a szerződésből Kilépő Fél helyébe.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 185/2026. (VI. 11.) határozata a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerületi építési szabályzat négyévente szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos döntéséről szóló 26/2025. (I. 23.) és a 44/2026.(I. 22.) határozattal módosított 101/2024. (V. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 186/2026. (VI. 11.) határozata a településkép védelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025.(VI.12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a településkép védelméről szóló rendelet magasabb szintű jogszabály változása és kerületi jogszabályok közötti összhang

megteremtése miatt szükséges módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 224/2025. (VI. 12.) és a 45/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 7/2025. (I. 23.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2026. (VI. 11.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról szóló 117/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 117/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. augusztus 01.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 188/2026. (VI. 11.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal munkarendjének és ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 36/2025. (II. 13.) határozata 1. mellékletének módosításáról szóló 118/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 118/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy annak I. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. augusztus 01.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2026. (VI. 11.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított intézmények engedélyezett létszámának meghatározásáról szóló 119/2026. (V. 14.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 119/2026. (V. 14.) határozatát úgy módosítja, hogy

a) annak bevezető szövegrészeiben az „az Önkormányzat által alapított” szövegrészt hatályon kívül helyezi, továbbá

b) annak I., II., III., IV. és V. pontjában a „2026. július 01.” szövegrész helyébe a „2026. augusztus 01.” szöveg lép.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. augusztus 01.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2026. (VI. 11.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának elfogadásáról szóló 76/2026. (III. 12.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 76/2026. (III. 12.) határozat IV. pontjában szereplő szerződésátruházások végrehajtási határidejét **2026. július 31. napra** módosítja, azzal, hogy az érintett szerződésekbe a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. július 01. nappal lép be, mint a szerződésbe Belépő Fél, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint a szerződésből Kilépő Fél helyébe.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont Beszámoló a kerületi sportéletről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Herling Erik Képviselő Úr, mint a sporttal kapcsolatos ügyekért felelős tanácsnok is írásban jelezte, hogy a beszámoló tartalmi és formai részével egyetért.
Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Azt mondta el az egyik bizottsági ülésen is, hogy véleménye szerint minden óra, amit a gyermekek sporttal, mozgással töltenek aranyat ér, és főleg akkor igaz, ha a mozgáskoordinációt, a reflexeket, az önbizalmat erősíti és a csapatban való együttműködést. Ezek a készségek fiatalon, játékosformában sajátíthatók el, és nélkülözhetetlenek a felnőttkori kihívások esetében. Örül annak, hogy a kerületben ilyen aktív ifjúsági sportélet zajlik, de még jobban örülne, ha a támogatásokat arányosabban osztanák el. Jelenleg az a véleménye – ugyan nem tudja megalapozni, de számolhatnak egyet -, hogy a teljes sportra szánt támogatásnak a 90%-a a focira megy. Ezt igen méltánytalannak tartja a többi sportágban sportoló fiatalal szemben, és az őket nevelőkkel szemben.

(10:33 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr elhagyja a tanácsstermet.)

Megérti, hogy nagy összegeket kell költeni egy sportpályára, focipályára fenntartására, de ha megnézik, hogy arányaiban mennyien érintettek az egyikben, és az összes többiben, akkor lehet, hogy nem megfelelően osztják el a pénzt. A többi sportág esetében is szerveznek táborokat, versenyekre járnak, fejlesztőeszközöket vásárolnak. Nevelő, edzői munkát mindegyik sportág igényel, de ezekből a tízmilliókból alig részesülnek. Ezért szeretne egy kimutatást kérni a kerületi ifjúsági sportra költött önkormányzati pénzekről, és az egyes sportágakban aktívan közreműködő sportolók számáról.

A másik megjegyzése a tegnapi megtartott „Jó tanuló, jó sportoló” díjazási eseménnyel kapcsolatos. Elmondja, hogy erre az eseményre nem kerültek meghívásra Soroksáron élő, itt is sportoló, országos eredményeket elérő, kiváló tanulmányi eredménnyel rendelkező, de másik kerületben tanuló diákok. Véleménye szerint ez nem biztos, hogy jó irányt mutat az ő elköteleződésük tekintetében, hogy ha ilyen eseményből diszkriminálják őket. Szeretné, ha erre valamilyen megoldást találnának, és nem azért mert érintett ebben a kérdésben, hanem azért, mert mások is érintettek lehetnek.

Bese Ferenc: Azzal nem tud vitatkozni, hogy a futball valószínűleg dominanciát élvez a támogatás tekintetében, de ez gyakorlatilag az egész földön így van. Azonban a Képviselő Úr által említett 90%-kal jelentősen vitatkozna, és pont a tegnapi gála okán is. Rengeteg sportág merült fel az előző napi gálán, amit a Soroksár Sportjáért Közalapítvánnyal együtt rendezett meg az Önkormányzat.

(10:36 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr visszatér a tanácssterembe.)

Tudomása szerint az alapítványi támogatás messze nem a futballra épül, és a támogatás összege megközelítőleg 8.000.000, - Forint körüli összeg évente. Ez ugyanúgy az Önkormányzat pénzéből származik. Mint említette, biztos, hogy dominancia van a labdarúgást illetően, de azért messze nem olyan arányban, ahogy azt Képviselő Úr említette. A súlyemelők szintén minden évben legalább 3.000.000, - Forint támogatásban részesülnek, és csodáslatos nemzetközi verseny keretében mutatják be a fiatalok sportba fektetett munkáját. Tehát úgy gondolja, hogy nagyon sok mindent támogat az Önkormányzat, nem csak és kizárólag a labdarúgást. Ha a Képviselő-testület szeretné, akkor Tüskés Józsefné az Alapítvány Elnöke elmondja, hogy milyen döntést hoztak nem olyan régen. Soroksár sportélete messze nem csak és kizárólag a labdarúgásról szól.

Elmondja, hogy a Képviselő Úr által felvetett másik javaslattal egyetért, és lehetne az Önkormányzat rendeletét módosítani, hiszen senkit nem kellene kizárni a lehetőségből azért, mert valaki nem ide jár iskolába, vagy ide jár iskolába, de máshol sportol. Elnézést kér, hogy a saját példáját hozza fel, de jómagam nem Soroksáron végezte a középiskolát – azon prózai okból, hogy nem volt középiskola Soroksáron, mind ahogy most sincs – és nem a kerületben, hanem a

Ferencvárosi Torna Clubban sportól, azonban Soroksáron lakott. Úgy gondolja, hogy az identitása megkérdőjelezhetetlen. Biztos, hogy vannak ilyen gyerekek, és valóban jó lenne, ha idekötnék őket. Azt javasolja, és azt kéri Aljegyző Asszonytól, hogy nézzék át, hogy a rendelet lehetőséget ad-e erre, amennyiben nem, akkor előkészítik a módosítását. Ezt a javaslatot nem is teszi fel szavazásra, mert véleménye szerint mindenki egyetért vele.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a tegnapi napon ült össze a Soroksár Sportjáért Közalapítvány, és pont azért, mert az asztaliteniszezők táborra kértek támogatást, és négyszázvalahány Forint támogatást szavaztak meg részükre.

Azt javasolja, hogy ha valakinek támogatásra van szüksége, akkor írásban forduljanak a Polgármester Úrhoz vagy az Alapítványhoz, és meg fogják kapni a támogatást.

Bese Ferenc: Az Önkormányzat természetesen támogatja az Alapítványt, és megköszönik a munkájukat.

Bányai Amir Attila: Megköszöni Polgármester Úr válaszát, és Tüskés Józsefné Képviselő Asszony kiegészítését. Véleménye szerint a kimutatás majd segít a számok között eligazodni, de annyi információja van, hogy a focira 140.000.000,- Forintot költenek egy évben. Itt érzi az aránytalanságot, és hogy hány százalék, és hogy hány száz sportoló érintett egyik, és az összes többi sportágban azt majd látni fogják akkor.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerület sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 191/2026. (VI. 11.) határozata a kerületi sportéletről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerület sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont Egyéni képviselői indítvány
Előterjesztő: Egresi Antal képviselő

Bese Ferenc: Átadja a szót Egresi Antal Képviselő Úrnak.

Egresi Antal: Először szeretné tisztázni, hogy miről szól a képviselői indítványa. A képviselői indítvány az egyedi közzétételi listáról szóló önkormányzati rendeletről szól. Az előterjesztésben benyújtott rendeletet alkotta meg, természetesen jogászokkal egyeztetve. Ez a rendelet valójában azt célozza, hogy a 200.000, - Forint feletti és az 5.000.000, - Forint közötti önkormányzati szerződések kerüljenek fel az Önkormányzat honlapjára, ugyanúgy ahogy az 5.000.000, - Forint feletti összegek. Ebből a lakosság el tudja dönteni, és láthatja, hogy az Önkormányzat mire költi a közpénzt. Tehát maga a rendelet erről szól. Szeretné még kiegészíteni azzal, hogy Jegyző Úr kifogásolta, hogy határozati javaslatokat írt hozzá, ugyanakkor nem igazán értette Jegyző Úr problémáját, mert a mai napon több rendeletüket is határozatokkal fogadta el a Képviselő-testület. Egyébként „el fogadja” vagy „nem fogadja el” formátumú határozati javaslatokat terjesztett be. Azonban a határozati javaslatokat Jegyző Úr kifogása miatt jelen pillanatban szeretné visszavonni. Egyelőre ennyit szeretett volna elmondani, és adott esetben válaszol a kérdésekre, valamint majd szeretné összegezni az előterjesztését.

Bese Ferenc: Szeretné előre bocsájtani, hogy magával az elvvel, a transzparencia megjelenésével egyet tud érteni. Azonban hivatkozva Jegyző Úr, Aljegyző Kisasszony és jó néhány jogászuk véleményére, jelen esetben ez a rendelet-tervezet nem tárgyalható. Több ponton sérti a kodifikációs eljárásokat, több ponton ellentmondásos, a NAIH-nak (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) beterjesztett anyag nem felel meg azzal, ami a Képviselő-testület elé be lett terjesztve. Nyilvánvalóan beszélhetnek a benne foglalt paraméterekről is, mert azok közül is rengeteg dolog ellentmondásos, és jómaga azt is szeretné megváltoztatni, ha úgy szavaz a Képviselő-testület, hogy foglalkozzanak a kérdéssel. Tehát azt javasolja, hogy ezt a rendeletet jelen pillanatban semmiféleképpen ne fogadják el. Ha elfogadják, akkor több jogászuk egybehangzó véleménye alapján - és azt Jegyző Úr le is írta - biztosak benne, hogy a Kormányhivatal problémát fog jelezni. Ez azt jelenti, hogy valószínűleg szeptember környékén újra itt fognak ülni ezzel a kérdéssel. Sokkal egyszerűbbnek és jobbnak tartaná, ha meghatároznák a paramétereket, ami alapján a Hivatal kidolgozná, és utána a Képviselő-testülettel közösen, természetesen a Képviselők döntésével egyetemben megalkotnák ezt a rendeletet.

dr. Kelemen Henrietta: Egresi Antal Képviselő Úr felvetésére szeretne reagálni. A mai Képviselő-testületi ülésen nem határozattal fogadta el a Képviselő-testület a rendeletet, hanem egy rendeletet alkotott a helyi támogatásokról szóló rendelet

módosítására vonatkozóan, és amellet volt egy határozat elfogadás. Tehát nem az történt, hogy határozattal fogadtak el egy rendeletet, hiszen az nem lehetséges.

Egresi Antal: Elmondja, hogy az egész előterjesztés kezdési pontja 2025. november 11. a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülése. Akkor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság döntése alapján felkérte az Önkormányzatot, hogy alkossa meg ezt a jogszabályt. Erre Polgármester Úr írt egy levelet, amiben kérte, hogy vigyék ismét a Bizottság elé, és szavazzák meg szinte ugyanazt újra. „Na most ezt, valójában ennek semmi értelme, ez csak időhúzásos kérdés volt, hiszen valójában az Önkormányzat Hivatalának a feladatai között van az is, hogy a képviselőknek a munkáját, mindenféle szakmai segítséget adjon meg neki. Abban az esetben, hogy ha az Önkormányzat ezt komolyan gondolta volna, mint ahogy most a Polgármester Úr említi, hogy ezt majd a Hivatal készítené elő, akkor ezt öt hónapon keresztül megtehetette volna. Nem tette, nem csinálta, ennek megfelelően egyéni képviselőként megkerestem jogászokat, és jogászokkal összefogva elkészült ez a rendelet-tervezet. Ezt a rendelet-tervezetet a törvényeknek megfelelően a NAIH-hoz elküldtük véleményezésre. A NAIH a képviselőnek a beadványát befogadta. Arra válaszolt, véleményt alkotott. A véleménye arról szólt, hogy ne a költségvetés keretén belül szabályozzuk a közzétételt, hanem önálló rendeletként alkossa meg a Képviselő-testület. Tehát a benne lévő tartalmi kérdéseket a NAIH nem kifogásolta.”

Bese Ferenc: „Nem vizsgálta.”

Egresi Antal: „Nem kifogásolta.”

Bese Ferenc: „Nem vizsgálta.”

Egresi Antal: „Ezt honnan tudja?”

Bese Ferenc: „Onnan, hogy bekértük a NAIH véleményét.”

Egresi Antal: „Én azt tudom mondani, hogy akkor legyenek szívesek, akkor ezt most benyújtani vagy megmutatni ezt a NAIH véleményt, mert szeretném látni. Tehát ezt valójában megtehetették volna, nem tették. Én úgy gondolom, hogy nem tűr halasztást az, hogy a lakosság tisztában legyen azzal, hogy mire költi az Önkormányzat a pénzét. Én kérem a Képviselő-testületet és a Polgármester Urat is, hogy a Pénzügyi Bizottság által elfogadott hét igen, egy tartózkodással elfogadott határozatát, miszerint elfogadja a rendeletet... Arról nem is beszélve, hogy az Önkormányzatnak ezzel jogi aggályai vannak, akkor az elfogadást követően megkeresheti a NAIH-ot, mert ugye nem tettem mást, mint átvezettem egyébként a NAIH-nak javaslatát a beadványba. Tehát az átkerült az a javaslat úgy, hogy az beépítésre került. És a Kormányhivatalt is meg tudja keresni. És azt

követően, amikor megérkezik a vélemény, akkor, ahogy máskor is, az Önkormányzat módosíthatja ezt a rendeletet. De én úgy érzékelem, hogy itt kifejezetten arról van szó, hogy kínos az Önkormányzatnak, hogy egy képviselő nyújt be egy rendelet-tervezetet. Úgyhogy kérem a Képviselőket, hogy támogassák az előterjesztést, a jogorvoslatot pedig az Önkormányzat tegye meg a megfelelő szerveknél.”

Bese Ferenc: „Köszönöm szépen Képviselő Úr. Néhány dologban muszáj ellentmondanom Önnek. Én egy udvarias levélben felhívtam a Bizottság figyelmét, illetve az Ön figyelmét - mert nem került a Bizottság elé - különböző olyan paraméterekre, amiket nem ártott volna, ha a Bizottság egyébként tud. Az előterjesztés kapcsán Ön nem említett egy rakás dolgot az akkori ülésén. Önnek öt hónapja lett volna arra, hogy a Bizottságnak kikérje a véleményét. Öt hónapja lett volna arra, hogy ezt a dolgot, ha ennyire fontosnak ítéli meg, akkor megtegye. Nem tette meg. Nagyon egyszerű mindig mutogatni másra, de az Ön felelőssége, hogy ez a rendelet a mai napig nincs megalkotva. Nem a Hivatalé, nem másé, nem a testületé, egyedül az Öné. Mert én úgy gondolom, hogy ha a polgármester egy udvarias levélben kéri a bizottsági elnökét, hogy azokat a paramétereket vegye figyelembe a döntésekor a Bizottság, akkor azt minimum, minimum vissza kell vinni. Egyszer. Másodszor. Valóban így van, ha ezt elfogadja a testület, azonnal fordulunk, azonnal a NAIH-hoz is, azonnal fordulunk a Kormányhivatalhoz kodifikációs... Nem akarok nagy szavakat használni, örületes problémák vannak ebben a rendeletben. Először is, én úgy gondolom, hogy nem tudom, hogy ha azt gondolja, hogy közpénz, akkor miért nem vonatkozik a közpénz például az Alapítványokra, miért nem vonatkozik a közpénz bármilyen más olyan szervezetekre, például a gazdasági szervezeteinkre? Miért 200.000, - Forint? A belső szabályzatunk azt mondja, hogy írásos megrendelő 100.000, - Forintnál kéne, hogy szülessen, miért nem 100.000, - Forinttól? Egyszer említi az intézményeket, egyszer utána azt mondja, hogy a Hivatal. Egyszer azt mondja, hogy 200.000, - Forint költséggel rendelkező szerződés, utána azt írja Ön, vagy az Ön által megbízott jogász, hogy kiadás. A kettő nagyon nem ugyanaz. Hogyan szabályozzuk a kiadást? Egyszeri szerződés, a közbeszerzés által összeszámítandó szerződés? Egy éven belüli szerződés vagy pedig a teljes szerződés időtartamára? Olyan hiányosságoktól hemzseg ez az anyag, amit Ön idetett elénk, amely, ne haragudjon, tárgyalásra sem méltó.”

Ritter Ottó: Furcsának találja azt, ami történik ezzel az előterjesztéssel. Elmondja, hogy amikor készült a bizottsági és a Képviselő-testületi ülésre, akkor a maga szokásos kis „sillabuszába” azt írta, hogy megdöbbentő, hogy a Hivatal ismételten, „hogyan ne oldjuk meg, ne, hogy már átmenjen egy önálló képviselői indítvány” utat választva, kompromisszumok helyett egyszerűen elutasította. Nem először történik ilyen és nem először történt. Bár végig gondolva az esetet elgondolkodott azon, hogy a Frakciónak volt egy jogtanácsosa vagy jogásza –

legalábbis áprilisig -, akinek milliós nagyságrendben fizetett az Önkormányzat azért, hogy ha szükséges, akkor segítse a képviselők munkáját. Azonban, ha nincs ilyen jogász, és nincs, aki hivatalból segítse, akkor véleménye szerint a Hivatal többek között erre is alkalmas, sőt erre van. Ha a képviselő előkészít egy anyagot, és megfelelő időben elkezd, akkor nyugodtan lehet a Hivatalban konzultálni, legalábbis neki ez a tapasztalata. Amikor jómaga korábban nyújtott be indítványt vagy önállóindítványt, akkor előre kért időpontot, egyeztetette az indítvány tartalmát, majd az egyeztetésnek megfelelően javította. Ezt követően nyújtotta be, hogy formai hibákra tekintettel ne legyen elutasítva. Az más dolog, hogy a beadvány végül nem ment át, mert a Képviselő-testület nem szavazta meg. De az már egy külön kérdés. Tehát a felkészülése folyamán még nem ismerte Egresi Képviselő Úr álláspontját, csak az anyagból kiindulva, illetve a múltból kiindulva gondolta azt, hogy az előkészítés során valahol a Hivatal és az adott Képviselő között kellett volna valami kompromisszumot találni. Azt is el kell mondania itt a Képviselő-testület előtt, hogy ő maga azt látja, hogy a konfliktus nem csak az anyaggal kapcsolatban van, hanem egy képviselő és kvázi a Hivatal között. Ami nagyon nem jó, de az élet már csak ilyen. Amikor a Bizottság ezt tárgyalta – és tényleg elég nagy vita volt róla -, akkor mondhatni, hogy kompromisszumként jómaga is tett javaslatot, amit nem is bocsájtottak szavazásra, mert mások más javasoltak stb. Úgy gondolja, és eredetileg ezt írta le, hogy ezen önálló képviselői indítvány alapján a Hivatal záros határidőn belül foglalkozzon a rendelet-tervezettel úgy, hogy a beadványt vegye alapul, hiszen a nyilvánosság nagyon fontos. Ha például a mai Képviselő-testületi ülésen elfogadnak egy határozatot, az ne csak olyan általánosságban szóljon róla, hogy majd foglalkoznak a beadvánnyal, hanem szabják meg a feladatot, hogy a szeptemberi Képviselő-testületi ülésre már bekerüljön, ezt alapul véve egy rendelet-tervezet, amit aztán a Képviselő-testület jó szívvel el tud fogadni. Még egyszer hangsúlyozza, hogy ez kompromisszum, de számára csak akkor, ha valóban határidőhöz kötve és nem általánosságban beszélnek róla. De majd a Képviselő-testület eldönti.

Bese Ferenc: Megértette Képviselő Úr javaslatát, és elmondja, hogy jómaga is ezt javasolta, ha jól emlékszik, csak a szeptemberi határidőt nem tette hozzá. Természetesen konzultálva a jegyzői karral, a szeptemberi határidőt be tudják vállalni. Ahol egy kodifikált, a közigazgatási jognak minden szempontból megfelelő, és minden szereplő által elfogadható rendelet-tervezet fog a Képviselő-testület elé kerülni, ha ezt megszavazzák.

Tüskés Józsefné: „Mindamelllett, hogy Egresi Úrnak a beadott rendeletével egyetérték, és ez egy valós kérdés, és ezt meg kell, hogy szavazzuk, de azzal nem értek egyet, hogy sértődöttként itt cirkuszolunk. Mert ezt réges-régen meg kellett volna tenni. Volt egy Frakciónk. És ez szerintem nagyon fontos a lakosság számára, hogy tudjon tájékozódni. Meg kellett volna tenni. Miért nem hozta a Frakció elé időben? Miért nem csináltuk meg, miért most kellett, mert sértődünk?

Nem sértődésből leszünk képviselők, hanem a lakosságot képviseljük. És Ön nem ezt csinálja.”

Bese Ferenc: Jelzi, hogy Egresi Antal és Ritter Ottó Képviselő Urak hozzászólásra jelentkeztek, de sajnos nem tudja megadni nekik a szót, mert már túllépték a hozzászólási időkeretet.

Elmondja, hogy javaslatot fog tenni. Jegyző Úr javaslata az elsődleges, amit fel fog olvasni, hogy mindenki megismerje, de egy kiegészítő mondatot fog hozzáfűzni. Jegyző Úr javaslata az anyag végén található.

Sinkovics Krisztián Ádám (Ügyrendi): Frakció szünetet szeretne kérni.

Bese Ferenc: 10 perc Frakció szünetet rendel el.

SZÜNET

Bese Ferenc: Szeretné megkérdezni a Képviselő-testület tagjait, hogy a rendeletalkotó paramétereibe is hozzanak- e most határozatot. Arra gondol, hogy mire legyen érvényes? Ez azt jelenti, hogy ne csak az Önkormányzat és intézményeire, hanem természetesen a teljes közpénz „vertikumra”, ami a saját megközelítésében az önkormányzati tulajdonú cégekre és Alapítványokra is kiterjedne természetesen. Javaslatként felteszi, hogy 100.000, - Forint legyen a limithatár, azért, mert az Önkormányzat beszerzési szabályzata jelen pillanatban írásos megrendelést 100.000, - Forint, illetve afeletti megrendelések esetén kötelez. Tehát ez azt jelenti, hogy pontosan ezek a szerződések azok, amiket jól látható módon kell követniük. Nyilván vannak egyéb paraméterek, de azok véleménye szerint nem annyira fontosak, hogy deklarálják. Úgy gondolja, hogy ezek mellett el lehet fogadni azt, hogy szeptemberre a Hivatal dolgozza ki ezt a rendeletet és tárja a Képviselő-testület elé. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy ez az eljárásmodot elfogadhatónak tartják- e.

Mivel a Képviselő-testület tagjaitól nem érkezik ellenvélemény, ezért elmondja a határozati javaslatát, ami Jegyző Úr javaslatán alapszik, de ki fogja egészíteni azt. Tehát a határozati javaslat úgy szólna, hogy: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy mivel a jegyzői törvényességi észrevétel alapján az Egresi Antal képviselő úr által benyújtott önálló képviselői indítványban szereplő egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet ebben a formában nem alkotható meg, az indítványt elutasítja. Egyúttal utasítja a Hivatalt, hogy szeptemberben tárja elé...” Itt majd a rendelet neve fog szerepelni. „...ezt a rendeletet, azon paraméterekkel, hogy a közpénz teljes felhasználási vertikumában legyen érvényes az Önkormányzatra, a Hivatalára, az intézményekre, az önkormányzati tulajdonú cégekre, valamint az Önkormányzat által alapított alapítványokra. Az értékhatár pedig mivel a közbeszerzési szabályzatukban lévő összeg az írásos megrendelés esetén 100.000, - Forint, ezért 100.000, - Forint vagy az azt meghaladó összegre vonatkozzon ezen

rendelet.” Véleménye szerint a határozat szövege így megfelelő lesz. A határidő pedig a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülés.

Bányai Amir Attila: Szeretné megkérdezni, hogy mennyi szerződésre számíthatnak. Mennyi lesz abban a listában, mert attól tart, hogy a bőség zavarával fognak... Tehát az átláthatóság jegyében átláthatatlan lesz az egész.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy valóban az is „belefoglaltatik”. Azt azért szeretné elmondani a Képviselő-testület tagjainak, hogy a megbízottként foglalkoztatott kollégának jelentősen meg fog nőni a feladatköre, már csak azért is mert ezeket a szerződéseket anonimizálni kell. Tehát nem lehet, hanem kell az info törvény alapján. A kodifikációt nem véletlenül említette a legelején, mert először is össze kell fésülniük az önkormányzati rendeletekkel, szabályzókkal, és az info törvénnyel is összhangba kell hozni. Abban egyértelműen le vannak fektetve bizonyos kérdések, és azokat nem lehet megkerülni. Tehát nem lesz egyszerű ennek a végrehajtása, de nyilvánvalóan meg fogják tenni.

Bereczki Miklós: Megkérdezi, hogy gyakorlatilag ugyanazzal a tartalommal fognak-e felkerülni ezek a megbízások, szerződések is, mint a törvényben előírt 5.000.000,- Forint feletti szerződések, vagy valami... Nem tudja, hogy erre van-e törvényi szabályzás.

Bese Ferenc: „Igen.”

Bányai Amir Attila: Jómaga nem úgy emlékszik, hogy komplett szerződéseket kellene közzé tenni, hanem csak egy listát, és ha valaki szeretne róluk bővebben tudni, akkor...

Bese Ferenc: Egy lista lesz, ahova nem a teljes szerződés szövege fog felkerülni, de akkor is anonimizálni kell. Tehát az nem csak azt jelenti, hogy kihúzzák a preambulomot, a fejlécet, hanem azt nyilvánvalóan meg kell tenni valamilyen módon. Meg fogják tudni oldani. Költséges, de természetesen a transzparencia fontosabb ennél.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. mivel a jegyzői törvényességi észrevétel alapján az Egresi Antal képviselő úr által benyújtott önálló képviselői indítványban szereplő egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet a beterjesztett formában nem alkotható meg, az indítványt elutasítja.

II. egyúttal utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2026. szeptember 17-ei képviselő-testületi ülésre dolgozza ki az egyedi közzétételi listáról szóló önkormányzati rendelet tervezetét, a következő paraméterekkel:

- a közpénz teljes felhasználási vertikumában legyen érvényes, így az Önkormányzatra, a Polgármesteri Hivatalra, az intézményekre, az önkormányzati tulajdonú cégekre, valamint az Önkormányzat által alapított közalapítványokra.
- az értékhatárra vonatkozóan a Közbeszerzési Szabályzatban szereplő 100.000,- Ft és az azt meghaladó összeget vegye figyelembe.

Határidő: 2026. szeptember 17.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2026. (VI. 11.) határozata önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. mivel a jegyzői törvényességi észrevétel alapján az Egresi Antal képviselő úr által benyújtott önálló képviselői indítványban szereplő egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet a beterjesztett formában nem alkotható meg, az indítványt elutasítja.

II. egyúttal utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2026. szeptember 17-ei képviselő-testületi ülésre dolgozza ki az egyedi közzétételi listáról szóló önkormányzati rendelet tervezetét, a következő paraméterekkel:

- a közpénz teljes felhasználási vertikumában legyen érvényes, így az Önkormányzatra, a Polgármesteri Hivatalra, az intézményekre, az önkormányzati tulajdonú cégekre, valamint az Önkormányzat által alapított közalapítványokra.
- az értékhatárra vonatkozóan a Közbeszerzési Szabályzatban szereplő 100.000,- Ft és az azt meghaladó összeget vegye figyelembe.

Határidő: 2026. szeptember 17.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a rendeletről szóló vitát szeptemberben folytatni fogják. Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
Előterjesztő: Tóth Tamás osztályvezető

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Tóth Tamás Osztályvezető Úr előre jelezte, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés és hozzászólás hiányában jelzi, hogy néhány mondatot szeretne hozzátenni a napirendi pont kacsán. Mint ahogy korábban említette a Fehérasztal Társaságnál tartott egy előadást, amivel kapcsolatban ismét szeretné megköszönni az Osztálynak a rendkívül jól sikerült prezentációt. Elmondja, hogy a prezentáció kapcsán rengeteg kérdés merült fel, például, hogy miért a lakos feladata a háza előtti kaszálás, hova teszik azokat a növényeket, amiket faosztásnál és virágosztásnál adnak. Miért kell fizetni azért, ha valaki kivág egy fát és nem akarja pótolni például a háza előtti közterületen stb. Jómaga csak arra szeretné felhívni a figyelmét minden Képviselőnek, hogy próbálják meg egy kicsit tanulmányozni a rendeletet. Nagyon tanulságos. Így tudnak segíteni a lakosságnak. Nekik is ez volt a céljuk, és megpróbálják egy kicsit mindenki előtt ismerté tenni az Önkormányzat honlapján, újságban vagy kiadványban, mert rendkívül fontos, hogy Soroksár tiszta, szép és rendezett legyen. Megköszöni a tájékoztatót és reméli, hogy ez a tisztasági nap is jól fog sikerülni.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

25. napirendi pont Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásáig, írásban lehet benyújtani)*
Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Jelzi, hogy hozzá nem érkezett írásos anyag az SZMSZ-nek megfelelően.

Ezt a napirendi pontot lezárja, azonban az ülést nem fogja bezárni, mert a Képviselő-testület ülését 17:00 órától a Táncsics Mihály Művelődési Házban Közmeghallgatással folytatják. Felkéri dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Kelemen Henrietta: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, amit a Tánacsics Mihály Művelődési Házban 17:00 órakor folytatnak Közmeghallgatással. 11 óra 26 perckor 17:00 óráig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T (17:00 óráig)

26. napirendi pont Közmeghallgatás

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Közmeghallgatáson megjelenteket. Technikai információként elmondja, hogy kollégáinál még lehet hozzászólási kártyát kérni, amin bármilyen kérdést feltehetnek és benyújthatnak neki. Megpróbálnak a mai napon minden kérdésre válaszolni. A Közmeghallgatás elméletileg 17⁰⁰ órától 19⁰⁰ óráig tart. Reméli, hogy az érdeklődők által feltett minden kérdésre sikerül addig választ adni. Ha véletlenül mégsem sikerül minden kérdésre válaszolni, mert például kifutnak az időből vagy egyéb probléma adódik, akkor írásban fognak válaszolni a feltett kérdésekre, amennyiben a kérdést feltevők megadják az elérhetőségeiket.

Bejelenti, hogy folytatják a Képviselő-testület délelőtti berekesztett ülését. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Tisztelettel köszönt mindenkit. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy nevük elhangzása után szóban erősítsék meg jelenlétüket. Névsorolvasást tart. Assenbrenner Ferenc, Bereczki Miklós és Mikó Imre Képviselő Urak előre jelezték távolmaradásukat.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 fővel határozatképes. Jelzi, hogy folytatják a Képviselő-testület ülését és rátérnek a kérdésekre.

Kérdező1 kérdését olvassa fel: „Az Orbán utca útburkolatával kapcsolatos kérdések.” Átadja a szót a kérdezőnek.

Kérdező1: Elnézést kér, de „puskáznia kell”, mert az Orbán utca lakóival közösen fogalmazták meg azt, amit el szeretne mondani. Bemutatkozása után elmondja, hogy az Orbán utca lakóinak képviseletében és megbízásából áll a Képviselő-testület előtt. Azért jött a Közmeghallgatásra, mert úgy érzi, hogy az utcában élők türelme elfogyott. Az Orbán utca mai napig egy poros, szilárd burkolat nélküli utca. Ez a helyzet súlyos, és mindennapi gondot okoz az ott élők életében. A felszálló por száraz időszakokban folyamatos egészségügyi kockázatot jelent a fiatalokra és az idősekre nézve egyaránt. Sajnos az egészségügyi kockázat mellett nagyon sok bosszúságot okoz az is, hogy nem lehet kinyitni az ablakokat, nem lehet szellőztetni, mert abban a pillanatban minden tiszta por lesz. Nagyon finom porról van szó, amit a murva okoz. Az utcában nagy a forgalom, sokszor nagyobb

autók, kukásautók, futáruitók is közlekednek. A murvából egy nagyon finom púder-szerű anyag lesz, és ha elmegy például egy futáruitó, akkor húszméteres porfelhő van mögötte. Most már tényleg nagyon nehéz a helyzet sokszor. Nem új keletű problémáról van szó, mert az utcában lakók már többször, rendszeresen jelezték ezt a tarthatatlan állapotot Polgármester Úrnak is. Többször voltak Polgármester Úrnál személyesen, és kérték, hogy az utcával kapcsolatos problémát oldják meg, amennyiben lehetséges találjanak valamilyen megoldást rá, mert ez így nem jó. Évről évre mindig ugyan azt a választ kapják, miszerint majd az év végére vagy jövő tavasszal lesz aszfaltozás. Az utca lakói bíznak az Önkormányzat ígérésében, majd nem történik semmi. Ugyanez volt pár évvel ezelőtt is, amikor Polgármester Úr irodájában voltak, és azt az ígéretet kapták, hogy a következő évi költségvetésbe be van tervezve az Orbán utca útburkolata. Sajnos utána át lett csoportosítva az az összeg, és még nem történt semmi. Úgy gondolja, hogy eddig végtelenül türelmesek voltak és jogkövetőek, de már határozottan választ szeretnének kapni Polgármester Úrtól, hogy mikorra készül el az Orbán utca aszfaltozásának konkrét kiviteli terve, és mikor indulhat meg a tényleges kivitelezés? Szerepel-e az utca aszfaltozása a jelenlegi költségvetésben. Amennyiben nem, akkor az Önkormányzat részéről lehet-e azt kérni, hogy prioritást élvezzen az Orbán utca aszfaltozása? Szeretné megkérdezni továbbá, hogy a probléma végleges megoldásáig van-e valamilyen technológia vagy lehetőség arra, hogy száraz időszakban megszűnjön ez a por? Erre kérne választ.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy valóban nem először beszélnek akár személyesen, akár az utcában élőkkel. Általában valóban azt szokta mondani, hogy majd a következő évben betervezik a költségvetésbe, és akkor meg fogják oldani az aszfaltozását, és nem csak az Orbán utcának, mert egyébként nagyon sok utcáról beszélhetnek Soroksáron. A feltett kérdésekre sorban szeretne válaszolni. Elmondja, hogy a kiviteli tervekkel és mindenféle engedélyes tervvel rendelkeznek már hozzávetőlegesen két éve. Ez még három évig mindenféleképpen érvényben van. Tehát a tervezés és az engedélyezés része teljesen rendben van. Az Orbán utca aszfaltozása a 2026. évi költségvetésben nem szerepel. Be volt állítva, ahogy azt jómagam mondta és megígérte, de sajnos a teljes Önkormányzat költségvetése olyan, hogy gyakorlatilag az önkormányzati forrásokon kívül se kormányzati, se egyéb más forrás nincs. Az idén nulla beruházást hajtanak végre. Az Apostolhegyen látható, most elkezdődött csatornázási és vízelvezetési beruházás – kéri, hogy a többi beruházást hadd ne kelljen felsorolnia, mert van azért egy pár –, mind kormányzati pénzből készül el. Tehát Soroksár Önkormányzatának jelen pillanatban sajnos nulla Forintja van arra, hogy bármilye jellegű beruházást végrehajtsa. Nagyon reméli, hogy a következő évi költségvetésben szerepelni fog, de egyedül ezt nem tudja megígérni, tudniillik tizenegy Képviselő szavaz a költségvetésről, és nagyon sokszor nem az van benne, amit ő maga akar. Nagyon sokszor van benne olyan is, amit maximálisan nem támogat. Azonban ez egy demokratikus testület, és nyilván

a többség szava dönt. Annyit el kell mondania, hogy mind az Orbán utcára, mind a mellette lévő Harmónia utcára rendelkeznek már tervekkel, tehát ahogy erre bármilyen forrása lesz az Önkormányzatnak, akkor természetesen szeretnék megvalósítani.

A szálló por megfékezésével kapcsolatban Bodó János kollégájával közösen törték a fejüket és arra utasította, miszerint nézzen utána, hogy hol, milyen megoldásokat találtak erre a problémára. Elmondja, hogy nagyon sokféle megoldást javasolt a kollégája, de a locsolás az egyetlen bevett és normális gyakorlat, amelyre már ajánlatokat is kértek, nem csak az Orbán utcára, hanem a Molnár-szigetre, az Ugarszél utcára, ahol ez a murva le van rakva. Nagyon halkán szeretné megjegyezni, hogy még emlékszik arra az időszakra, amikor jó néhány lakó azt kérte tőle, hogy murvával legyen felszórva az Orbán utca. Jómaga akkor is elmondta, hogy szörnyű lesz, nem lesz jó. A lakók azt mondták, hogy: „De igen, de igen, az jó lesz. Ne ez a fekete vacak legyen.” A darált martaszfaltot nem akarták, mert nem találták jónak. Úgy gondolja, hogy a murva nem megoldás, de gyakorlatilag majdnem mindenki ezt kérte tőle.

Kérdező1: Elmondja, hogy amikor Polgármester Úr első lakossági fóruma volt 2019 novemberében a Sodronyos utcában, akkor jómaga határozottan kérte, hogy murvát még egyszer ne szórjanak le azt utcában. Egy írásos petíciót is csináltak, amit az összes lakó aláírt. Lezárták az utcát. Kérték, hogy murvát ne szórjanak le, és ha lehet akkor inkább martaszfalt legyen, mert még mindig sokkal jobb. Igaz, hogy egyik megoldás sem jó, de a murva semmiféleképpen nem jó. Biztos benne, hogy akik most itt páran jelen vannak a Közmeghallgatáson, azok közül senki nem kérte, hogy murva legyen. Ennek ellenére a 2019-es megbeszélés után két-három hét múlva beszórták murvával az utcát, és azóta később is. Legrédereztek és sajnos ismét leszórták.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy murvás felületet csak murvával lehet javítani. Szívesen megmutatja azokat a leveleket, amiben azt kérik egyes lakók, hogy csak murva legyen és ne az a „fekete vacak”.

Kérdező1: Nem tudják, hogy ki kérhetett ilyet.

Bese Ferenc: Nem az a lényeg, hogy ki volt.

Kérdező1: Tehát azt kérjük, hogy ha lehet murvát ne szórjanak le.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy gyorstapaszként megpróbálják a locsolást elintézni, megpróbálnak erre pénzt költeni. Nem könnyű feladat, mert nem egyszerűen kiállnak és slaggal végig folytatnak valamit, hanem speciális kocsikkal kell végig locsolni. Akár még olyan speciális emulziókkal is lehet locsolni, ami nem csak víz és simán elszivárog, hanem valamilyen módon még össze is tartja

ezt a murvás részt. Még egyszer elmondja, hogy megpróbálják, és Bodó János kollégája is meg tudja erősíteni, hogy már léptek is ebben az ügyben.

Kérdező1: A locsolást hiábavalónak tartja, mert nagyon sokszor, amikor nagy szárazság idején locsoltak, akkor a locsolóautó után egy órával, már olyan volt mintha nem is locsoltak volna. És nem kevés pénzről van szó.

Bese Ferenc: Így van. Ezért mondja azt, hogy nem sima, natúr vízzel, hanem olyan emulzióval, anyaggal kell locsolni, ami megköti ezeket a részecskéket. Mindezek mellett hangsúlyozza, hogy természetesen az aszfalt lenne a jó megoldás. Biztos benne, hogy amint az Önkormányzatnak lesz rá pénze, akkor azok az utcák fognak preferenciát élvezni, amelyek már régebb óta rendelkeznek engedélyes tervekkel, tehát kivitelezési engedéllyel ellátott tervekkel. Az Orbán utca és a mellette lévő Harmónia utca pontosan ilyen.

Kérdező2 1. kérdését olvassa fel: „Képviselő-testületi ülések online közvetítése. Van- e lehetőség, illetve támogatási szándék a jelenlegi YouTube közvetítés felváltására az önkormányzati TV jobb hang- és képminőségét biztosító rendszerére, amit számos település már alkalmaz (pl. Globomax)?”

Nem tudja, hogy sikerült- e megnézni a mai Képviselő-testület ülését a YouTube csatornájukon, de nagyon reméli, hogy ez a közvetítés már jó volt. Két, teljesen új készüléket is bevetettek, ami azt jelenti, hogy szerinte... Jómaga még nem nézte vissza a közvetítést, mert nem volt rá ideje, de reméli, hogy ez valamivel jobb volt, illetve megfelelő mértékű lett a fejlesztés.

Kérdező2: Elmondja, hogy a mai közvetítés valóban jobb minőségű felvétel volt, de az említett rendszert alkalmazza például a Fővárosi Önkormányzat, és egyéb fővárosi kerületek vagy megyei jogú városok. Az Önkormányzatnak több lehetősége van rá, ezért utána kellene érdeklődnie, hogy megérné- e ehhez a Globomax rendszerhez csatlakoznia.

Bese Ferenc: Amennyiben a magánvéleményére kíváncsiak, akkor a válasza az, hogy nem éri meg. Azért nem éri meg, mert olyan problémákat kell az Önkormányzatnak megoldania, mint például az utak helyzete, a portalanítás és egyéb más ügyek.

Kérdező2: Nyilvánvalóan prioritást élveznek azok az ügyek, amiket Polgármester Úr felsorolt.

Bese Ferenc: Így van. Tehát, ha arra nincs pénze az Önkormányzatnak, akkor erre még inkább kevesebb jut. Nyilvánvalóan törekszenek arra, hogy a lakosság objektív és transzparens tájékoztatása érdekében valamilyen jellegű közvetítést alkalmazzanak. Ez már többszörös problémafelvetés volt itt a Képviselő-testület előtt is, de véleménye szerint ez tökéletesen jó így, amíg nem tudnak valami

sokkal jobbat alkalmazni. Korábban volt televíziós közvetítés is, aminek a nézettségét havi szinten tudták mérni, és megmondja őszintén, hogy háromszáz ember nézte meg havonta – nem naponta – a közvetítést. Véleménye szerint kidobott pénz és semmiféleképpen nem jó erre tíz-húszmillió Forintot áldozni egy évben, mert biztos, hogy az a háromszáz ember a YouTube csatornájukat is meg fogja nézni. Elmondja, hogy azért utána néztek a Globomax-nak, és egyéb más olyan, akár szavazórendszerek üzemeltetését, működtetését végző cégeknek is. A legalacsonyabb ár öt-nyolc-tízmillió Forint környékén volt. A Soroksári Önkormányzat helyzeténél valóban sokkal egyszerűbb a Fővárosi Önkormányzatnak vagy a megyéknek, mert emlékei szerint például a Fővárosi Önkormányzat – nem akar nagy számokat mondani – száztizenhétszeres költségvetéssel rendelkezik. Kicsit más léptékekről beszélnek.

Kérdező2 2. kérdését olvassa fel: „Drakula-ház jövője. A választási kampány során Polgármester Úr közösségi oldalára felkerült egy, az épület bejárása és esetleges hasznosítása kapcsán készült videó. Kérdésem, hogy azóta történt- e újabb lépés, illetve számíthatnak- e az Újtelepiek az épület felújítására, vagy marad a jövőben is a kampány során elővehető témák egyike?”

Elmondja, hogy az Energiaügyi Minisztériummal voltak kint a helyszínen, és leadtak nekik egy energetikai felmérés kapcsán készült anyagot, tervezetet, ami alapján az épület felújítása megközelíti a 250.000.000,- Forintot. Azóta még nem kaptak rá választ. Nagyon bízik benne, hogy valamilyen szintű válasz érkezik rá, és az pozitív lesz. Az Önkormányzatnak is az az elképzelése és célja, hogy a Drakula-ház valamilyen jellegű kihasználtságát megteremtsék. Ez egy szörnyű dolog, mert a közértnek épült épület a nyolcvanas évek végétől ott áll és soha nem nyitott meg. Nagyon sok minden lehetne benne. Durván ezerkétszáz lakás épül Újtelepen, és a most beköltözők rengeteg mindenben hiányt fognak szenvedni, ha például nem teremtik meg a bevásárlás, az orvosi rendelő, a védőnői szobák és egyéb más lehetőségeket. A helyiséget mindenféleképpen ezekre szeretnék használni, amellet, hogy egy közösségi teret is szeretnének ott létrehozni. Például sportolásra alkalmas közösségi teret. Többször hangsúlyozta - kapott is érte eleget -, hogy az Újtelepiek véleményét is kikérik azzal kapcsolatban, hogy mi legyen az épületben. A konditeremtől kezdve, az orvosi rendelőig nagyon sok javaslat érkezett, de nem akarja most felsorolni még egyszer. Azt fogják tenni, amit az ott élők szeretnének, de ahhoz szükség van az energetikai felújításra, mert borzalmas állapotban van az épület ahogy azt tudják és látják is.

Kérdező2: Megkérdezi, hogy a Polgármester Úr által említett energetikai felújításnak van- e határideje. Mikor kaphatnak erre választ.

Bese Ferenc: Erre a kérdésre akkor tud választ adni, ha a Minisztériumtól is választ kapnak. Nem biztos, hogy az Önkormányzatnak saját forrásból mostanában jut erre pénze. Jómaga az egyik önkormányzati szövetség tanácsán

felvetette azt a kérdést, hogy a forrásmegosztás kapcsán teljesen más indokok alapján kellene a belső és a külső kerületeknek elosztani a pénzt. Tudniillik a belső kerületeknek fogalmuk sincs például arról, hogy mit jelent az, hogy útépités. Soroksárnak több mint négyszáz kilométer útja van, és ebből gyakorlatilag még csak kétszáznyolcvan kilométer van leaszfaltozva. Hiába mondja azt, hogy majd egyszer megcsinálják, mert ez olyan teher, amit egyszerűen nem tudnak saját forrásból, saját önkormányzati pénzből megoldani. Ugyanilyen problémát okoz a nagyobb épületek, nagyobb elképzelések fejlesztése, ezért maradnak a pályázati lehetőségek. Nagyon reménykedik benne, hogy ezen túl is ilyen hatékonyan tudnak pályázni, hiszen az elmúlt hét évben elég sok pályázatot nyertek útépitésre, ami látszik is, mert nagyon sok utat építettek. Sajnos a megnyert pályázatok között nincs benne az Orbán utca és még sorolhatná, de törekszenek arra, hogy minél több elkészüljön.

Tehát pontos dátumot nem tud mondani a Drakula-ház energetikai felújításával kapcsolatban.

Kérdő3 kérdését olvassa fel: „Apostolhegy dülő egy része. 1. vezetékes víz. 2. közvilágítás.”

Elmondja, hogy most folyik például a csatorna és a vezetékes víz egy részének a kiépítése a Vágó köz és egy részig.

Kérdő3: Jelzi, hogy az nem az Apostolhegy dülő felé esik.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy ha odajutnak a munkálatokkal, akkor nyilvánvalóan meg fogják tudni oldani. Hangsúlyozza, hogy a Vágó köz csatorna és vízvezeték építési beruházása kormányzati támogatásból, pályázati pénzből lett elindítva. Ez 550.000.000, - Forint. A teljes Apostolhegy csatornázása és ivóvízellátása mai árakon több mint 2.500.000.000, - Forint, és erre is megvannak a terveik.

Kérdő3: Elmondja, hogy az Apostolhegy dülőn 1-től 8-ig nincs vezetékes ivóvíz, nincs közvilágítás, a többi részén viszont van. A Gyár köz és a Jakab apostol utca közötti részen nincs. Az nem tartozik az Apostolhegy dülőhöz?

Bese Ferenc: Erre a kérdésre most azonnal nem tud választ adni. Négy házról van szó, mert négy-négy ház van mindkét oldalon. Biztos benne, hogy valamilyen technikai oka van. Megkéri a kollégákat, hogy írják fel a kérdést, és meg fogják vizsgálni a problémát. Jelzi a kérdést feltevőnek, hogy írásban fognak válaszolni neki.

Kérdő4 kérdését olvassa fel: „Szeretnék érdeklődni, hogy hogyan lehetne javítani a Szitás utcába való behajtáson. Sajnos, ahogy az autók befordulnak a Hősök teréről a Szitás utcába, egyből megállnak mindkét oldalon. Ebből

kifolyólag vagy elfér az autó, vagy sem. Arról nem is beszélve, hogy kifordulni sem egyszerű az utcából, mert nem belátható a kereszteződés.”

Továbbá a KRESZ különböző pontjai vannak felsorolva a kérdések alatt.

Jelzi, hogy a válaszadás lehetőségét átadja Répási Csaba Őrsparancsnok Úrnak, mert ez mindenféleképpen a Rendőrségre tartozó kérdés, és nem önkormányzati rendészeti kérdés. Őrsparancsnok Úrtól megkérdezi, hogy ha a Hősök tere felől jobbra bekanyarodnak az említett Szitás utcába - a Mézike közértnél -, ott meg lehet- e állni az utca mindkét oldalán. A kérdés másik része, hogy mit lehet tenni, annak érdekében, hogy ne lehessen ott megállni, és büntet- e a Rendőrség azért, hogy ezt a problémát elkerüljék.

Kérdező4: Nincs azzal probléma, hogy megállnak ott az autók, de ne mind a két oldalon, mert ha az ember befordul az utcába – vagy befordulna az utcába –, akkor kénytelen megállni az autóval, mert se jobbra, se balra nem tud elmenni. Ráadásul azok vannak felháborodva azon, hogy ő maga nem tud elmenni az utcában, akik az utca mindkét oldalán megállnak. Az is problémát jelent, ha egy vagy két autó az utca szélére áll, mert kikanyarodáskor nem látható, hogy a templom felől jön- e valaki. Véleménye szerint ez igen veszélyes így.

Bese Ferenc: Egyetért az észrevétellel.

Répási Csaba: Ezzel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a KRESZ szabályait alapul véve, a kereszteződéstől számított öt méteren belül tilos megállni, illetve, ha a menetirány szerinti jobb oldalon megállnak, és azzal párhuzamosan a másik irányból is megáll egy autó, akkor úgy kell megállnia, hogy el lehessen férti egy autóval a két parkoló autó között. Amennyiben ilyen probléma áll fenn, akkor a kollégáit vagy a Rendészetet kell értesíteni, akik kimennek és eljárnak a szabálytalanul parkolókkal szemben.

Bese Ferenc: Répási Csaba Őrsparancsnok Urat arra kéri, hogy próbáljanak erre a problémára is figyelmet fordítani, mint ahogy mindig szokták.

Kérdező5 1. kérdését olvassa fel: „Aluljáró – létrejött- e, van- e az Önkormányzatnak részlege, aki vizsgálja majd.”

Elmondja, hogy nincs ilyen részlege az Önkormányzatnak. Az aluljáró kiemelt kormányberuházás volt, illetve nem volt, de reméli, hogy még most is az. Az aluljáróval kapcsolatban is többször említette már, hogy még a tavalyi év folyamán átadták az engedélyes terveket az akkori Közlekedési és Beruházási Minisztériumnak, de nem személyesen a Miniszter Úrnak. Azóta Tarr Zoltán Miniszter Úrral volt egy személyes megbeszélése, ahol Miniszter Úr külön kérte, hogy az aluljáróról, a HÉV helyzetéről és a különböző közlekedési anomáliákról beszéljenek és egyeztessenek Vitézy Dávid Miniszter Úrral, aki hála Istennek, elég régóta ismeri ezt a dolgot. Egyébként nagyon sokat tárgyalt Miniszter Úrral,

tehát személyesen is tud róla, hogy milyen helyzetben van Soroksár, és milyen problémát kell megoldani. Tarr Zoltán Miniszter Úr azt mondta, hogy ez a találkozó heteken belül meg fog történni, és akkor meglátják, hogy mi az Ő álláspontjuk. Azt mindig elmondja, hogy az aluljáró átjáró része az készen van. Az odavezető utakat kellene megépíteni, valamint azt követően a vízelvezetést és egyébeket kell megoldani. A hozzávetőleges becslések alapján ez a beruházás 15.000.000.000, - Forintba kerülne. Soroksár éves költségvetése megközelítőleg 10-11.000.000.000, - Forint. Azt senki nem gondolhatja, hogy ezt segítség nélkül meg tudják oldani. Ugyanazt tudja mondani most is, mint amit már nagyon sokszor elmondott, hogy külső segítség nélkül ennek sajnos nincs reális esélye.

Kérdező5: Véleménye szerint ezt már 2019-ben is pontosan tudták, és azóta is folyamatosan. Tudja, hogy ez kiemelt beruházás, de ettől függetlenül lehetett volna foglalkozni vele. Azt is többször említette, hogy lehetne egy részlege az Önkormányzatnak arra, hogy ezzel foglalkozzon. Senki nem vizsgálja, hogy mi lesz az ott hagyott területekkel, mi lesz azokkal a járdákkal, amit a teherautók összetörtek, mi lesz azzal a résszel, amit most teljesen ellep a por és nincs zöldnövényzet. Ki fogja vizsgálni, ki veszi át, hogy lesz ennek az átadása vagy átvétele?

Bese Ferenc: Megkérdezi, hogy most a Belgrád-Budapest vasútvonal kérdésére is rátérnek- e.

Kérdező5: Ez konkrétan az aluljáróhoz...

Bese Ferenc: Elnézést kér, de a két ügy teljesen másról szól. Az egyik, egy már szinte megvalósult beruházás, ami a Magyar Államvasutak beruházása. Az aluljáró pedig Kormányberuházásként valósulhat meg. Hiába van egymás alatt, felett és összekapcsolva, az két teljesen más beruházás. Ha a kérdés az, hogy az Önkormányzat foglalkozik- e a munkálatok során összetört járdákkal, akkor a válasza az, hogy igen, van olyan kolléga, aki foglalkozik vele. Az összes ilyen hibát, sérülést felmérték, lefényképezték, dokumentálták és a múlt hét előtti héten kellett ezeket bejelenteni. Jó néhány utcában kint voltak, többek között saját maga is kint volt a Könyves utca mindkét oldalán, a Tárcsás utcai vasúti átjáró környékén. Szintén kint volt a Dunapataj utcában, mert ott a zajvédőfal is rosszul van megépítve. A hibák felméréséről készült dokumentációkat szépen, sorban beadták a megfelelő MÁV szakembernek, illetve pontosabban a beruházónak. Szeretné elmondani, hogy jómaga nem járul hozzá a személyszállítás elindításához a Belgrád-Budapest vasútvonalon. Hogy ennek ellenére elindítják- e vagy sem, azt nem tudja. Azonban amíg nem oldják meg ezeket a problémákat, nem javítják ki a járdákat, nem javítják meg az aszfaltot, nem tüntetik el a magasra érő gázt a kisajátított területeken, addig Soroksár biztos „keresztbe fog feküdni” a vasút elindításának. Véleménye szerint, ha most elengedik ezeket az ügyeket,

akkor ebben az életben soha nem fogják megcsinálni, és teljesen mindegy, hogy a MÁV-ról, a beruházóról vagy a kínai cégről beszélnek. Ha most nem állnak a sarkukra, akkor soha. Tehát a válasz az, hogy igen, foglalkoznak ezekkel a problémákkal.

Kérdező5: Azonban ez maga után vonja azt, hogy ha a felsorolt hibák kijavítása megvalósul, akkor elengedik a személyforgalmat, az aluljáró hiánya ellenére is.

Bese Ferenc: Akkor viszont kénytelenek lesznek beleegyezni a személyforgalom elindításába.

Kérdező5: 2019-ben arról volt szó, hogy itt csak akkor lesz vasúti közlekedés, ha van aluljáró.

Bese Ferenc: Jómaga akkor sem tud mást mondani, mint amit akkor mondott. Kiemelt Kormányberuházás volt akkor is, és most is az. Ez azt jelenti, hogy a kiemelt Kormányberuházást a Kormány finanszírozza. Az aluljáróval kapcsolatos beruházás akkor sem lett lehúzva, amikor megalakult az Építési és Közlekedési Minisztérium, és a jelenlegi státusza is kiemelt Kormányberuházás. Most kivételesen és teljesen csak az aluljáróról van szó. Ez azt jelenti, hogy jómaga még mindig bíz benne, miszerint az aluljáró ügye még mindig napirenden van, hiszen Tarr Zoltán Miniszter Úr külön kérte, hogy vegyen részt egy ilyen hármás megbeszélésen. Miniszter Úrral volt egy találkozásunk itt a Városházán, amikor még csak - idézőjelben – megválasztott Képviselő volt. Ő maga kezdte sorolni a neuralgikus problémáikat, és a legelső, amit megemlített, az az aluljáró volt. Tehát abban bíz, hogy valami csak fog történni ebben a kérdésben, mert nyilvánvalóan Miniszter Úr ismeri a kérdést.

Kérdező5 2. kérdését olvassa fel: „Lesz- e alternatív útvonal addig is, esetleg leaszfaltozzák- e az egyik dűlőutat?”

A válasza nagyon határozott „nem”. Az alternatív útvonal az a Torontál utca, de nyilvánvalóan nem erre készülnek természetesen.

Kérdező5 3. következő kérdését olvassa fel: „Éjszakai Rendészet és a Rendészet bejelentkezése.”

Kérdező5: Nem tudja, hogy ki mennyire tudja, de jómaga teljesen meglepődött, hogy nincs már éjszaka Rendészete Soroksárnak. Azaz egy darab telefonos ügyelete van. Belefutott abba, hogy szeretett volna bejelenteni egy esetet hajnalban, ezért felhívta a Rendészetet, ahol közölték, hogy ne haragudjak, de nem tudnak kiküldeni senkit, mert nincs erre ember. A másik problémája a GDPR. Tudja, hogy Magyarországon egy hatalmas nagy feladat mindenkinek a védelme, de amíg a Rendészet úgy jelentkezik be, hogy másfél percig tart amíg elmondja

azt, hogy mi a GDPR, milyen jogok illetik meg, addig az emberrel bármi történhet. Mindent elhisz, de ha azért hív fel valakit, hogy segítséget kérjen, azonban hosszú percekig ezt kell hallgatnia, akkor ott halhat meg.

Bese Ferenc: Teljesen egyetért.

Kérdő5: Akkor mit lehet tenni?

Bese Ferenc: Elmondja, hogy be kell tartani a szabályokat, és az Önkormányzat ezt teszi. Ezt a törvényt az Országgyűlés fogadta el. Ha felhívja a 112-es segélyhívószámot ott ugyan ilyen időben... Nem akar mutogatni az óceánon túlra, de a 911-es segélyhívószámon ugyan így kell bejelentkezni. Hadd meséljen el egy történetet, bár igaz, hogy jó pár évvel ezelőtt történt. Tizenvalahány évvel ezelőtt egy konferencián vett részt Párizsban. Egy kis kávézóban ült kint az Operaház mellett, amikor azt látta, hogy tüntetők autókat borogatnak, gyűjtanak fel és kettőt összetolnak. A francia barátja nyugalomra intette, és azt mondta, hogy rögtön érkezik a „felmentő sereg”, a rendőrök. Egy Ford Tranzit elejére fel volt szerelve egy hóekeszerű valami, ami szétlökte a két összetolt autót. Ez után kiszálltak a nála két fejfel magasabb fiúk, majd össze-vissza vertek mindenkit, és betették őket az autóba. Tíz-tizenöt percig tartott az egész. Megkérdezte a barátját, hogy nem lesz- e ebből baj holnap a parlamentben, hiszen semmilyen azonosítószám nem volt rajtuk. Tehát a rendnél nincs nagyobb kérdés. Amíg náluk a Rendőröknek arra kell odafigyelni, hogy szépen beszéljenek a betörő úrral, és mindenkinek joga van csak a Rendőröknek nincs, legalábbis nagyon kevés – más szakmákat is említhetne -, és be kell tartani ezt az örületet a bejelentkezésnél, addig nem tudnak mást tenni. Jómaga biztos, hogy nem fogja megengedni, hogy ne a törvény szerint előírt bejelentkező szöveget mondják fel a kollégái arra a bejelentkező telefonra, amit használnak, mert az sajnos jogszabálysértés lenne és azt nem tudják bevállalni.

Kérdő5. következő kérdését olvassa fel: „Sárga busz megállója a Felsőnél.”

Kérdő5: Kéri, hogy ezt a problémát is tolmácsolják Vitézy Dávid Miniszter Úr felé. Elmondja, hogy tíz évvel ezelőtt jól működött Soroksáron az, hogy a Felsőnél is megállt a sárga busz. Később valamiért megszűnt és azóta a környék lakói...

Bese Ferenc: Jelzi, hogy szívesen felveti ezt a kérdést is. Nem tudja, hogy mi lesz a találkozón... Nyilvánvaló, hogy a BKV, BKK közlekedés teljesen eltér a megyei, illetve az agglomerációs közlekedéstől. Más a kék és más a sárga busz közlekedése, de természetesen jó ötletnek tartja ezt a kérdést is felvetni.

Kérdő5: Elmondja, hogy amikor Miniszter Úr itt volt Soroksáron – ha jól emlékszik április 1-jén -, akkor azt nyilatkozta, hogy meg akarja oldani ezt az

anomáliát. Tökéletes megoldás lenne, ha visszaállítanák azt a megállót és nem csak a Hősök terén állna meg a sárga busz, hanem az attól két és fél kilométerre, mindenféle átjárási lehetőség nélküli Soroksár felsőnél is, hiszen azzal egyből be lehet jutni a Népligetbe.

Bese Ferenc: Nem kellene elmondania, de elmondja, hogy most tárgyal a BKV, BKK szakembereivel, vezetésével egy gyorsjárat bevezetéséről. Ez azt jelenti, hogy a 66-os busz a Kálvin térig fog közlekedni. Ezt nem ő mondja, jómaga csak továbbítja azt az ígéretet, hogy ez a buszjárat még ebben az évben meg fog valósulni.

Kérdező6: Jelzi, hogy Polgármester Úr ezzel kapcsolatban ugyanezt elmondta a lakossági fórumon, amit tavaly szeptemberben vagy októberben tartottak.

Bese Ferenc: „Nem hiszem.”

Kérdező6: Jelzi, hogy Polgármester Úr négyszemközt ugyan ezt elmondta. Azóta a Pesterzsébetiek kaptak Kálvin térig közlekedő metróbuszt, Soroksár meg szokás szerint semmit nem kapott.

Bese Ferenc: Pontosan itt az ideje, hogy Soroksár is kapjon egy ilyen gyorsjáratot. Megkéri a tisztelt kérdezőt, hogy várjon egy kicsit, később neki is szívesen válaszol. Elmondja, hogy ennek a buszjáratnak a tervéről múlt hét szerdán tárgyalt a BKV szakembereivel Soroksáron, és bár még nyilvánvalóan hátra van néhány apró kérdés a finanszírozásról és egyébektől, de a BKV ígéretét tudja tolmácsolni, miszerint ez a buszjárat nagyjából novembertől működni fog. Úgy fog működni a gyorsított buszjárat, hogy Pesterzsébetig a megszokott módon áll meg a megállóknál, majd onnan összesen háromszor fog megállni a Kálvin térig. Ez olyan megoldás lehet, amely a sárga busszal való együttállás esetén sokkal jobb helyzetet fog a Soroksáriaknak teremteni.

Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Virágos zebrák, esetleg biztonsági tábla a mobilokra?”

Kérdező5: A kérdése azzal kapcsolatos, hogy a most folyamatosan megépülő virágos zebráknál – amik egyébként szépek, és legalább valamilyen fejlődést mutatnak –, és a többi zebránál is ki lehetne helyezni olyan táblákat, ami felhívja a fiatalok figyelmét arra, hogy a zebránál tegye el a telefonját és úgy menjen át a túloldalra.

Bese Ferenc: Elnézést kér, de a kérdésből arra következtetett, hogy valamiféle mobil applikációra gondolt a kérdező, ami jelzi, hogy zebra van a közelben.

Kérdő5: Egy figyelmeztető, tájékoztató táblára gondolt.

Bese Ferenc: Megnézik, hogy a KRESZ megengedi- e ilyen figyelmeztető tábla kihelyezését a zebráknál, illetve, hogy van- e ilyen lehetőség.

Kérdő5: Olyan típusú táblára gondolt, mint például a parkoknál a „ne sétáltass kutyát” vagy a „füre lépni tilos”.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy jónak tartja a javaslatot, és természetesen utána néznek a lehetőségeknek.

Kérdő5 következő kérdését olvassa fel: „M0-M51 rövid szakasz fizetőmentessége – Új Kormány felé.”

Elmondja, hogy ezt szintén jelezni fogják Miniszter Úrnak és az új Kormány felé, ahogy ezt már korábban is többször megtették. Hiszen attól, hogy most bármilyen változás történik a minisztériumok dolgoznak tovább. A Soroksári Önkormányzat már többször jelezte és kérte, hogy ez az útszakasz legyen fizetőmentes szakasz. Három település, pontosan Csepel, a XXII. kerület Budafok-Tétény és Soroksár már korábban is jelezte az előző Miniszter Úr felé, ezt a kérést, és véleménye szerint az jelenleg is napirenden van.

Kérdő5: Kéri, hogy az Önkormányzat jelezze még egyszer ezt a kérést.

Bese Ferenc: Megpróbálják ismét jelezni a kérést, mert nagy baj nem lehet belőle, ha többször jelzik.

Kérdő5 következő kérdését olvassa fel: „SZTK felújítás – akkor nem lesz új városközpont?”

Elmondja, hogy az el nem indult beruházásokat még Lázár János Miniszter Úr húzta le a kiemelt Kormányberuházások közül. Ez nem az Önkormányzat feladata volt. Először egy BMSK-nak nevezett Kormányhivatalnak volt a feladata, majd azt megörökölte egy másik Kormányhivatal, de öt év alatt arra nem voltak képesek, hogy kiírják azt a pályázatot, ahol a tervezőt kellett volna kiválasztani. Ezután következett az, hogy lehúzták a kiemelt Kormányberuházások közül. Tehát jelen pillanatban ez lekerült a napirendről.

Kérdő5 következő kérdését olvassa fel: „Ha nincs új központ, a Községi Házat miért nem újítják fel?”

Elmondja, hogy Községi Házat lehetetlen felújítani, mert nincs alapja az egész épületnek. Az építése idején „megkapirgálták” a talaj felszínét, majd ráépítették a mészköre. Dohos, vizes, leszakadt a plafon több helyen és össze fog dőlni. Nem véletlenül költöztették ki onnan az ott lévő szervezeteket, egyesületeket. Az az épület nem csak gazdaságtalan, hanem olyan szörnyű állapotban van, hogy nem

lehet újjáépíteni. Nincs olyan technológia, ami azt igazolná, hogy érdemes lenne újjáépíteni.

Kérdező5: Már többször beszéltek erről, és nyilvánvaló, hogy neki a Községi Ház egy „becsípődés”, hiszen 2019 óta szinte minden bizottsági ülésen feltette ezt a kérdést. Érti, hogy ez az épület rossz állapotban van, de lehet bontani, és újjá lehet építeni. Most az csinálja az Önkormányzat, hogy nagyjából 90.000.000, - Forintért megpróbálja eladni. Megint eladnak egy olyan területet, ami legalább a Hősök terén van, ahova az idős emberek is el tudnak menni busszal vagy bármivel a környékről. A Táncsics Mihály Művelődési Házba és a mellette lévő Könyvtárba nem tudnak eljönni semmivel, mert nincs buszmegálló, ahol leszállhatna az ember, és el tudna jönni a szüleivel. Úgy lehet a Táncsics Mihály Művelődési Házba és a Könyvtárba eljutni, hogy elmennek másfél kilométert a Hősök tere irányába, megkerülik, majd visszajönnek egy félkilométert. Egyébként is már minden kínai a Hősök terén, most pedig még azt az egyetlen egy épületet is eladják és nem lesz, amit a Soroksáriak nagyjából meg tudnak közelíteni. Megkérdezi, hogy nem lenne-e értelmesebb a területet megtartani és arra felhúzni majd egy Községi Házat.

Bese Ferenc: Véleménye szerint ma, a XXI. században a parkolás az egyik legfontosabb kérdés. A régi Községi Háznál egyetlen egy autó sem tud parkolni.

Kérdező5: Visszakérdez, hogy akkor hol lesz olyan rész, ahol autóval tudnak majd parkolni? Azt is megkérdezi, hogy melyik hetvenöt és nyolcvanéves ember fog autót vezetni, ha a Községi Házba megy énekelni?

Bese Ferenc: Vannak egy jó páran, akik autóval mennek. Elmondja, hogy ismeri a „fiatal dalárdát” is, és nem azt mondja, hogy minden héten velük énekel, mert az nem lenne igaz, de havonta egyszer biztosan.

Kérdező5: Inkább biciklivel mennek.

Bese Ferenc: Ez valóban így van, mert amikor alkoholt fogyasztanak, hogy jobb legyen a hangjuk, akkor persze nem autóval mennek. De tegyék félre a viccet. Nagyon sokan érkeznek autóval, és az idősebbeket a gyerekek, unokák vagy a szomszédok is el tudják vinni autóval. Meggyőződése, hogy a régi Községi Ház megközelíthetetlen normálisan, bár abban egyetértenek, hogy gyalogosan megközelíthető, de semmilyen más járművel. A Táncsics Mihály Művelődési Ház azonban rendelkezik belső udvarral, ahova be tud állni bármilyen jellegű jármű, ami azt jelenti, hogy a székek pakolásától kezdve, egy nagyobb rendezvény „catering” ellátásáig mindent meg tudnak oldani vele. Azt megpróbálhatják elérni, hogy valamilyen módon egy buszmegállót létesítsenek ott, bár véleménye szerint

abba a BKV nem fog belemenni. De azt gondolja, hogy a buszmegálló lehetne a probléma megoldása, sokkal jobb lenne, mint bármi más.

Kérdező5: Ha már felvetődött ez a kérdés és gondolkodnak rajta, akkor Soroksáron hol lehetne egy olyan közösségi ház helye, ami megfelelő lenne és parkolni is tudnának – kivétel a vasútállomás.

Bese Ferenc: Ha megnézik a Grassalkovich út 154. szám előtt egyetlen egy autóval nem tudnak megállni. Jómaga még mindig azt mondja – bár sokaknak nem tetszik -, hogy a Galéria több, mint tökéletes hely lenne erre a célra. Nyilván problémát jelent, hogy az egyesületeknek nincs külön elzárt telephelyük, termük, de a Galéria környékén meg lehet állni, és ugyanúgy a Hősök terén van, mint a volt Közösségi Ház. A Galériában, ha kell, lehet használni az emeletet, ha kell lehet használni az alsó szintet, valamint udvara is van. Úgy gondolja, hogy a Galériát mindenféleképpen fejleszteni kell ebbe az irányba is.

Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Lomtalanítás – köszönet a Rendészetnek – lehetne- e újra veszélyeshulladék átvétel, gumi, festékes stb.” A lomtalanítás kapcsán elvégzett feladatuk miatt ők is tolmácsolták a köszönetüket többször is a Rendészet felé.

Arra a kérdésre, hogy lehet- e újra veszélyeshulladék átvétel az az egyértelmű válasza, hogy „nem”, egészen addig, amíg a koncesszióval rendelkező MOHU megtiltja. Amíg a MOHU senkivel nem köt szerződést, addig az Önkormányzat ezt nem tudja megoldani. Nagy sajnálatára, eddig az Önkormányzatnak nem volt olyan cége, ami például az ilyen tevékenységet is felvállalva szerződést köthetett volna a MOHU-val, bár nem egyszer, nem kétszer törekedett rá. Majd meglátják, hogy mi lesz a MOHU sorsa, hogy átalakítják vagy nem alakítják át, koncesszióban marad vagy sem. Amennyiben a MOHU koncessziója megszűnik, és lesz lehetőség a veszélyeshulladék átvételére, akkor újra lesz ilyen alkalom. Amíg nem a MOHU-é volt a lehetőség, addig mindig volt alkalom arra, hogy az Arany János utcában és más helyszíneken a lomtalanítás kapcsán veszélyeshulladékot tudjon leadni a lakosság.

Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Mit takar a Településterv és Arculati Kézikönyv, és miért kerül ennyibe.”

Ha viccelni szeretne megint, akkor azt mondaná, hogy ennyi az ára. Elmondja, hogy van egy törvény, ami megszabja, hogy 2027. július 1-jéig meg kell alkotni az új Arculati Kézikönyvet és a Településtervet. Ez azt jelenti, hogy mindent tartalmaznia kell, ami Soroksár arculatát megszabja. A ház magasságtól, a telken lévő lakásszámtól, a tetők formájáig mindent tartalmaznia kell, hogy egységes normális, szép település legyen Soroksár. Ezeken felül a közlekedéstől kezdve, a fásításig, a zöldprogramok, a parkok meglétét is tartalmaznia kell, tehát ez egy nagyon komplex feladat. Ezt úgy hívják, hogy indikatív ajánlat. Árajánlatokat

kértek más, teljesen független tervezőktől is, és gyakorlatilag mindenki ugyanazt az árat adta meg. Jómaga abban bízok, hogy a Kormány ki fogja tolni a megadott határidőt, tudniillik a Soroksári Önkormányzatnak igazodnia kell a Fővárosi Önkormányzathoz ebben a tervben. Többek között azért is, mert a Fővárosi Önkormányzat elvette Soroksártól azt a lehetőséget, hogy a gazdasági területeiket, amik tartalék területek voltak – bár nem tudja, hogy miért nem illik oda, többek között a Virágpatak utca belső részéről is beszélhetnek – azt megszüntették, elvették és átadták másnak, de ők megtehetik. Tehát, olyan távlati elképzeléseket, terveket kell kidolgozni, ami nem egy-két évre, hanem akár húsz-huszonöt évre is meghatározza Soroksár sorsát. Ezek a tervek nyilvánvalóan nem egyik napról a másikra születnek meg. Fel kell mérni például a mostanában nagyon felkapott üzleti lehetőségeket. Fel kell mérni, hogy miért nincs lehetőség ennél több üzletre, és hogy milyen problémák vezettek odáig, hogy gyakorlatilag folyamatosan zárnak be az üzletek. Egyébként mindenhol ez a jellemző, de tudja, hogy a Soroksáriakat ez nem érdekli. Őt sem érdekelné, de Soroksáron több üzlet kellene. A tervezésnél kritérium az is, hogy fel kell sorolni, hogy hogyan és milyen ipart lehet telepíteni, környezetbarát... Legyen az például termelőüzem vagy logisztikával foglalkozó cég stb. Ez nagyon összetett feladat, mert a teljes negyvenvalahány négyzetkilométerre vonatkozik, tehát Soroksár teljes területére. Nem csak a belterületekre, hanem a külterületeikre is vonatkozik, tehát ez egy nagyon komplex, összetett munka. Ezt nem egy ember, és nem egy cég mondja, hanem bárkit, akit megkérdeztek az azt mondta, hogy kettő, két és fél éves munkáról van szó, amit egy komoly team-nek kell elvégeznie, és nem egy embernek.

Kérdő5 következő kérdését olvassa fel: „Zárható, kamerás rollertárolók telepítése Hősök tere részére.”

Először is elmondja, hogy ő maga nem roller párti, másodszer pedig a Képviselő-testületnek van egy olyan döntése... Az Önkormányzatot többször megkeresték ilyen rolleres cégek, akiknél applikációval, telefonos fizetéssel lehetett volna rollert bérelni. Nem véletlen, hogy a legnagyobb európai városokból tiltják ki – nem, nem engedik, hanem tiltják ki – a rollereket, mert iszonyatosan balesetveszélyes. Amennyiben normálisan használja az ember, akkor egy nagyon jó dolog, mert össze lehet csukni elég kicsire, gyorsan lehet haladni vele és a parkolás is megoldható lenne. Azonban az a tapasztalat mindenhol – tisztelet a kivételnek -, hogy némi alkohol elfogyasztása után a fiatal generáció nem egészen úgy használja ezt a járművet, ahogy kellene. Töménytelen a baleset és nyilvánvaló, hogy nem csak azok között, akik ezt a rollert használják, hanem az autósok, gyalogosok, gyermekek, biciklisták körében is. Nem ismer kimondottan Soroksárra vonatkozó statisztikát, mert úgy gondolja, hogy nincs is, de az biztos, hogy a belvárosból jó pár polgármester társa ki akarja tiltani a rollereket. Tehát egyelőre nem tervezik a bevezetését.

Kérdező5: Akkor alternatívaként a Bubi kerékpárt? A komp túloldalán van.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy két cég egymástól függetlenül is megkereste az Önkormányzatot, és úgy gondolja, hogy két konkurens cégről van szó. Megadtak mindenféle adatot, amit a cégek szerettek volna, és Főépítész Úrral kijelöltek néhány helyet, ahol magát a tárolót is elhelyezhették volna stb. Azonban a cégek felmérései alapján Soroksár lakosság száma annyira kicsi, hogy jelen pillanatban nem éri meg nekik ezt a szolgáltatást idehozni. Mint tudják Soroksáron huszonkétezer pár száz körül van a lakosság száma, nem éri el a huszonháromezret. Úgy gondolja, hogy nem nagyon várható, de ha egy biciklis, kerékpáros cég ilyen jelleggel jelentkezik, és meg is valósítaná, akkor állnak elébe és természetesen segítik is.

Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Továbbra is Sportcsarnok programjai.”

Kérdező5: Elmondja, hogy körülbelül hat éve kéri folyamatosan, hogy a Sportcsarnokban lévő programokról történjen bármilyen jellegű tájékoztatás. Amennyiben felmegy az ember a Mészáros Ferenc Sportcsarnok honlapjára, akkor egy három évvel ezelőtti és egy idei futball táborról szóló információkat láthatnak. Fogalma sincs arról, hogy mikor játszik ott egy kézilabda csapat, mikor játszanak ott a gyephokisok, mikor van valamilyen táncrendezvény. Tehát „nulla” tájékoztatás van.

Bese Ferenc: Jelzik Kincses Péter Ügyvezető Igazgató Úrnak ezt a problémát. Önálló Kft-ként működő, önálló gazdasági társaság. Természetesen jelzik az igényt, amivel maximálisan egyet tud érteni.

Kérdező5: Elnézést kér, de úgy tudta, hogy a Sportcsarnok önkormányzati tulajdon.

Bese Ferenc: Önkormányzati tulajdon a Kft. is és a Sportcsarnok is, de magát a Sportcsarnokot egy önkormányzati alapítású és tulajdonú nonprofit Kft. működteti.

Kérdező5: Ezt a részét érti, de ha az Önkormányzat előírja, hogy ennek így kell történnie.

Bese Ferenc: Az nem olyan egyszerű kérdés, mert önálló gazdálkodású cégről van szó. Demokráciában élnek.

Kérdező5: „Bárcsak láttam volna eddig.”

Bese Ferenc: Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Kié – kiké a téren a két kínai bolt, kié a DM, miért nem veszi meg ezeket a részeket az Önkormányzat?” Erre a kérdésre nagyon egyszerű a válasz. Azért nem veszi meg ezeket az Önkormányzat mert nincs rá pénze. Nem tudja megmondani, hogy kiknek a tulajdonában vannak ezek az ingatlanok. Azt el tudja mondani, hogy amikor a dm üzlet bezárt, akkor a dm Magyarország regionális igazgatójával tárgyalt ez ügyben, aki azt mondta, hogy bővíteni szeretnék az üzletet, de nem kaptak rá lehetőséget. Jómaga mondta neki, hogy meg fogja tudni oldani ezt a helyzetet, csak jelentkezzen nála és megbeszéljük. Ekkor kimondta, hogy a forgalom a rezsit sem fedezte.

A hallgatóság soraiból elhangzó beszélésre hozzáfűzi, miszerint lehet, hogy nem igaz, amit a dm Magyarország regionális igazgatója mondott, de ki az a „bolond” vállalkozó, aki a hasznot termelő üzletét bezárja. Felmerült itt nagyon sok minden. Az egyik újságcikkben ő maga azt taglalja, hogy a nemrég megnyitott jó kis kávézó és étterem, a Brenda bezárt és hogy ez milyen szörnyű. De, ha a tulajdonosnak nem éri meg, akkor nem fog azért nyitvatartani, hogy Soroksáron egy nívós és színvonalas étterem nyitva legyen. Ez minden üzletre érvényes. Be kell menni vásárolni. Tehát a kérdésre visszatérve elmondja, hogy nem tudja, hogy kié a két üzlet.

Kérdező5 következő kérdését olvassa fel: „Ugarszél utca pormentesítése, illetve a játszótér (kicsi, nem a kondipark) fejlesztése.”

A pormentesítésről már beszéltek. A játszótérről elmondja, hogy az a Fővárosi Önkormányzat tulajdona. Sokszor elmondta már, hogy a Soroksári Önkormányzat nagyon sokat tesz azért, hogy ott egyáltalán van játszótér. Próbálnak valamilyen szintű rendet, fejlesztést végezni, mert azért néha oda is eljutnak. Buta lesz, amit most mondani fog, de tulajdonképpen szívességet tesznek, mert az a Fővárosi Önkormányzat területe és játszóttere. Tehát a Fővárosi Önkormányzat feladata lenne. Tisztában van vele, hogy erre mindig az a válasz, hogy rendben van, de a mi gyerekeink játszanak ott. Azonban, ha a Fővárosi Önkormányzat helyett a Soroksári Önkormányzat kaszál, kátyúzik, takarítja fel az utcákat - és még rengeteg dolgot felsorolhatna -, akkor higgyék el neki, hogy nem marad pénze az Önkormányzatnak. Ebben a világban attól kell követelni, akinek a feladata.

Kérdező5: Kéri, hogy akkor ezt a kérdést továbbítsák a Fővárosi Önkormányzat felé.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy természetesen továbbítják, mint ahogy továbbítják Vitézy Dávid Miniszter Úrnak azokat a kérdéseket is, ami hozzá tartozik.

Kérdező7 kérdését olvassa fel: „Ugarszél utca locsolása. Minden közüzalékkal van leszórva, szárazság esetén miért nem locsolják.”

Korábban megpróbálta megválaszolni, hogy nemsokára be fognak állítani a rendszerbe egy nagy locsolóautót, amely nem csak vízzel, hanem valamilyen emulzióval, tehát kémiai úton is megpróbálja megkötni a port. Aztán majd meglátják, hogy mi a következő lépés. Az Ugarszél utcának egyébként van egy nagyon speciális helyzete, mert a vízelvezetést nem tudják megoldani. A csatorna ott már le van fektetve, és egyébként összközmű van az utcában, de a vízelvezetést nem tudják megoldani. Vízelvezetés nélkül pedig tilos aszfaltozni, utat építeni. Már azon gondolkodtak, hogy az erdő felé „meglejtetjük” az Ugarszél utcát – ezt is elmondta már párszor – és akkor talán megoldódna a probléma. Azonban ez a megoldás a szúnyogok miatt tragédia lenne, mert ha bárhol kint marad egy lavór víz is, akkor biztos, hogy abba beköltöznek a szúnyoglárva és a kikelt szúnyogok összezsípi az embert. Egyelőre még nem tudja a megoldást.

Kérdő7 következő kérdését olvassa fel: „A Rézöntő utcai jelzőlámpákat mikor állítják át, mert reggel lehetetlen a Rézöntő és a Templom utca közötti szakaszon időben átjönni. Sokszor negyedórát kell várni.”

Jelzi, hogy ezt a kérdést továbbítják a Budapesti Közlekedési Központnak, mint fenntartónak, mert a Soroksári Önkormányzatnak semmi köze a jelzőlámpák beállításához. Egyébként a Rézöntő utcai jelzőlámpákat – ha jól emlékszik - az elmúlt öt évben legalább tízszer programozták át az Önkormányzat kérésére.

Kérdő7: Reggelente oda kellene menni, ott állni és várni. Van amikor két HÉV elmegy oda-vissza, mire egy autó át tud menni a lámpán. Egy lámpaváltásnál kettő autó tud átmenni, mert úgy van beállítva.

Bese Ferenc: Nem is szeretne ezen vitatkozni, mert a kérdést feltevőnek teljesen igaza van. Már többször jelezték ezt a problémát a Budapesti Közlekedési Központnak.

Kérdő7: Ezt megérti, de mi lesz akkor, ha a vasúti átjárót is lezárják amikor jön a vonat. Nem fognak tudni átjönni, mert a kerületet ketté vágja a vonat és a HÉV. Ezen a Torontál utca sem fog javítani, mert azon az utcán sem lehet közlekedni, hiszen mind a két oldalán állnak az autók. Két autó ott sem fér el egymás mellett. Ha a vonatra kell várni félórát, hogy át tudjanak menni a vasúti átjárón, utána a Rézöntő utcánál is várni kell félórát a HÉV miatt, akkor, hogy fog közlekedni Soroksár egyik fele a másik oldalra?

Bese Ferenc: Ismét elmondja, hogy Vitézy Dávid Miniszter Úrral megpróbálják összehozni a találkozókat, hogy minél hamarabb választ találjanak erre a kérdésre. 15.000.000.000, - Forint azért nem akkora pénz az ország költségvetésében, tehát ha van rá akarat, akkor meg lehet... Véleménye szerint ezt eddig is meg lehetett volna oldani, és ez után is meg lehet oldani. Már többször elmondta, hogy Soroksár Önkormányzata soha nem tudja az aluljárót önerőből megépíteni, és higgyék el neki, hogy így van. Olyan gyönyörű terveik vannak. 2019-ben

beszéltek több lehetőségről, és 2020. június 24-én kapták meg a kilenc kiemelt Kormányberuházásra a lehetőséget. Ebből a mélyépítési tervek gyakorlatilag mind rendelkeznek építési engedéllyel, kivitelezési engedéllyel, és ezek ott vannak a megfelelő minisztériumoknál. Például Apostolhegyen el is indul a csatornázás. Tehát sok minden elindul. Úgy gondolja, hogy ma az aluljáró hiánya az egyik legfontosabb problémája Soroksárnak. Ha a Dunától elindulva megnézik, akkor az első elvágó rész a Grassalkovich út, a HÉV, és a két településrész között ott van még a vasút is, ami tragédia Újtelepnek és az Ófalunak is – ezt a elnevezést nem szereti használni, de nem tudja máshogy mondani. Nem véletlenül mondják azt, hogy vasúton inneniek és vasúton túliak, és ez még igazabb lesz, ha megindul a vasúti forgalom. Ezért mondta azt, hogy megtesznek mindent, de Kormány segítség nélkül erre Soroksár egyedül képtelen.

Kérdő7: Elmondja, hogy a vasút túloldalán a Vargatelepen még nagyobb a probléma, mert ott az égvilágon kívül nincs semmi. Nincs kisbolt, nincs semmilyen üzleti, vásárlási lehetőség. Kénytelen majd mindenki órákat közlekedni majd, hogy átmenjen a túloldalra. És a multik forgalmát növelik, mert az közelebb van, mint a Hősök tere.

Bese Ferenc: Egyetért.

Kérdő7: Ezen is jó lenne javítani.

Bese Ferenc: **Kérdő7** következő kérdést olvassa fel: „Az üzleteknek miért nem biztosítanak egy parkoló helyet?”

Jelzi, hogy ez sajnos nem a Soroksári Önkormányzatra tartozik.

Kérdő7: Azt érti, hogy nem a Soroksári Önkormányzathoz tartozik ez a kérdés, de ha felkérnék a Fővárosi Önkormányzatot, hogy minden üzlet elé legalább egy parkolóhelyet...

Bese Ferenc: Lehet, hogy a tisztelt kérdező nem tudja, de írásban többször is kértek erre lehetőséget. Nem tudja, hogy a parkolással kapcsolatban lesz-e kérdés, de szeretne elébe vágni. Elmondja, hogy a Soroksári Képviselő-testület, az a tizenegy ember, aki felelősen gondolkodik Soroksár jövőjéről, megalkotta azt a rendelet-tervezetet, ami a parkolásról szól Soroksáron. Ezt tavaly májusban juttatta el Főpolgármester Úrhoz. Azóta azt a választ kapták, hogy még várjanak egy kicsit, mert idén júniusban megszüntetik a parkolóórákat, és még fogalmuk sincs arról, hogy miképpen lehet majd fizetni, ugyanis a mai törvények alapján biztosítani kell a készpénzes fizetés lehetőségét. Ezt a kérdést több település, köztük Budaörs és Dunaharaszti egész egyszerűen oldotta meg. Dunaharasztiin például, ha a főtéren, a Baktay téren bármelyik boltba bemegy az ember, akkor megvásárolja ezt a forgató órákat 300, - Forintért, majd kiteszi az autóba. Ezt

Soroksárnak nem engedték meg. Visszatérve a feltett kérdésre elmondja, hogy a két telekrész között, tehát a Grassalkovich út túloldalának házfala és ezen oldal házfala közötti részen minden a Fővárosi Önkormányzaté. Az engedély is, a kötelezettség is, ami azt jelenti, hogy a tisztítás, takarítás és a kátyúzás stb. is az ő feladata.

Kérdező7: Jelzi, hogy szeretne még egy kérdést feltenni. Az erdő borzalmas állapotban van, és rengeteg a kidőlt fa. Tudna-e az Önkormányzat abban segíteni, hogy ezeket a kidőlt fákat elvihessék olyan emberek, akiknek szüksége lenne fűtési lehetőségre.

A másik kérdés, amit szeretne feltenni az, hogy nagyjából három évvel ezelőtt, amikor a biciklipálya épült, akkor Polgármester Úrral beszéltek arról, hogy szeretnének egy utat a LIDL felé az erdőn keresztül. Ebben az ügyben sem történt semmi, ezért megkérdezi, hogy lehet-e valamit tenni ez ügyben.

Bese Ferenc: Sok minden történt, de látványos nem történt. Azt, hogy embereknek arra adjanak lehetőséget, hogy kivágják a fát...

Kérdező7: Nem fakivágást mondott, hanem azt, hogy a kidőlt fákat elvihetik-e.

Bese Ferenc: Azért beszélt fakivágásról, mert higgyék el neki, hogy kidőlt fát senki nem fog elvinni. Azzal azt fogják elérni, hogy letarolják az erdőt. Nem ide tartozik, de szeretné elmondani, hogy jómaga vállalkozóként erdőgazdálkodó is volt tizenvalahány éven keresztül az életében, és a legnagyobb probléma mindig akkor adódott, ha megengedték, hogy a kidőlt fát elvigyék. „Soha.” Emlékszik még arra, mert nem olyan régen volt, hogy amikor az erdőgazdálkodási feladatokkal megbízott Pilisi Parkerdő szakemberei - akik azt tanulták hosszú éveken keresztül – neki álltak és egy erdőrészt rendbe tettek, akkor jómaga „fagyilkos” volt, „természetromboló” és hadd ne mondja még hogy micsoda. Pedig az erdőt nem lehet magára hagyni, azt kezelni kell. Tehát az erdő rendbetétele tervszerűen zajlik, és úgy gondolja – bár pontosan nem tudja -, hogy jövőre érnek el oda, hogy az erdőnek azt a részét kitisztítsák. Most nem szeretne előadást tartani a feladatokról, de például egészségügyi vágást, tarvágást, gyérítést stb. végeznek. Ezeket a fokozatokat betartva kell egy erdőt kezelni. Úgy gondolja, hogy annak az erdőnek most teljes gyérítésre van szüksége, ami azt jelenti, hogy mind a kidőlt fát, mind pedig a nem odavaló fát ki kellene vágni, hiába nőtt nagyra, mert előbb vagy utóbb a többi fa nem tud normálisan nőni helyette. Kíváncsi, hogy mit fognak majd kapni érte, ha elkezdik a munkálatokat, pedig csak rendbe teszik az erdőt. Tehát azt biztosan nem fogja megengedni, hogy ott bárki „partizánkodjon”, és fát vigyen el onnan.

Kérdező8 kérdését olvassa fel: „Közlekedés, közbiztonság.”

Kérdező8: Elmondja, hogy a 135-ös és a 166-os busz párhuzamosan, negyedórás váltásokkal eddig tökéletesen működött. Nagyjából egy hónapja a BKK-nál valaki megváltoztatta a 166-os busz menetrendjét, olyan ügyesen, hogy most perces különbséggel megy a 135-ös és a 166-os busz egymás után, majd félóra szünet következik, vagy egy óra, ha az egyik kimarad. Az a kérdése, hogy ezen tudna-e az Önkormányzat javítani, vagy szólni az érintett szakembereknek.

A közlekedéssel kapcsolatos másik gondja, hogy a HÉV csúcsidőben három kocsival közlekedik Ráckeve-ről, ami „fullra” tele van. Ugyanakkor napközben a Dunaharaszti felől hatkocsis szerelvény jár. Nem tudja, hogy mekkora anyagi különbséget jelent, ha három vagy hat kocsit kötnek rá, de véleménye szerint nem igazán lehet nagy a különbség. Megkérdezi, hogy az Önkormányzat tud-e szólni valakinek.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy a 135-ös, a 166-os és a 66-os buszjárat kapcsán is beszéltek a BKK-val. Véleménye szerint ez nagyon gyorsan egy olyan tárgyalási alap lesz, mint az általa említett gyorsjárat. A Kálvin téri közlekedő 66-os busz kapcsán újra kell gondolni Soroksár teljes közösségi közlekedését.

A HÉV-vel kapcsolatban pedig van egy elképzelése a Képviselő-testületnek. Megmondja őszintén, hogy jómagam is osztja azt az elképzelést, hogy HÉV szerelvények, vasúti szerelvények helyett villamos közlekedhetne, és úgy tudja, hogy erre Vitézy Dávid Miniszter Úr is nyitott. A tervezett megbeszélés kapcsán ezt is fel fogja vetni, mert hiába hoznak ide új HÉV szerelvényeket, az ugyan olyan lassan fog tudni közlekedni. A nehézségi erő miatt egy lassú közlekedésű jármű, ami tizennyolc kilométeres sebességgel tud óránként közlekedni, míg a villamos huszonnyolc és harminckettő kilométeres sebességgel tud közlekedni óránként. Ez azt jelenti, hogy sokkal gyorsabban tud megállni, gyorsabban tud áthaladni a keresztezésekben, de eddig az volt a probléma, hogy Millenniumtelep környékén ki kellett volna építeni egy körforgalomhoz hasonlót, de arra sem hely, sem terület nincs. Az Önkormányzatnak az volt a javaslata, hogy menjen el Dunaharaszti főállomásáig, mert emlékei szerint ott úgyis kilenc vágány van egymás mellett. Az egyik vágányra be tudna menni, a másik vágánynál át lehetne szállni és ki tudna jönni. Tehát ez is napirenden van. A 166-os és a 135-ös busz menetrendjével kapcsolatos kérdést pedig jelezni fogják az illetékeseknek, de ahogy már említette, ez folyamatban van.

Kérdező8: Elmondja, hogy ő maga nyugállományú rendőralezredes, és elég „masszív” helyeken szolgált. Sok mindent másként lát, mint az átlag polgár. Az a benyomása, hogy jó pár éve kezdik ide tolni a belvárosból, a VII., VIII., IX., X. kerületből – elnézést kér a szóhasználatért – az alja népet. Nézi az arcokat, és nem csak román, ukrán és mindenféle náció lát, hanem az úgynevezett munkakerülő, szociálisan rászoruló embereket. Tegnapelőtt, talán a Grassalkovich út 105. szám előtt azt látta, hogy a terület úgy néz ki, mint tájkép csata után. Az ott lévő autók össze van törve, a szélvédője be van verve. Lehet, hogy egy elszámolási vita

következménye. Mellette egy rendszámától megfosztott autó, amit vélhetően a Rendőrök vettek le. Egyre több ilyet lát, és egyre több probléma lesz ebből. A nappali és esti közlekedésre is rányomja a bélyegét, mert az embereken látja, hogy félnek. Hozzá mennek panaszra, hogy mit lehetne tenni.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az Önkormányzat milyen lépéseket próbált tenni ez ügyben. Jómaga a hajléktalanszállóból indította ezt a dolgot. A hajléktalanszállón négyszáz férőhely van, és átlagosan háromszáz be is van töltve. Ketté kell választani a témát. Aki még nem volt bent, annak komolyan azt ajánlja, hogy menjen be. Olyan emberek egy része él ott, akik önhibájukon kívül csúsztak le a társadalomban. Szörnyű körülmények között élnek, de teljesen rendben. Ez azt jelenti, hogy az idős emberen látszik, hogy rendkívül kopott a ruhája, keveset eszik stb., de tiszta és saját magát rendben tartja. A hajléktalanszálló másik része a nappali melegedő, amivel a legtöbb gondjuk van. Nem szabadna ezt mondania, de úgy gondolja, hogy az egy pénzmosoda. Biztos, hogy valaki majd feljelenti ezért, de nem baj, vállalja a felelősséget a szavaiért. Oda gyakorlatilag bárki bemehet, és elméletileg kap ételt, italt, fekvőhelyet, tusolási lehetőséget, de nem tudja, hogy ebből mi valósul meg vagy mi nem, mert ő maga ott nem volt bent. Elviselhetetlen, hogy azok az „arcok” akik az óvodával szemben vannak, hogy a környék teljes létét megkeserítik. Azért fizet az Önkormányzat nem kevés pénzt, hogy külön járőrök járőrözzenek a Spar és az Ócsai út környékén. Természetesen kérte, utasította a kollégáit arra, hogy kiemelt figyelmet fordítsanak az olyan területekre, ahol nagyon jól tudják, hogy ezek a hajléktalanok csoportosulnak, többek között Újtelepen. Pesterzsébeten van egy hasonló nappali melegedő, és azok a hajléktalanok jönnek át a templom és a LIDL környékére kéregetni. Tudják, hogy a Hősök terét előszeretettel látogatják, azt a gyönyörű szép környezetet, amit megépítettek a soroksári lakosoknak. Sajnos nincs lehetőségük arra, hogy bármit tegyenek ellene, mert ha a kollégái „elég el nem ítéhető módon” kérik, hogy mutassák meg, hogy hova szól a lakcímkártyájuk, mit keresnek ott, akkor abban a percben, de egy-két percen belül biztos kiáll egy aktivista és telefonnal veszi, hogy a Rendész meg a Rendőr, meg a „csúnya” polgármester zaklatja ezeket a szerencsétlen embereket. Egyébként ezeknek az embereknek a legnagyobb része munkaképes, normális felnőtt ember.

Kérdőző8: Répási Csaba Őrsparancsnok Úrtól megkérdezi, hogy most mi a „trendi”, lehet-e a Rendőrőrsöt hívni közvetlenül, ha valamilyen probléma van, vagy a 107-es számot kell hívni. Elmondja, hogy néhány éve volt egy kis probléma az utcájukban. Amikor szombat reggel kinézett az utcára – az Aranykalász utca egy szűk utca – egy hatalmas mélyhűtőládát látott az utca közepén. Nem tudta elképzelni, hogy miként kerülhetett oda, és az még furcsább volt, hogy brutális módon körbe volt szigetelőszalaggal ragasztva, hogy még ki se lehessen nyitni. Mire gondol ilyenkor az ember? Először körbe csöngetett mindenkit, hogy nem hiányzik-e valakinek egy fagyasztóláda. Senkinek nem

hiányzott. Mire gondol ilyenkor egy „hülye” rendőr? Talán megölte valaki az anyósát vagy a szomszédját és idehozta. Ekkor hívta a Rendőrőrsöt, ahol a hölgy azt mondta neki, hogy hívja fel a 112-es számot. Akkor elmagyarázta a hölgynek, hogy az nem az ő kötelessége. Végül is kiment egy járőr az utcába, aki egy nagyon vagány srác volt, felvágta és kinyitotta a ládát. Szerencsére csak romlott hús volt benne. Tehát csak annyit szeretett volna kérdezni, hogy szükség esetén lehet-e hívni a Rendőrőrsöt?

Répási Csaba: Elmondja, hogy 2011 óta központi irányítás van, tehát az ingyenesen hívható 112-es segélyhívószámot kell hívni. Ők irányítják az első szabad egységet, akik a legközelebb tudnak reagálni a jelentésekre. Sajnos ebbe nem tudnak... Nagyon ritka esetben tudják ezt felülbírálni, maximum a nappali időszakban, de alapesetben központi irányítás van.

Kérdező8: Megérti, de ahogy valaki itt korábban említette, tényleg megölhetik az embert az alatt, amíg az automata bejelentőt végig hallgatja.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy ha az előzőleg elmondottakkal kapcsolatban, mint volt rendőr kollégának javaslata van, akkor azt négy szemközt, nem a plénum előtt, de köszönettel meghallgatná.

Kérdező9 kérdését olvassa fel: „Tisztelt Polgármester Úr! Azzal, hogy a Haraszti úti szervízutat reggelenként lezárják a Dunaharaszti felől közlekedő autók elöl, azzal a kerülő forgalom átterelődik a Duna-partra és a Horgászpárt közre, ahol az utcákon murvapor van, nem beszélve arról, hogy járda sincs. Mit kíván tenni az ellen, hogy ez az áldatlan állapot megszűnjön, és ne több méter magasban hömpölyögjön a por az elhaladó autók után?”

A por kérdésével kapcsolatban már beszéltek, ezért nem szeretne még egyszer kitérni rá.

Nem tudja, hogy itt van- e az az Úr, aki kezdeményezte oda a forgalomlassítókat. Elmondja, hogy a forgalomlassító szigetek tervezése már folyamatban van, ami azt jelenti, hogy ott jobbról is és balról is szlalomozniuk kell majd az autósoknak, tehát nem tudnak majd olyan gyorsan menni. Ez egy jól bevált forgalomlassító technika. Azonban hozzá kell tennie, hogy a Horgász part köz nem rendelkezik pontos tulajdoni viszonyokkal, ami azt jelenti, hogy nem lehet tudni, hogy hol a pontos határ, és ez nagyon megnehezíti a tervezés folyamatát is. Emellett pedig pár hete már utasította a Rendészet kollégáit, és hetente több alkalommal, reggelenként teljesítenek szolgálatot lent a Horgász parton és a Horgász part közben. Tehát a gyorsajtókat, vagy a behajtani tilos jelzés ellenére behajtani akaró autósokat megfogják és megbüntetik, ezzel is visszafogják a forgalmat.

Kérdező10 kérdései következnek.

Kérdő10: Jelzi, hogy maga szeretné feltenni a kérdéseit. Két kérdést szeretne feltenni. Az egyik kérdésének az lenne a címe, hogy „Hova tűnt Assenbrenner Ferenc?” Ezt nem csak a mai napra érti, bár most sincs itt a Közmeghallgatáson. Két éve keresik e-mailekkel, telefonokkal stb. Ahhoz vannak szokva, hogy az előző Képviselőjük nagyon sokat segített nekik. Elmondja, hogy a Vecsés úti átjárónál lakik, ahol áldatlan állapotok vannak már évek óta, de véleménye szerint ezt mindenki tudja. Emberméretű gaz, pocsolyák és sár van. Ott emberek, gyerekek, idősek közlekednek, illetve próbálnak közlekedni a „kísértet házak” között. Borzalmas az a környék. Jómaga ötvenöt éve lakik a kerületben, és amikor ott elmegy, akkor a sírás kerülgeti azért, hogy hova jutottak. Tudja, hogy a vasút miatt van ez a helyzet, de az előző képviselőjük nagyon sokat tett, hivatalos leveleket fogalmazott meg, és próbált segíteni a lakosságon. Ugyan nem sok sikerrel, de legalább ők, mint lakosok azt érezték, hogy valaki kiáll értük, valaki felveszi a harcot a konzorciummal. Képviselő Úr sajnos most sincs itt, így nem tud mit mondani, hiszen neki szerette volna a kérdést feltenni, de akkor másképpen kérdezi. Jelzi, hogy a kérdéseit leírta és aláírva leadta, úgy hogy szeretne tőle egy olyan hivatalos... Neki a 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint joga van ahhoz, hogy a képviselőjétől írásbeli választ kapjon arra, hogy az elmúlt két évben mit tett azért a területért, amit képvisel. Ezt szeretné megtudni.

A következő kérdése Polgármester Úrhoz szól. Nem szereti, hogy ha valaki követelődik, ezért javaslatot is hozott a megoldásra. Tudja, hogy az a terület a MÁV vasúti konzorciuma miatt ment tönkre, de ott is laknak soroksári emberek, és talán beleférne, hogy 50.000, - Forintért azon a részen lekaszálják az emberméretű gázt. Azonban hozott rá pénz. Úgy gondolja, hogy április vagy május óta mindenki tudja, aki itt van a teremben, hogy ki az a Balásy Gyula. Az Önkormányzat minden évben kötött szerződést a Lounge Event Kft-vel, körülbelül 60-70-100.000.000, - Forint összegben évente. Információként elmondja, hogy egy 100.000.000, - Forintos rendezvény az egy háromnapos fesztivál, és példaként felhossa a KTN fesztet (Körös-Toroki Napok). Nem tudja, hogy ki ismeri és ki nem ezt a fesztivált, de rengeteg ingyenes program van. Egy háromnapos nagy fesztivál, nagyon neves fellépőkkel, és az kerül 100.000.000, - Forintba. Ugyan nem a Lounge Event Kft. lebonyolításával, hanem bizonyára valahogy másként. Nem akar ide politikát hozni, de szeretné megemlíteni, hogy a Soroksári Önkormányzat 2026. 03. 26-án szerződést kötött ezzel a céggel, majd egy hónappal később APEH eljárás indult ellene, illetve az APEH zárta a számláit. Most már olyan hírek látnak napvilágot, hogy nem tudja kifizetni az alkalmazottak bérét. Tehát valószínűleg ez a rendezvény nem lesz megrendezve, hacsak nem kerülte el a figyelmüket, hogy volt egy háromnapos rendezvény az elmúlt három hónapban. Úgy gondolja, hogy nem volt. Egyszóval megtalálta a pénzt arra, hogy a környékükön le tudják kaszálni a gázt, mert ezt a szerződést „buktuk”. „Amit még szerettem volna kérdezni, hogy az elmúlt években mi vitt rá minket Soroksáriakat arra, hogy ezzel a nagy sikerű Lounge Event Kft-vel olyan szorosra fűzzük a viszonyunkat, hogy nem találjuk a rendezvényeiket. Mert

ugye tudjuk, hogy szorgos Soroksáriak, önkéntesek, a Művelődési Ház munkatársai, Polgármester Úr rendezik a rendezvényeket tényleg.” Megkérdezi Polgármester Úrtól, hogy milyen rendezvényt rendezett ennyiért a Lounge Event Kft, és hogyan történt mindez?

Bese Ferenc: Kéri, hogy higgyék el neki, akkor is elmondta volna, ha nem kérdezik. 100.000.000, - Forint soha nem...

Kérdező10: De, két évvel ezelőtt nettó 75.000.000, - Forint volt.

Bese Ferenc: Nagyjából nettó 70.000.000, - Forint, tehát nem mindegy. Azonban véleménye szerint bruttó 75.000.000, - Forintról van szó, de ezen nem fognak összeveszni. Jelzi, hogy meg fogja nézni, és ha a tisztelt kérdezőnek van igaza...

Kérdező10: Talán a 75.000.000, - Forintból is kijön a kaszálás véleménye szerint.

Bese Ferenc: Ez igaz lenne, ha nem költötték volna már el. Elmondja, hogy Soroksárnak egyetlen egy háromnapos rendezvénye van egy évben, mégpedig a Soroksár Napok. Szeretné felsorolni az önkormányzati rendezvényeket. A május 1-jei rendezvényen már túl vannak. Az a rendezvény egynapos volt, de húszezer ember fordult meg rajta. Túl vannak a gyereknapon, ahol ingyenes volt minden, kivéve az étkezés. Ingyen volt az arcfestés, ingyen volt az ugrálóvár, ingyen volt az állatsimogató, a lovász stb. Ha összeadják, akkor nem egy háromnapos rendezvényről, hanem egy másfél, kéthetes rendezvényről beszélhetnek.

Kérdező10: Igen, csak azt nem a Lounge Event Kft. szervezte.

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy mennyire ismeri a tisztelt kérdező a közbeszerzések menetét. Ha egy központosított közbeszerzés kapcsán kiválasztanak egy céget, akkor gyakorlatilag nem az Önkormányzatnak kell felelni a cégért, hanem a központosított közbeszerzésekör bekerülő és azt felülvizsgáló hatóságnak.

Kérdező10: Polgármester Úr az NKOH-ra céloz, ott azonban nem volt kötelező őket választani, és körülbelül három éve tudják, hogy a Lounge Event Kft. mit művel. Legalábbis március 26-án már tudták.

Bese Ferenc: Minden elképzelhető. Elmondja, hogy mit tettek eddig. Nyilvánvalóan megvan még az el nem költött pénz. Május 1-jét már rendezték. A gyereknapot más forrásból próbálták megoldani, és hangsúlyozza, hogy teljesen törvényesen. Kezdeményezték a Lounge Event Kft. szerződésének a felbontását. Az Önkormányzat egyébként szeretne volna kifizetni az alvállalkozókat, mivel a Lounge Event Kft. itt Soroksáron soroksári alvállalkozókkal dolgozott, de hiába

kérték a NAV nem engedte. A NAV zárta a cég bankszámláját, ezért az Önkormányzatnak a NAV felé kellett befizetni a teljes összeget, és ha jól emlékszik, akkor múlt héten...

Geigerné dr. Weidinger Brigitta: Jelzi, hogy a tegnapi napon kellett befizetni.

Bese Ferenc: Tehát az Önkormányzat tegnap átutalta azt az összeget, amibe az a rendezvény került. Nagyon reméli, hogy a NAV ki fogja fizetni a soroksári alvállalkozókat. Arra a kérdésre, hogy mennyire szervezte vagy nem szervezte ez a cég a rendezvényeket, arra azt tudja mondani, hogy amit az Önkormányzat kifizetett, azt megszervezték. Hogy ezen felül az Önkormányzat ajánlja ezeket a soroksári vállalkozókat - gondol itt a vurstlira, a fellépőkre és egyebekre -, az pedig szívesség az Önkormányzat részéről, mert ezzel jól tesznek a soroksári vállalkozóknak, fellépőknek és embereknek, akik itt nyilvánvalóan pénz tudnak keresni. Tehát szerinte ezt fölösleges bolygatni. Az biztos, hogy kezdeményezték a szerződés felbontását, már csak azért is, mert ha egy cégnek zárja a bankszámláját a NAV, akkor az működésképtelen. Még nem tudja, hogy a következő nagy rendezvényeiket, hogy fogják megoldani, mert a Soroksár Napok pont egy háromnapos rendezvény, és a program igen jó fellépőkkel szokott lemenni. Tehát az biztos, hogy ebből a pénzből egy fillért nem fognak tudni megspórolni, ezért sajnos a kaszálást ebből nem lehet megoldani. A rendezvényekről annyit... Amit most mondani fog azt nem a Képviselő-testület és nem az Önkormányzat nevében, hanem a maga nevében szeretné elmondani. Közösséget rendkívüli módon lehet építeni, bomlasztani, összetartani, és leginkább a közösen eltöltött idővel lehet összetartani. Jómaga azt vallja és gyerekkora óta azt látja itt Soroksáron – nem véletlenül vannak világhírű zenészek, művészek nagyon sokan -, hogy az együtt töltött idő kovácsolta össze a Soroksáriakat. És ha lemennek május 1-jén, ha lemennek a Soroksári Napokon szeptember huszonvalahányadikán - attól függően, hogy hova esik -, vagy hozzák a gyerekeket a Tündéerkertbe, akkor mindig is erősödni fog Soroksár közössége. Egyébként a Tündéerketről azt gondolja, hogy a város egyik legnívósabb helye rendezvényhelyszín szempontjából. Tehát, ha valaki azt mondja, hogy ebből az összegből kellene például utat építeni vagy bármit, akkor ő maga nem ért egyet azzal.

Kérdő10: Ebben a formában igazat ad Polgármester Úrnak, de az ő problémája nem ez volt, hanem az, hogy miért a Lounge Event Kft-vel kötött szerződést az Önkormányzat, de minegy is. Elmondja, hogy ezen kívül is talált még pénzt, mert a kollégáival átvizsgálták az Önkormányzat kiadásait. Ha valaki dolgozott már nagy gazdasági szervezetben, és egy akkora létszámú hivatal annyi irodaszer költséggel dolgozna, mint amekkora a Polgármesteri Hivatal, akkor véleménye szerint mindenkit kirúgnának attól a cégtől. Van még egy kis vizsgálni való a

kisebb költségek kapcsán, és nagyon sajnálja, hogy ebből nem lesz megoldva a kaszálás.

Bese Ferenc: Ebből sajnos biztos nem, de az irodaszerre vonatkozó megjegyzésre szeretne kitérni. Megkérdezi a kérdést feltevőt, hogy mire gondolt a felvetésében.

Kérdező10: Megnézték a szomszéd kerületek hasonló költségeit és azt tapasztalták, hogy kétharmada vagy fele a Soroksári Önkormányzaténak, pedig a szomszéd kerületek nagyobbak. Az üvegzebben látható kiadásokat nézték meg. De ez nem is fontos, csak azt kéri, hogy vizsgálják át a kiadásokat.

Bese Ferenc: Nem titkolja el, hogy nem csak ezt, hanem a létszámot is szeretné átvizsgálni, de a mostani bejelentések kapcsán kicsit óvatos, tudniillik nem tudják még, hogy bővülni fog-e a Hivatal feladatköre például az oktatási intézményekkel vagy egyéb más feladatokkal. Ezért még vár ezzel az intézkedéssel, de ha nem fog változni a Hivatal feladatköre, akkor megteszik a szükséges lépéseket.

Elmondja, hogy neki mániája a környékbeli és más településeken, valamint a Soroksáron is működő önkormányzati tulajdonú cégek működése. A szomszédos kerületben lévő önkormányzati tulajdonú cégek irodaszer költségei nincsenek benne az ottani önkormányzat büdzséjében. Soroksárnak eddig nem volt ilyen cége, ami azt jelenti... Vegyék például a pesterzsébeti Önkormányzatot. Nagyon jól tudja és tisztában van vele, hogy hány darab cégük van, és azok mivel foglalkoznak. Hasonlítsák össze a kiadásokat és higgyék el neki, hogy nagyjából ugyan az a szám fog kijönni.

Kérdező10: Visszatér a legelső kérdésére, miszerint mit tehet a lakosság, ha Assenbrenner Ferenc Képviselő Úr ennyire cserben hagyta őket. Mit tehetnek ez ügyben, tudnak-e valamilyen konkrét lépést tenni, mert úgy érzik, hogy nincsenek emberszámba véve.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy valóban fel kell venni Képviselő Úrral a kapcsolatot...

Kérdező10: Kéri, hogy Polgármester Úr értse meg, hogy nem tudják elérni. Jómaga már többször hívta telefonon, de vissza sem hívja.

Bese Ferenc: Elnézést kér, de szeretné befejezni a mondatot. Amennyiben nem tudják elérni Képviselő Urat, akkor jómaga felajánlja, hogy személyesen fogadja a tisztelt kérdezőt. Nyugodtan bemehet hozzá az irodába, mint ahogy bármelyik soroksári lakost szívesen fogadja. Azért nincs kiírt fogadóórája, mert bárki bejelentkezhet, és bármikor fogadja, ez azt jelenti, hogy ha ilyen jellegű problémák adódnak, akkor nyugodtan forduljanak hozzá. Jómaga valószínűleg el fogja érni Képviselő Urat, és mindenféleképpen fognak valamilyen megoldást

találni a kaszálásra vagy bármilyen egyéb problémára. Egyébként, ha jól sejti, akkor a tisztelt kérdező a Tompaház utcáról beszél.

Kérdező10: Jelzi, hogy a Tompaház utcában lakik, de nem csak arról az utcáról beszél.

Bese Ferenc: A kérdés jellegéből gondolta, hogy arról van szó.

Kérdező10: Elmondja, hogy Polgármester Urat szokták látni a környéken, de Assenbrenner Ferenc Képviselő Urat nem látják.

Bese Ferenc: Jómaga nagyon fontosnak tartja, hogy körbe kell menni a kerület területein, és akkor az ember saját szemével látja, hogy milyen problémák vannak. Ezeket próbálják megoldani.

Kérdező10: Megköszöni Polgármester Úrnak az ígéreteit, és megkéri, hogy „edukálja” a kollégáját is.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy megpróbálja, és komolyan kéri a tisztelt kérdezőt, hogy keresse meg a Polgármesteri Hivatalban.

Kérdező11 kérdését olvassa fel: „A Maros utcában van egy autószerelő. A szerelő a fáradt motorolajat összegyűjti, de nem szállíttatja el (veszélyes hulladék). A fűtési szezonban elviselhetetlen volt a levegő a környéken. A probléma abból adódik, hogy a háza fűtésénél hasznosítja a fáradt motorolajat, központi fűtőrendszert használ, ilyenkor az összevágott mindenféle fahulladékokat ezzel a fáradt motorolajjal fecskendezi be. Időkapcsoló van rajta, mert minden nap ugyan abban az időben ömlött ki a kéményen a fekete füst, ami azt a körzetet betérítette. Ablakot nem lehet nyitni. Mindenki zárja be az ablakokat, ha megérezzük a bűdöst. A levegő fajsúlya és az égett (ami nem ég el) olaj fajsúlya különböző, az utóbbi, mivel nehezebb ezért nem száll fel, lecsapódik! A kémény körül lehet látni a folyamat következményét. Arra kérem a Tisztelt Önkormányzatot, ellenőrizze át az autószerelő engedélyeit és lehetőség szerint járjon közben az Élő Környezetért Felelős Minisztériumnál.”

Ezt természetesen megígérhetik, de arra kéri a tisztelt kérdezőt, hogy ha ilyet tapasztalnak, akkor hívják fel a Rendészet telefonszámát. A kollégák ki fognak menni és azonnal tudnak intézkedni. Emellett Jegyző Úr a telephely engedély kiadásának a birtokosa, tehát az engedély kiadásáért Ő felel. Meg fogják nézni, hogy az autószerelő milyen engedélyekkel rendelkezik, és azokat hogyan tartja be. Az a lényeg, hogy ha a szerelőnél képződik fáradt olaj valahol, akkor el kell tudnia számolni azzal, hogy elvitetett ennyit meg annyit, és arról számlával kell rendelkeznie.

Kérdező11: Nincs számlája róla. A fáradt olaj elszállítása körülbelül harmincezer Forintba kerülne neki, ezért nem viteti el. Többször levideózta. Annyit szeretne ehhez még hozzáfűzni, hogy tudomása szerint volt már ellenőrzés nála, de van egy beépített régi típusú Totya kazánja, amiről bármikor leszerelhető a fűtési rendszer és átkapcsolja az egészet gázra.

Bese Ferenc: Azonban, ha fekete füst ömlik ki a kéményen az nyilvánvalóan nem a gáztól van.

Kérdező11: Jelzi, hogy megvan örökítve videón, és ha kell valakinek akkor...

Bese Ferenc: Meg fogják nézni a telephely engedélyét, de arra kéri a tisztelt kérdezőt, hogy ha ilyen jellegű füstöt tapasztalnak, akkor hívják fel a Rendészetet.

Kérdező11: Az ALDI-nál lévő közlekedési lámpával kapcsolatban szeretné jelezni – amit már két évvel ezelőtt is felhozott -, hogy a Maros utcánál vágják le a kanyart, hogy elkerüljék a lámpás kereszteződést. Nagyon sok gyerekes család költözött az utca végére. Hat-hét év alatti gyerekes családokról van szó, akik felvették a CSOK-ot. Tizenketten laknak ott, és az apukák sorfalat állnak azért, hogy nehogy valamilyen probléma legyen az elrobogó autók miatt. Volt, amikor a gyerekek a nyitott vízelvezető árokban ültek sorban, és színes krétával rajzolták a kockamintákat, mert ott biztos, hogy biztonságban vannak. Tehát ez is egy probléma.

Bese Ferenc: Répási Csaba Órspanacsnök Urat kéri, hogy ha lehet próbálják meg ezt a problémát többszöri jelenléttel vagy bármivel kezelni ezt.

Kérdező11: Esetleg lehetne egy olyan szűkítési lehetőség, mint amit Polgármester Úr korábban itt felajánlott egy másik utcánál.

Bese Ferenc: Természetesen megnézik és megvizsgálják ezt a lehetőséget is.

Kérdező12 kérdését olvassa fel: „Középtemető utca aszfaltozása. Középtemető utca névváltoztatása. Vecsés utca és Grassalkovich út fásítása.”

Kérdező12: Hallotta, hogy sok probléma van a helyi képviselőkkel, ezért először szeretné elmondani, hogy náluk szerencsére nincs ilyen. Herling Erik Képviselő Úrnak megköszöni a körzetében nyújtott aktív közreműködését.

A porral kapcsolatos probléma náluk is ugyan az, mint ahogy azt a korábbi felszólalók elmondták, ezért arra nem is szeretne kitérni.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az ottani por kapcsán más válasza van, és arra majd külön szeretne válaszolni.

Kérdező12: Nem tudja, hogy az utca aszfaltozása kinek a költségén valósulna meg. Ha esetleg az Önkormányzat költségén, akkor megérti, hogy nincs rá pénz. Akkor az lenne a megoldási javaslatuk – amit a beadványában fel is vázolt -, hogy tereljék el a forgalmat. Nem tudja, hogy Polgármester Úr mennyire ismeri azt a részt. Az igazából a Virágvölgy Lakópark főutcája. A környező utcák le vannak aszfaltozva, de mégis mindenki azt az utcát használja, mert kellőképpen széles ahhoz, hogy ne kelljen a szembejövő forgalmat kerülgetni. Azonban ezt lezárásokkal, erőszakkal át lehetne terelni az aszfaltos utca irányába. Nyilvánvalóan az ott lakóknak ez kevésbé tetszene, de mivel a por az ott élők házaiba is beszáll nem csak hozzájuk, ezért ez átmenetileg megoldhatná a problémát. A másik, amit szeretne elmondani, hogy a kivitelező rendszeresen kátyúzza azt az utat, de ő maga inkább azt kéri, hogy ne tegyék -bár nem tudja, hogy a többiek mennyire értenek vele egyet -, mert az, a természet által kialakított fekvőrendőr lassítaná a forgalmat. Még a forgalomszűkítést is el tudná képzelni, amit Polgármester Úr a Horgász partnál említett, mert arra a környékre még be fog költözni tíz-tizenöt család, átlagosan két autóval. Ez egy háromszáz méteres szakasz, reggelente mindenki siet, és azt látja, hogy a lakóközösség között feszültség kezd kialakulni. „Túl gyorsan mentél el mellettem, nem, te mentél túl gyorsan.” Összevesznek az emberek, amit valahogy kezelni kell. Tehát Polgármester Úrnak megköszönné a tájékoztatást.

Bese Ferenc: Nem kimondottan a Középtemető utcáról, hanem a Virágvölgy Lakóparkról szeretne néhány szót szólni. Elmondja, hogy a tegnapi napon egyeztetett Schubert István Úrral, a vállalkozóval. A szerződés, amit tizenvalahány évvel ezelőtt kötött az Önkormányzat, azt mondja ki, hogy az aszfaltozás teljesen a beruházó, tehát Schubert Úr kötelessége. Be is vállalta, sőt a volt temető részén egy óvodát is meg kell építenie, ha a lakások eladása elérte az ötven százalékot és plusz egy lakást. Azonban jelen pillanatban van egy elég nagy problémájuk, ami a Sínpár utca és a mellette lévő területekből adódik. A Budapest-Belgrád vasútvonal nyolc-kilenc méterrel tolódott el a Lakópark felé. Tehát nem az Önkormányzat hibájából, hanem a Budapest-Belgrád vasútvonal érdekében tolódott el, szélesedett ki a pálya. Az Önkormányzat oda utat tervezett, ami már nagyon régi, akár húsz évesnek is mondható terv volt. Ezért azt az utat is beljebb kell vinni, ami viszont azt eredményezi, hogy az ott lévő telkekből le kell venni egy nagyjából öt-hat métert minimum, de inkább többet. Nyilvánvalóan ez érinti a lakásszámot is, ezért az Önkormányzat perben áll a Magyar Állammal, hiszen a kisajátításra azért van szükség az Önkormányzat részéről, mert a vasút arrébb jött. Az Önkormányzatnak nem maga miatt kell a telkeket kisajátítania, hanem a vasút miatt. Kicsit bonyolult, amit elmondott, de higgyék el neki, hogy így van. Ennek ellenére Schubert Úrral tegnapelőtt abban maradtak, hogy a közműtervezés után azonnal elkezdí a Lakópark aszfaltozását is. Az óvodát a későbbiek folyamán fogja megépíteni. A terület egy volt temető, amire megkapták a kihantolási engedélyeket és egyebeket, és véleménye szerint most már nagyjából

készen vannak vele. Schubert Úr ígérete szerint azon a területen az idén már láthatóan, de jövőre be is fog fejeződni a teljes aszfaltozási munka. Majd ezután következik az a kérdés, hogy miképpen lassítsák a forgalmat, mert addig nagyon jó, amíg nincs aszfalt, de ha már meg lesz az aszfaltozás, akkor gyorsan fognak menni az autósok, elüthetik a gyereket stb., mint ahogy az előző hozzászóló és még nagyon sokan felvetették, és teljesen igazuk van. A forgalomlassítás teljesen független az út építésétől. Ezt a Budapest Közút engedélyével megtervezett tervek alapján kell az Önkormányzatnak majd megépítenie. Az Önkormányzat elébe ment ennek, és lakó-pihenő övezeteket szeretnének létrehozni Soroksáron, többek között Orbánhegyen, a Millenniumtelepen, a Virágvölgy Lakóparkban, meg azokon a területeken, amiket a Képviselő-testület kiválasztott erre. Ez két helyszín esetében el is indult. Ezzel is ugyanaz a történet, mint a parkolással, jelen pillanatban még várakozó állásponton vannak. A lakó-pihenő övezetekbe való belépést mindenhol egy gyönyörű kék tábla fogja jelezni, amin egy kisgyerek labdát rúg, és 30-as sebességkorlátozó tábla fogja jelezni, hogy a teljes területen nem lehet 30km/h sebességnél többel menni. Jómaga már sokadszor mondja el, hogy nem híve a fekvőrendőrnök, de ahol kéri, oda leteszik, bár két hét után úgy is kéri, hogy vegyék fel, mert az a tapasztalat, hogy nem lehet mellette élni. Inkább ebben az eltolásos rendszerben hisz. Tehát, ha majd kész lesz az aszfaltozás, akkor tudják csak elkezdni a forgalomlassítók tervezését. Amikor megkapják a Fővárostól az engedélyt, akkor onnantól számított „x” időn belül tudják megvalósítani a forgalomlassítókat. A pornak nyilvánvalóan jót fog tenni, ha aszfalttal borítják, mert akkor legalább nem lesz por a Virágvölgy Lakóparkban.

Kérdező12: A következő kérdése az utcanév megváltoztatására vonatkozott volna. Viccesen megjegyzi, hogy nagyon szépen cseng a Középtemető utca, de azért többen felvetették, hogy lehetne akár Bese Ferenc utca is.

Bese Ferenc: „Ha posztumuszra gondol, akkor várjon még egy kicsit, mert én még nem tervezem itt hagyni ezt az árnyékvilágot.”

Kérdező12: Biztos benne, hogy Soroksárnak sok olyan történelmi alakja van, akiről el lehetne nevezni az utcát. Nem tudja, hogy van- e ennek egyáltalán realitása, és hogy ez költséggel jár- e az Önkormányzatnak.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az utcanév megváltoztatására vonatkozó kérést az Önkormányzatnál kell kezdeményezni, amit a Képviselő-testület megvitát és azzal kapcsolatban hoz egy döntést. Amennyiben a lakók javaslatát – nevezzék például Nagy Géza utcának - pozitívan fogadja a Képviselő-testület, akkor felterjesztik a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy a „Nagy Géza” utca nevet engedélyezi- e. A Fővárosi Önkormányzat betérjeszti talán az Örökségvédelmi Hivatalhoz – bár ezt nem tudja pontosan -, és ha utána nincs semmi probléma és

azt mondják, hogy a közterületet át lehet nevezni a javasolt utcánévre, akkor az Önkormányzat kicseréli az utcatáblákat. Bármilyen nehéz helyzetben van az Önkormányzat, ezt a pár táblát azért ki tudják cserélni. Várják a javaslatokat, lehetőségeket, és utána beterjesztik a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Kérdező12: A következő két kérdése közül az egyik a Vecsés utca és a Grassalkovich út fásítására vonatkozott volna, de most megtudta, hogy a Grassalkovich út a Fővárosi Önkormányzat területe. Ott egy-két fa kiszáradt az évek folyamán. Annak idején volt egy nagy fásítási program, ami nagyon jót tett a kerület megítélésének. Úgy gondolja, hogy ha valaki keresztül megy a kerületen, akár a Grassalkovich úton, akár a Vecsés utcán, abból szűri le, hogy miként néz ki ez a település egyáltalán. Amikor hozzá jönnek például vidékről, akkor azt szokták mondani, hogy „hú, Soroksár az elég érdekes környék”, de amikor bejönnek az utcájukba el vannak ájulva, hogy milyen szépen néz ki.

Bese Ferenc: Hadd ajánlja, hogy kerüljenek a Hősök tere felé egy kicsit. Az is Soroksáré.

Kérdező12: Úgy gondolja, hogy a Vecsés utca a Soroksári Önkormányzathoz tartozik.

Bese Ferenc: Egy része. Nagyon egyszerűnek hangzik, de nem így van, csak nagyjából: ahol kék busz jár az a Fővárosi Önkormányzathoz tartozik.

Kérdező12: Tulajdonképpen a javaslata csak arra vonatkozott volna, hogy ha megnézik a Lechner Ödön fasort vagy a Szilágyi Erzsébet fasort, akkor egy egyszerű szép fasorral - ami nem olyan nagy költség -, nagy lombos fákkal öt-hat éven belül csodaszéppé lehetne tenni egy utcát. Elmondja, hogy nagy fásítási aktivista ilyen szempontból, és akár személyesen is részt venne ilyen feladatban, ha lenne, de ha a Fővárosi Önkormányzaté...

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy a tisztelt kérdező mióta lakik Soroksáron, de valószínűleg lemaradt...

Kérdező12: Nagyjából húsz éve lakik Soroksáron.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy húsz év óta már biztosan van fásítási program Soroksáron, ami azt jelenti, hogy mindenki teljesen ingyen igényelhet fákat.

Kérdező12: Így van, a Káposztásföld utcát így fásították pár lakossal együtt. Még egy rövid javaslata lenne, hogy másoknak is jusson még idő a kérdésekre. Herling Erik Képviselő Úrral beszélgettek arról, hogy a Zsellér dűlőnél, ahol az ÉGV oldala van, ott található egy-két lombos fa, ahol a csövesek rendszeresen oda

székelnek, ott alszanak és mindenfélét csinálnak. Még tavasszal, a rügyfakadás előtt, arról beszéltek a Képviselő Úrral, hogy kivágnák azokat a fákat, ami ott kinő az épület alól, mert ez a lomb takarja azokat az embereket, akik ott alszanak, meg mindenfélét csinálnak. Helyette a fásítási akciónál végig ültetnék ezekkel a gömbfákkal azt a részt.

Bese Ferenc: Ha jól emlékszik azok gömbjuhár, gömbakác és gömbkőris fák.

Kérdező12: Képviselő Úr azt mondta, hogy erről egyeztetni kell a környezetvédőkkel és másokkal. Az lenne a kérdése, hogy ebben tudna-e Polgármester Úr segíteni, mert jómagam be tud szervezni hozzá helyi lakosokat, akik elvállalnák a fák ültetését.

Bese Ferenc: Nagyon szívesen segít benne. Kéri, hogy személyesen forduljon Tóth Tamáshoz a Városüzemeltetési Osztály vezetőjéhez, akinek van egy „arany metszőollós” Szabó András nevű kollégája, aki ezeket a kérdéseket nagyon jól tudja kezelni. Egyébként, ha nagyon hivatalos szeretne lenni, akkor azt kell mondania, hogy fakivágást közterületen Jegyző Úr engedélyez, de nyilván a kollégák megkérdezésével. Úgy gondolja, hogy keresse fel a Városüzemeltetési Osztályt egy konzultációra, és ha ők úgy látják, hogy... Több megítélése lehet egy fának, bokornak, cserjének, a lomb magasságnak stb. De úgy látja, hogy a tisztelt kérdező szakértő ebben, és biztosan jobban tudja nála, de ha megoldható, akkor egyszerűen megoldják, ha nem, akkor Jegyző Úrhoz kell fordulni, aki szintén nagyon operatívan tud fellépni ezekben a kérdésekben is.

Kérdező13 kérdését olvassa fel: „DM üzletével mi lesz? Közösségi Ház, mi lesz vele? Gyámhivatal épülete, mi lesz vele? Ingatlan.com fent van!”

Kérdező13: A Közösségi Házra és a dm üzletre már kapott választ, de a Gyámhivatal épületével kapcsolatban is szeretne információt kérni.

Bese Ferenc: A Gyámhivatal épületét jelen pillanatban az Önkormányzat hirdeti, mert azt szintén el akarják adni. Az egy közös társasház, aminek a legnagyobb problémája, hogy a tetőrészt „totálisan” fel kell újítani, mert beázik. Nem csak az Önkormányzat tulajdona, így a társasház más részeire is gyakorlatilag rávetik a vizet. A felmérések alapján 80.000.000, - Forintba kerülne, hogy mindezt normális és élhető állapotba hozzák. A gazdasági ráfordítás nem éri meg a felújítást. Tehát az ingatlan fent van az ingatlan.com felületén és eladás alatt van, ahogy a tisztelt kérdező is írja.

Kérdező14 kérdező kérdéseit olvassa fel: „Rollereselek? Sztítás utca-Mézi ABC előtt?”

A tisztelt kérdező, már nincs a hallgatóság körében, de azért válaszol a feltett kérdésekre. Véleménye szerint a rolleresek kérdését már megbeszélték, és a Mézike előtt sem szeretnének rollereseket látni.

Kérdező14 következő kérdését olvassa fel: „Kerület közbiztonsága? Sorozatos betörések voltak télen, hány embert fogtak el? Tudunk-e bármit?”

Szeretné azzal kezdeni a választ, hogy jómagam minden évben meghallgatja a Rendőrkapitány Úr, illetve a Rendőrfőkapitány Úr beszámolóját, éértékelését és feladatszabását. A statisztikák alapján Soroksár a harmadik-negyedik legbiztonságosabb kerület Budapesten. Ez áll a bűncselekmények számából – most nem szeretné felsorolni, hogy milyen fajta bűncselekményekről van szó -, és az ezekre adott lépésekről, a felderítések számából is. Gyakorlatilag nagyon kevés bűncselekmény történik Soroksáron a többi kerülethez képest, bár azt szokta mondani, hogy ha csak egy van, az is sok. Tehát arra kell törekedni, hogy egy se legyen, de nyilván az utópia. Nagyon jó felderítési rátával dolgoznak a kerületi Rendőreik, nem csak a Pesterzsébetiek, hanem a soroksári Rendőrőrs is. Répási Csaba Őrsparancsnok Úrtól megkérdezi, hogy tud-e valamilyen információt mondani a tél folyamán történt sorozatos betörésekről, és hogy hány embert fogtak el ez ügyben.

Répási Csaba: Elmondja, hogy elsősorban a Virágvölgy Lakóparkot érték a betörések, amit nem nevezne betörésnek, inkább besurranások, tároló feltörések voltak. Tudomása szerint be lett azonosítva az elkövetői kör, és úgy tudja, hogy azóta megszűntek az események.

Bese Ferenc: Őrsparancsnok Úrnak megköszöni a Rendőrőrs munkáját, amit a Rendészet hathatós közreműködéssel támogat. Szeretné elmondani azt, ami mindenki számára egy jó információ lesz, hogy az önkormányzati Rendészet és a Rendőrség nagyon szorosán együttműködik. Többször kéri a Rendészet által rögzített kamerafelvételeket, többször együtt járőröznek. Hála Istennek ez hatásköri problémákat már régóta nem vet fel. Az önkormányzati Rendészet abban tud segíteni, hogy a Rendőröket az autóikkal el tudják vinni, így sokkal nagyobb területen tudják vigyázó-óvó tekinteteiket Soroksárra vetni. Véleménye szerint ez egy pozitív dolog.

Kérdező14 kérdező következő kérdését olvassa fel: „Hősök tere és környéke köztisztasági szabályai?”

Véleménye szerint a tisztelt kérdező arra gondolt, hogy sajnálatos módon azt tapasztalják, miszerint – nem tudja másként mondani – ember és mindenfajta ürülék van a Hősök terén. Ha a Rendészek megfogják, illetve a kamera rögzíti és felismerik, fel tudják deríteni az elkövetőt, akkor komoly pénzbírságra számíthat. Ez nem egyedi eset, ami azt jelenti, hogy többször volt már ilyen, és mindegyik

alkalommal vagy megfogták a kollégák és pénzbírsággal sújtották, vagy feljelentették a megfelelő szervnél.

Kérdező14 kérdező következő kérdését olvassa fel: „Közlekedés – Mikor lesz metró buszjárat, amit decemberben ígért? Folytatnak- e tárgyalásokat a BKK-val? Ha igen, mikorra várható eredmény?”

Erre a korábbi kérdések folyamán már elmondta a választ, de nem tőle függ, hanem a BKK-tól. Jómaga akkor is elmondta és most is elmondja, hogy a BKK-val való tárgyalásaik kapcsán az az ígéret, hogy novemberben már a Kálvin térig lehet bemenni a 66-os busszal. Kéri, hogy ha nem valósul meg, akkor ne rajta kérjék számon, hanem a Budapesti Közlekedési Központon. Azonban az Önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy ez megvalósuljon.

Kérdező14 következő kérdését olvassa fel: „Miért a Vecsés út szagolja a dögszállító kamionokat?”

Azért, mert úgy tudja, hogy a Péterimajor felől, az 5-ös autópályán átvezetve, és annak jobb oldalánál lemenve, Gyál határában van egy ilyen lerakó, és másfelé nem lehet megközelíteni, mert ez az egyetlen út.

Kérdező14 kérdező következő kérdését olvassa fel: „Esővízgyűjtő tartály, mint aszály elleni önkormányzati támogatás?”

Véleménye szerint arra gondolhatót a kérdező, hogy esővízgyűjtő tartályokat adjon az Önkormányzat. Megmondja őszintén, hogy nem gondolkodtak eddig rajta. Ez olyan, mint a komposztáló tartály. Aki fontosnak tartja, az már nyilván be is szerezte, de lehet beszélni róla. Ha ez közmegelegedést szolgáló intézkedés, akkor át fogja gondolja a Képviselő-testület.

Kérdező14 kérdező következő kérdését olvassa fel: „Ingyenes tartályosztás”
Lehet róla szó.

Kérdező14 kérdező következő kérdését olvassa fel: „Kedvezményes áron biztosított tartály. Vissza nem térítendő pénzügyi támogatás a beszerzéshez.”

Jelzi, hogy ezt is támogathatónak tartja. Elmondja, hogy a tisztelt kérdező néhány dokumentált példát sorol fel az olyan önkormányzatokról, ahol ilyen támogatás megvalósult, mint például a Hegyvidéki Önkormányzat, Újbuda Önkormányzata, Budafok-Tétény Önkormányzata stb. Azt kell tudni ezekről az Önkormányzatokról, hogy a költségvetésük nagyjából a tizennégyszerese a soroksári Önkormányzaténál.

Kérdező15 kérdező kérdését következnek. Megkérdezi, hogy szeretné- e a tisztelt kérdező maga elmondani a kérdéseit.

Kérdező15: Jelzi, hogy ő maga szeretné elmondani, mert sebtében vetette fel a gondolatait. Elmondja, hogy 1992 óta él Soroksár-Újtelepen az Újtelep utcában a főúton, ami szinte már élehetetlen a BKK buszjáratok miatt. Olyan állapotú buszok járnak arra, hogy már a televíziót is nagyon nagy hangerőre kell állítani, hogy egyáltalán hallják. Sajnos a lakása összes ablaka az Újtelep útra nyílik. Ezeket a holland buszokat járatják, amik ott zörögnek, csattognak, büdösek, tehát a zajszennyezés és a levegőszennyezés iszonyatos, olajos por van a lakásban. Jómaga például a 123-as busszal jár a Határ útra, de ott sincs szerencséje kifogni, hogy egy Mercedes buszra felülhessen, amin meggy a klíma. Valahogy mindig csak ezekre a Van Holl buszokra tud felszállni, és nem tud klímás busszal utazni. Abban kéri az Önkormányzat segítségét, hogy ha lehet jelezzék ezt a megfelelő helyen.

Bese Ferenc: Természetesen jelezni fogják.

Kérdező15: A másik kérdése, hogy nem lehetne-e a Szent László utcában, a játszótérrel szemben egy buszmegállót létesíteni ott, ahol a szelektív kukák voltak. Azon a helyen nincsenek házak.

Bese Ferenc: Egyelőre.

Kérdező15: Ott erdős terület van, és a játszótérnél egyébként is megáll a másik irányba közlekedő 135-ös és a 123-as busz. Esetleg arra kivezetni. Tudna-e ebben segíteni az Önkormányzat. Azt is elmondja, hogy valahogy mindig a Drakula-háznál szoktak rendszerint elromlani a buszok, ezért mindig ott tuningolják a járműveket. Úgy kell mindig beszólni a központba, hogy szóljanak már rá a buszsofőrre, hogy ha már elromlott, akkor állítsa le és ne pörgesse, ne járassa a motort. Ennek a problémának a megoldásában is kéri a Hivatal segítségét.

Bese Ferenc: Annyit tudnak tenni, hogy jelzik a Budapesti Közlekedési Központnak ezt a problémát. Ha jól emlékszik, akkor Főpolgármester Úr kiadott mostanában egy intézkedésről szóló tájékoztatást, miszerint új buszok, illetve új villamos szerelvények – emlékei szerint villamosokról is szó volt - fognak Budapest területén járni. Nagy tisztelettel várják, és minden reményük abban van, hogy valóban így fog történni. Természetesen jelezni fogják, hogy ha lehet, korszerűbb szerelvények és buszok járjanak. Amennyiben ez nem sikerül, akkor azt kéri, hogy legalább ne a legsűrűbben lakott településrészükön próbálják megszerelni az elromlott járműveket. Valamint kérni fogják, hogy vizsgálják át a megállók esetleges áthelyezésének a lehetőségét. Azonban ezekben a kérdésekben nem tud garantálni semmit, mert ez teljes mértékben a BKK feladat- és hatásköre.

Kérdező15: Azt olvasta, hogy a 99-es buszjáratot is ki akarják hozni Újtelepre, de ott már jár a 135-ös, a 123-as, a 224E és mindenféle busz.

Bese Ferenc: Elnézést kér, és jelzi, hogy messze nem viccelni szeretne, és mindenkinek megérti a problémáját, de az egyik településrészüknek az a problémája, hogy nincs busz, a másik településrészüknek meg az, hogy rengeteg helyre el lehet jutni a busszal, és egyébként tökéletes lenne a közlekedés. Valóban van ilyen szóbeszéd, de ez még messze nem egy kész terv, egyébként a 99-es busszal be lehetne menni a Blaha Lujza térig.

Kérdező15: A másik kérdése az Újtelep úton lévő parkolóra vonatkozna, de nem tudja az előzményekből, hogy az a Fővárosi Önkormányzaté- e vagy a Soroksári Önkormányzat a fenntartója.

Bese Ferenc: Ebben a kérdésben kollégáihoz fordul segítségért.

Bodó János: Az Újtelep úti parkoló a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában van.

Kérdező15: Elmondja, hogy a férjének volt egy ötlete, amit továbbítani lehetne a Fővárosi Önkormányzat felé. Ha megnyitnák a parkoló területét oly módon, hogy lebontanák a korlátokat, akkor körülbelül tíz parkolóhelyet nyernének vele.

Bese Ferenc: Tehát bontsák le a korlátokat mindkét oldalról, és kvázi halszájka formában be lehetne állni, így több parkolóhely lehetne.

Kérdező16: Tíz autóval több parkolóhely lenne.

Bese Ferenc: Véleménye szerint, ezt minden további nélkül fel tudják vetni.

Kérdező16: Jelzi, hogy az Újtelep úton, a sarkon lévő postánál az a probléma áll fent, hogy a buszok nem tudnak bekanyarodni, mert sokan megállnak ott. Bár van kint egy megállni tilos jelzőtábla, ami figyelmezteti az autósokat, hogy tíz méteren belül nem lehet megállni. Azt javasolja, hogy tegyenek le betontömböket a járdaszegélytől olyan egy méterre, és akkor még véletlenül sem állna oda senki, mert semmi nem férne el mellette.

A buszokra visszatérve elmondja, hogy nagyon sok busz jár arra, ezért megkérdezi, hogy kezdésként nem lehetne- e megoldani, miszerint este nyolc óra után a buszok nem fordulnának be az Újtelep útnál, hanem tovább haladnának a Köves úton, majd ráfordulnának a Szentlőrinci útra és arról fordulnának rá a Szent László utcára. A Szent László utcában megállnának a játszótér magasságában, és ott szállna le mindenki vagy a végállomáson.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy nem azért mosolygot mert „butaságot” mondott a tisztelt kérdező, hanem azért, mert a múlt héten négy levelet kapott a Köves úton élő lakóktól, hogy tiltsák ki a buszokat onnan, mert tragédia, elviselhetetlen a

buszforgalom. Tehát ígérete szerint jelezni fogják a felvetett problémákat és javaslatokat a BKK felé.

Kérdező17 kérdező kérdéseit olvassa fel: „Volt Aranykereszt idősotthon. 1. Hogyan lett a volt Aranykereszt idősotthonra kiírt pályázatnál a 3+2 ingatlanból 8+2? 2. Mi lesz a sorsa a védett ős fáknek (25 db), ha 8+2 ingatlan lesz?”

A kérdést feltevő kérdezőt nem látja a teremben, de azért válaszol a kérdéseire. Az Önkormányzat, a Képviselő-testület kiírásával, nyílt eljárás keretében értékesítette a volt Aranykereszt Otthon területét. Gyakorlatilag egyetlen egy pályázó tett vételi ajánlatot, aki meg is vásárolta a területet. Ezt követően – szeretne nagyon finom lenni, mert zárt ülésen hangzottak el bizonyos dolgok, és zárt ülésről nem szabad információt kiadni, ezért nem akarja teljes mértékben elmondani - az Önkormányzat gyakorlatilag választhatott aközött, hogy nyolc plusz két lakást engedélyez vagy egy drogrehabilitációs központ épül azon a területen. Ha bárkit megkérdeznének a Hets-telepenen élők közül, akár az ott lakókat, akár a környéken lakókat arról, hogy a tíz lakást vagy az öt lakást és a drogrehabilitációs központot választják- e, akkor véleménye szerint nincs miről beszélniük.

Kérdező18 kérdését olvassa fel: „A Virág völgy lakóparkban, a Szitás utca vége mikor lesz végre leaszfaltozva, vagy ha nincs keret, akkor aszfalt előkészítés mikor lesz? Középtemető folytatása?”

Véleménye szerint ezt a kérdést már korábban megválaszolta.

Kérdező18 következő kérdését olvassa fel: „Meg lehet fulladni a portól, száguldoznak az autók, munkások, murva lehetősége amíg nincs aszfalt? Nem egészséges a levegő, megoldást szeretnénk.”

Úgy látja, hogy a tisztelt kérdező már elment. Véleménye szerint a lakópark aszfaltozásáról és a forgalomcsökkentésről már beszéltek.

Kérdező19 kérdéseit olvassa fel: „Hősök tere és környékének közbiztonsági helyzete. Lounge Event Kft-vel fennálló szerződés hatályossága, teljesítése.”

Üdvözli és megkéri a tisztelt kérdezőt, hogy mondja el kérdéseit.

Kérdező19: Elsőként a Hősök terével kapcsolatos kérdését írta le. Talán ez egy kardinális kérdés, főleg, hogy jön a jó idő. Minden évben azt tapasztalják, hogy a jó idő közeledtével egyre több jó kedélyű ember érkezik a Hősök tere környékére. Jómaga maga ott lakik és ezt tapasztalja. Még fiatal, tehát semmi jónak nem az elrontója, de azért este tizenegy óra után és éjfél környékén már jó lenne pihenni. Ezen a ponton szeretné megköszönni a Rendészek munkáját, mert az elmúlt évek tapasztalatai alapján elébe tudtak menni a problémáknak, amíg volt éjszakai járőrszolgálat. És ebből fakadna egy másik kérdése is, miszerint tervezi- e az Önkormányzat visszaállítani az éjszakai járőrszolgálatot. Amennyiben igen,

akkor van- e erre többlet forrás, ha meg nem, akkor mi az akadálya? Elsősorban ez lenne a kérdése, ami a Hősök terét érinti, mert úgy gondolja, hogy ezt mindenképpen orvosolni kellene. És nem felületes módon, mert az, hogy a Rendőrség egy éjszakai műszak alatt néha elmegy arra, az lehet, hogy kevés. Ahogy Polgármester Úr is tökéletesen megfogalmazta, sokkal nagyobb prevenciót jelentett és teremt, hogy közös járőrszolgálatok vannak, mint hogy egy járőr elment nagyjából kétóránként. Tehát az a kérdése, hogy erre van- e jogi és gazdasági lehetősége az Önkormányzatnak.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy van lehetőség rá. Mondhatni, hogy jelen pillanatban próbaüzemben működik a Rendészet „éjszakai, nem éjszakai” szolgálata. Makádi Katalin volt Rendőrkapitány Asszonnyal együtt egy átfogó tanulmányt készítettek, és abban szerepel ennek a felvetése. Ez gyakorlatilag azért van így, mert a nappali szolgálat idején így sokkal több emberrel, sokkal több járőrszolgálatot tudnak biztosítani, mert ez volt a cél. A tapasztalat mindenben az, hogy éjszaka rendkívül kevés az az esemény, amiben a Rendészeknek fel kellene lépnie. Abban az esetben, ha nincs Rendészet, akkor még mindig ott van a Rendőrség. Nagyon sokan gondolják azt, hogy a Rendészek rendőrségi feladatokat is ellátnak, de ez nem így van. Természetesen ettől függetlenül a tapasztalatok feldolgozása és átértékelése, kiértékelése után, akár vissza is állíthatják az éjszakai rendészeti szolgálatot is.

Kérdő19: Ezzel egyetért, tehát a jogfolytonosság egyértelműen a Rendőrséget jelöli meg, hogy a jogfolytonosságot betartassa. Ennek okán valóban lehet Rendőröket hívni, de ebben a helyzetben az a körülmény áll fenn, hogy Soroksárnak nincs önálló Rendőrkapitánysága, és nyilvánvalóan logisztikailag is hatványozottan nehéz helyzetben vannak. Azonban bízik abban, amit Polgármester Úr megfogalmazott, hogy lesz ennek pozitív fogantatja, és több járőr lesz, illetve lesz éjszakai szolgálat is.

A másik kérdése a Lounge Event Kft-vel kapcsolatos. Korábban már félig-meddig beszéltek róla, és választ is kapott. Szeretné pontosítani az elhangzott szerződés összegét. Tehát az idei keretszerződés 59.000.000, - Forintról szól, amely 2026 márciusában került megkötésre, és a szerződés hatálya 2026. október 31-éig érvényes.

Bese Ferenc: Halkan jegyzi meg, hogy mégsem 100.000.000, - Forintról szól a szerződés.

Kérdő19: Valóban 59.000.000, - Forintról beszélnek, és ez az üvegzebben is úgy volt feltüntetve, de azt hozzá kell tenni, hogy erre még rájön az Áfa. Úgy gondolja, hogy ebben a viszonyhelyzetben még ez is sok, de nyilván előre kell tekinteni. Szeretné megkérdezni Polgármester Úrtól vagy a Képviselő-testülettől, hogy milyen prevencióval szeretnének élni – tehát, hogy jobban utána néznek- e

ezeknek a cégeknek vagy másokat választanak- e -, hogy a jövőben a hasonló helyzeteket elkerüljék. Nyilvánvalóan ez egy kellemetlen helyzet, de hogyan szeretnék a jövőben ezt elkerülni a teljesítés végett.

Bese Ferenc: Jómaga elég furcsának ítélné meg, ha nekik, mint Önkormányzatnak kellene külön megvizsgálnia egy olyan céget, amelyik a központosított közbeszerzésben kiválasztott. Azért ez már sokféle problémát felvet. Egyébként jelen pillanatban az összes olyan önkormányzati rendezvényük megszervezésével - ami nem „monstre” és óriási - két-három kollégája foglalkozik, besegítőkkal. Meg kell, hogy jegyezze, hogy háromnapos vagy húszezer látogató vendégül látására alkalmas rendezvényeket képtelenek maguk lebonyolítani, biztos benne, hogy valamilyen céggel fogják ezeket megrendezni. A többit pedig a saját kollégái fogják megszervezni. Nyugodtan mondhatja azt, hogy megpróbálják olyan költséghatékony módszerekkel megszervezni ezeket a rendezvényeket, hogy ne kelljen még egy plusz kiadást növelő céget bevonni, amelyik nem csak leveszi a hasznot, hanem biztonsági kivitelezési terveket, sátor műbizonylatot stb. adathalmazt tud számukra biztosítani egy rendezvény kapcsán. Az Önkormányzat kollégái képtelenek lettek volna ezeket megoldani, mert nem ezzel foglalkoznak, nem ez a szakmájuk. Egyébként, ahogy már korábban említette, kezdeményezték a Lounge Event Kft-vel kötött szerződés felbontását.

Kérdő19: Szívesen előállna egy javaslattal, mert úgy gondolja, hogy nem elég az, ha azt mondják valamire, hogy rossz. Ebben a kérdésben nagyobb hangsúlyt fektetne például a gazdasági bizottságokra, amikén keresztül mennek ezek az ügyek, tehát a Bizottságok igenis foglalkozzanak ezzel többen. Az a meglátása és a véleménye, hogy mivel a Bizottságokban külsős bizottsági tagok is vannak, akik szakmai mivoltuk miatt vannak ott – bízik benne, hogy a kiválasztás módja így történik -, ezért nekik nagyobb rálátásuk van ezekre a területekre. Az Ő tapasztalataik bevonásával, ezeket a feladatokat a Képviselő-testület ki tudná „HTK-ni” a Bizottságnak, és az ott begyűjtött információk alapján a Képviselő-testület talán jobb döntést tud hozni a jövőben. Ez a javaslata, és bízik benne, hogy nem lesz ehhez hasonló...

Bese Ferenc: Elmondja, hogy biztos nem ez a bizottsági gyakorlat, ha nem saját hatáskörben járnak el. Döntés előkészítési lépéseket tudnak tenni, illetve abban segítik a Képviselő-testület és a Hivatal munkáját.

Kérdő19 következő kérdését olvassa fel: „Soroksár Sport Club további támogatása, támogatási forma felülvizsgálata.”
Ezt a kérdést nem egészen érti.

Kérdő19: Jelzi, hogy igyekszik gyorsan és röviden kifejteni a kérdést. Tudják, hogy jelenleg több tízmillió Forint kerül a Soroskár Sport Clubhoz éves szinten.

Jómaga sporttámogató ember és sportol is, tehát ebben a közegben mozog, ezért ezt örvendetesnek találja. Azonban szeretné megkérdezni, hogy azok a támogatási összegek hogyan lesznek tovább hasznosítva. Most volt egy kormányváltás, ennek értelmében még sok minden ködös. Tervezi-e az Önkormányzat ezt a támogatási formát fenntartani, fejleszteni vagy csökkenteni. Abban az esetben, ha fenntartják és fejlesztik, akkor az Önkormányzat szeretné-e kérni, hogy a Soroksár Sport Club más sportágakat vagy szakágakat működtessen, például kézilabda klubot vagy egyéb más sport klubot. Ha jól emlékszik 2019. októberében volt egy lakossági fórum a Nyír utcában, ahol ugyan erről beszélgettek, és akkor Polgármester Úr jelezte, hogy szeretné, ha Soroksárnak lenne kézilabda csapata is. Ez azóta nem történt meg, ezért megkérdezi, hogy ha már ennyi pénzt elköltenek ilyen jellegű célokra – ha jól tudja van benne szponzorálási összeg is, legalább is az a jogcím van megnevezve -, akkor elvárható lenne-e cserébe, hogy egy bizonyos összeg elkülönítése kifejezetten ezekre a célokra legyenek hasznosítva, például kézilabda klubra, teke klubra stb.

Bese Ferenc: A támogatási forma a de minimis támogatástól kezdve a szponzorációs támogatásig sokféle. Szeretné hangsúlyozni, hogy nem a felnőtt labdarúgó csapatot támogatják, mert az összes edzőt és játékost a Ferencvárosi Torna Club kötelessége fizetni, legalább is eddig így volt, hiszen a Soroksár SC a Fradi második csapata vagy fiók csapata. Eddig a Fradi fizetett mindent, és valószínűleg ezután is ők fogják fizetni. Nyilvánvalóan felmerült nagyon sok minden azzal kapcsolatban, hogy a Ferencvárosi Torna Club ezután is tud-e pénzt áldozni, vagy akar-e pénzt áldozni a Soroksári Sport Clubba. Leült Szücs Mihály Úrral, a Soroksári Sport Club Kft. Ügyvezető Igazgatójával, és megállapodtak abban, hogy beadják a nevezésüket az NB II. bajnokságba. Ha a Ferencvárosi Torna Club mégsem támogatná a Sport Clubot, akkor az Önkormányzat nem nyúl a zsebébe, hanem a saját nevelésű fiatal játékosokkal viszik végig az NB II. bajnokságot. Aztán majd meglátják, hogy miként haladjanak tovább. A kézilabda klub kérdésére visszatérve elmondja, hogy nagyon sok kis apró tévedés van, mert Soroksáron megvalósult a kézilabda klub.

Kérdő19: A Soroksári Sport Club kötelékében?

Bese Ferenc: A Soroksár Sport Club kötelékében valóban nincs, de egy másik, ami Rév SC-ként működik Soroksáron. A múlt hónapban tárgyalt velük arról, hogy ha az Önkormányzat végre meg tudná szerezni a Sportcsarnok és környékét, akkor a kézilabda klub külön építené egy saját sportcsarnokot, azzal nagyon sok mindent meg lehetne oldani. Ezenkívül szakosztálya és egyesülete van a súlyemelőknél szabadidősport tevékenységben és utánpótlás-nevelésben, amit szintén sok millió Forinttal támogat az Önkormányzat. Az asztaliteniszezők a diáksport keretében rengeteg érmet nyertek el, és egy jó pár éves múlttal rendelkező klubról van szó. Ez a téma felmerült a Képviselő-testület ülésén is, és

ott is elmondta, hogy valóban a futball, tehát a Soroksár Sport Club kapja a legtöbb támogatást. Ki sem meri mondani, hogy mennyit, de ötszáz gyerek sportol ott, és az Önkormányzatnál azt nézik – legalábbis ő maga -, hogy minél több gyermek egészségesen sportoljon és közösségben legyen. Ezen kívül az Önkormányzat Soroksár Sportjáért Közalapítványa nagyon sok sportolónak, egyesületnek ad különböző támogatásokat, tehát nem csak a futball létezik. Azonban, ha körbenéznék a világban akkor azt fogják látni, hogy a futball a domináns, és szinte bármelyik országban viszi a „prímet”.

Kérdő19: Egyértelmű, hiszen a futball egy látványsport. Elmondja, hogy a kérdésével arra szeretett volna célozni, és azért a Soroksár Sport Clubot említette direktben, mert logisztikailag talán egyszerűbb egy már létező klubot támogatni, és abban egy új szakosztályt létrehozni. Ezzel is a helyi identitást lehetne erősíteni, ami aztán Soroksár SC néven futna. Ahogy Polgármester Úr fogalmazott, a futball egy népszerű sport, így a Soroksár Sport Club sokaknak ismerős lehet, ezért sokkal könnyebb lenne fejleszteni azt.

Bese Ferenc: A többi sportegyesület is Soroksár néven fut.

A tisztelt kérdezőnek jelzi, hogy hét óra tíz perc van, de még válaszol a hátralévő két kérdésre. Azokra a kérdésekre, amire nem jutott idő, ígérete szerint írásban fognak válaszolni.

Kérdő19 következő kérdését olvassa fel: „Rendészeti Osztály fejlesztése (Humán erőforrás, kamerák).”

Véleménye szerint erről már korábban bőséggel beszéltek.

Kérdő19: A kamerarendszerrel kapcsolatban lenne még egy kérdése. Az Önkormányzat tervezi-e idén a kamerarendszer fejlesztését, illetve tavaly látta ennek a 13.000.000,- Forint + Áfának az elkülönítését...

Bese Ferenc: Elmondja, hogy folyamatosan fejlesztik a kamerarendszert. Nem lesz népszerű azzal, amit most mondani fog, de nem a lakosság igényeit akarják kiszolgálni, hanem a szakmai szervezeteket, a Rendőrséget, a Rendészetet. Megérti, hogy mindenki szeretné, ha a saját háza előtt lenne a kamera, de nincs értelme. A fő közlekedési utak, a nagyobb csomópontok, és a bűnesetekkel frekvenciáltabban érintett helyek a fontosabbak. Olyan szempontokat vesznek figyelembe, hogy szeméttlerakás és egyéb más bűncselekmények elkövetésének gyakorisága. Ismét elmondja, hogy a Rendőrség és a Rendészet javaslatait szokták elfogadni. A kamerák kihelyezése tavalyelőtt óta a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, előtte ő maga gyakorolta ezt a jogkört. Nyilvánvalóan a Képviselő-testület is a Rendőrség és a Rendészet javaslatai alapján fog dönteni.

Kérdő19 következő kérdését olvassa fel: „Molnár-szigeti futókör felújítása.”

A futókör felújítása tervben van.

Kérdező19: Megköszöni Polgármester Úrnak a válaszokat. Jelzi, hogy szeretne még egy javaslatot tenni, ami nem a kérdéseihöz kapcsolódik. A Középtemető utcával kapcsolatban volt egy kérdés a névváltoztatás kapcsán, amire tenne egy javaslata. Ez a javaslat már korábban volt a Képviselő-testület előtt, de akkor leszavazta. Soroksáron volt egy neves ember, Pongrátz Gergely, aki egyébként a Tánicsics Mihály utcában lakott. Ha van rá mód, akkor azt javasolná, hogy róla nevezzék el a Középtemető utcát. A Corvin köz legendás parancsnokáról van szó, aki itt élt Soroksáron.

Bese Ferenc: Akinek a házán emléktábla is van, és minden évben megkoszorúzzák.

Kérdező19: Így van, tisztelet a hősöknek.

Bese Ferenc: Megköszöni a tisztelt jelenlévőknek, hogy eljöttek a Közmeghallgatásra. Elnézést kér, ha esetleg nem volt teljeskörűen kimerítő a válaszadást tekintve. Biztos, hogy vannak olyan kompromisszumos válaszok, illetve vannak olyan kérdések, amiben nem tudnak teljes mértékű előrehaladást elérni, de legalább igyekeznek, és kéri, hogy ezt nézzék pozitív szemmel. Még egyszer megköszöni az érdeklődőknek, hogy eljöttek, és további szép napot kíván mindenkinek. Ezzel a Képviselő-testület ülését 19 óra 13 perckor bezárja.

K.m.f.

