

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. március 12-én (csütörtök)** 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Assenbrenner Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Herling Erik, Mikó Imre, Ritter Ottó, Síró János, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, valamint a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Megnyitja a Képviselő-testület ülését. Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tesz javaslatot. Levételre javasolja a Meghívóban 3. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház átszervezésével és az intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” című előterjesztést, mivel egyéb egyeztetésekre van még szükség.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést. Ennél a napirendi pontnál szeretné, ha a KÉSZ-ben rögzített kerítésépítéssel kapcsolatos rendelkezésekről döntene a Képviselő-testület.

Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testületet, hogy a Meghívóban 13. napirendi pontként szereplő „Javaslat a szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztására” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalják.

Jelzi, hogy egyben teszi fel szavazásra a módosító javaslatokat, mert úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület tagjainak nincs ellene kifogása.

Szavazásra teszi fel a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére” című napirendi pontot.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 3. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház átszervezésével és az intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” c. napirendi pontot leveszi napirendjéről.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2026. (III. 12.) határozata a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére” című napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2026. (III. 12.) határozata a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 3. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház átszervezésével és az intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” c. napirendi pontot leveszi napirendjéről.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére
- 2.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 3.) Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

- 4.) Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott intézményi térítési díjak felülvizsgálatára
- 5.) Javaslat az óvodai felvételi körzethatárok felülvizsgálatára, valamint a felvételi körzetek utcajegyzékének kiegészítésére
- 6.) Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására
- 7.) Javaslat a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével együttműködési megállapodás megkötésére
- 8.) Javaslat a 188007 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Ócsai úton található ingatlan vonatkozásában benyújtott vételi kérelemről történő döntés meghozatalára
- 9.) Javaslat Kormányablak kirendeltség Újtelepen történő kialakítása érdekében szükséges döntések meghozatalára
- 10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 11.) Beszámoló a civil szervezetek 2025. évi támogatásának elszámolásáról
- 12.) Tájékoztató a 2025. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 13.) Javaslat a szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztására – Zárt ülés
- 14.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2026. (III. 12.) határozata a 2026. március 12-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2026. március 12-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére
- 2.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 3.) Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
- 4.) Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott intézményi térítési díjak felülvizsgálatára
- 5.) Javaslat az óvodai felvételi körzethatárok felülvizsgálatára, valamint a felvételi körzetek utcajegyzékének kiegészítésére
- 6.) Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására

- 7.) Javaslat a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével együttműködési megállapodás megkötésére
- 8.) Javaslat a 188007 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Ócsai úton található ingatlan vonatkozásában benyújtott vételi kérelemről történő döntés meghozatalára
- 9.) Javaslat Kormányablak kirendeltség Újtelepen történő kialakítása érdekében szükséges döntések meghozatalára
- 10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 11.) Beszámoló a civil szervezetek 2025. évi támogatásának elszámolásáról
- 12.) Tájékoztató a 2025. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 13.) Javaslat a szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztására – Zárt ülés
- 14.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Egresi Antal Képviselő Urat, mint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Elnökét megkérdezi, hogy hozzájárul-e a napirendi pont megtárgyalásához.

Egresi Antal: Jelzi, hogy hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

Bese Ferenc: Mivel kiosztós anyagról van szó ezért megkéri Tóth András Főépítész Urat, hogy egy rövid összefoglalóban ismertesse az előterjesztés lényegét.

Tóth András: Elmondja, hogy a legutolsó KÉSZ módosítás során - többek között - az oldalkerítések építésével kapcsolatos szabályozás is bekerült az építési előírások közé. A szomszédok között sok esetben vitatott, hogy az adott kerítésszakaszon kinek a joga és feladata a kerítést megépíteni. Az előírással ezt kívánták szabályozni. Azonban a bevezetett rendelkezések hatályba lépése után azt tapasztalták, hogy ez nem egyértelmű, sok esetben kötelezésként értelmezendő. A Hivatal álláspontja szerint az építészeti törvényben, a településrendezési kötelezések között olyan, hogy kerítésépítési kötelezés nincs. Ami a legközelebb áll hozzá, az a beépítési kötelezettség, de az meg inkább az épület elhelyezésére vonatkozik az adott telken belül. Az is igaz, hogy a megfogalmazásból ez sem egyértelmű, illetve az sem, hogy ennek az időpontja

mikori. Általános szabály szerint az építési szabályok megváltoztatása akkor érvényesíthető, ha az adott tulajdonos építési tevékenységbe kezd, tehát, ha megváltozik egy beépítettségi százalékmérték vagy az épület magassága. Ha a megváltozott építési szabályoknak nem felel meg egy adott telek, akkor azonnal nem lehet arra kötelezni. Az is vitatott, hogy egy ilyen szabályozás esetén a kerítés építésére vonatkozóan azonnali kötelezettsége van- e valakinek, illetve az is vitatott egy kicsit ebből a szempontból, hogy az Önkormányzat településképi hatósággént, vagy az építésügyi hatóság jogosult- e eljárni. Mivel sok tekintetben nem egyértelmű a szabályozás, a jogalkotási szabályok között pedig alapvető elvárás az, hogy egyértelműen kell a szabályokat értelmezni és mindenkinek a feladatát meghatározni. Ebből adódóan ezt világosan látni kellene. Mivel ez jogbizonytalanságot okoz, ezért úgy ítélik meg, hogy inkább zavart és még több problémát jelenthet ez a szabályozás. Ezért azt javasolják a Képviselő-testületnek, hogy az érintett rendelkezést, és annak bővebb kifejtéséről szóló bekezdéseket helyezték hatályon kívül.

Bese Ferenc: Főépítész Úrnak megköszöni az elhangzottakat. Megpróbálja összefoglalni a lényegét. Elmondja, hogy ebben a kérdésben „kodifikációs”, jogértelmezési probléma van, mert az Önkormányzat gyakorlatilag nem teheti meg, hogy a kerítések építését szabályozza. Tulajdonképpen az elsőfokú építési hatóság kezében lehetne ez a kérdés, és a TÉKA is másként szabályozza. Tehát kicsit „katyvasz” a dolog, még ha jóindulat vezette is a szabályozás készítőjét. Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Nem teljesen és pontosan érti annak az értelmét, hogy változtatnak a rendelkezésen, mert óriási gondot jelent, ha belenyúlnak ebbe a rendszerbe. Különösen ott, ahol már régen megépült ingatlanok vannak, és nem tisztázott, hogy melyik tulajdonosé a kerítés, kinek kell helyreállítani amennyiben tönkre megy. Ha jól tudja, a Rendőrőrsnél pont egy ilyen probléma van, ahol a szomszéd jelezte, hogy bedől a kerítés és javítsák ki. Az a kérdés, hogy kinek a kötelezettsége azt megjavítani, az Önkormányzaté, a BRFK-é vagy a szomszédé? Jómaga továbbra is úgy érzékeli, hogy ez fokozni fogja a jogbizonytalanságot. Nem tudja a pontos megoldást, de óriási gondot fog jelenteni, és a szomszédok egy idő után egymás torkának fognak esni.

Bese Ferenc: Képviselő Úrtól elnézést kér, de jelzi, hogy elvesztette a fonalat. Képviselő Úr támogatja vagy nem támogatja, hogy vissza...

Egresi Antal: Jelzi, hogy a szavazásnál tartózkodni fog, mert nem érti ennek a jelentőségét.

dr. Szabó Tibor: Egresi Antal Képviselő Úrnak válaszában elmondja, hogy ez a rendelkezés folyó év február 1-jén lépett hatályba. Soroksár önállóvá válása óta,

azaz 1995 óta nem volt ez a kötelezés, ami most. De szeretne még egyszerűbben fogalmazni. Egy szerencsétlen félreértés következtében került a KÉSZ-be az, hogy bizonyos feltételek esetén, bizonyos ingatlan tulajdonos köteles kerítést építeni és fenntartani. Tehát Soroksáron ez ideig ilyen nem volt. Képviselő Úr felvetésére – miszerint mekkora problémát fog okozni, ha kiveszik ezt a rendelkezést – jelzi, hogy eddig sem volt.

Elmondja, hogy a kollégái megnézték Budapest Főváros összes kerületében, hogy van-e ilyen szabályozás, és sehol nem találtak erre vonatkozó szabályozást. Elnézést kér a kifejezésért, de ez egy „darázs fészek”, amennyiben a Kerületi Építési Szabályzatban kissé félreérthető kötelezés van kerítésépítéssel kapcsolatban, amely oldalhatáron álló kerítésre vonatkozik, hátsó kerítésre vonatkozik... Természetes, hogy az utcafronti kerítésnél van egy bizonyos elvárás, és az is szabályozva van, hogy milyen anyagból készülhet, milyen magas lehet, valamint vannak magasabb szintű jogszabályok. Képviselő Úr felvetette azt a problémát, hogy ha a szomszédok valamelyik kerítése rossz állapotban van, akkor miként fogják kezelni a vitatott kérdést. Jelzi, hogy ezt február 1-jéig is tudták kezelni, és más kerületekben is tudják kezelni, mert vannak rá jogszabályok. Tehát az általános építési szabályok szerint az állagmegóvási kötelezettség fennáll, de ha a kérdés vitatott, akkor azt az építésügyi hatóság elbírálgathatja. Azonban nem kell messzire menni, mert a jegyzői birtokvédelem kapcsán is van rá lehetőség, hogy adott esetben egy kerítésépítéssel kapcsolatban, a birtoklásban sértett fél kérje a birtokvédelmi eljárás lefolytatását. Még egyszer elmondja, hogy időben eddig sem volt ilyen rendelkezés, és ha fogalmazhat így, eddig is „működött az élet”. Más kerületekben sem volt, és mégis meg van oldva minden. Polgármester Úr és Főépítész Úr által elmondottak szerint egyértelmű, hogy egy olyan szabályozási területbe nyúlt bele a KÉSZ, amely több problémát generál, mint megoldást. Végül, de nem utolsó sorban tegyék fel, hogy marad így ez a rendelkezés, azonban akkor is egy időbeliség és egy pontosítás lenne szükséges, mindamellet a szomszédok közötti problémákat generálna. Mindezen felül az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanoknál nem tervezett költségvetési forrást igényelne a kerítések építése. Tehát több okból indokolt ennek a szabályozásnak a hatályon kívül helyezése, ami nem jelenti azt, hogy soha többet nem lehet visszahozni a Képviselő-testület elé. Amennyiben a lakosság vagy egyéb okból kifolyólag szükséges lenne visszahozni ezt a szabályozást, akkor a felhatalmazó rendelkezés megvan, vissza lehet hozni. Azonban így több problémát okoz, mint megoldást.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában jelzi, hogy szavazás következik. Kéri, hogy aki egyetért a rendelet illetéknéppen való módosításával, vagyis, hogy kikerül belőle ez a „klauzúra”, az igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Kerületi Építési

Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló 5/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy egy szóbeli kiegészítést szeretne hozzáfűzni a napirendi ponthoz. A Képviselő-testület tagjai közül szinte mindenki megkérdezte szóban - akár a bizottsági ülésen -, vagy megkereste levélben, ahogy a környezetvédelmi tanácsnok úr tette, hogy milyen intézkedés történt a Mü-Gu Kft-vel kapcsolatban. Megkérdezték, hogy mit tettek egyáltalán ez ügyben, vagy jómaga mit tett, mert sok helyen az vetődött fel, hogy a polgármester mit csinált egyáltalán. Az intézkedésekről szeretné tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy a tüzeset idején Lengyelországban volt testvérvárosi látogatáson, de telefonon azonnal intézkedett és hétfő reggelre már bekérték a különböző szemléken készült jegyzőkönyveket, illetve olyan minősítéseket, amelyek születtek a tűzzel kapcsolatban. Hétfőn összeült a válságstáb – bár nem akarja ezt a szót használni, de mégis csak ezt kell használnia -, az érintett kollégákkal, Jegyző Úrral, Aljegyző Asszonnyal, Alpolgármester Urakkal, és megbeszélték a teendőket mindenkivel, aki egyáltalán ebben az ügyben bármit is léphet vagy léphetett, vagy felelősséggel bír. Tehát a Kormányhivatallal, a Környezetvédelmi Hatósággal, a Katasztrófavédelemmel, a Rendőrséggel, azaz mindenkivel felvették és felveszik a kapcsolatot. A tüzeset óta kint voltak az önkormányzati kollégák és bejárást tartottak, és néhány alapvető kérdésben találtak szabálytalanságot. Ha jól emlékszik, akkor a következő hét folyamán lesz egy bejárást az általa felsorolt összes hatóság részvételével. Az Önkormányzat is feltárt néhány olyan szabálytalanságot, amely arra enged következtetni, hogy valamilyen szintű – szeretne finoman fogalmazni – túl deponálás, tehát több mennyiségű használaton kívüli gépjármű vagy egyéb más roncs volt tárolva, depózva, mint a megengedett.

Az Önkormányzat gyakorlatilag azonnal kifogásolta, hogy miért nincs létesítményi tűzoltóság. Ezen kifogást követően a cég tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy március 1-jével több dolgozót is felvettek kimondottan létesítményi tűzoltó munkakörbe. Tehát már van létesítményi tűzoltóság, és azonnali hatállyal egy habágyút is vásároltak, amelyet már be is üzemeltek. Jelenleg itt tart az ügy. Tájékoztatásképpen elmondja, hogy mindenki által elérhetővé teszik, tette azt a jegyzőkönyvet, amiben a Katasztrófavédelem munkatársai azt a tájékoztatást adták, hogy az emberi életre veszélyes koncentrátumban – ezt szeretné kihangsúlyozni – káros anyag, veszélyes anyag nem volt a levegőben. Jelzi, hogy ezt a mérést nem az Önkormányzat kollégái, hanem az erre „felkent” hatóság végezte, amelynek véleménye szerint talán lehet is hinni, meg kell is. Lehet bátran támadni, de akkor is ez a jegyzőkönyv tartalma. Elmondja, hogy jövő héten találkozik Hoffmann Nándor Ügyvezető Igazgató Úrral is. Azért csak jövő héten találkozik Ügyvezető Igazgató Úrral, mert szabadságon volt, és nem szakította meg a szabadságát. Elég erősen fogalmazott akkor, amikor a különböző közösségi oldalakra kitett videójában azt mondta, hogy berendelte és nem bekérte Igazgató Urat. Azonban jómagá úgy gondolja, hogy ez a szóhasználat megállja a helyét.

Ennyit szeretett volna elmondani a tűzzel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a beszámoló többi részét mindenki elolvasta, ezért nincs más kiegészítése.

Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Polgármester Úr említette a Katasztrófavédelem vizsgálatát, ezért szeretné megkérdezni, hogy hol tette elérhetővé a jegyzőkönyvet, mert az anyagban ezt nem látja.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy az anyagban valóban nincs benne, de az Önkormányzatnak megvan a vizsgálati jegyzőkönyv, amit bármelyik Képviselőnek, és bárkinek meg tudnak mutatni, mert az publikus.

Bányai Amir Attila: Megköszönné, ha Polgármester Úr elküldené neki a jegyzőkönyvet.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy természetesen elküldik Képviselő Úr részére.

Egresi Antal: Elmondja, hogy több dolgot nem tartalmaz a beszámoló és ezzel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Többen kérdezték tőle, különösen a dm bezárása kapcsán, hogy a Grassalkovich út 161-163. számú ingatlan ügye hol tart. A lakosok óriási problémának tekintik, hogy itt a belvárosi területen normális kereskedelmi üzletek nem tudnak megtelepedni. Ezért szeretne érdeklődni, hogy mit lehet tudni ezekről az ingatlanokról.

A másik kérdése a Segítő Mária Kápolna ügyével kapcsolatos. Tudomása van arról, hogy az Önkormányzat terveket rendelt meg a Segítő Mária Kápolna tetőszerkezetének felújítása, tornyának rendbetétele kapcsán, amelyre kormányzati forrást kapott az Önkormányzat. Szeretné megkérdezni, hogy hol tart ez az ügy, mert ez szintén nem lett felsorolva a beszámolóban.

A beszámolóban szintén nem lett felsorolva az útfelújítások között a Molnár-szigeti utak kérdése.

Többen megkeresték, hogy a kínai üzlet kirakata kritikán aluli. Tudja, hogy az Önkormányzatnak nincs köze a kereskedelmi cégek kirakatrendezéséhez, de azért mégis borzalmas, hogy frekventált helyen női alsóneművel „tapasztja” ki a kirakatot a vállalkozó. Célszerű lenne ezzel kapcsolatban lépéseket tenni.

Bese Ferenc: Egresi Antal Képviselő Úr kérdéseire sorban szeretne válaszolni. A Grassalkovich út 161-163. ingatlan kérdésével kapcsolatban nem akar sértőn fogalmazni, de ha valakinek, akkor a Képviselőknak tudniuk kellene erre a választ, mert nagyon jól tudják, hogy február 1-jével fogadták el a Kerületi Építési Szabályzat módosítást, amely lehetővé teszi azt, hogy az ingatlanban lévő egyetlen egy tulajdonost kisajátítás útján eltávolítsák – mert nem tudnak vele megegyezni a kivásárlásról -, és akkor tudnak majd bármilyen más módon rendelkezni a telekkel. Ezt a Képviselő-testület is megszavazta, tehát el kellene olvasni...

Egresi Antal: Jelzi, miszerint a kérdése arra vonatkozott, hogy hol tart most az ügy.

Bese Ferenc: Mint említette február 1-jével fogadták el a Kerületi Építési Szabályzat módosítását, és most ismét módosították ugyan azt a rendeletet.

A Segítő Mária Kápolna ügyében tegnapelőtt egyeztetett Lengyel Zsuzsánnával, a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány új kuratóriumi Elnökével. Végig beszéltek a feladatokat, mert Képviselő Úr lemondásával nyilvánvalóan egy úr keletkezett, és természetesen nem akartak az Alapítvány nélkül lépni ebben a kérdésben, és egyéb más módon sem akartak olyan negatív

lépéseket tenni – megítélés szempontjából negatív lépéseket – amelyeket utána számon lehet kérni rajtuk. Egyébként a Műemlékvédelem által adott engedélyt, ami január végén vagy február elején lejárt, azt Lengyel Zsuzsanna már meghosszabbíttatta, hiszen ez is kell ahhoz, hogy lépni tudjanak az ügyben. Tehát folyamatban van.

A Molnár-szigeti utak kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy jelen pillanatban is folynak a gréderezések. Megmondja őszintén, hogy nem így gondolta, de a Molnár-szigettel kezdték, már csak azért is, hogy azt minél gyorsabban letudják és az összes többi útra tudjanak koncentrálni. Tehát jelen pillanatban is próbálják az utakat járhatóvá tenni.

Elmondja, hogy a Képviselő Úr által említett üzlet nem kínai, mert vietnámi tulajdonosa van. Az Önkormányzatnak valóban nincs semmi köze a kirakatrendezéshez. Ha Egresi Antal Képviselő Úr úgy gondolja, akkor csak annyit tudnak tenni, hogy ír egy levelet a tulajdonosnak és megkéri, hogy ne „női bugyi” legyen a kirakatban. Bár nyugodtan mondhatja, hogy ezzel saját magát „röhögteti” ki.

(Többen jelzik, hogy már megváltozott a kirakatkép az említett üzletnél.)

Jómaga is úgy tudja, hogy már le is szedték, ezt csak általánosságban mondta.

Bányai Amir Attila: A Bringapark beruházással kapcsolatban felmerültek olyan kérdések, hogy vajon az Önkormányzat miért pont arra a játszótérre tervezi. Úgy gondolja, hogy azért, mert ott van hely, de eleve az volt a terv, hogy az a játszótér vagy közösségi tér a tinédzserek helye lesz. Ehhez képest a kisgyerekeknek épült ott mindenféle játszóeszköz, meg kis KRESZ pálya. A tíz év alatti kisgyerekek ott kismotoroznak, a másik oldalon pedig a tinédzserek biciklivel, nagy tempóval, beláthatatlan szögekben fognak közlekedni. Óhatatlan, hogy ez a két közösség találkozni fog, ráadásul a legveszélyesebb helyzetben. A szülők ettől tartanak, ezért az a kérdése, hogy volt-e egyeztetés a lakossággal mielőtt megszületett volna az a terv, hogy ott pumpapálya létesüljön. Nem mintha elrontója lenne bármi jónak, de kicsit veszélyesnek látja jómaga is ezt a dolgot.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy próbálkoztak más helyszín kiválasztásával is, és Képviselő Úr biztosan emlékszik rá, amikor az Ugarszél utcai kiserdőben szeretnék volna nem egyszer, nem kétszer ezt a pályát megépíteni. A Révész Máriusz által vezetett bírálóbizottság, pontosabban a hatáskörükbe tartozó szervezet azt a kifogást emelte, hogy nincs elég közel a lakott területhez. Jómaga lemérte, és nyolc méterre volt a lakott területtől, de a szervezet szerint „nincs elég közel”. Ezek után kaptak egy olyan jellegű segítséget, amivel megvizsgálták a nyertes pályázatokat, és ebből kiderült, hogy leginkább sűrűbben lakott településrészeire kellene telepíteni. Megvizsgálták és véleményük szerint az idézett játszótéren - ahol az a terület egyébként is ilyen tevékenységre lett volna kihagyva

- minden rendelkezésre áll ehhez. Véleménye szerint félreértés történ, mert azt a játszóteret nem a kicsiknek építették, azt minden korosztálynak építették. Tehát a legkisebektől a tinédzserekig – ahogy Képviselő Úr fogalmazott. Már csak azért is mert nagyon sokan veszik igénybe, és nehezen hiszi el, hogy a Református templom felüli bejáráshoz legközelebb eső kondiparban óvodások emelnének súlyt. Nem véletlen, hogy minden korosztálynak próbálnak eleget tenni, vagy legalábbis becsábítani ebbe a parkba. Jómaga nem látja veszélyesnek, mert elég messze van egymástól a két terület. Másrészt pedig, a tervezők mindezeket felmérve készítettek olyan elképzeléseket tartalmazó terveket, amelyek nyilvánvalóan maximálisan figyelembe veszik a biztonságot és élményt is nyújtanak a Bringapark használóinak. Természetesen ennek ellenére mondhatja azt, hogy ha kimennek az utcára, akkor is történhet bármi, mert semmit nem lehet kizárni. Azonban minimalizálták annak a lehetőségét, hogy bármilyen kicsi gyerek találkozzon a nagy sebességgel görkorcsolyázó, gördeszkázó, vagy bringával játszó gyermekekkel, illetve tinédzserekkel.

Ritter Ottó: Annyit szeretne tájékoztatásként mondani a felesleges levelezés elkerülése végett, hogy az említett vietnámi bolt tegnap vagy tegnapelőtt színes fóliával letakarta a frontoldalt, úgy, ahogy az a sarki üzletnél is látható. Tehát most már nem látszik az áru. Legalábbis így tűnt fel neki, amikor elment mellette.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. február 1 – 2026. február 28. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2026. (III. 12.) határozata a 2026. február 1 – 2026. február 28. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. február 1 – 2026. február 28. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a Véleményező Bizottsághoz két pályázat érkezett, és hogy a Bizottság február 19-én tartotta ülését. Szabó Attila pályázó pályázatát elutasították, mert sem alakilag, sem formailag nem felelt meg. Egyöntetűen egy pályázatot vizsgált a Véleményező Bizottság, és egyértelműen kimondták, hogy Tar-Bárczy Szilvia pályázata teljes mértékben megfelelt a pályázat kiírásának. A Véleményező Bizottság Tar-Bárczy Szilvia kinevezését támogatta az intézményvezetői tisztség betöltésére. Busi Zoltán szakértő Úr is végig olvasta Tar-Bárczy Szilvia pályázatát, és nagyon jó véleménnyel volt róla. A Képviselő-testület tagjait kéri, hogy támogassák Tar-Bárczy Szilvia kinevezését.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy a Véleményező Bizottság véleménye egyhangú volt.

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Tar-Bárczy Szilvia Vezető Asszonyt. Úgy látja, hogy Szabó Attila Úr, a másik pályázó nincs jelen az Képviselő-testület ülésén. Megkérdezi Tar-Bárczy Szilvia Intézményvezető Asszonytól, hogy szeretne-e kiegészítést fűzni a pályázatához.

Tar-Bárczy Szilvia: Megköszöni a lehetőséget, de jelzi, hogy nem szeretne kiegészítést fűzni a pályázatához, mert véleménye szerint mindent leírt, amit szeretett volna.

Bese Ferenc: Jómaga is bőségesnek tartja a pályázatot.
Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: A Szociális és Oktatási Bizottság ülésén jómaga is elmondta, hogy nagy köszönettel tartoznak az elmúlt évekért Tar-Bárczy Szilvia

Intézményvezető Asszonynak. További sikeres munkát kíván neki. Véleménye szerint a pályázata szakdolgozatnak vagy inkább doktorinak felel meg.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Szabó Attila pályázatát elutasítja, mivel a pályázat a pályázati kiírásban előírtaknak nem felelt meg. A pályázat tartalmi hiányossága(-i):

- érvényes erkölcsi bizonyítvány,
- pályázati anyag papíralapon történő benyújtása,
- nyilatkozat a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásáról,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázat tárgyalását nyílt vagy zárt Képviselő-testületi ülésen kéri,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességében teljesen korlátozó vagy részlegesen korlátozott gondnokság alatt

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Tar-Bárczy Szilvia Cintia érvényes pályázatot benyújtó pályázót kinevezi a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény állományába határozatlan időtartamra és egyben határozott időre, 2026. április 1. napjától 2030. március 31. napjáig terjedő időtartamra megbízza az intézmény vezetésével.

Közalkalmazott munkaköre: esetmenedzser

Besorolásának alapjául szolgáló fizetési osztály: G fokozat: 9

Havi illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

373.200,- Ft pótlékok nélküli illetményre, 50.000,- Ft magasabb vezető megbízáshoz kapcsolódó vezetői pótlékra (250%), 7.500,- Ft kiegészítő bérpótlékra, 158.000,- Ft szociális ágazati összevont pótlékra, 51.620,- Ft kiegészítő szociális pótlékra jogosult, továbbá részére 643.200,- Ft munkáltatói döntésen alapuló keresetkiegészítést állapít meg, így Tar-Bárczy Szilvia Cintia illetményét összesen havonta bruttó 1.283.520,- forintban állapítja meg.

A munkavégzés helye: Szociális és Gyermekjóléti Intézmény, 1239 Budapest, Grassalkovich út 104.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészíttetéséről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2026. (III. 12.) határozata a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény álláshelyének intézményvezetői pályázatának elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Szabó Attila pályázatát elutasítja, mivel a pályázat a pályázati kiírásban előírtaknak nem felelt meg. A pályázat tartalmi hiányossága(-i):

- érvényes erkölcsi bizonyítvány,
- pályázati anyag papíralapon történő benyújtása,
- nyilatkozat a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásáról,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázat tárgyalását nyílt vagy zárt Képviselő-testületi ülésen kéri,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességében teljesen korlátozó vagy részlegesen korlátozott gondnokság alatt

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2026. (III. 12.) határozata a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény álláshelyének intézményvezetői pályázatának elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Tar-Bárczy Szilvia Cintia érvényes pályázatot benyújtó pályázót kinevezi a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény állományába határozatlan időtartamra és egyben **határozott időre, 2026. április 1. napjától 2030. március 31. napjáig terjedő időtartamra megbízza az intézmény vezetésével.**

Közalkalmazott munkaköre: esetmenedzser

Besorolásának alapjául szolgáló fizetési osztály: G fokozat: 9

Havi illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

373.200,- Ft pótlékok nélküli illetményre, 50.000,- Ft magasabb vezető megbízáshoz kapcsolódó vezetői pótlékra (250%), 7.500,- Ft kiegészítő bérpótlékra, 158.000,- Ft szociális ágazati összevont pótlékra, 51.620,- Ft kiegészítő szociális pótlékra jogosult, továbbá részére 643.200,- Ft munkáltatói döntésen alapuló keresetkiegészítést állapít meg, így **Tar-Bárczy Szilvia Cintia** illetményét összesen havonta bruttó 1.283.520,- forintban állapítja meg.

A munkavégzés helye: Szociális és Gyermekjóléti Intézmény, 1239 Budapest, Grassalkovich út 104.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészítéséről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tar-Bárczy Szilvia Intézményvezető asszonynak gratulál újra választása alkalmából.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott intézményi térítési díjak felülvizsgálatára
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy az előterjesztés kiegészítése ként kiosztott anyaggal kapcsolatban van-e kiegészítése.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése.

Bese Ferenc: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy megkapták-e a kiegészítő anyagot.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy megkapták a kiegészítő anyagot.)

Mivel nem tudja pontosan, hogy a Képviselő-testület tagjainak mennyire sikerült áttanulmányozni a kiegészítő anyagot, ezért megkéri Köblös Anita Osztályvezető Asszonyt, hogy pár szóban összegezze a lényegét.

Köblös Anita: Elmondja, hogy Tüskés Józsefné Képviselő Asszonynak, a Szociális és Oktatási Bizottság Elnökének volt egy határozati javaslata. Ennek a határozati javaslatnak az alapján készült el a kiegészítő anyag, melyben táblázatok segítségével mutatják be, hogy a tavalyi évben mennyi volt, és hogy idén mennyi lenne az intézményi térítési díj. Feltüntették, hogy az óvodákban, a bölcsődében és az iskolákban hányan fizetnek 100%-ban, 50%-ban az étkezésekért, és hányan étkeznek ingyen. A Pénzügyi Osztály is készített egy kimutatást, hogy a tavalyi évben mennyi volt az étkezés bevétele és kiadása.

Bese Ferenc: Osztályvezető Asszonynak megköszöni a tájékoztatást. Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a Szociális és Oktatási Bizottság kérte, és az előterjesztőnek javasolta, hogy készítsen részükre egy ilyen kiegészítést. A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: „Valószínűleg most érzékenyebb vagyok egy kicsit a kelleténél. Nem javasolta, hanem felhívta az előterjesztőt. A szóhasználat nem egészen szimpatikus, de természetesen tudomásul veszem.”

Nem tudja, hogy az anyag konkrétan tartalmazza-e, miszerint az Önkormányzat a tavalyi évben 96 000 000,- Forinttal támogatta...

Köblös Anita: Jelzi, hogy a kiosztott kiegészítő anyagban benne van.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy jómagam is ma reggel kapta meg a kiegészítő anyagot, ezért nem volt ideje átnézni, de most gyorsan átnézte, és valóban benne van.

Bányai Amir Attila: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az intézményi térítési díjak nem változnak. Ugyanakkor mégis azt olvassa ebben a friss kiegészítő anyagban, hogy 2025-ről 2026-ra van, ahol 80%-kal, van, ahol 100%-kal, van, ahol 30-35%-kal növekednek az intézményi térítési díjak. Tehát, ha nem változik – úgy gondolja, hogy a tavalyi évhez képest értendő, hogy nem változik -, akkor miért látnak ekkora növekedést. Illetve, ami még kérdés számára, hogy ha a szülők ugyanannyit fizetnek, mint tavaly, akkor véleménye szerint a különbözetet valakinek ki kell fizetnie – mert hát nincs ingyen ebéd -, és az az Önkormányzat lesz.

Bese Ferenc: „Így van.”

Bányai Amir Attila: Megkérdezi, hogy akkor van-e változás a térítési díjakban vagy nincs.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy jómagam egy rövidebb választ fog adni Képviselő Úr kérdésére, de Osztályvezető Asszony majd egy „profibb” választ fog adni.

A lényegét ott ragadná meg a dolognak, hogy van a nyersanyagnorma, ami fix, adott dolog, és az intézményi térítési díj csak annyi lehet. Ez az, amit a Képviselő-testület megállapít. A személyi térítési díjat, amit a szülő fizet, azt az intézményvezető állapítja meg. Jelen esetben – ahogy Képviselő Úr is mondta – az alacsonyan tartott, a szülők által fizetendő összegek vonatkozásában a hiányt az Önkormányzat finanszírozza.

Osztályvezető Asszony sokkal részletesebben tudja elmondani a részleteket az intézményi térítési díj kapcsán.

Köblös Anita: Elmondja, hogy az intézményi térítési díj alapja a nyersanyagnorma költségének egy ellátottra jutó napi összege. A nyersanyagnorma árát a szolgáltatók adják meg, azon az Önkormányzat nem tud változtatni. Az intézményi térítési díjból úgy keletkezik a személyi térítési díj, hogy az intézményi térítési díjat beszorozzák az áfával. A személyi térítési díjat az intézményvezetők állapítják meg, mert az az ő jogkörükbe tartozik. Ha az történt volna, vagy az történne, hogy a most megküldött, az áfával beszorozott intézményi térítési díjat fizettetnék meg a szülőkkel havonta személyi térítési díjként, az iszonyúan nagy teher lett volna számukra. A szülők védelmében döntöttek úgy, hogy az Önkormányzat inkább átvállalja a költségeket.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy most már érti Bányai Amir Attila Képviselő Úr kérdésének a lényegét, azaz, hogy miként változhat az intézményi térítési díj, miközben nem változik. Közbeszerzés alapján a Prizma-Junior Zrt-vel megkötött szerződés úgy lett elfogadva, hogy van egy tolerált emelés, amihez nem kell a Képviselő-testület külön döntése. Tehát elvileg a nyersanyagnormánál a meghatározott – ezt Osztályvezető Asszony szintén jobban tudja – inflációs mérték, egy tűrési küszöb van beépítve. Amikor azt mondja a Junior Zrt, mint beszállító, hogy tavaly száz Forint volt a tízórai, az ebéd vagy az uzsonna, de most száztíz Forintra emeli, ez még belefér. Azonban, ha azt mondaná, hogy százharminc Forintra emeli, tehát a szerződési keretet túl lépi – az is még nyersanyagnorma -, akkor kell a Képviselő-testületnek lépnie. A Képviselő-testület mondhatja azt, hogy a Junior Zrt. kérésére – tavaly is volt ilyen - az intézményi térítési díjat a szerződéses kereteken túl állapítja meg. „És ehhez képest jön még majd a szülő.” Még egy apróságra szeretné felhívni a figyelmet. Az előterjesztés kiegészítésében majd látni fogják, hogy a mai központi jogszabályok alapján a szülők jelentős részének nem kell fizetnie az étkeztetésért, tehát a törvény erejénél fogva nem kötelezett térítési díjat fizetni. Azonban azt is ki kell fizetni a szolgáltatónak, és ezt finanszírozza az Állam. Az Önkormányzat állami normatív finanszírozást kap, hogy az ingyenesség biztosítva legyen. A Képviselő Úr által feltett kérdésre az a válasz, hogy az a szülő, akinek fizetnie kell az étkezésekért, az nem azt az összeget fogja fizetni, ami a nyersanyagnorma intézményi térítési díj áfával szorzott összegét jelenti, hanem kevesebbet. Ennek a különbözetét az Önkormányzat fizeti meg.

Bese Ferenc: „Jól mondta Jegyző Úr.”

Egresi Antal: Szeretné megkérdezni, hogy ez a többlet kiadás az intézményeknél már eredetileg is be lett-e tervezve a költségvetésbe, vagy most kell a költségvetést megnövelnie a Képviselő-testületnek. Azt is szeretné megtudni, hogy ez a különbözet jelen pillanatban mekkora összeget jelent. Tudják, hogy az étkeztetést tavaly 96 000 000,- Forinttal támogatta az Önkormányzat, és

vélhetően idén ennél több lesz ez az összeg. Megkérdezi, hogy a költségvetés ezt, hogy fogja rendezni.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a költségvetés tartalmazza a különbözetet. Polonkai Zoltánné Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy tudnak-e pontos számokat mondani.

Polonkai Zoltánné: 2026. évre vonatkozóan megnézték az adatokat, és jelen állás szerint 69 000 000,- Forintot kell az Önkormányzatnak hozzátenni az étkeztetéshez. A költségvetésbe ezek az összegek bele vannak tervezve. Ha több gyermek lesz vagy bármi más előfordulna, akkor a céltartalékban erre el van különítve egy összeg. Amennyiben az intézmények túllépik a keretüket, akkor az elkülönített összeggel ki tudják pótolni.

Egresi Antal: Mivel tavaly 96 000 000,- Forint kellett a különbözett kifizetésére, ezért úgy gondolja, hogy most még több kell. Ugyanakkor az elhangzottak alapján megkérdezi, hogy kevesebb lett-e ez az összeg.

Polonkai Zoltánné: Elmondja, hogy a költségvetés elkészítésének pillanatában kiszámolták a 2026. évre vonatkozó költségeket, ami 69 000 000,- Forintot jelent.

Egresi Antal: „Hogy lett ez kevesebb?”

Polonkai Zoltánné: Több normatívát kap az Önkormányzat.

Egresi Antal: Megköszöni a válaszokat.

Köblös Anita: Elmondja, hogy ők látják az eredménymellékletet. A költségvetés és az állami normatíva valóban több.

Bányai Amir Attila: A kérdés és a válasz is elhangzott nagyjából, és ha jól érti, akkor az intézmény most nem fizet többet, mert a normatíva több lett. Itt négy szereplő van, de ha a Prizma-Juniort nem számolják, akkor három. Tehát van az Állam, van az Önkormányzat, és van a szülő. A szülő és az Önkormányzat nem fog többet fizetni, csak az állam fog többet fizetni.

Bese Ferenc: Nem egészen, de a mai állás szerint... Nagyon jól tudják, hogy a költségvetés nem egy fix, és nem az adott napra szól, hanem egy olyan terv, ami háromszázhatvanöt napra, tehát egy évre készülő terv, és vagy teljesül vagy nem. Némi korrekciókkal, kiegészítésekkel, módosításokkal kell ezt lekövetni. Természetesen nem tudják, hogy mennyien fogják folyamatosan igénybe venni, a normatíva fog-e változni vagy sem, és az Állam milyen finanszírozást tud hozzátenni. Természetesen az állami finanszírozás mértékét ismerik a következő

időszakra vonatkozóan. A terveik alapján figyelembe vették, hogy az állami normatíva megnövekedett az által, hogy több család jogosult az ingyenes étkezésre, ezért akinek eddig kiegészítette az Önkormányzat az étkeztetési költségeit, annak most nem kell hozzátenniük az összeget. Ezért csökkenhetett 96 000 000,- Forintról 69 000 000,- Forintra.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115. § (1) bekezdésében és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (3) bekezdésében szabályozott jogkörében eljárva felülvizsgálta az intézményi térítési díjakat, melynek eredményeképpen úgy dönt, hogy

I. 2026. április 1. napjától a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII.14.) önkormányzati rendeletben 2025. évben meghatározott intézményi térítési díjakat nem módosítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az I. sz. Összevont Óvoda igazgatóját, a II. sz. Napsugár óvoda-és konyha igazgatóját, a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját és a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetőjét a döntésről.

Határidő: 2026. március 20.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2026. (III. 12.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115. § (1) bekezdésében és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (3) bekezdésében szabályozott jogkörében eljárva felülvizsgálta az intézményi térítési díjakat, melynek eredményeképpen úgy dönt, hogy

I. 2026. április 1. napjától a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII.14.) önkormányzati rendeletben 2025. évben meghatározott intézményi térítési díjakat nem módosítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az I. sz. Összevont Óvoda igazgatóját, a II. sz. Napsugár óvoda-és konyha igazgatóját, a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját és a Szociális és Gyermejkölési Intézmény intézményvezetőjét a döntésről.

Határidő: 2026. március 20.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat az óvodai felvételi körzethatárok felülvizsgálatára, valamint a felvételi körzetek utcajegyzékének kiegészítésére
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő I. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az I. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő II. sz. Napsugár Óvoda és konyha felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az II. sz. Napsugár Óvoda és konyha felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő III. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az III. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2026. (III. 12.) határozata az óvodai körzethatárok meghatározására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő I. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az I. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2026. (III. 12.) határozata az óvodai körzethatárok meghatározására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő II. sz. Napsugár Óvoda és konyha felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az II. sz. Napsugár Óvoda és konyha felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2026. (III. 12.) határozata az óvodai körzethatárok meghatározására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fenntartásában működő III. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetét a 2026/2027-es nevelési évtől e határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy az III. sz. Összevont Óvoda felvételi körzetének kialakításával kapcsolatos jelen döntésről tájékoztassa az Oktatási Hivatalt.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alapítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét, és jelzi, hogy utána lesz kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

(09:42 órakor Egresi Antal Képviselő Úr elhagyja a tanácsstermet.)

dr. Szabó Tibor: Segítségképpen elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Bereczki Miklós Képviselő Úr javaslatára azt a döntést fogadta el, hogy a Képviselő-testület által korábban kért üzleti tervet elfogadja, a 2. pontban kért tevékenységi körök csökkentését kéri tovább finomítani, pontosítani, a tevékenységi köröket felülvizsgálni. Ez volt mind a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, mind a Pénzügyi és Jogi Bizottság álláspontja.

Bese Ferenc: Megköszöni Jegyző Úr tájékoztatását, de azért szeretné Bereczki Miklós Képviselő Úrtól is kérni a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: Elmondja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság szó szerint ugyanazt a döntést hozta, mint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy akceptálva, valamint elég hosszú és komoly vitát folytatva a Frakciókkal, konszenzusos megállapodást kötöttek. Jelzi, hogy fel fogja sorolni majd azokat a tevékenységi köröket, amiket azért vettek ki a felsorolásból, mert a cég valószínűleg soha nem fog olyan feladatokat végezni, vagy valamelyik másik önkormányzati tulajdonú intézmény vagy gazdasági társaság végez. Véleménye szerint egy nagyon jó megállapodás született a Frakciókkal. Az anyaggal előzetesen kiküldött TEÁOR számok közül azokat szeretné felsorolni, amik kimaradnak, és fel is olvassa, hogy milyen tartalommal. A 0910 - köolaj, földgázkitermelési szolgáltatás. Véleménye szerint ezzel kapcsolatban nem kell hozzáfűznie semmit. A 3100 - bútorgyártás. A 3317 - egyéb polgári közlekedési eszköz javítása, karbantartása. A 3319 - egyéb ipari eszköz javítása, karbantartása. A 4299 - máshova nem sorolható egyéb mérnöki létesítmény építése. Hozzá kell tennie, hogy egy „csomó” olyan építési lehetőség

benne marad az anyagban, mint a lakóépület, nem lakóépület, folyadékszállításra szolgáló közmű, vízi létesítmény stb.

Következő kimaradó a 4751, ami a textil-kiskereskedelemre vonatkozik. Ezt a Soroksári Szociális Foglalkoztató meg tudja oldani. A 4753 - szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme. A 4754 - villamos háztartási készülék kiskereskedelme. A 4755 - bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme. Ezek kiskereskedelmi tevékenységek, amiket a cég valószínűleg nem fog végezni. A 4762 - újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem. A 4763 - sportszer-kiskereskedelem. A 4764 - játék-kiskereskedelem. A 4771 - ruházat-kiskereskedelem. A 4781 - gépjármű-kiskereskedelem. A 4782 - gépjárműalkatrész és -tartozék kiskereskedelme. A 4783 - motorkerékpár, motorkerékpár-alkatrész és -tartozék kiskereskedelme. Az 5320 - egyéb postai, futárpostai tevékenység. Az 5590 - egyéb szálláshelyszolgáltatás. Az 5611 - éttermi vendéglátás. Hozzá kell tennie, hogy gondoltak a rendezvényeikre, illetve egyéb más lehetőségre, ezért a mozgó vendéglátást és a rendezvényi étkeztetést benne hagyták. Kivették viszont az 5622, a szerződéses étkeztetést és egyéb vendéglátást, amelyre megkötött szerződése van az Önkormányzatnak. A következő néhány TEÁOR szám a film készítéssel és terjesztéssel kapcsolatos, és azért került ki a listából, mert a Galéria '13 Kft., gazdasági társaság egyébként is végzi ezt a tevékenységet, tehát teljesen fölösleges „duplikálni”. Az 5911 – film, videó, televízióműsor készítése. Az 5913 – film, videóterjesztés. Az 5914 – filmvetítés. A 7711 – személygépjármű kölcsönzése. A 7740 – immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat. A 8810 – idősek, fogyatékossgal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül. Ezt a most kinevezett Tar-Bárczy Szilvia által vezetett Szociális és Gyermekjóléti Intézmény végzi. A 9011 – irodalmi, zenei alkotótevékenység, és a 9039 – egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység. A 9531 – gépjármű javítás, karbantartás. A 9610 – textil, szőrme mosása, tisztítása. A 9640 – személyi szolgáltatás közvetítése. És a 9691 – háztartásban nyújtott személyi szolgáltatás.

Ezeknek a TEÁOR számoknak a kikerülésével egyet tud érteni. Úgy gondolja, hogy ha a felsorolt TEÁOR számokhoz kapcsolódó tevékenységi körök nélkül alakul meg a cég, még akkor is nagyon sok olyan tevékenységi kör marad benne, amivel mindenféleképpen el tudják érni azt a célt, amit nagyon sok kerület, illetve gyakorlatilag az összes budapesti kerület és más település is alkalmaz. Itt az Áfa visszatérítésre, az egyéb más kedvezményekre, valamint a rugalmas munkavégzésre stb. gondol.

Egyéb kiegészítést nem szeretne hozzáfűzni.

Kérdések és hozzászólások következnek.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy pontosításra vonatkozó kiegészítést szeretne tenni. A 3. határozati javaslat I. és II. pontja a felügyelőbizottság tagjainak megválasztásáról szól. A határozati javaslat II. pontjának kivételét javasolja,

tekintettel arra, hogy „diszpozitív” szabályozás ugyan, de az elnök megválasztását célszerű lenne a megválasztott felügyelőbizottságra bízni. Tehát a javaslata szerint nem lenne I. és II. pont, hanem a határozati javaslat úgy szólna, hogy „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak

.....-t

.....-t

.....-t

2026. július 01. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra megválasztja.”

Egyúttal szeretné elmondani, hogy előzetes jelzés alapján a kipontozott helyre Dr. Terbe István Bélára, Tóth Gergely külsős bizottsági tagra, és Orbán Gyöngyi külsős bizottsági tagra érkezett javaslat.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nem csak javaslat érkezett, hanem az elfogadó nyilatkozatok is a birtokukban vannak.

Bányi Amir Attila: „Érdekes egyeztetéseknek vagyunk a végén, ezzel kapcsolatban, ezzel a témakörrel kapcsolatban. Nem tudom megállni, hogy ne mondjam el a véleményem erről. Ugye itt a TEÁOR számokról megy a vita látszólag, szerintem meg a háttérben valami egészen más zajlik. Valószínűleg arról zajlik a vita a Frakció és a Polgármesteri Hivatal között, hogy ki kontrollálja majd ezt a céget, és most hallottuk a neveket, egyértelműen győzött a FIDESZ. Úgyhogy gratulálok a Frakciónak. Hogyha erről volt szó, akkor legalább vállaljuk fel, hogy itt erődemonstrációk zajlottak az elmúlt időben, és ez a TEÁOR-ozás pedig csak egy szemfényvesztés.”

Bese Ferenc: Nem egészen ért egyet Képviselő Úrral. Természetesen jómagam is csak a véleményét szeretné elmondani. Nem látja az erődemonstrációt. Nyilvánvalóan az egyeztetések különböző fázisait nem fogja elmondani, mert nem mindegyik publikus, ahogy erre Képviselő Úr is célzott. Képviselő Úr célzott a felügyelőbizottság összetételére is, de véleménye szerint az nem irányító szerv, hanem ellenőrző szerv. Az nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik például a TEÁOR számok meghatározása, azaz, hogy milyen tevékenységet folytasson az adott cég. Nem titkolja el, hogy nem voltak egy véleményen a Frakciókkal, és az sem titok, hogy sokkal szűkebb TEÁOR számokkal szerették volna megszabni a cég tevékenységi körét. Jómaga azonban úgy gondolta, hogy ha már létre hoznak egy ilyen céget, pontosan azzal a felhanggal, hogy segítse az Önkormányzat munkáját, akkor kicsit bővebbre kell engedni a „gyeplőt”. Ennek a cégnek az ügyvezető igazgatója lesz a felelőse, ahogy az összes önkormányzati cégnek is az ügyvezető igazgatók a felelősei. Tehát ebben nem lát kivetnivalót. Sőt úgy gondolja, hogy nyugodtan mondhatják azt, miszerint az Önkormányzat és a Soroksáriak nyertek, és nem pedig

valamelyik párt vagy valamilyen szervezet, mert ez a cég rendkívüli módon hozzá tud majd járulni az önkormányzati működés segítéséhez, hiszen ezért hozták létre.

(09:51 órakor Egresi Antal Képviselő Úr visszatér a tanácssterembe.)

Természetesen ez az ő véleménye.

Ritter Ottó: Hónapok óta „szórakozunk” ezzel a napirenddel – elnézést kér azért, hogy ezt a szót használja – és úgy tűnik számára, hogy már a bizottsági üléseken is. Az előterjesztés alapján úgy gondolta, hogy végre pont kerül az ügy végére, aztán kedden a bizottsági ülésen kiderült, hogy érdekes módon a független Képviselőnek is betűről betűre ugyanaz a véleménye, vagy ugyanaz az előterjesztése, mint ami a Frakció részéről. Megint nem véletlen, hogy nem „Frakciókat” mond, hanem „Frakciót” mond. Nem tragédia ez, hiszen jó, ha van vélemény egyáltalán a dologról. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy támogatni tudja, sőt támogatja a cég alapítását, és támogatja a vezető kinevezését. Elfogadta volna azt a felsorolást is, amit eredetileg a Hivatal vagy valaki összeállított.

(09:53 órakor Egresi Antal elhagyja a tanácsstermet.)

A Polgármester Úr által felsorolt kivett TEÁOR számokat sem tartja olyan tragédiának, hiszen valóban van néhány dolog, amit másik szervezet valósít meg, mint például a Táncsics Mihály Művelődési Ház vagy a Galéria'13. Üdvözölte, és most is üdvözli, hogy a tervezetben szerepel, miszerint a Tündérkertet beintegrálják ebbe a szervezetbe. Sok kerületnél valóban ez a szervezet foglalkozik az ilyen jellegű közösségi tér működtetésével. Azonban már korábban is hangsúlyozta minden alkalommal – és Bányai Képviselő Úr is említette az előbb -, hogy problémás számára a felügyelőbizottságok ügye. „Én nem fogalmaznék úgy, hogy most FIDESZ, nem FIDESZ, mert ennek így semmi értelme nincs.” Ugyanakkor, már hónapokkal ezelőtt általánosságban javasolta vagy kérte, hogy a felügyelőbizottság összetételének nem kellene egyirányba mutatnia, de mégis így történik. Itt nincs jelentősége annak, hogy ebben a felügyelőbizottságban ki az elnök vagy a tag. Tekintettel arra, hogy alapján véve az előterjesztéssel egyet tud érteni, leszámítva a felügyelőbizottságról szóló határozati javaslatot, ezért az lenne a kérése Polgármester Úrhoz, hogy az arról szóló határozati javaslatot külön tegye fel szavazásra. Kérését azzal magyarázza, hogy legalább ott lehessen bizonyos mértékig ellentmondani, hiszen az anyag többi részével teljes mértékben egyet tud érteni.

Sinkovics Krisztián Ádám: Bányai Amir Attila Képviselő Úr szavaira szeretne reagálni, mert nem tudja megállni, hogy ne tegye meg. „Úgy néz ki, hogy a Képviselő Úr szereti az összeesküvés-elméleteket, de ki kell, hogy ábrándítsam, prózai okok húzódnak meg a háttérben. A Frakciónak, Frakcióknak az volt a célja,

hogy azok a tevékenységek kerüljenek bele, amelyeket a társaság a későbbiekben ténylegesen folytatni kíván. A felügyelőbizottságokkal kapcsolatban meg csak annyit, itt a Ritter Úrral kell, hogy egyetértsek. Itt arról van szó, hogy a három felügyelőbizottsági tagból – vagy akit most javasolt a Polgármester Úr – kettőnek az én tudtommal soha nem volt köze egyetlen politikai párthoz sem.”

Bányai Amir Amir: „Megpróbálom elképzelni, csak lehet, hogy igaza van, és összeesküvés-elméleteket látok. De elbábozzák itt ezt a demokráciát, hogy hogyan döntünk a TEÁOR számokról, csak nem hiteles a dolog, mert, hogy hónapok óta egyeztetnek és valahogy csak nem jutnak dűlőre. Ezt megtehették volna a háttérben, nem kellett volna bennünket bevonni ebbe. Megegyeztek volna, és akkor élénk hoznak egy olyan megállapodást, egy olyan tervet, amit mindenki elfogad, akár még mi is. Nem azzal van bajunk, hogy létrejön ez a cég, hanem azzal van bajunk, hogy Önök itt úgy tesznek, minthogyha tényleg a TEÁOR-ról lenne szó, tevékenységekről. Miközben azt látjuk, hogy a Testületi ülés előtt dől el, hogy megszavazzák az Önök Frakciója, vagy nem szavazza meg ennek a cégnek a létrejöttét, és csuklóztatják a Polgármestert. Erről szól a történet.”

Sinkovics Krisztián Ádám: „Képviselő Úr a felelős döntés meghozásához időre és sok egyeztetésre van szükség. Szeretném emlékeztetni Önt – biztos olvasta az anyagban -, hogy nagyjából másfél milliárdos cégről beszélünk. Felelős döntést kell hozni.”

Bányai Amir Attila: „Akkor kiegészíteném. És nem bízzák akárkire ezt a másfél milliárdot. Ezért kellene az Önök emberei a felügyelőbizottságba.”

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazás következik. Jelzi, hogy a 3. határozati javaslatot külön fogja feltenni szavazásra. Szavazásra teszi fel az 1., 2. és 4. határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a városüzemeltetési feladatok hatékonyabb struktúrában történő ellátására 100 %-ban az Önkormányzat tulajdonában lévő nonprofit gazdasági társaságot alapít 2026. július 1. napjával, „Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” néven, figyelemmel jelen határozat 1. számú mellékletét képező előzetes üzleti tervre is.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségére, a 2026. július 01. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre Tóth Tamás István (születési hely, idő; anyja neve) 1204 Budapest, Lakcím szám alatti lakost választja meg.

II. az ügyvezető főállású munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóként látja el a gazdasági társaság ügyvezetői feladatait.

III. a megválasztott ügyvezető részére 2026. július 1-től személyi juttatásként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott fővárosi kerületi polgármesteri illetmény 50 %-ának megfelelő összegű munkabért állapít meg, amely összeg jelen határozat elfogadásakor: bruttó 1.501.550, -Ft-/hó. A munkabér fedezete a Társaság bértömege.

IV. felkéri a Polgármestert a munkaügyi iratok aláírására és egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerint fogadja el.

II. hozzájárul ahhoz, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyéül az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest, XXIII. kerület Grassalkovich út 130. szám alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre, továbbá hozzájárul ahhoz is, hogy közfeladat ellátására ingyenesen biztosítja az épület külön, vagyonhasznosítási megállapodásban rögzítendő helyiségeit a cég részére egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a vagyonhasznosítási megállapodás megkötésére.

III. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjéhez szükséges fedezet, 3.000.000,-Ft, azaz hárommillió forint összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2026. évi költségvetés terhére.

IV. a közbeszerzéseket érintő szerződések tekintetében, ahol az Önkormányzat az ajánlatkérő fél, a szerződések átadása szerződésátruházással valósulhat meg a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

V. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapító Okiratot aláírja, és gondoskodik arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

VI. felhatalmazza a Polgármestert a nonprofit gazdasági társaság alapításával kapcsolatos további szükséges operatív intézkedések megtételére.

VII. felkéri a Jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásnak, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló döntést a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítására figyelemmel készítse elő.

Határidő: 2026. július 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester és dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2026. (III. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a városüzemeltetési feladatok hatékonyabb struktúrában történő ellátására 100 %-ban az Önkormányzat tulajdonában lévő nonprofit gazdasági társaságot alapít 2026. július 1. napjával, „*Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*” néven, figyelemmel jelen határozat 1. számú mellékletét képező előzetes üzleti tervre is.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2026. (III. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségére, a 2026. július 01. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre Tóth Tamás István (születési helyi, idő; anyja neve) 1204 Budapest, Lakcím szám alatti lakost választja meg.

II. az ügyvezető főállású munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóként látja el a gazdasági társaság ügyvezetői feladatait.

III. a megválasztott ügyvezető részére 2026. július 1-től személyi juttatásként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott fővárosi kerületi polgármesteri illetmény 50 %-ának megfelelő összegű munkabért állapít meg, amely összeg jelen határozat elfogadásakor: bruttó 1.501.550, -Ft-/hó. A munkabér fedezete a Társaság bértömege.

IV. felkéri a Polgármestert a munkaügyi iratok aláírására és egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2026. (III. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerint fogadja el.

II. hozzájárul ahhoz, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyéül az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest, XXIII. kerület Grassalkovich út 130. szám alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre, továbbá hozzájárul ahhoz is, hogy közfeladat ellátására ingyenesen biztosítja az épület külön, vagyonhasznosítási megállapodásban rögzítendő helyiségeit a cég részére egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a vagyonhasznosítási megállapodás megkötésére.

III. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjéhez szükséges fedezet, 3.000.000,-Ft, azaz hárommillió forint összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2026. évi költségvetés terhére.

IV. a közbeszerzéseket érintő szerződések tekintetében, ahol az Önkormányzat az ajánlatkérő fél, a szerződések átadása szerződésátruházással valósulhat meg a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

V. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapító Okiratot aláírja, és gondoskodik arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

VI. felhatalmazza a Polgármestert a nonprofit gazdasági társaság alapításával kapcsolatos további szükséges operatív intézkedések megtételére.

VII. felkéri a Jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásnak, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló döntést a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítására figyelemmel készítse elő.

Határidő: 2026. július 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester és dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a 3. határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak

Dr. Terbe István Bélát

Tóth Gergelyt

Orbán Gyöngyit

2026. július 01. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra megválasztja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2026. (III. 12.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága tagjainak megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak

Dr. Terbe István Bélát

Tóth Gergelyt

Orbán Gyöngyit

2026. július 01. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra megválasztja.

Bese Ferenc: Kéri, hogy egy nagyon rövid zárszót engedjenek meg neki. Úgy gondolja, és úgy véli, hogy egy ilyen jelentőségteljes döntéshez először is idő kell. Nyilván sokkal jobban szeretne volna, ha ezt hónapokkal előbb teszi meg a Képviselő-testület, de nagyon örül neki, hogy megszületett a döntés. Jómaga meggyőződéssel állítja, és mindenféleképpen azt várja, hogy ezzel a céggel hatékonyabb, gyorsabb és olcsóbb lesz az Önkormányzat működése. Nyilvánvalóan ehhez meg kell találni a megfelelő kollégákat is, és természetesen nem csak a jelenlegi kollégákról van szó. Azon kívül fel kell építeni ezt a céget, nem csak az alapjaitól, bár nyugodtan fogalmazhatnak úgy is, hogy az alapjaitól. Ha körbe néznek a környező kerületekben vagy Budapest teljes egészében, akkor több tízmilliárdos céget is találhatnak, négyszáz dolgozóval stb. Nem gondolja, hogy ez lesz a cél, de ha jól számolja ők előnyben vannak csaknem harmincöt évvel, amit nem fognak tudni behozni. Nagyon reméli, hogy Ügyvezető Úr és az összes kollégája átérzi a feladat fontosságát, felelősségét, és úgy állnak hozzá, ahogy elvárják tőlük. Megköszöni a Képviselő-testület hozzáállását és a kompromisszum-készségét.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Javaslat a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével együttműködési megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának ügyfélszolgálatán és szociális területen lévő irodáiban az infokommunikációs akadálymentesítés érdekében a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével (a továbbiakban: SINOSZ), annak pályázaton való indulásához együttműködési megállapodást köt.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a SINOSZ elnökét értesítse a döntésről, és a SINOSZ-szal az Együttműködési Megállapodást kösse meg.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2026. (III. 12.) határozata a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével együttműködési megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának ügyfélszolgálatán és szociális területen lévő irodáiban az infokommunikációs akadálymentesítés érdekében a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével (a továbbiakban: SINOSZ), annak pályázaton való indulásához **együttműködési megállapodást köt.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy a SINOSZ elnökét értesítse a döntésről, és a SINOSZ-szal az Együttműködési Megállapodást kösse meg.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont Javaslat a 188007 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Ócsai úton található ingatlan vonatkozásában benyújtott vételi kérelemről történő döntés meghozatalára
Előterjesztő: Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Stark Viola Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Stark Viola: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem értékesíti a 188007 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Ócsai úton

található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 3697 m² területű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant, azt továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert a kérelmező döntésről történő értesítésére.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2026. (III. 12.) határozata a 188007 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Ócsai úton található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 3697 m² területű „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlannal kapcsolatban érkezett vételi kérelemről történő döntésről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **nem értékesíti** a 188007 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Ócsai úton található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 3697 m² területű „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant, **azt továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani.**

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert a kérelmező döntésről történő értesítésére.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont Javaslat Kormányablak kirendeltség Újtelepen történő kialakítása érdekében szükséges döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy szeretne kiegészítést fűzni a napirendi ponthoz. Az az igazság, hogy mivel kapott képviselői kérdést ezért a „Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék” napirendi pont keretében is elmondhatta volna azt, amit most

szeretne, de teljes mértékben ide vág a mondanivalója. Nyilvánvalóan rengeteg ötlet, elképzelés, terv születik meg egy képviselő vagy akár egy polgármester fejében is. Onnantól a megvalósítás úgy néz ki, hogy megkeres néhány embert, szervezetet, hatáskörrel rendelkező embereket, akikkel összeülnek és eldöntik, hogy valami sikerülhet- e vagy sem, fontos- e vagy nem fontos. Például a Kormányablak újtelepi kirendeltsége is egy ilyen fejlesztés. Nem titkolja el, hogy volt képviselő asszony, illetve Egresi Antal Képviselő Úr kereste meg azzal a javaslattal, hogy mi lenne, ha Kormányablak létesülne Újtelepen. Megmondja őszintén, hogy magában előbb elvetette ezt a javaslatot, majd utána nézett a lehetőségeknek.

(10:03 órakor Egresi Antal Képviselő Úr visszatér a tanácssterembe.)

Ekkor kereste meg Földesi Gyula Képviselő Urat, és gyakorlatilag nyugodtan kimondhatja, miszerint az Ő segítségével is – természetesen nem Ő döntött, nem Ő csinált mindent, de az Ő segítségével – eljutottak addig, hogy Főispán Úrral hármasban személyesen is beszéltek az elképzelésről. Ennek az eredményeként április 1-jén nyílik a Kormányablak. Ezt óriási előnynek és eredménynek ítéli meg, mert más, akár nagyobb létszámú kerületben sem nagyon tudnak ilyenről. A vasút elvágó hatása miatt mindenféleképpen szükségesnek ítéli meg, és még sokan mások is így gondolják.

Jelzi, hogy itt van körükben és tisztelettel köszönti Maróti Beátát, a Kormányhivatal XXIII. Kerületi Hivatalának Vezetőjét. Elmondja, hogy többször beszéltek, gondolkodtak erről a témáról, és arra jutottak, hogy mindenféleképpen szükség van a Kormányablak újtelepi kirendeltségére. Véleménye szerint ez óriási eredmény, és örül annak, ha ezt a Képviselő-testület is így fogja fel, és így érzi. Maróti Beáta Hivatalvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése vagy bármilyen gondolata a napirenddel kapcsolatban.

Maróti Beáta: Üdvözli a Képviselő-testület tagjait. Olyan sok mindent nem tud mondani, mert ez a dolog még nagyon a szervezés fázisában van. A Képviselő-testület most arról fog dönteni, miszerint felhatalmazza Polgármester Urat arra, hogy megkösse a különböző szerződéseket. Ezenkívül úgy tudja, hogy várnak még egy minisztériumi engedélyre, várnak még a Képviselő-testületi határozatra, és várnak még egy közgyűlési vagy képviselői engedélyre. Tehát nagyon sok mindenre várnak még. A NISZ bevezetésre is várnak még. Természetesen a szándékuk a legfontosabb, és azt szeretnék, ha minél szélesebb körben tudnák kiszolgálni a lakosságot. Véleménye szerint ez nem pártpolitikai kérdés, hanem az, hogy tegyenek valamit a lakosságért, és ez mind a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről, mind a Polgármesteri Hivatal részéről megvan. Elmondja, hogy erre megpróbálnak megfelelő embereket is találni. Az első ütemben a két legjobb, legalkalmasabb dolgozójukat fogják a kirendeltségbe kitenni, akik minél szélesebb körben tudják ellátni a feladatot. Nyilvánvalóan

reménykednek benne, hogy ez a dolog sikerre van ítélve. Rengeteg egyeztetésük lesz még, de a mai nap alapján még közelebb jutnak a megvalósításhoz. Azt tudni kell – de lehet, hogy az anyagban benne is volt –, hogy jövő hét péntektől szándékozik a BFKH a munkálatokat ott elkezdni. Körülbelül egy hetet venne igénybe, mert az arculati és az informatikai hálózat kiépítése nem olyan egyszerű feladat. Remélik, hogy beindul. A kirendeltség elindulására nem akarja azt mondani, hogy tesztüzem, mert azt nem szabad mondani, de az első időben nagyon sok kérdést fog felvetni. Mindennel megpróbálkoznak, és megpróbálják a legjobbat kihozni belőle. „Alakul.”

Bese Ferenc: Elmondja, hogy a közösségi médiában – és itt most nyugodtan használhatja ezt a szót – a politikai csatározások színtere lettek. „Nem lettem, bár az én oldalamon volt fent.” Ezért Vezető Asszonytól megkérdezi, hogy miért nem tervezik az újtelepi Kormányablak kirendeltségen a gépjármű ügyintézését, illetve az azzal kapcsolatos ügyek intézését.

Maróti Beáta: Elmondja, hogy azért nem tervezik az említett ügyeknek az intézését, mert ez egy kicsi Kormányablak lesz. Összesen két munkaállomásról van szó. Az volt az elképzelés, hogy az Újtelepen felépült lakóházakba beköltözőknek segítsenek a személyes okmányok kiállításában, és a lakcímbejelentésben. Ez volt az alap elképzelés, és e köré építették az egész projektet. Nem a gépjármű ügyintézését szeretnék fejleszteni, mert az minden kerületben van, és van, ahol kettő is. Egész pontosan minden kerületben van egy, plusz három kerületben van még egy-egy. Ezeken felül Budapesten van még két gépjármű ügyintézési pont, ahol kifejezetten a gépjármű kereskedőket várják, ha nagyobb számban szeretnének ilyen ügyeket intézni. Tehát nem ez volt a cél. Ha nagyobb helyük lenne, akkor nem kettő, hanem tíz ablakot nyitnának, és abban az esetben lenne gépjármű ügyintézés is. Azonban nem ez az elsődleges elképzelés.

Bese Ferenc: Maróti Beáta Hivatalvezető Asszonynak megköszöni a tájékoztatást.

Bányai Amir Attila: „Nem akarok ünneprontó lenni, de sajnos nem tudok eltekinteni attól, hogy választások lesznek, hiszen ez az április eleji indulás, ez csak megerősíti, hogy most erről van szó. Választás lesz, ezért körbe kell hordozni az országgyűlési képviselőjelöltjét a Frakciónak, és meg kell mutatni, hogy milyen remek dolgokat hoz be.”

Egyébként üdvözlí és nagyon jó ötletnek tartja, mert tényleg szükség lesz a Kormányablakra, főleg az után, hogy az elhalasztott vasúti teherforgalomnak az indítása egy hónap múlva várható. Tehát nem lesz átjárható a kerület Újtelep és Soroksár régi része között. Ezért mindenképpen szükség lesz erre, de ne reménykedjenek abban, hogy április 1-jén beindul. „Az az Önkormányzat, amelyik több évig nem volt képes elintézni azt, hogy víz és közmű legyen a

játszótéren, hogy egy mosdót telepítsünk oda, az nem fogja tudni megoldani, hogy április 1-jéig minden rendelkezésre álljon egy ilyen irodának.”

Maróti Beáta: Jelzi, hogy az április 1-je egy tervezett időpont. Nem feltétlenül biztos, hogy tényleg így lesz.

Bányai Amir Attila: Jól hangzik, és szurkol, hogy így legyen és sikerüljön. Lehet, hogy Képviselő társai viccesnek tartják azt, amit mond, de jómaga eléggé átlátszónak tartja ezt a kezdeményezést.

Bese Ferenc: Nem szeretne ő maga válaszolni Képviselő Úrnak, mert a hozzá írt leveléből ítélve a választ is nehezen fogadná el tőle. Ezért megkéri Maróti Beáta Hivatalvezető Asszonyt, hogy mondja el, hogy mikor is beszéltek először a Kormányablak újtelepi kirendeltségének a lehetőségéről.

Maróti Beáta: Elmondja, hogy szeptemberben kezdték az erről folyó megbeszéléseket, de aztán hosszú ideig nem kaptak rá választ.

Bese Ferenc: Főispán Úr részéről nem érkezett válasz, és ezért kellett bevonni...

Maróti Beáta: Így van. A BFKH felső vezetése részéről hosszú ideig nem érkezett válasz, majd nagyjából november körül kapták meg az első biztató választ. A malmok lassan örölnek, és az ügy most érkezett el ebbe a fázisba.

Bányai Amir Attila: Megkérdezi, hogy meg volt-e határozva a pontos időpont.

Maróti Beáta: Az átadás 2026. április 1-je, de ez egy tervezett időpont.

Bese Ferenc: „Tehát csak azt szeretném mondani Képviselő Úr, hogy ha meggyanúsít minket azzal, hogy csak azért húztuk szeptembertől az átadást, illetve a megnyitást, hogy a kampány finisében lehessen ott tetszelegni, akkor azt nem egészen értem.” Tehát már szeptemberben elkezdtek a Kormányablak megvalósítását, de végig kell járni a lépcsőfokokat, és akkor meglátják, hogy mi fog történni.

Bányai Amir Attila: „Köszönöm szépen a választ, és fenntartom, amit az előbb mondtam.”

Bese Ferenc: „Megértettem. Én is fenntartom.”

Maróti Beáta Hivatalvezető Asszonynak ismét megköszöni a válaszadását. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 195271/8/A/60 hrsz.-ú, „iroda” megnevezésű, 40 m² alapterületű, természetben 1237 Budapest, Újtelep út 2., fsz. 1. címhelyen található társasházi albetét ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) Kormányablak kialakításához szükséges területét térítésmentesen használatba adja Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) részére Kormányablak kialakításának céljára.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodjon az érintettek döntésről történő értesítéséről, és írja alá az Ingatlan Kormányablak kialakításához szükséges területének BFKH részére történő térítésmentes használatába adásához szükséges megállapodás-módosítást, valamint tegyen meg minden egyéb intézkedést és írjon alá minden egyéb olyan dokumentumot, mely annak érdekében szükséges, hogy az Ingatlanban kialakításra kerülhessen egy Kormányablak.

Határidők: 2026. április 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2026. (III. 12.) határozata a 195271/8/A/60 hrsz.-ú, „iroda” megnevezésű, 40 m² alapterületű, természetben 1237 Budapest, Újtelep út 2., fsz. 1. címhelyen található társasházi albetét ingatlanban Kormányablak kialakításához szükséges intézkedésekről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező 195271/8/A/60 hrsz.-ú, „iroda” megnevezésű, 40 m² alapterületű, természetben 1237 Budapest, Újtelep út 2., fsz. 1. címhelyen található társasházi albetét ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) Kormányablak kialakításához szükséges területét térítésmentesen használatba adja Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) részére Kormányablak kialakításának céljára.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodjon az érintettek döntésről történő értesítéséről, és írja alá az Ingatlan Kormányablak kialakításához szükséges területének BFKH részére történő térítésmentes használatába adásához szükséges megállapodás-módosítást, valamint tegyen meg minden egyéb intézkedést és írjon alá minden egyéb olyan dokumentumot, mely annak érdekében szükséges, hogy az Ingatlanban kialakításra kerülhessen egy Kormányablak.

Határidők: 2026. április 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nagyon reméli, hogy ezzel a fejlesztéssel is Soroksár ellátottságának a javítását célozzák meg. Minden fejlesztésnek örülni kell. Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 3. szám alatti 314 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 452/2022. (XII. 08.), 354/2023. (IX. 14.), 123/2024. (V. 23.) és 277/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 263/2022. (VI. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. október 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 5. szám alatti 322 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 453/2022. (XII. 08.), 355/2023. (IX. 14.), 124/2024. (V. 23.) és 278/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 264/2022. (VI. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. október 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2026. (III. 12.) határozata az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 3. szám alatti 314 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 452/2022. (XII. 08.), 354/2023. (IX. 14.), 123/2024. (V. 23.) és 277/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 263/2022. (VI. 16.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 3. szám alatti 314 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 452/2022. (XII. 08.), 354/2023. (IX. 14.), 123/2024. (V. 23.) és 277/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 263/2022. (VI. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. október 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2026. (III. 12.) határozata az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 5. szám alatti 322 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 453/2022. (XII. 08.), 355/2023. (IX. 14.), 124/2024. (V. 23.) és 278/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 264/2022. (VI. 16.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonú 186588/1 helyrajzi számú ingatlan Vadevezős utca 5. szám alatti 322 m² területű ingatlanrésze kiürítésének és birtokbavételének érdekében történő polgári peres eljárás megindításáról szóló, a 453/2022. (XII. 08.), 355/2023. (IX. 14.), 124/2024. (V. 23.) és 278/2025. (IX. 18.) határozatokkal módosított 264/2022. (VI. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. október 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2026. (III. 12.) határozata az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 264/2025. (IX. 18.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

- 11. napirendi pont** Beszámoló a civil szervezetek 2025. évi támogatásának elszámolásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy Assenbrenner Ferenc Civil tanácsnok Úr véleményét is csatolták az előterjesztéshez, aki szintén javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Képviselő-testület által 2025. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. a „BIZALOM” Erzsébeti Soroksári Nagycsaládosok Egyesület által benyújtott szakmai is pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. a Dél-pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai is pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. a Dél-Pesti Önkéntes Tűzoltó Egyesület által benyújtott szakmai is pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért Egyesületet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Jószomszédok Egyesület által benyújtott szakmai is pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. kerületi Területi szervezete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Pesterzsébet-Soroksár Közrendjéért, Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott nyilatkozatot elfogadja
12. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

- 13.a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 14.a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 15.a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 16.a Soroksári Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 17.a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 18.a Soroksári Német Zenei Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 19.A Soroksári Német Nemzetiségi Táncegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 20.a Soroksári Toppantó Néptánc Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 21.a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitászcsoportja által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 22.a Zöldvárosi Élmenyfarm Alapítvány által benyújtott pénzügyi beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert a civil szervezetek értesítésére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a 2026. évi támogatások kifizetése érdekében a szükséges intézkedéseket a 332/2025. (XI. 13) - 352/2025. (XI. 13.) határozatok alapján, jelen határozat I. pontjában foglaltak figyelembevételével tegye meg.

Határidő:

- a II. pont vonatkozásában: 2026. március 23.,

- a III. pont vonatkozásában: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2026. (III. 12.) határozata a civil szervezetek 2025. évi támogatásának elszámolásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Képviselő-testület által 2025. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

- 1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 2. a „BIZALOM” Erzsébeti Soroksári Nagycsaládosok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

3. a Dél-pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. a Dél-Pesti Önkéntes Tűzoltó Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért Egyesületet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Jószomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet XXIII. kerületi Területi szervezete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 10.a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 11.a Pesterzsébet-Soroksár Közrendjéért, Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott nyilatkozatot elfogadja
- 12.a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 13.a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 14.a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 15.a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 16.a Soroksári Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 17.a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 18.a Soroksári Német Zenei Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 19.A Soroksári Német Nemzetiségi Táncegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 20.a Soroksári Toppantó Néptánc Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 21.a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitás csoportja által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
- 22.a Zöldvárosi Élmenyfarm Alapítvány által benyújtott pénzügyi beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert a civil szervezetek értesítésére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a 2026. évi támogatások kifizetése érdekében a szükséges intézkedéseket a 332/2025. (XI. 13) - 352/2025. (XI. 13.) határozatok alapján, jelen határozat I. pontjában foglaltak figyelembevételével tegye meg.

Határidő:

- a II. pont vonatkozásában: 2026. március 23.,

- a III. pont vonatkozásában: 2026. március 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Tájékoztató a 2025. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megköszönte a tájékoztatást.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megköszönte a tájékoztatást.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság megköszönte a tájékoztatást.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás nem lévén, megköszöni Jegyző Úrnak a tájékoztatást.

Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

14. napirendi pont Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásaig, írásban lehet benyújtani)*
Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Bányai Amir Attila Képviselő Úrtól kapott kérdéseket, amire nemsokára válaszolni fog, illetve Egresi Antal Képviselő Úr a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén fogalmazott meg elég sok kérdést, de véleménye szerint, annak nagy részére már válaszolt. De természetesen szeretne mindenre válaszolni.

Először Egresi Antal Képviselő Úr felvetéseire válaszol. „Aranykereszt ügyben kért Képviselő Úr különböző levelezéseket, e-maileket, szerződéseket, egyebeket, és úgy gondolja, hogy nem valós az, amit mi elküldtünk neki. Én egyet tudok tanácsolni, Képviselő Úr a Kormányhivatalhoz tud fordulni. Bátran tegye meg, semmiféle takargatnivalónk nincsen, semmiféle törvényteleniséget nem követett el, sem a Hivatal vagy bármely más dolgozója. Ezért nyugodt szívvel tegye meg az Ön által szükségesnek vélt lépéseket. Szintén a Gazdasági Bizottságon tavaly év végén három határozatot hozott Elnök Úr, Képviselő Úr, és azt mondja, hogy nem történt meg a végrehajtása. Mégpedig felvetette a Kápolna ügynek a belső ellenőrzési kérdését, a zárt kertekkel kapcsolatos rendeletünknek az előterjesztését, valamint az 5 000 000,- Forint alatti szerződések közzétételére kvázi tett javaslatot. És úgy fogalmaz – ha jól emlékszem a jegyzőkönyvből, illetve a hanganyagot is meghallgattam - tanulságos volt -, hogy a Hivatal csuklózta Önt. Hát úgy gondolom, hogy pont fordítva történik Képviselő Úr, Ön próbálja meg a Hivatalt csuklózni. Egy. Kettő. Nem fedi a valóságot - és az Ön szóhasználatával élek -, amit akkor elmondott vagy írt. Mind a háromra kapott választ a megfelelő határidőn belül. Ez azt jelenti, hogy harminc napon belül. Kitérhetünk mindegyik kérdésére is. Azt kérte a Hivatal, hogy vagy erősítse meg - azoknak az információknak a birtokában, amit jó szándékúlag a Hivatal Önnek eljuttatott – a kéréseit. És természetesen abban a pillanatban, hogy ha ezt a Gazdasági Bizottság megerősíti, akkor állunk elébe, és majd a Testület dönteni fog. Ez azóta nem történt meg. Tehát nem mi vagyunk a mulasztók, hanem Ön, illetve a Gazdasági Bizottság, amennyiben fenntartja a kérését.

Kápolnával kapcsolatos belső ellenőrzés. Hát Önnek erre, sőt a Bizottságnak sincs jogosultsága. Én azt szeretném elmondani, hogy én nagyon szívesen elkezdem a Kápolnát ellenőriztetni, sőt, akár még tovább is megyek, hivatalos szerveknél, és

meg tudjuk majd vizsgálni, hogy miért kell új tornyot építeni, mi történt a régi haranggal és egyebek. Úgyhogy én nem szeretném azt, hogy vádaskodjunk, sem jómagam természetesen, sem Ön. Úgy gondolom, hogy a Kápolna méltó arra, hogy befejezzük, felújítsuk, és egy gyöngyszeme, egy színfoltja legyen Soroksárnak. Én többet az Ön válaszaire nem pazarolnék időt, már csak azért sem mert szerintem mindent megválasztottam.”

Jelzi, hogy Bányai Amir Attila Képviselő Úr levélben feltett kérdésére térnek rá, és megkérdezi, hogy felolvassa- e vagy Képviselő Úr szeretné felolvasni.

Bányai Amir Attila: A hangsúlyok miatt inkább jómaga szeretné felolvasni a kérdést.

A kérdés így hangzik: „Tisztelt Polgármester Úr! Meddig és milyen mértékben tervez tovább asszisztálni a Fidesz országgyűlési jelölt kampányához, újságban való sokszoros megjelenésben, személyes kísérésben, városi programokra való meghívásban, közös videóban stb? Mindezt közpénzen, Soroksáriak pénzén, annak ellenére, hogy az Ön választási ígéreteinek megvalósítását szinte semmiben nem támogatták, és nemsokára a települést is teljesen kettévágja a választások utánra időzített vasúti teherforgalom. Új szakrendelő nincs, komolyabb fejlesztések nincsenek, aluljáró nincs, és Soroksár továbbra is csak tengődik az elmúlt tizenéves Fideszes urambátyámrendszer alatt. Tehát a kérdés, hogy meddig és milyen mértékben tervez még tovább asszisztálni?”

Bese Ferenc: Mielőtt válaszolna egy kis történelmi áttekintést engedjen meg neki Képviselő Úr. „Hol és mikor szerepelek akár Földesi, akár más képviselő urakkal?” Elmondja, hogy Képviselő Úr kérdését most reggel kapta meg, amikor felfelé jött a tanácsterembe, tehát nem volt ideje a kérdésre felkészülni, és pontosan utánanézni, azonban úgy emlékszik, hogy a legutolsó Soroksár újságban pont Hiller István képviselőjelölt Úrral fog kezét. Lehet, hogy rosszul emlékszik, de úgy gondolja, hogy ez így történt, még pedig talán a Sváb bálon, ahol tudomása szerint mindenkivel találkozott, és mindenkivel kezét fogott, még Tarr Zoltán képviselőjelölt Úrral is. Illetve mondhatja azt, hogy Képviselő Úr, mert Európa Parlamenti Képviselő. Tarr Zoltán ugyan késett a rendezvényről, és valószínűleg ezért nem volt rajta egyetlenegy fotón sem, de tudomása szerint Ők azért csináltak fotókat, amin jómaga is szerepel. Ugyanez történt a disznóvágáson is, ahol többek között a Mi Hazánk jelöltjével, Kovács Attila Úrral elég sokáig beszélgetett, és biztos benne, hogy erről készült kép és videófelvétel. Úgy gondolja, hogy ez teljesen normális. A Magyar Kétfarú Kutypárt aláírásgyűjtésekor is – ami a piacon történt – ott volt, és szerinte arról is készült kép. Nem húzódott el senkitől. Tehát természetes módon ez így „dukál”. Elmondja, hogy Tarr Zoltán kampányfőnöke levélben kereste meg a Képviselő Úr nevében azzal kapcsolatban, hogy egy adott pillanatban, egy adott időpontban tudnak- e találkozni, vagy egyáltalán találkozná- e képviselőjelölt Úrral. Akkor azt

válaszolta, hogy a megadott időpontban sajnos nem tud vele találkozni, mert éppen Lengyelországban lesz a már említett testvérvárosi látogatás keretében. Azóta nem keresték.

Most rátér Képviselő Úr kérdésének az első részére. Nem véletlenül mondta azt, hogy például az újtelepi Kormányablak ügyében is, és még nagyon sok minden másban is Földesi Gyula Képviselő Úr segített. Ha ez Szabó Szabolcs Képviselő Úr lett volna... Elnézését kér, mert Szabó Szabolcs Képviselő Urat kifelejtette a sorból. Vele is találkozott és üdvözölte. Egyébként nagyon méltányolja, hogy bár a következő ciklusban nemigen lesz köze ehhez a választókerülethez, mégis megtisztelte őket, mind a Sváb bálon, mind a disznóvágáson. El is mondta neki, hogy mennyire méltányolja ezt a viselkedését.

Tehát bárki, bármit is tesz, azt jómaga úgy ítéli meg, hogy illik megköszönni. Másrészt, ha ennek hangot adnak, akár tájékoztatás jelleggel, például a saját hivatalos közösségi oldalán, vagy például az Önkormányzat által fenntartott újságban, akkor úgy gondolja, hogy ez semmiféle kivetnivalót nem jelent.

„Hogy meddig asszisztálok a Fidesz kampányához? Én úgy gondolom, hogy mindenkinek vannak értékei, értékrendje, elképzelései. Én azt látom, hogy mindenki eldöntheti saját maga, hogy mit gondol, mit tesz. Én polgármesterként rendkívüli módon vigyázok arra, hogy megpróbálok patikamérlegen kimérve mindenkinek esélyt adni, és mindenkinek - hát az Ön igényének nem tudok megfelelni, az természetes – az elképzelései szerint jól tenni. Hogy magánemberként nekem mi a véleményem azt pedig engedtessek meg, hogy nem a hivatalos oldalakon, és nem a hivatalos önkormányzati újságban kimondjam. Mindenki tudja rólam, én keresztény családban nőttem fel, tartom a vallásomat. Amióta az eszemet tudom, mi jobboldali gondolkodásúak voltunk, vagyunk és maradunk, az egész családommal egyetemben. Asszisztálni semmiféleképpen nem szeretnék senkinek a kampányához, de a saját magam részéről természetesen gondjaink lehetnek, elképzeléseink annál inkább.”

Képviselő Úr kérdésének második felére válaszul elmondja, hogy valóban nagyon sok igazság van abban, hogy nincs aluljárójuk, nem valósult meg a szakrendelő felépítése, és még sorolhatná, mert nagyon sok minden nem valósult meg. Nyugodtan mondhatják azt – hiszen választási kampány van -, hogy a Kormány hibájából, vagy nem tudja, hogy kinek a hibájából, esetleg a „csillagok állása miatt”. Jómaga úgy gondolja, hogy sokkal előrébb jutnak, ha a megvalósításon dolgoznak. Valóban úgy van, ahogy Képviselő Úr említette, és nem tettek le arról, hogy az aluljáró... Az aluljáró egy hónapon belül nem lesz készen. Nem fog olyan ígéretet tenni, amit nem tud beváltani. Azonban pont ma reggel kapott egy levelet az Építési és Közlekedési Minisztériumból, amiben egy kiegészítést kérnek az aluljáróval kapcsolatban. Tudomása szerint ezek után indul meg a pályázatása az aluljáró megépítésének, pontosabban az odavezető utaknak, illetve a fal lebontásának, és a szigetelések kiépítésének. Bányai Amir Attila Képviselő Úr kérdésére ezt tudja válaszolni.

Egresi Antal: „Polgármester Úr válaszolt néhány kérdésre a felvetett kérdéseimre, amit úgy gondolok nem teljeskörű, és jelentős mértékű csúsztatást tartalmaz. Itt szeretnék felolvasni egy levélrészletet, amelyben tájékoztat a Polgármester Úr: >A vállalkozóval, terület tulajdonosával< - az Aranykereszt ingatlan nagyobbik ingatlanáról van szó - >folytatott egyeztetésekkel, megbeszélésekkel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a tulajdonostól hivatalos irat, beadvány, levél nem érkezett. A vele történt személyes megbeszélésekről hangfelvétel, feljegyzés nem készült, ezért erre vonatkozó dokumentumokat bemutatni Önnek nem tudunk.< Szeretném tájékoztatni a Polgármester Urat, hogy jómagam, a Gazdasági Bizottság zárt ülésén adott be egy e-mailt, és kértem, hogy csatolják a dokumentumhoz, illetve a jegyzőkönyvhöz, ami arról szólt, hogy megfenyegeti a vállalkozó az Önkormányzatot, hogy amennyiben ezt és ezt nem teszi, akkor drogrehabilitációs központot fog létesíteni. Tehát egy darab levélről már biztos tudok. Tehát nem valós, amit Ön ide nekem leírt. A másik, hogy tárgyaltam dr. László Jenő Ügyvéd Úrral, és az Ügyvéd Úr csodálkozásának adott hangot, hogy számtalan levél, megkeresés, e-mail jött a Hivatalba. Tehát vélhetően nem akart engem László Jenő félretájékoztatni. Tehát nagyon szépen megkérem ismét a Hivatalt, hogy ezeket a dokumentumokat... És vélhetően nyilvánvalóan valamilyen dokumentumok alapján terjesztették elő a zárt ülés anyagát, amit nem gondolom, hogy bemondásra, ilyen szóbeli szöbeszédnek alapján készítették azt az előterjesztést. Tehát nyilván annak volt bármilyen jogi alapja, hogy ezzel az Önkormányzat foglalkozik. Kérem szépen próbáljuk komolyan venni a képviselőnek a munkáját. A Kápolnával kapcsolatban szintén úgy gondolom, hogy a Polgármester Úr enyhén csúsztat. Ugyanis az Alapítvány az a Polgármester Úr tájékoztatása mellett kompletten elkészített egy engedélyeztetési tervet - amelyben mindenféle szakmai előkészítést követően készültek el egyébként ezek a tervek -, aminek a tetőszerkezetének és a toronynak a felújítása is benne volt. Azt kérték az Alapítványtól, hogy ezt így, ilyen formában, ha át kívánja adni az Önkormányzatnak az Alapítvány, akkor ezt nem tudja megtenni, és azt mondták, hogy készíttessünk egy felhasználási szerződést a tervezővel. Erre megkértem a Hivatalt, hogy én nem vagyok jogász, és elkészítettek egy ilyen felhasználási szerződést. Ezt a felhasználási szerződést aláírtuk. Azért volt erre szükség, hogy a tervező minden egyéb jogáról lemondjon, és teljes mértékben fel lehessen használni ezt a tervezetet, amit engedélyeztettünk is, és a kiviteli terveket is elkészítettük. Azt is megtettük, és megtette a tervező, hogy árazatlan költségvetést nyújtott be. Ezt továbbítottuk a Hivatalnak pont azért, hogy megfelelőképpen elő tudják készíteni adott esetben a Kápolnának a felújítását, és még arra se kelljen fordítani a feladatot, a gondot, hogy a közbeszerzésnél olyan terveket, olyan költségvetést kelljen nekik csinálni, ahonnan ki kell szedni az adatokat, hiszen ez a Hivatalnak rendelkezésére állt. Ráadásul azt is beleírták ebbe a szerződésbe, hogy a vállalkozó, azaz a tervező harmadik személynek ezeket az információkat, amit itt a szerződésbe leírtunk, azt nem csak itt, hanem a tervek során harmadik személynek nem adja ki. Mivel az

Alapítvány önálló jogi személy, a vállalkozó önálló jogi személy és az Önkormányzat önálló jogi személy így az, hogy az Önkormányzat megrendelt egy külön tervet a Kápolna tetőszerkezetének, tornyának a felújítására, a vállalkozó felhasználta azokat az információkat, amit a Közalapítvány kifizetett. Ugyanis ahhoz, hogy Ő megtudja azt csinálni, szakmai előkészítésre volt szükség, és szakembereket kellett kifizetni, hogy milyen állapotban van a tetőszerkezet, a falak stb. Tehát elvileg ez alapján Ő nem készíthetett volna az Önkormányzatnak külön, ugyanarról a dologról egy ilyen engedélyeztetést. Az én megítélésem szerint. Természetesen a jogi buktatók azok mindig benne vannak. Úgyhogy erre módja lehetett volna a Hivatalnak. Ezzel szemben nem ezt tette a Hivatal, hanem külön terveket és engedélyeztetést rendelt meg. Ezért szeretném ezeket elmondani.

Visszatérve a három határozatra. A három határozatban is valójában minden benne volt ahhoz, hogy az Önkormányzat egy előterjesztést készítsen. Az én megítélésem szerint egy képviselőnek nem az a feladata és kötelessége, hogy ezeket az előterjesztéseket előkészítse, hanem nyilvánvalóan az a szakembergárda, amivel rendelkezik a Hivatal, ő nekik kellene ezeket az előterjesztéseket előkészíteni. Igaz, hogy kaptam ilyen nesze semmi, fogd meg jól válaszokat, amivel persze ugye kezdhettem, meg csináljak én önálló képviselői indítványt, meg egyebet. De hát bocsánat, azért mégis csak egy Bizottság kérte a Hivatalt, hogy végezze el ezt a feladatot a képviselő helyett. Talán nem jól gondolom, talán én ülök fordítva a lovon, de lehet, hogy a Hivatal ül fordítva a lovon. Úgyhogy azért ezt mindenképpen el szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.”

Bese Ferenc: Jelzi, hogy Egresi Antal Képviselő Úr minden egyes felvetésére sorban válaszolna. „Hát valószínű Ön ül fordítva a lovon. Ezt mindenki döntse el saját maga. Ugye a Kápolna ügyében kezdeményezte Ön a belső ellenőri vizsgálatot. Sajnos törvények alapján dolgozunk, hangsúlyozom sajnos, mert néha egyszerűbb lenne a józan paraszti ész mezsgyéjén maradván megtenni a döntéseinket, meghozni a döntéseinket. Sem Önnek, sem a Gazdasági Bizottságnak nincs joga, még egyszer mondom, nincs joga belső ellenőri vizsgálatot kezdeményezni.”

Egresi Antal: „Nem is kezdeményeztük, hanem a Jegyzőt kértük fel. Bocsánat.”

Bese Ferenc: „Egresi Úr én végig hallgattam Önt, ezt az apróságot tegye meg Ön is velem kapcsolatban. Nagyon szépen köszönöm. A Jegyző Úrral konzultálva, jogászokkal konzultálva azt a megoldást találtuk, hogy ha Önök mindenképpen ragaszkodnak egy belső vizsgálathoz, azt megtehetik egy önálló képviselői indítvány keretében. Senki nem írta le Önnek - felolvashatja a levelet, abban nincs benne -, hogy Önnek kell ezt elkészítenie. Az van benne, hogy mi a lehetőség, milyen lehetőséget biztosít a törvény Önnek vagy Önöknek erre. Erre mondtam

azt, hogy semmi probléma, akkor viszont vizsgáljuk az egészet, állok elébe természetes módon. Kápolnára visszatérve. Tető. Önök, az Alapítvány, mikor azt kértük, hogy adják át a terveket, azt mondták, hogy ezt ingyen nem hajlandóak megtenni. Az Alapítvány kifizetett nem tudom hány millió Forintot ezekért a tervekért, amit egyébként az Önkormányzat fizetett ki. Bocsásson meg érte, hogy ezt mondom. Tehát kifizet az Önkormányzat egy valamiért akármennyi pénzt, majd még egyszer kifizeti. Hát ez lenne a hűtlen kezelés, tudja? És egyébként pedig mindenféleképpen új terveket kellett csinálni, mert az egész nagy tervből ki kellett emelni a tető felújítására, valamint a harangtorony – aminek lehet, hogy nem lett volna baja, hogy ha marad a régi harang, de hát ezt nem tudjuk persze – felújítására, cseréjére és egyébre, mert bizony a statikusok erre azt mondták, hogy másképp nem lehet ezt megoldani. És még azt is megtettük, hogy ugyanazzal a tervezővel vettük fel a kapcsolatot, hogy nehegy elsikkadjon bármi is, hogy nehegy egyáltalán valami tévedés vagy bármi kapcsán hibát kövessünk el. Tehát magyarul Önök nem adták ide a terveket, nekünk kötelező volt, kénytelenek voltunk megcsináltatni egy tervet ugyanazzal a tervezővel.

Levél, Aranykereszt. Bocsásson meg, az az egyetlen levél, ami gyakorlatilag származik a – nem is tudom most a nevét hirtelen – Mohl Úrtól, az pedig a Képviselő-testület anyagában, a zárt ülésen benne volt Önnek. Ha gondolja még egyszer, még egyszer eljuttatjuk Önnek. Azt hiszem most pedig minden kérdésre válaszoltam.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy egy „próza” jellegű bejelentése lenne. Elmondja, hogy a Képviselő-testület részére kiosztásra került egy tájékoztatás. Az e-mail címek használatával kapcsolatban folyamatosan felmerült kérdések miatt Polgármester Úr külön kérte, hogy az informatikai vezetőtől és az adatvédelmi felelőstől írásban kérjenek nyilatkozatot arról, hogy a kommunikáció tekintetében a @ph.soroksar.hu végződésű e-mail címek használata szükséges, indokolt vagy eltekinthetnek-e tőle. Jómaga és Polgármester Úr sem szakember, de Czéllai-Vörös Zoltán Úr és dr. Schubert István Úr az, és egyértelműen leírták a most kiosztott anyagban, hogy a @ph.soroksar.hu végződésű e-mail címek miért sokkal biztonságosabbak. Ezért Polgármester Úrral közösen úgy döntöttek, hogy a hivatali elektronikus levelezést a továbbiakban ezen folytatják.

Elmondja, hogy időközben megkérte a kollégáit, miszerint a Bányai Amir Attila Képviselő Úr által kért katasztrófavédelmi jegyzőkönyvet töltsék fel a Képviselő-testületi tárbba is. Ahogy Polgármester Úr is mondta, semmi titok nincs benne. Mivel Bányai Képviselő Úr kérte ezt a jegyzőkönyvet, ezért jelzi, hogy elküldte neki a @ph.soroksar.hu végződésű e-mail címére. Reméli, hogy Képviselő Úr megkapta. A Képviselő-testületi tárból is letölthetővé válik majd.

Bányai Amir Attila: Megköszöni Jegyző Úrnak, és jelzi, hogy megkapta az e-mailt.

Képviselő társa felvetésére szeretne reagálni, melyben azt mondta, hogy nincs, vagy hogy az Önkormányzattól nem kapott a vállalkozóval folytatott levelezésből. Jelzi, hogy ő maga kapott, bár igaz, hogy csak azokat a leveleket kapta meg, amiket az Önkormányzat vagy a Hivatal írt a vállalkozó felé. Ebből négyet is kapott. Az értelmezése szerint ez már levelezésnek minősül. A Hivatal válaszát viszont furcsának találta, ami így szól: „E-mail, levelezés a pályázattal kapcsolatban a pályázóval nem lelhető fel. Az e-mail egyébként nem hivatalos kapcsolattartási forma, így a Polgármesteri Hivatal nem is őrzi meg az e-mail levelezéseket, azok rendszeres törlése a levelező rendszerben, a korlátozottan rendelkezésre álló tárhely okán szükséges.” Nem tudja, hogy ez tényleg egy komoly válasz- e. „Nincs elég tárhely egy nyomorult e-mailnek a megtartására?” Véleménye szerint tárhely bőven van. Több évre visszamenőleg megtartják a hivatali és az önkormányzati anyagokat, pont egy e-mail ne férne bele? Másrészről, ha Egresi Antal Képviselő Úrnak elküldik a zárt ülés jegyzőkönyvét, és a vállalkozó ahhoz kapcsolt levelét, akkor azt jómagam is szeretné megkapni.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy az e-mail az valóban nem számít hivatalos levélnek. Természetesen van tárhely, de millió számban kapnak e-maileket, ezért nagyon sok esetben megtörténik az e-mailek szelektálása. Polgármester Úr tudja a legjobban, hogy az adott ügyben egyeztetések voltak, és az előterjesztésekben minden benne van, de a Polgármester Úrnál folytatott egyeztetésekről nem készültek feljegyzések. A levelezésekből meg, hogy ki, mit tart meg... „Vessenek meg érte, de az Önök által megküldött leveleket sem mindig őrzőm meg.” Elnézést kér, hogy nevesíti, de például Bereczki Miklós Képviselő Úr kérte, hogy a Tompaház utcai szeméttel kapcsolatban lépjenek. „Így volt?”

Bereczki Miklós: „Így van, és köszönöm a gyors választ.”

dr. Szabó Tibor: Képviselő Úr levelére válaszolt, és sajnos ez lehet, hogy már...

Bereczki Miklós: „Már ki is törölte Jegyző Úr?”

dr. Szabó Tibor: Még nem, de lehet, hogy erre a sorsra fog jutni. Képviselő Úr megkeresi, a kérést továbbítja az adott osztályra, és amikor ezt megtette és kérte az intézkedést, akkor utána törli az e-mailt. Például, ha Bereczki Képviselő Úr holnap megkérdezi, hogy hol van az az e-mail, lehet, hogy neki már nem lesz meg. Ezek egyszerű és praktikus lépések, hiszen az elintézettnak vélt ügyek után csökkenti azt a több millió e-mailt. Természetesen a postai vagy egyéb úton érkezett levél iktatásra kerül. Álláspontja szerint - amire Polgármester Úr is utalt – az a lényeg, hogy az előterjesztés, ami alapján a Képviselő-testület döntést hozott, abban benne volt minden releváns információ. A Polgármester Úr által kiegészített előterjesztés alapján hozott egy döntést a Tisztelt Képviselő-testület. Egy kicsit furcsa számára, hogy futnak az idő után, miközben már megszületett a

döntés. A döntés végrehajtásaként most van folyamatban a szerződésmódosítás aláírása és a KÉSZ módosítása. Tehát egy ítélt dologgal állnak szemben, aminek az előzményeit kezdik el „kapirgálni”. Megmondja őszintén, hogy nem tudja mi ennek az értelme, de lehet, hogy jómaga a „balga.”

Bese Ferenc: Jelzi, hogy Mikó Imre Képviselő Úr jelentkezett szólásra. Egresi Antal Képviselő Úrnak elmondja, hogy nem tudja megadni neki a szót, mert már nyolc percet beszélt, ezzel túllépte a három perces időkeretet.

Mikó Imre: Elmondja, hogy azért kért szót, mert aktualizálódott valami, amivel kapcsolatban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén jómaga is észrevételezett valamit. De lenne egy kérdése a most kiosztott hivatali tájékoztatóval kapcsolatban. Ez a tájékoztató 10-ére van datálva, ma pedig 12-e van. Miért most, a Képviselő-testület ülésének a végén kellett kiosztani? Nyilván valamilyen technikai oka volt. Másrészt, egyetért az itteni megállapításokkal, mert könnyen kivitelezhető, hogy az ember értesítést kapjon a telefonjára, ha hivatalos üzenete érkezett. Nem maga az üzenet tartalma, hanem maga az üzenet megjelenhet a telefonon, és akkor az ember tudja, hogy nézzen rá a laptopra. Jómaga legalábbis így érti, amennyiben jól érti.

Viszont a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült egy probléma. Sajnos valóban úgy van, ahogy azt Jegyző Úr mondta, és ő maga sem találja az e-mailek között azt a levelet, amit néhány nappal ezelőtt kapott egy hölgytől. A hölgy azt panaszolta, hogy tavaly novemberben küldött a hivatalos elérhetőségre egy levelet... Sajnos nem tudja megmondani, hogy a hölgy melyik címre küldte a levelet, de veszi a fáradságot és hazafelé elgyalogol hozzá és megkérdezi, hogy hova küldte. Tehát küldött egy hivatalos levelet, amire nem kapott választ. Aztán megismételte még egyszer az érdeklődését, amelyben egy javaslatot is tett, és egy kérést is közvetített. Azonban arra sem kapott választ. Az a kérdése, hogy hivatalos levélnek számít- e, ha ez a levél beérkezik az Önkormányzat adott oldalára. Megismétli, miszerint nem tudja, hogy a hölgy hova küldte a levelet, de utána fog nézni, és akkor tud majd Jegyző Úrnak segíteni ebben az ügyben.

dr. Szabó Tibor: Mikó Imre Képviselő Úrnak, a kiosztott hivatali tájékoztatóval kapcsolatos kérdésére válaszul elmondja, hogy a tájékoztató levél valóban március 10-én kelt. Ez megint egy kulisszatitok. A tájékoztató levelet március 10-én ki tudták volna küldeni a @ph.soroksar.hu e-mail címekre, de mivel néhány Képviselő pont azt írta, hogy nem használja ezt az e-mail címet, ezért úgy gondolták, hogy elég faramuci lenne, arra az e-mail címre megírni, miszerint az említett hivatali e-mailt használják, amit nem olvasnak. Ez nyilván belátható. Tehát ezért gondolták, hogy papíralapon juttatják el azt, hogy melyik e-mail címet használják a Képviselők. Mivel ma 12-e van, és a tájékoztató 10-én került aláírásra, ezért azt követően úgy gondolták, hogy nem postázzák ki a papíralapú tájékoztatót, hanem itt a Képviselő-testület ülésén osztják ki. Elnézést kér, lehet,

hogy jobb lett volna, ha a tegnapi napon postán kiküldik, de mindenféleképpen az volt a cél, hogy írásban kapja meg a Tisztelt Képviselő-testület, hogy melyik e-mail címet használják.

A lakossági beadványokkal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy ha a honlapon lévő bármelyik hivatali e-mail címre beérkezik egy levél, akkor az előbb vagy utóbb eljut Polgármester Úrhoz vagy hozzá, és reagálni fognak rá. Azt kéri Mikó Imre Képviselő Úrtól, hogy ha ebben az esetben valóban tud segíteni, akkor azt tegye meg, és utána járnak, valamint megoldják a dolgot.

Bese Ferenc: Nincs több kérdés, hozzászólás...

Egresi Antal: „De van Polgármester Úr...”

Bese Ferenc: „Sajnos nem tudom megadni a szót.”

Egresi Antal: „Hogyne tudná megadni, ezzel kapcsolatban szeretnék...”

Bese Ferenc: „Nem érdekel Egresi Úr. A három percet túllépte.” Jelzi, hogy a hozzászólási időkorlát mindenkre érvényes.

Ezt a napirendi pontot lezárja, és egyúttal felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: A Képviselő-testület tagjainak megköszöni a konstruktív részvételt. További jó munkát kíván mindenkinek. A Képviselő-testület ülését 10 óra 58 perckor bezárja.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző