J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. október 15-én** *(csütörtök)* 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Assenbrenner Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Herling Erik, Mikó Imre, Ritter Ottó, Síró János, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Kelemen Henrietta aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket, valamint a Polgármesteri Hivatal munkatársait.
Elmondja, hogy sajnálatos esemény következett be. Seres Béla „barátunk" sajnos elhunyt. Több cikluson keresztül volt önkormányzati képviselő, és több cikluson keresztül volt külsős bizottsági tag. Kéri, hogy egyperces néma felállással adózzanak az emlékének.

(A tanácsteremben jelenlévők egyperces néma felállással adóznak Seres Béla emlékének.)

Megkezdik a Képviselő-testület munkáját, felkéri dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Kelemen Henrietta: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.
Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a kiküldött Meghívóval kapcsolatban nincs módosító javaslata. Kiemeli, hogy a Meghívóban 14. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" című, valamint a Meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Javaslat Augusztini Péter 1238 Budapest, Rézöntő u. 1. fsz. 1. a. szám alatti lakos Vis Maior települési támogatás iránti kérelmére hozott döntés elleni fellebbezés elbírálására" című előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalják, ahogy az a Meghívóban is szerepel.

Elnézést kér, mert azt hitte, hogy a kiosztósként kiosztott anyagokat azt bele tudják építeni a kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok közé, azonban dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszony figyelmeztette, hogy a kiosztott anyagokat sürgősséggel kell megtárgyalnia a Képviselő-testületnek. Ennek megfelelően javasolja, hogy sürgősséggel első napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére" című előterjesztést, valamint, hogy második napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására" című előterjesztést, nyilván a haláleset miatt.
Szavazásra teszi fel a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:
„A Képviselő-testület
úgy dönt, hogy a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére" című napirendi pontot."

„A Képviselő-testület
úgy dönt, hogy a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására" című napirendi pontot, és az érintett erre irányuló kérésére zárt ülés keretében tárgyalja."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 252/2026. (X. 15.) határozata a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról (sürgősségi indítvány napirendre vétele)
A Képviselő-testület
úgy dönt, hogy a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére" című napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 253/2026. (X. 15.) határozata a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról (sürgősségi indítvány napirendre vétele)
A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülésén felveszi napirendjére és sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására" című napirendi pontot, és az érintett erre irányuló kérésére zárt ülés keretében tárgyalja.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:
„A Képviselő-testület
a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja
1.) Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére
2.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (zárt ülés)
3.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint további kapcsolódó döntések meghozatalára
5.) Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására
6.) A nevelési intézmények beszámolója a 2025/2026. nevelési év tapasztalatairól
7.) Javaslat 2027. évi előzetes kötelezettségvállalásokra
8.) Javaslat Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel történő együttműködési megállapodás megkötésére
9.) Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára
10.) Javaslat rendészeti pont kialakításáról szóló és ahhoz kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára
11.) Javaslat Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére
12.) Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára
13.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyására
14.) Javaslat a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretének megemelésére
15.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

16.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára (zárt ülés)
17.) Fellebbezés (zárt ülés)
18.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 254/2026. (X. 15.) határozata a 2026. október 15-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület
a 2026. október 15-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja
1.) Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére
2.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (zárt ülés)
3.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint további kapcsolódó döntések meghozatalára
5.) Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására
6.) A nevelési intézmények beszámolója a 2025/2026. nevelési év tapasztalatairól
7.) Javaslat 2027. évi előzetes kötelezettségvállalásokra
8.) Javaslat Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel történő együttműködési megállapodás megkötésére
9.) Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára
10.) Javaslat rendészeti pont kialakításáról szóló és ahhoz kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára
11.) Javaslat Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére
12.) Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára
13.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyására

14.) Javaslat a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretének megemelésére
15.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
16.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára (zárt ülés)
17.) Fellebbezés (zárt ülés)
18.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont Javaslat Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Biztos benne, hogy a Képviselő-testület tagjai értesültek arról, hogy Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr úgy döntött, hogy más területen dolgozik tovább. Mindenféleképpen jó egészséget és sok sikert kívánnak neki a következő években is.
Mielőtt elkezdik a napirendi pont tárgyalását, kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság Elnökének hozzájárulását az előterjesztés tárgyalásához.

Bereczki Miklós: Hozzájárul a napirendi pont tárgyalásához.

Bese Ferenc: Dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Kelemen Henrietta: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy a törvény szerint Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Urat végkielégítésként minimum három havi illetményének megfelelő összegű juttatás illeti meg, amit a Képviselő-testület kiegészíthet. A végkielégítés összegét a céltartalék terhére kell ráterhelni.
Kérdések és hozzászólások következnek.

Fuchs Gyula: Javasolja a Képviselő-testület tagjainak, hogy Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr esetében szavazzák meg a hat havi végkielégítést.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy egyéb javaslat nem lévén szavazásra fogja feltenni a törvényben meghatározott három havi végkielégítést, valamint azt, hogy a Képviselő-testület további három havi illetménynek megfelelő összeggel kiegészíti azt.

Aljegyző Asszonyhoz fordul és megkérdezi, hogy ha a hat havi illetménynek megfelelő végkielégítést megszavazza a Képviselő-testület, akkor okafogyottá válik a következő szavazás, de ha ezt a javaslatot nem fogadják el, akkor külön kell- e jóváhagyni a törvényben megfogalmazott összeget.

dr. Kelemen Henrietta: A három havi végkielégítésről nem kell szavazni, mert a törvény szerint az jár.

Bese Ferenc: Tehát, csak a három havi kiegészítésről kell döntenie a Képviselő-testületnek.

dr. Kelemen Henrietta: Igen, a három havi kiegészítésről kell dönteni, amennyiben a Képviselő-testület három havi kiegészítést szeretne megítélni.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot Fuchs Gyula Alpolgármester Úr kiegészítő javaslatával együtt, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármesteri tisztségéről történő lemondása okán, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/D. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 225/K. § (1) bekezdésére is, e tisztsége alapján a fenti jogszabály szerint őt megillető háromhavi illetményének megfelelő összegű végkielégítését további három havi illetménynek megfelelő összeggel kiegészíti, az ehhez szükséges forrást az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalékok - Illetménytartalék képzés" sora terhére biztosítja.
II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a végkielégítés összegének kifizetésére.
Határidő: 2026. november 15.
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 255/2026. (X. 15.) határozata Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármestert megillető végkielégítés összegének kiegészítéséről
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Sinkovics Krisztián Ádám alpolgármesteri tisztségéről történő lemondása okán, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/D. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 225/K. § (1) bekezdésére is, e tisztsége alapján a fenti jogszabály szerint őt megillető háromhavi illetményének megfelelő összegű végkielégítését további három havi illetménynek megfelelő összeggel kiegészíti, az ehhez szükséges forrást az Önkormányzat 2026. évi

költségvetésének „Céltartalékok - Illetménytartalék képzés" sora terhére biztosítja.
II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a végkielégítés összegének kifizetésére.
Határidő: 2026. november 15.
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

3. napirendi pont Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen már elhangzott, de szeretné, ha a Képviselő-testület ülésén egy bővebb megerősítés történne az ESZI-vel kapcsolatban. A polgármesteri beszámolóban szóba került, hogy az ESZI felújítása tulajdonképpen hátrányt szenved. Jelen pillanatban problémát okoz az

orvosok elhelyezése, és problémát okoz a betegeknek is. Szeretné megtudni, hogy mi történt valójában, és hogy mikorra számíthatnak arra, hogy normális rendelési üzemmódban fog működni az Egészségügyi Intézmény.
Polgármester Úrtól megkérdezi, hogy a többi kérdését is felteheti- e, vagy a választ követően folytassa.

Bese Ferenc: Képviselő úrnak jelzi, hogy nyugodtan mondja el a kérdéseit, majd az követően válaszol rájuk.

Egresi Antal: A Polgármesteri Hivatalban létszámleépítésről beszélnek, ezért megkérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal mikor és hány fővel tervezi a létszámcsökkentést. Véleménye szerint a döntés halogatása a dolgozók idegállapotát és a munkamorálját keményen befolyásolja.
Harmadik kérdése a parkolással kapcsolatos. Szeretné megkérdezni, hogy milyen tárgyalások folytak a Fővárosi Önkormányzattal. Ismerve a Kormány és a Fővárosi Önkormányzat közötti megállapodást, lesz- e Soroksáron rendezett parkolás és mikor várható.

Bese Ferenc: Az Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatos kérdés megválaszolásával kezdi. Valóban jelentkezik némi probléma és hátrány az Intézményben. Azt tudni kell, hogy az eredeti pályázati kiírás alapján kizárólag a strangok lettek volna kicserélve. Azonban az Önkormányzat kezdeményezte, hogy ne csak a strangok legyenek kicserélve, hanem például az orvosi rendelőket is újítsák fel, ha már a padozatot fel kell törni, és egyéb munkálatokat is el kell végezni. Ezt a kezdeményezést beadták kérelemként az Egészségügyi Minisztériumba, és jelenleg arra várnak, hogy mindez elindulhasson, ezért nem tud határidőt mondani Képviselő Úrnak. Az Önkormányzat tervei szerint tavasszal már normál körülmények között, sőt felújított rendelőben rendelhet az összes fogorvos és a gyerekfogorvosok, valamint minden más ezen területen dolgozó is. Az átmeneti időszakra kialakítottak egy teljesen új fogászati rendelőt, és gyakorlatilag se beteg, se orvos nem szenved attól, hogy tarthatatlan körülmények között kelljen a rendelését megtartania. Ezzel kapcsolatban szeretné még elmondani, hogy nem a felújítás keretében, de kialakítottak egy új vérvételi helyet, és további fejlesztéseket is végrehajtottak az Egészségügyi Intézményben. Tehát azt el tudja mondani, hogy államtitkári szinten megerősítették azt, hogy elfogadták a terveiket, azonban Dr. Hegedűs Zsolt Miniszter Úr még nem írta alá. A napokban várják az aláírt engedélyt.
A létszámcsökkentéssel kapcsolatos kérdésére vonatkozóan elmondja, hogy a Hivatal létszáma a költségvetéstől függ. Egyelőre arra kérte az osztályvezetőket, hogy egy beszélgetés keretében kezdjék el átbeszélni és felvázolni a jövőt. Nincs még végleges döntés, és nagyon jól tudják, hogy a létszámkeret meghatározása a Képviselő-testület feladata, ezért amikor időszerű lesz, akkor eléjük fog kerülni.

Elmondja, hogy elég sok megbeszélésen vett részt a kerületek véleményének kinyilvánítása céljából, akár a parkolás kérdésével, akár a közműfejlesztési tanács létrehozásával kapcsolatban. Egresi Antal Képviselő Úr most a parkolásról kérdezett, de jelen pillanatban nem látja értelmét addig arról beszélni, hogy Soroksár mikor vezeti be a parkolási rendszert, amíg valamilyen egzakt és komplett döntés nem születik arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat fogja- e üzemeltetni a parkolási rendszert Soroksáron. Azonban lépéseket tett az órás rendszer bevezetése érdekében, és úgy gondolja, hogy ezt mindenki nagyon üdvözlendőnek tartja. Ezt a rendszert Budafok vezette be nem olyan régen, ezért megkérte a kollégákat, hogy nézzenek utána, hogy Soroksár is bevezethesse ezt a rendszert. Budafokon ez úgy működik, hogy megveszik az órát, legyen az bárki, és három órát ingyen lehet parkolni, majd az idő leteltével el kell hagyni a parkolóhelyet. Ez nagyon sok mindent megoldana, de az agglomerációs beáramlást mindenféleképpen.

Egresi Antal: A parkolás témájához szeretne még hozzászólni. A szakértők, akik felmérték, hogy mely területeken kell fizetős parkolást bevezetni, javaslatot tettek forgalmi rend változtatásra is. Ezért az a kérdése, hogy függetlenül attól, miszerint a parkolás jelen pillanatban még képlékeny, megoldható- e, hogy a szakértők által a Képviselő-testületnek előírt, illetve javasolt forgalmi rend változást menet közben be lehessen vezetni. Fontos és szükséges lenne a Táncsics Mihály utca egyirányúsítása a Vecsés utcától a Hősök tere felé. A napokban óriási gondot jelentett számára, hogy bekanyarodott a Táncsics Mihály utca azon szakaszára a Hősök tere felől, akkor egyszerűen nem tudott továbbjutni. Vissza kellett tolatnia, de közben mögötte már álltak az autók. A Táncsics Mihály utca azon szakaszán egyszerűen nem lehet közlekedni.

Bese Ferenc: Természetesen vizsgálják ennek a lehetőségét, már csak azért is mert a H6 HÉV-fejlesztésével kapcsolatban szintén forgalomváltozás van napirenden, és nem külön-külön, hanem egyben kell vizsgálni, így ezt ezzel együtt fogják megtenni.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy tulajdonképpen a bizottsági üléseken jó néhány felvetett kérdésére megfelelő válaszokat kapott az illetékes osztályvezetőktől. Azonban szeretné a bölcsőde ügyére felhívni a figyelmet, illetve kérdésként is felmerült benne. A bölcsődénél egyértelmű, hogy mit kell visszafizetni az Államnak, és az anyagban is szerepel, hogy kamatokkal együtt kell visszafizetni a pályázati összeget, ami több mint 20.000.000, - Forint. Nagyon nagy pénz, mindamellett, hogy ha az egész költségvetést veszik akkor 20.000.000... De világos, hogy ha az Önkormányzatnál volt a pénz, akkor a kamatot is meg kell fizetnie. Azt is érti, hogy ha szerencséje lesz az Önkormányzatnak, akkor durván 1.000.000.000, - Forintra pályázhat majd, és amennyibe Soroksár ezt az összeget meg is kapná, akkor az segítség lenne a bölcsőde tovább építésében. Bár elég

szkeptikus ebben a témában. Az a kérdése, hogy van- e „B" terv vagy egyéb terv, ha az Önkormányzat mégsem nyerne a pályázaton, hiszen a bölcsőde épületének jelenlegi állapota csak romlani fog, nem lehet letakarni a meglévő építményeket. A lakosság nagyon igényelné a bölcsődét. Az Önkormányzat tervei szerint, majd valamikor 2027 vége felé indulna a közbeszerzés, ami azt jelenti, hogy talán 2028-ban lesz belőle valami. Tehát az is kérdés, hogy ebben a ciklusban megépül- e egyáltalán, de mi van akkor, ha ráadásul még pénz sem lesz. Előre gondolkodva az a kérdés, hogy tudnak- e valamilyen kis előrelépést tenni, vagy jelenleg csak abban bíznak- e, hogy megkapják az 1.000.000.000, - Forintot.

Bese Ferenc: Azt túlzás lenne állítani, hogy jelenleg optimista, azonban úgy gondolja, hogy ha kis lépésekkel is, de meg tudják majd oldani. Bízik abban, hogy az 1.000.000.000, - Forintos pályázaton sikeresen vesznek részt, és azzal már tovább tudják építeni, sőt be tudják fejezni a bölcsődét. A 2027. év költségvetésének része lesz a bölcsőde valamilyen szintű állagmegóvása, tehát nem szeretnék hagyni, hogy lepusztuljon, lerohadjon, az időjárás viszontagságainak áldozatul essen az, ami már fel van építve. Emellett tájékoztatja a Képviselő-testületet – bár úgy gondolja, hogy a lejárt határidejű határozatokra való jelentésben benne van -, hogy két úton is elindult az Önkormányzat ebben az ügyben. Az egyik a Képviselő-testület által megszabott polgári peres eljárás, amit kicsit módosítanak, valamint felvették a kapcsolatot a Bárándy Ügyvédi Irodával büntető feljelentés megtétele tekintetében. Azért optimisták, mert a cég rendelkezik valamilyen vagyonnal, tehát nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat szeretne visszaperelni bizonyos összeget.

Bereczki Miklós: A Fővárosi Önkormányzat és a Kormány között született most egy megállapodás, miszerint a fővárosi parkolási bevételek teljes mértékben a Fővárosi Önkormányzatot fogják megilletni. Felmerült benne, hogy ha a Soroksári Önkormányzat bevezeti a parkolást, akkor van- e olyan mód, hogy az a bevétel az Önkormányzatnál maradjon, vagy ez egyáltalán nem lehetséges. Tehát, ha csatlakoznak a Fővárosi Önkormányzat rendszeréhez, akkor mindenképpen ott marad a bevétel.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az Önkormányzatnak nincs választási lehetősége, a Főváros területén a Fővárosi Önkormányzat szabja meg a feltételeket. A Soroksári Önkormányzat majd azt tudja esetlegesen megszabni, hogy milyen kedvezményeket biztosítanak a soroksári lakosságnak, az itt dolgozóknak, cégeknek és egyebeknek. Az előzetes elképzelések alapján - amiről beszélgetés már folyt, de döntés még nincs – természetesen csináltak egy számítást, és amennyiben az valóban helyes, akkor nagyon örül annak, hogy ha a Fővárosi Önkormányzat átveszi, mert a parkolási rendszer fenntartása minimum 110.000.000, - Forintot venne el évente az Önkormányzat költségvetéséből.

Bereczki Miklós: „Vigyék, megnyerték."

Bese Ferenc: Jómaga is ezen a véleményen van, de úgy gondolja, hogy ezen még egy kicsit változtatni fognak. A legutolsó elképzelések alapján - amit a közútfejlesztési tanács is prognosztizált – minden kerület részesül a befolyt parkolási díjakból, tehát a Soroksári Önkormányzat részére nem is lenne annyira rossz ez a megoldás. Véleménye szerint azonban ezt nem fogják végrehajtani, tudniillik az a kerület, amelyik nem vezetett be parkolási rendet, annak nyilvánvalóan nincs mit átadni a Fővárosi Önkormányzatnak, de van olyan is amelyik bevezette és negatív szaldóval adja át. Ezért nehezen tudja elképzelni, hogy a Fővárosi Önkormányzat még támogatná is akár a Soroksári Önkormányzatot, akár bármelyik ilyen jellegű külső kerületet. De majd meglátják, hiszen ez még nagyon gyermekcipőben jár. Többször vettek már részt ilyen megbeszélésen, és Karácsony Gergely Főpolgármester Úr rendkívüli ülést is összehívott péntekre, ahol tudomása szerint ez is téma lesz. Természetesen meghallgatják az elképzeléseket és akkor talán okosabbak lesznek.

Bányai Amir Attila: Nem tervezte, hogy hozzászól ehhez a napirendi ponthoz, de meglepődött Polgármester Úr jelzésén, hogy parkolótárcsás szabályozást kívánnak bevezetni. Nem tudja, hogy Polgármester Úr emlékszik- e rá, de jómaga már 2024-ben önálló képviselő indítványban javasolta ezt. Akkor azzal lett „lesöpörve" az indítványa, hogy Budapesten belül nem tudnak önálló döntést hozni. Nem tudja, hogy azóta változott- e valami.

Bese Ferenc: „Igen is, meg nem is." A szabályzás ugyanúgy érvényben maradt. Elmondja, hogy Kiss Ambrus Főpolgármester-helyettes, illetve jelenleg Főigazgató Úrral, valamint Karácsony Gergely Főpolgármester Úrral folytatott tárgyalásokat, akik mereven elzárkóztak ettől a módszertől, lehetőségtől. Mind a ketten azt vázolták, hogy majd az új parkolási rendszerben ezt kísérletként egy „pilot program" keretében, akár Soroksáron vagy bárhol, be fogják vezetni. Mint azt említette, a tegnapi napon Budafokon járt, ahol a parkolási céggel, illetve a FÖRI-vel (Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság) és egyéb más céggel egyeztettek, akik érdekes módon ott kiadták az engedélyt, sőt kihelyezik a táblákat is, hogy ilyen jellegű megoldás lehetséges. Ezért kérte a kollégáktól azt, hogy ne a legfőbb csúcsvezetőktől, hanem annál lejjebb nézzék meg, hogy hogyan tudta ez Budafok elérni, és akkor be tudják hozni a Képviselő-testület elé döntéshozatalra. Úgy gondolja, hogy ez a Soroksári Önkormányzat számára nem jelentene túl nagy befektetés – csak annyi, hogy ellenőrizni kell a parkolási időt – viszont elég nagy megnyugvást jelentene a lakosoknak és másoknak is. Budafok-Nagytétény példája az, hogy 400, - Forintért lehet megvásárolni ezt az órát. Gyakorlatilag, amíg ez a rendszer érvényben van, és még nincs másik, addig ilyen formában használják. Tehát még nem tud többet mondani, mert erről még csak a tegnapi napon szerzett tapasztalatot, de nyilván megteszik a lépéseket.

Egresi Antal: Az viszonylag jelentősebb összegbe kerülne, ha a Soroksári Önkormányzat kiépítené a parkolási rendszerét. Ezért megkérdezi, hogy a Fővárosi Önkormányzat kifizeti- e a befektetett összeget, ha részt vesznek a parkolási rendszerben - márpedig úgy gondolja, hogy kötelező lesz benne részt venni, ha van parkolási rendszerük – vagy esetleg a Fővárosi Önkormányzat fogja- e kiépíteni a parkolási rendszert. Ez is fontos információ lenne.

Bese Ferenc: Mint említette, a Fővárosi Önkormányzat rendelete még gyermekcipőben jár, és a fejlesztési tanács nem olyan régen állt fel. Véleménye szerint ezt még bőségesen át fogják gondolni. Egresi Antal Képviselő Úrnak nem tud még erre válaszolni, és nem azért, mert nem figyeli a történéseket, hanem azért, mert a Fővárosi Önkormányzat rendelete sem szabályozta még ezt.

Bányai Amir Attila: Üdvözölné ezt a rendszert abban a formában, hogy ha maximum háromórás várakozás lenne a megengedett, és azt javasolja, hogy terjesszék ki bárkire, aki a Hősök terén megáll. Ne használják parkolónak, P+R parkolónak a környéket, hogy az üzletekhez, intézményekhez hozzá lehessen férni. Meg lehessen állni például az Egészségügyi Intézménynél, vagy igénybe lehessen venni egyéb szolgáltatásokat a központban. Azt sem támogatná, ha a helyi lakosok tarthatnák itt az autóikat egész nap, és bárki más pedig nem, tehát a három óra általános legyen mindenkire.

Bese Ferenc: Mint említette a Képviselő-testület elé fogják majd tárni a javaslatot, és a Képviselő-testület fogja meghatározni a paramétereket.
Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 1 – 2026. szeptember 30. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 257/2026. (X. 15.) határozata a 2026. szeptember 1 – 2026. szeptember 30. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 1 – 2026. szeptember 30. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete és az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelete módosítására, valamint további kapcsolódó döntések meghozatalára
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság levételre javasolta a napirendi pontot.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság levételre javasolta a napirendi pontot.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság levételre javasolta a napirendi pontot.

Bese Ferenc: Nem titok, hogy a bizottsági ülések óta egyeztetéseket folytattak, mégpedig arról, hogy a Képviselő-testület tagjai a vagyonbevallással kapcsolatban szeretnének kiegészítő tájékoztatást kapni. Tájékoztatásképpen megpróbál néhány szót elmondani, majd átadja a szót dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonynak. Arról nem az Önkormányzat dönt, hogy milyen formátumban, mit és hogyan kell kitölteni, mert azt törvény határozza meg. Az Önkormányzat ebben sajnos nem tud másként lépni. A Képviselő-testület tagjainak azt sem fogja tudni megmondani, hogy a 2027. januárban kitöltendő aktuális vagyonbevallást milyen formában és hogyan kell majd kitölteni. Egyben tudnak határozni, amely törvényi kötelezettségük is ebben a témában, mégpedig, hogy ha valaki hibázik - ne adj Isten szándékosan tölti ki rosszul, elhallgatja a vagyonelemét -, akkor azt milyen módon lehet és kell szankcionálniuk. Ebben tudnak dönteni, sőt ez a kötelezettségük is, és október 31-éig kell meghozniuk ezt a határozatukat, illetve döntésüket.

dr. Kelemen Henrietta: Elmondja, hogy a vagyonnyilatkozat kitöltésére vonatkozó szabályok nem változtak. Ugyanazokat a nyomtatványokat kell kitölteni továbbra is, amit eddig. Annyi változás történt, hogy a Képviselő-testületnek kötelezettsége október 31-éig vagyoni szankciót megállapítani, hogy

ha valaki nem megfelelően tölti ki esetleg a vagyonnyilatkozatot, akkor lehetőség van szankcionálásra.
Abban sincs változás, hogy a Bizottság eddig is jogosult volt vizsgálódni, és továbbra is megvan a lehetőség arra, hogy a Bizottság elindítsa a vizsgálatot, ha valaki bejelenti és kezdeményezi azt. Egy új szabályozás lehetőséget ad az Integritás Hatóságnak arra, hogy a vagyonnyilatkozatokat vizsgálja, eljárást folytathat le, illetve a képviselők esetében kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a vagyoni szankció és a méltatlanság megállapítását is. A két eljárás akár párhuzamosan is futhat egymás mellett, és akár még az is előfordulhat, hogy a Bizottság, illetve az Integritás Hatóság más megállapításra jut az eljárás folyamán. A Hatóságnak nincs jogosultsága arra, hogy szankcionáljon, a Hatóság csak kezdeményezheti a Képviselő-testületnél bizonyos szankció megállapítását. Tehát a vagyonnyilatkozat kitöltésére vonatkozó szabályok nem változtak, itt a vagyonnyilatkozatok vizsgálatára vonatkozó rendelkezésekben van némi változás azzal, hogy a Hatóság is jogosult eljárást lefolytatni, akár hivatalból is.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy még egy kiegészítést szeretne hozzáfűzni. Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr hétfői nappal benyújtotta lemondását, ezért a kiosztott anyagban szereplő SZMSZ módosítás tartalmazza azt a javaslatát, hogy ezután egy alpolgármester segítse a polgármester munkáját. A Képviselő-testület tagjai ezt megtalálják a kiosztott anyagban.

Bereczki Miklós: A Képviselő-testületnek korábban volt két elvi döntése. Az egyik a 230/2026. (IX. 17.) a másik a 231/2026. (IX. 17.), amelyek a költségtérítésről, a bizottsági tagok „halmozásáról", illetve a bizottsági tagok illetménycsökkentéséről szóltak. Megkérdezi, hogy akkor ez most „négy pontot" jelent- e vagy külön van beemelve az SZMSZ-be pontonként.

dr. Kelemen Henrietta: Az nem az SZMSZ-ben van benne. Tehát két rendelet-módosításról kell dönteni, egyrészt az SZMSZ módosításáról, másrészt a tiszteletdíjra vonatkozó rendelet is módosulna, amiben benne van …

Bereczki Miklós: Ez a négy pont? A 230/2026 és a 231/2026 határozatban.

dr. Kelemen Henrietta: Abban van benne, hogy csökken a külsős bizottsági tagok tiszteletdíja, illetve, ha valaki két bizottságnak is a tagja, akkor abban az esetben emelkedés…

Bereczki Miklós: „Értem, és erről most szavaznunk kell."

dr. Kelemen Henrietta: „Igen."

Bereczki Miklós: Ezen kívül lenne a vagyonnyilatkozatról szóló rész, amit az SZMSZ tartalmaz, és lenne…

Bese Ferenc: Igen, ami arról szól, hogy ezentúl egy alpolgármester segítse a polgármester munkáját.

dr. Kelemen Henrietta: Jelzi, hogy van még két határozati javaslat is.

Bese Ferenc: A múltkori Képviselő-testületi ülésen bejelentésre került, hogy Tóth Gergely Úr, Orbán Gyöngyi Asszony és Szekeres András Úr lemond külsős bizottsági tagságáról.

Bereczki Miklós: Szeretné kérni, hogy a rendeletmódosítások tekintetében - amelyek a vagyonnyilatkozatról és az alpolgármesterről szólnak – külön szavazzanak. A határozati javaslatokról szavazhatnak egyben, mert véleménye szerint azok „rendben" vannak.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy természetesen szavazhatnak külön a rendeletmódosításokról.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy erről a napirendi pontról napokon keresztül vita folyt, elsősorban a bizottsági ülések kezdetén, hogy napirendre kerüljön- e. Mind a három Bizottság úgy gondolta, hogy azért kellene levenni a napirendről, mert a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség nem volt elég egyértelmű a képviselők számára. Jómaga úgy fogalmazott akkor és most is, hogy az SZMSZ-be talán elég lett volna annyit beleírni, hogy a törvény szerint vagyonnyilatkozatra kötelezett – elnézést kér a megfogalmazásért – a kitöltés során ne hazudjon. Akkor le lenne tudva az egész dolog, és nem kellen vitázni arról, hogy most tartalmilag… Az világos számára, hogy tartalmilag ez úgy fog kinézni, hogy amikor megkapják a vagyonnyilatkozati nyomtatványt, akkor mellette lesz egy fél oldalas magyarázat arról, hogy körülbelül mi az, amit célszerű, illetve hogyan kell kitölteni, hiszen ez így természetes. Örül annak, hogy a Képviselő-testület végül úgy döntött, hogy napirendre veszik az egész előterjesztést, hiszen fontosabb a többi dolog, ami az SZMSZ-ben módosításra kerül. Nagyjából két hónappal ezelőtt voltak bizonyos javaslatai Polgármester Úr és a Képviselő-testület felé, többek között a külsős bizottsági tagokkal, a tiszteletdíjak csökkentésével kapcsolatosan. Ugyan nem minden úgy került bele az előterjesztésbe, ahogyan azt jómaga elképzelte, hiszen neki egy kicsit erősebben fogott a ceruzája a javaslatainál, de örül annak, hogy egyáltalán napirendre került, és talán valamilyen úton-módon a társadalmi elvárásoknak megfelelően dönteni tudnak. Azt is üdvözli, hogy Polgármester Úr javaslata alapján most döntenek arról is, miszerint a jövőben egy alpolgármester lássa el a feladatokat, ha már egyszer úgy alakult, hogy az egyik alpolgármester lemondott. Ezzel nagyon egyet tud érteni, hiszen őszintén megvallva a Soroksári

Önkormányzat rendszere nem olyan, hogy nagyon nagy szükség lenne több alpolgármesterre a Hivatalban. Ritkaság számba megy, hogy egy SZMSZ-módosítást folyamatában támogat, de most minden pontot támogatni tud.

Bese Ferenc: Megköszöni Ritter Ottó Képviselő Úr hozzászólását. „Ezt is megértük mondhatnám." Nem szeretné elviccelni a dolgot, sőt nagyon komoly a helyzet, pláne az SZMSZ, ami a Képviselő-testület működését szabályozza. Valóban igaz, hogy ha az életet követik, akkor nagyon sokszor kell az SZMSZ-t módosítani, és örül annak, hogy megteszik azt, amit véleménye szerint muszáj megtenniük. Nem csak azért, mert társadalmi elvárás, hanem mert saját maguk is így gondolják. Ez sokkal fontosabb számára.

Bányai Amir Attila: Amennyiben jól tudja, akkor törvényi előírásnak felelnek meg ezzel az SZMSZ-módosítással is, mint ahogy általában az SZMSZ-módosítások esetében. A vagyonnyilatkozatok az átláthatóságot hivatottak előidézni vagy legalábbis a korrupció megelőzését célozzák, szolgálják. Akinek nincs titkolni valója, annak nem lesz gondja azzal, hogy nem megfelelő vagyonnyilatkozatot tölt ki, aminek következményei lennének. Eddig egy következmények nélküli országban éltek, ezért nem baj az, ha odafigyelnek arra, hogy mit írnak be a vagyonnyilatkozatba. Ha valaki úgy hibázik, hogy nem figyelt oda, vagy egyszerűen nem értette, hogy mit kell beleírni, akkor célszerű lenne olyan lehetőséget biztosítani, ami megfelelő tájékoztatással segít a kitöltésnél. Azzal egyet tud érteni, hogy a szándékos elhallgatásnak legyen következménye.

Bese Ferenc: Bereczki Miklós Képviselő Úrtól megkérdezi, hogy melyik pontokat szeretné külön szavazni, mert a többit egyben szeretné feltenni szavazásra, ha a Képviselő-testület tagjai egyetértenek ezzel.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyetértenek Polgármester Úr javaslatával.)

Bereczki Miklós: Jelzi, hogy szavazhatnak egyben az egészről, mert a vita meggyőzte.

Bese Ferenc: „Már megérte, hogy eljöjjünk."
Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 258/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2026. (X. 15.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Aljegyző Asszony figyelmeztette, miszerint a két határozati javaslatról még döntenie kell a Képviselő-testületnek.
Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 237/2024. (X. 17.) határozatának I. pont c) alpontjában – az érintettek bizottsági tagságról történt lemondása okán – a „*Tóth Gergelyt*", továbbá a „*Szekeres András Bélát*" szövegrész hatályát veszti."

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szociális és Oktatási Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 239/2024. (X. 17.) határozata I. pont c) alpontjában – az érintett bizottsági tagságáról történő lemondása okán -az „*Orbán Gyöngyit*" szövegrész hatályát veszti."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 258/2026. (X. 15.) határozata a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 237/2024. (X. 17.) határozata módosításáról
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 237/2024. (X. 17.) határozatának I. pont c) alpontjában – az érintettek bizottsági tagságról történt lemondása okán – a „*Tóth Gergelyt*", továbbá a „*Szekeres András Bélát*" szövegrész hatályát veszti.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 259/2026. (X. 15.) határozata a Szociális és Oktatási Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 239/2024. (X. 17.) határozata módosításáról
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szociális és Oktatási Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak megválasztásáról szóló 239/2024. (X. 17.) határozata I. pont c) alpontjában – az érintett bizottsági tagságáról történő lemondása okán -az „*Orbán Gyöngyit*" szövegrész hatályát veszti.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek,

bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzati képviselőnek, bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 42/2020. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításról szóló 19/2026. (X. 15.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy azért is jó, hogy túl vannak ezen a döntésen, mert így világosabb viszonyokat teremtett a Képviselő-testület. Megköszöni a Képviselők hozzáállását.
Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Székely Ildikó Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Székely Ildikó: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2026. (X. 15.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Székely Ildikó Osztályvezető Asszonynak megköszöni az előterjesztést, és további jó munkát kíván a Pénzügyi Osztály részére. „Nehéz lesz" a jövő évi költségvetés.
Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont A nevelési intézmények beszámolója a 2025/2026. nevelési év tapasztalatairól
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti az Intézményvezetőket, és egyúttal megkérdezi, hogy az Óvodavezetők részéről van- e kiegészítés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Óvodavezetők: Jelzik, hogy nincs kiegészítésük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság megköszönte az intézményvezetők beszámolóját, és támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Bejelenti érintettségét a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazás következik. Először arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy Egresi Antal Képviselő Urat érintettsége okán kizárják- e a szavazásból. Aki ki akarja zárni az igennel, aki nem akarja kizárni az nemmel szavazzon. Jómaga nem szeretné kizárni, ezért nemmel fog szavazni.
Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
az „A nevelési intézmények beszámolója a 2025/2026. nevelési év tapasztalatairól" c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 2 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz Egresi Antal Képviselőt személyes érintettsége miatt nem zárja ki a szavazásból.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 260/2026. (X. 15.) határozata Egresi Antal képviselő szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
az „A nevelési intézmények beszámolója a 2025/2026. nevelési év tapasztalatairól" c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. az I. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az I. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a döntésről.
Határidő: 2026. október 31.
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha igazgatóját a döntéséről.
Határidő: 2026. október 31.
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a III. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a döntéséről.
Határidő: 2026. október 31.
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 261/2026. (X. 15) határozata az I. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az I. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját **elfogadja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az I. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a döntésről.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 262/2026. (X. 15) határozata a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját **elfogadja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha igazgatóját a döntéséről.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 263/2026. (X. 15.) határozata a III. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a III. sz. Összevont Óvoda igazgatójának az intézmény 2025/2026. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját **elfogadja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a döntéséről.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Mind a három óvodában további jó munkát kíván. Megköszöni az Óvodavezetők munkáját, és sok sikert kíván a soroksári gyermekek érdekében. Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Javaslat 2027. évi előzetes kötelezettségvállalásra
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Geigerné dr. Weidinger Brigitta Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Geigerné dr. Weidinger Brigitta: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy ő maga sem szeretne kiegészítést hozzáfűzni.
Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: A listában több különböző szolgáltatás tekintetében 19.900.000, - Forintos összeg van beállítva, amit furcsának talál, mert legalább hat-hét-nyolc esetben ugyanaz az összeg szerepel, miközben más szolgáltatásokról van szó. Nyilvánvalóan mindenki számára világos, hogy elvileg nem lehet egyforma összeget beállítani, ezért szeretné megkérdezni, hogy ennek mi az oka.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy ezek az összegek a plafont jelentik, de megpróbálnak takarékosan gazdálkodni.

Geigerné Weidinger Brigitta: Elmondja, hogy az előző éveket alapul véve kalkulálták ki ezt az összeget, egyébként írhattak volna 25.000.000, - Forintot is, még akkor is, ha a szerződés csak 12.000.000, - Forint lesz. Tehát a 19.900.000, - Forintos összegeket azért írták, mert egész egyszerűen az előző éveket vették alapul. A legtöbb szerződés egyébként bőven alatta volt az elmúlt években is ennek a 20.000.000, - Forintos küszöbnek, ezért nem látták értelmét 25.000.000, - Forintot írni. „De, hogy ha az a Képviselő-testületnek jobban tetszik, akkor a jövő évben nagyon szívesen nagyobb összeget fogunk beírni."

Egresi Antal: Elnézést kér, de ha pontosan tudják, hogy mennyi a költségvetés, és mekkora összeget lehet betervezni, akkor nyilvánvaló, hogy szerződésenként más számok vannak valójában. Ha 12.000.000, - Forint, akkor elég lett volna az infláció mértékével növelni, tehát miért nem az infláció mértékével emelték?

Geigerné Weidinger Brigitta: Elmondja, hogy ezt egész egyszerűen nem az infláció mértékével kell növelni, ugyanis egy adott szolgáltatásnál, egy adott szerződésnél meg kell várni, hogy mi lesz a műszaki tartalma a következő évre.

A szerződés klasszikus tartalmát addig nem tudják bekérni az osztályoktól, amíg a Képviselő-testület az előzetes kötelezettségvállalásról nem dönt. Úgy nem tudnak ajánlatot kérni, hogy még nincs rá fedezet. Maguknak a szerződéseknek a valódi összegét, akkor fogják látni, amikor elkezdenek ajánlatokat kérni, az adott műszaki tartalom kapcsán. Lehet, hogy ami tavaly 12.000.000, - Forint volt, az az idén 18.500.000, - Forint lesz, mert egyfelől változik az Önkormányzat igénye az adott szerződés és az adott szolgáltatás kapcsán, másrészt azt sem lehet egyértelműen kimondani, hogy egy adott szolgáltatás csak és kizárólag az infláció mértékével emelkedik.

Bányai Amir Attila: Elég praktikus okának látszik az, hogy 19.900.000, - Forintra „lőttük be", véleménye szerint leginkább az, hogy így nem kell pályáztatni, vagy nincs nyílt pályázat egy ilyen szolgáltatásnál. Úgy emlékszik, hogy ezt a kérdést valamelyik bizottsági ülésen is „firtatta", és azt a választ kapta, hogy ez így van, ennek ez a praktikus oka.
A másik dolog, ami feltűnt neki, hogy ez nem volt egyeztetve a képviselőkkel. A hét elején vagy pénteken szembesültek azzal, hogy ezek a kötelezettségvállalások mire vonatkoznak. Végig nézte a teljes listát, de jómaga hiányolja, hogy a játszóterekkel nem foglalkoznak, arra nem tettek félre. Lehet, hogy valahol benne van, de nem vette észre.
A másik téma amire kitér, az az, hogy Soroksár az elhagyatott autók lerakóhelye lett, és kevésnek tűnik számára az 1.500.000, - Forint nagyságrendű összeg, amit ezeknek az autóknak az elszállítására beterveztek. Hónapokig nézegetik az elhagyott autókat, ezért véleménye szerint kicsit hatékonyabban kellene fellépni ellenük. Amikor a Rendészeti és Mezőőri Osztály élén vezetőváltás volt, akkor arra kaptak ígéretet, hogy sokkal hatékonyabban fog működni, és voltak is kezdeti sikerek.

Bese Ferenc: Bányai Amir Attila Képviselő Úr 20.000.000, - Forintos plafon összegre vonatkozó szavaira válaszul elmondja, hogy minden esetben lefolytatják a közbeszerzési eljárást, tehát a törvények teljes betartásával választják ki a vállalkozókat. Ha a törvény lehetőséget ad bizonyos szabályoknak az alkalmazására, akkor azt alkalmazni is fogják.
A játszóterek fenntartására vonatkozó összegek az Önkormányzat új cégének költségvetésében jelenik meg, mert természetesen gondolnak rá, már csak azért is, mert a gyermekek leghatékonyabb kiszolgálása a céljuk. „Értsük jó módon, ahogy gondolom." Elmondja, hogy nagyon sok olyan, a közösségi médiában megjelenő poszttal és egyéb helyen megjelenő véleménnyel találkozik, ahol az olvasható, hogy a környező kerületekből idejönnek játszani a gyerekek és a családok. Azt nem tudja pontosan megmondani, hogy honnan, mert azt nyilván nem tudja bizonyítani, de ha Képviselő Úr kicsit megnézi, akkor tapasztalja, hogy a... Szeretne finoman fogalmazni, de valószínűleg megint nem fog sikerülni. Tehát a lesajnált és mindig, mindenkor „másodlagos kerületi lakosoknak" titulált

lakosok által lakott helyeken, Soroksárt alkotó területeken bizony csodálatos játszóterek vannak.
Az autók elszállítására vonatkozó felvetésre dr. Gál Tamás Osztályvezető Urat kéri meg, hogy adjon tájékoztatást.

dr. Gál Tamás: Az, hogy mennyire eredményes az autók elszállítása darabszámot tekintve, az nem a szerződéstől függ, hanem attól, hogy a szállítónak mennyire van kapacitása, és hogy hány darab üzemképtelen autó kerül összeírásra a kollégái által bejelentés vagy észlelés alapján. A beszámolóikból is látható, hogy nagyon sok autót regisztrálnak, de a legtöbbször azt tapasztalják, hogy a visszaellenőrzésnél a probléma megszűnik. Tapasztalata alapján nem nevezné Soroksárt műszaki hibás, üzemképtelen autók lerakatának. A Közmeghallgatáson is elmondta, hogy például a lejárt műszaki érvényességgel rendelkező közterületen tárolt gépjárművek esetében nem úgy működik, hogy mennek a kollégái és minden második autót ellenőriznek. Az intézkedésnek jellemzően az a célja, hogy parkolóhelyet szabadítsanak fel, és ahol ez probléma ott általában be is jelentik a lakosok. Akkor kimennek és ellenőrzik, hogy megvannak- e a jogszabályi feltételek. A szerződéses keretösszeg nem befolyásolja, hogy mennyi autót visznek el, mert az nincs kimerítve, a szerződés ebből a szempontból előnyös.

Bese Ferenc: Dr. Gál Tamás Osztályvezető Úrnak megköszöni a tájékoztatást, és egyúttal megkérdezi, hogy a sárga cetli kihelyezése után mennyi időt köteles várni a Rendészet az elszállítással.

dr. Gál Tamás: Tíz napot mindenképpen.

Bese Ferenc: Tehát tíz nap után tudják jelezni a vállalkozó felé, és amikor a vállalkozó el tudja szállítani, akkor elszállítja.

dr. Gál Tamás: „Igen."

Bese Ferenc: Ez általánosságban legalább egy hónapot tesz ki.

dr. Gál Tamás: Nagyjából.

Bese Ferenc: Három-négy hetet.

dr. Gál Tamás: Így van."

Bányai Amir Attila: Konkrétan tud olyan autóról, amire már több mint tíz napja kirakták a sárga cetlit, és annyi változás történt, hogy a cetli eltűnt, de az autó még ott van. Szó volt arról is, hogy amelyik autónak rendszáma van, azt nem szállítják

el, mert annak van hatósági jelzése, azonban annak az autónak van hatósági jelzése, és mégis megkapta a sárga cetlit. Tehát igazából nem érti, hogy hol kavarodnak a dolgok. Azonban nem akarja a témát ebbe az irányba elvinni, mert majd ezt külön megbeszélik.
Polgármester Úr feltette, hogy más kerületekből vagy más területekről…

Bese Ferenc: Más kerületekből.

Bányai Amir Attila: Tehát más kerületekből jönnek a gyerekek ide játszani. Így még inkább fennáll annak a veszélye, hogy miután azok a gyerekek nem tudnak hazamenni, hogy elvégezzék a dolgukat, így a bokorban végzik el, nevezetesen a templom oldalában, ha az egyik játszótérre gondol. Igazából amit hiányol az nem a karbantartás, hanem egy XXI. századi játszótér, és ebbe beleérti a mosdót is, amit annak idején ingyenesen felajánlott. Beleérti azt is, hogy van egy olyan játszóterük, ami konkrétan életveszélyes, és aminek a felújítása nagyon esedékes. Ez az Újtelepen lévő nagy játszótér, ahol egy olyan vár van, ami véleménye szerint nagyjából harmincéves.

Bese Ferenc: Megközelítőleg annyi.

Bányai Amir Attila: Nem heti, de havi szinten kell hozzányúlni valamihez, mert foszlik szét. Ennek a beruházási részére gondol, nem a karbantartási részére.

Bese Ferenc: A játszótér nem életveszélyes. Abban megegyezhetnek, hogy van mit felújítani a játszótéren, de nem életveszélyes. Keresik a megoldást, és nem egy játszótér tekintetében, hanem minden egyes játszótér tekintetében. A probléma ott merül fel, hogy ha még meg is csinálják a mosdóhelyiséget, akkor azt üzemeltetni is kell, és a kerület egyetlen nyilvános illemhelyének az üzemeltetése is tragédia, ember sincs rá. Elmondja, amit gondol erről: ha nem rozsdamentes acél a berendezés, akkor azt ellopják, összetörik stb, így nem egyszerű feladat üzemeltetni, de természetesen keresik a megoldást.

Egresi Antal: Jómaga nem gondolja úgy, hogy akkora gondot jelentene az Önkormányzatnak, ha mobil W.C-ket helyezne ki erre az időszakra. A mobil W.C-ért bérleti díjat kell fizetni, de maga a szolgáltató cseréli az alkalmatosságot, és tisztán tartja. A Soroksári Dunáért, Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány annak idején a Molnár-sziget északi részére helyeztetett ki mobil W.C-t, és tudomása szerint még mindig normálisan működik. Polgármester Úrtól megkérdezi, hogy elképzelhetőnek tartja- e, hogy megrendel néhány mobil W.C-t adott esetben az újtelepi nagy játszótérre, a kicsi játszótérre, és a református templommal szembeni játszótérre, mert annak hiánya valóban gondot jelent.

Bese Ferenc: Egresi Antal Képviselő Úrnak jelzi, hogy keresik a megoldást. Elmondja, hogy jelentős tapasztalatokkal bír más országok játszótereit illetően. Nem rejti véka alá, hogy többek között Belgiumban, Brüsszelben élnek az unokái, és nagyon sok játszótéren megfordul velük. A magyar játszóterek kiemelkedő, csodálatos minőségűek az ottanihoz képest, és Brüsszelben sincs sehol mosdó a játszótereken, de nyilván nem az a cél, hogy másokra mutogassanak, hanem az, hogy megoldják a kérdést. Nem híve a W.C-bérlésnek, és azzal nincs megoldva a pelenkázás, tisztába rakás kérdése sem. Olyan W.C-ket, olyan mosdókat kell ott létrehozniuk, ahol a csecsemőkortól egészen a nagyobb korosztályig tudják használni.

Bányai Amir Attila: Nem kell messzire menni, hiszen a XVIII. kerületben több ilyen mosdó is van játszótereken, és kiválóan üzemelnek, akár úgy is, hogy a közösség vállalja a tisztántartását.

Bese Ferenc: Képviselő Úrnak jelzi, hogy ezt is vizsgálják.
Megkérdezi, hogy a határozati javaslatokat felteheti- e egyben szavazásra.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyben kívánnak szavazni a határozati javaslatokról.)

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal az alábbi táblázatban felsorolt, az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal részére nyújtandó vállalkozási-, szolgáltatási-, megbízási-. szerződések költségeire, a feladatokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Értékbecslések és igazságügyi szakvélemények készítése	6 000 000,- Ft + ÁFA
2. Földmérési munkák elvégzése	5 000 000,- Ft + ÁFA
3. Kisajátításokhoz és telekalakításokhoz kapcsolódó jogi tevékenység ellátása	16 560 000,- Ft + ÁFA
4. Ingatlanárverésekhez kapcsolódó hirdetések kezelése	500 000,- Ft + ÁFA
5. Irodaszerek és nyomtatványok beszerzése	13 000 000,- Ft + ÁFA
6. Vagyon- és felelősségbiztosítás kezelése	7 500 000,- Ft + ÁFA
7. Magasépítési mérnöki feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA
8. Mélyépítési mérnöki feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA

9. Magas- és mélyépítési műszaki tanácsadói feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA
10. Szabályozási tervek végrehajtásához szükséges ingatlanszerzések	35 000 000,- Ft + ÁFA
11. Polgármesteri Hivatal épületeinek takarítása	19 900 000,- Ft + ÁFA
12. Tisztító- és tisztálkodószerek beszerzése	11 000 000,- Ft + ÁFA
13. Tejes kifli beszerzése és napi szállítása az alsó tagozatos tanulók részére	20 020 000,- Ft + ÁFA
14. Foglalkozás-egészségügyi ellátás	4 800 000,- Ft + ÁFA
15. Kisállattetemek elszállítása	3 600 000,- Ft + ÁFA
16. Háziállatok ivartalanítási programjának biztosítása	2 000 000,- Ft + ÁFA
17. Ebrendészeti feladatok ellátása	6 000 000,- Ft + ÁFA
18. Biológiai szúnyoggyérítés	8 000 000,- Ft + ÁFA
19. Szúnyoggyérítéssel kapcsolatos szakmai tanácsadás	4 000 000,- Ft + ÁFA
20. Rendezvények őrzés-védelmi feladatainak ellátása és felügyelete	19 900 000,- Ft + ÁFA
21. Vezetékes- és mobiltelefon-szolgáltatás	8 800 000,- Ft + ÁFA
22. Internetszolgáltatás	6 100 000,- Ft + ÁFA
23. Szoftverek karbantartása és üzemeltetése	30 800 000,- Ft + ÁFA
24. Számítástechnikai szolgáltatás (HelpDesk, Support)	44 000 000,- Ft + ÁFA
25. Térfigyelő rendszer teljes körű karbantartása, javítása és hibaelhárítása	19 900 000,- Ft + ÁFA
26. Térfigyelő kamerák és átjátszók cseréje	19 900 000,- Ft + ÁFA
27. Kommunikációs rendszer szerverszolgáltatása és kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások	400 000,- Ft+ ÁFA
28. Tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása	6 000 000,- Ft + ÁFA
29. Munkavédelmi ital beszerzése	3 000 000,- Ft + ÁFA
30. Energetikai monitoring rendszer üzemeltetése	6 000 000,- Ft + ÁFA
31. Gáz- és villamosenergia-közbeszerzéshez kapcsolódó szakértői feladatok ellátása	2 800 000,- Ft + ÁFA
32. Utak, vízelvezető rendszerek, műtárgyak, földárkok, közterületek és gyalogjárdák fenntartási, javítási és építési feladatai	299 000 000,- Ft + ÁFA

33. Csapadékvíz-elvezető rendszer berendezéseinek és átemelőinek üzemeltetése, hibaelhárítása és karbantartása	19 900 000,- Ft + ÁFA
34. Zöldhulladékgyűjtő zsákok beszerzése	19 900 000,- Ft + ÁFA
35. Hősök terén nyilvános illemhely bérlete	2 100 000,- Ft + ÁFA
36. Roncs- és üzemképtelen gépjárművek elszállítása és nyilvántartása	1 500 000,- Ft + ÁFA
37. Rendészeti munkavállalók önvédelmi és taktikai képzése	480 000,- Ft + ÁFA
38. Rendészeti dolgozók egyenruhájának beszerzése	4 500 000,- Ft + ÁFA
39. Önkormányzati visszaélés-bejelentési rendszer kialakítása és működtetése	1 900 000,- Ft + ÁFA
40. Hivatali visszaélés-bejelentési rendszer kialakítása és működtetése	1 900 000,- Ft + ÁFA
41. Rendezvények virág- és virágdekorációjának biztosítása	9 000 000,- Ft + ÁFA
42. Pesterzsébeti Jódos-Sós Gyógy- és Strandfürdő szolgáltatásai kedvezményes igénybevétele	6.000.000.- Ft + ÁFA
43. A Soroksári Hírlap kiadása	30.000.000,- Ft + ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a Szociális és Gyermekjóléti Intézménye részére nyújtandó szolgáltatások költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Jogi tanácsadási feladatok ellátása	1.800.000,- Ft + járulék
2. Ebéd házhozszállítás feladatok ellátása	7.200.000,- Ft + ÁFA
3. Gondozóházban háziorvosi feladatok ellátása	1.740.000,- Ft (nem ÁFA köteles tevékenység)
4. Bölcsődei csecsemő és gyermek szakorvosi feladatok ellátása	1.740.000,- Ft (nem ÁFA köteles tevékenység)
5. Bölcsődei élelmiszer beszerzés	9.450.000,- Ft + ÁFA
6. Szoftverek	680.000,- Ft + ÁFA

7. Szupervízió	1.440.000,- Ft +ÁFA
8. JHS jelzőkészülékek bérlése	465.000,- Ft +ÁFA
9. Irodatechnikai berendezések bérlése	1.350.000,- Ft +ÁFA
10. Informatikai rendszer felügyelet biztosítása	1.956.000,- Ft + ÁFA
11. Családterápiás feladatok ellátása	1.656.000,- Ft + járulék

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a Táncsics Mihály Művelődési Ház részére nyújtandó szolgáltatások költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Jogi tevékenység ellátása	4.500.000,- Ft +ÁFA
2. Nyomtatógép bérlése és üzemeltetése	1.020.000,- Ft +ÁFA
3. Szőnyeg bérlése	300.000,- Ft +ÁFA
4. Mop bérlése	360.000,- Ft +ÁFA
5. Munkavédelmi ital biztosítása	360.000,- Ft +ÁFA
6. Honlapkezelési feladatok ellátása	1.738.583,- Ft +ÁFA
7. Fotóriporteri tevékenység ellátása	3.960.000,- Ft +ÁFA
8. Néptáncoktatás biztosítása	1.800.000,- Ft +ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Egészségügyi szolgáltatások beszerzése	nettó 4.400.000,- Ft +ÁFA
2. Dentoalveoláris sebészeti szolgáltatás	nettó 25.000.000,- Ft + ÁFA
3. Jogi tanácsadás	nettó 4.680.000,- Ft + ÁfA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.

Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Intézménye részére nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Szoftverek karbantartása és használata	723.900, -Ft +ÁFA
2. Honlap kezelés és karbantartás	205.740, -Ft + ÁFA
3. Élelmiszerbeszerzés	4.500.000, - Ft+ ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, az I. sz. Összevont Óvoda Intézménye részére nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Szoftverek karbantartása és használata	600.000, -Ft +ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal)*
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal az alábbi táblázatban felsorolt, az **Önkormányzat**, valamint a **Polgármesteri Hivatal** részére nyújtandó vállalkozási-, szolgáltatási-, megbízási-. szerződések költségeire, a feladatokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Értékbecslések és igazságügyi szakvélemények készítése	6 000 000,- Ft + ÁFA
2. Földmérési munkák elvégzése	5 000 000,- Ft + ÁFA
3. Kisajátításokhoz és telekalakításokhoz kapcsolódó jogi tevékenység ellátása	16 560 000,- Ft + ÁFA
4. Ingatlanárverésekhez kapcsolódó hirdetések kezelése	500 000,- Ft + ÁFA
5. Irodaszerek és nyomtatványok beszerzése	13 000 000,- Ft + ÁFA
6. Vagyon- és felelősségbiztosítás kezelése	7 500 000,- Ft + ÁFA
7. Magasépítési mérnöki feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA
8. Mélyépítési mérnöki feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA
9. Magas- és mélyépítési műszaki tanácsadói feladatok ellátása	19 900 000,- Ft + ÁFA
10. Szabályozási tervek végrehajtásához szükséges ingatlanszerzések	35 000 000,- Ft + ÁFA
11. Polgármesteri Hivatal épületeinek takarítása	19 900 000,- Ft + ÁFA
12. Tisztító- és tisztálkodószerek beszerzése	11 000 000,- Ft + ÁFA
13. Tejes kifli beszerzése és napi szállítása az alsó tagozatos tanulók részére	20 020 000,- Ft + ÁFA
14. Foglalkozás-egészségügyi ellátás	4 800 000,- Ft + ÁFA
15. Kisállattetemek elszállítása	3 600 000,- Ft + ÁFA
16. Háziállatok ivartalanítási programjának biztosítása	2 000 000,- Ft + ÁFA
17. Ebrendészeti feladatok ellátása	6 000 000,- Ft + ÁFA
18. Biológiai szúnyoggyérítés	8 000 000,- Ft + ÁFA
19. Szúnyoggyérítéssel kapcsolatos szakmai tanácsadás	4 000 000,- Ft + ÁFA
20. Rendezvények őrzés-védelmi feladatainak ellátása és felügyelete	19 900 000,- Ft + ÁFA
21. Vezetékes- és mobiltelefon-szolgáltatás	8 800 000,- Ft + ÁFA
22. Internetszolgáltatás	6 100 000,- Ft + ÁFA
23. Szoftverek karbantartása és üzemeltetése	30 800 000,- Ft + ÁFA
24. Számítástechnikai szolgáltatás (HelpDesk, Support)	44 000 000,- Ft + ÁFA
25. Térfigyelő rendszer teljes körű karbantartása, javítása és hibaelhárítása	19 900 000,- Ft + ÁFA

26. Térfigyelő kamerák és átjátszók cseréje	19 900 000,- Ft + ÁFA
27. Kommunikációs rendszer szerverszolgáltatása és kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások	400 000,- Ft+ ÁFA
28. Tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása	6 000 000,- Ft + ÁFA
29. Munkavédelmi ital beszerzése	3 000 000,- Ft + ÁFA
30. Energetikai monitoring rendszer üzemeltetése	6 000 000,- Ft + ÁFA
31. Gáz- és villamosenergia-közbeszerzéshez kapcsolódó szakértői feladatok ellátása	2 800 000,- Ft + ÁFA
32. Utak, vízelvezető rendszerek, műtárgyak, földárkok, közterületek és gyalogjárdák fenntartási, javítási és építési feladatai	299 000 000,- Ft + ÁFA
33. Csapadékvíz-elvezető rendszer berendezéseinek és átemelőinek üzemeltetése, hibaelhárítása és karbantartása	19 900 000,- Ft + ÁFA
34. Zöldhulladékgyűjtő zsákok beszerzése	19 900 000,- Ft + ÁFA
35. Hősök terén nyilvános illemhely bérlete	2 100 000,- Ft + ÁFA
36. Roncs- és üzemképtelen gépjárművek elszállítása és nyilvántartása	1 500 000,- Ft + ÁFA
37. Rendészeti munkavállalók önvédelmi és taktikai képzése	480 000,- Ft + ÁFA
38. Rendészeti dolgozók egyenruhájának beszerzése	4 500 000,- Ft + ÁFA
39. Önkormányzati visszaélés-bejelentési rendszer kialakítása és működtetése	1 900 000,- Ft + ÁFA
40. Hivatali visszaélés-bejelentési rendszer kialakítása és működtetése	1 900 000,- Ft + ÁFA
41. Rendezvények virág- és virágdekorációjának biztosítása	9 000 000,- Ft + ÁFA
42. Pesterzsébeti Jódos-Sós Gyógy- és Strandfürdő szolgáltatásai kedvezményes igénybevétele	6.000.000.- Ft + ÁFA
43. A Soroksári Hírlap kiadása	30.000.000,- Ft + ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 265/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(Szociális és Gyermekjóléti Intézmény)*

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a **Szociális és Gyermekjóléti Intézménye részére** nyújtandó szolgáltatások költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Jogi tanácsadási feladatok ellátása	1.800.000,- Ft + járulék
2. Ebéd házhozszállítás feladatok ellátása	7.200.000,- Ft + ÁFA
3. Gondozóházban háziorvosi feladatok ellátása	1.740.000,- Ft (nem ÁFA köteles tevékenység)
4. Bölcsődei csecsemő és gyermek szakorvosi feladatok ellátása	1.740.000,- Ft (nem ÁFA köteles tevékenység)
5. Bölcsődei élelmiszer beszerzés	9.450.000,- Ft + ÁFA
6. Szoftverek	680.000,- Ft + ÁFA
7. Szupervízió	1.440.000,- Ft +ÁFA
8. JHS jelzőkészülékek bérlése	465.000,- Ft +ÁFA
9. Irodatechnikai berendezések bérlése	1.350.000,- Ft +ÁFA
10. Informatikai rendszer felügyelet biztosítása	1.956.000,- Ft + ÁFA
11. Családterápiás feladatok ellátása	1.656.000,- Ft + járulék

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.

Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 266/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(Táncsics Mihály Művelődési Ház)*

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, **a Táncsics Mihály Művelődési Ház részére** nyújtandó szolgáltatások költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Jogi tevékenység ellátása	4.500.000,- Ft +ÁFA
2. Nyomtatógép bérlése és üzemeltetése	1.020.000,- Ft +ÁFA

3. Szőnyeg bérlése	300.000,- Ft +ÁFA
4. Mop bérlése	360.000,- Ft +ÁFA
5. Munkavédelmi ital biztosítása	360.000,- Ft +ÁFA
6. Honlapkezelési feladatok ellátása	1.738.583,- Ft +ÁFA
7. Fotóriporteri tevékenység ellátása	3.960.000,- Ft +ÁFA
8. Néptáncoktatás biztosítása	1.800.000,- Ft +ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 267/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye)*
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a **Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére** nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Egészségügyi szolgáltatások beszerzése	nettó 4.400.000,- Ft +ÁFA
2. Dentoalveoláris sebészeti szolgáltatás	nettó 25.000.000,- Ft + ÁFA
3. Jogi tanácsadás	nettó 4.680.000,- Ft + ÁfA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 268/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(II. sz. Napsugár Óvoda és konyha)*
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, a II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Intézménye részére nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Szoftverek karbantartása és használata	723.900, -Ft +ÁFA
2. Honlap kezelés és karbantartás	205.740, -Ft + ÁFA
3. Élelmiszerbeszerzés	4.500.000, - Ft+ ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 269/2026. (X. 15.) határozata a 2027. évi költségvetés terhére történő előzetes kötelezettségvállalásokról *(I. sz. Összevont Óvoda)*
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kötelezettséget vállal alábbi táblázatban felsorolt, az I. sz. Összevont Óvoda Intézménye részére nyújtandó szolgáltatás költségeire, a szolgáltatásokkal kapcsolatban megkötendő szerződések díjaira az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére:

1. Szoftverek karbantartása és használata	600.000, -Ft +ÁFA

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásoknak az Önkormányzat 2027. évi költségvetési rendelet-tervezetében történő rögzítésére.
Határidő: 2027. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítése
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont Javaslat Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel történő együttműködési megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Lévai-Hangyássy László Urat, és egyúttal megkérdezi, hogy pár szóban szeretné- e bemutatni a munkájukat, elképzeléseiket.

Lévai-Hangyássy László: Elmondja, hogy gyakorlatilag az a tevékenységük, amit leírt, de ha a Képviselő-testület kívánja, akkor bármire válaszol.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy amikor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén tárgyalták ezt az előterjesztést, akkor megrökönyödve vette tudomásul, hogy a bizottsági tagok többsége nem támogatta az ötletet. Ezért a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén talán egy kicsit keményebb szavakkal illette mind a Képviselőket, mind a külsős bizottsági tagokat, apellálva a közrendre, közbiztonságra és annak hiányosságára. Jelen pillanatban nem látja, hogy bárki is foglalkozna azzal, hogy a partszakaszok a víz felől „hogyan látszanak", hogy ott milyen problémák merülnek fel. Örül, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottságot végül meg tudta győzni, így ők már támogatták ezt a kezdeményezést. Úgy gondolja, hogy az pozitívum, miszerint egy kvázi civil szervezet ellenőrizni tudja a partszakaszt egészen a Kvassay-zsiliptől az M0-ás hidjáig. Sokakban felvetődik, hogy az Önkormányzatnak ez mennyi pénzbe fog kerülni. Ugyan egy polgárőr szervezet finanszírozása nem kimondottan kötelezvény, hanem egy lehetőség, és úgy gondolja, hogy sokkal több pénz megy el abszolút fölösleges dolgokra, mint az a némi benzinpénz hozzájárulás szükség esetén, ami szintén nem kötelezvény, hanem egy lehetőség. Bízik benne, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén elmondottak több emberhez eljutottak, és a Képviselő-testület támogatni fogja ezt a kezdeményezést. Azt javasolja, hogy kössenek megállapodást a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel, és kívánjanak nekik jó munkát.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy nagyon megörült, amikor látta ezt a kezdeményezést, mert ugyan van egy Polgárőrsége Soroksárnak, de ők nem szállnak vízre, márpedig Soroksár adottsága, hogy van egy partszakasza, ami nem is olyan rövid. Azon a partszakaszon laknak emberek, vannak vagyontárgyaik, lakásuk, amibe a vízterület felől akár be is lehet törni. Tehát nem baj az, ha van egy pár „szem" a vízen is. Másrészt ott vannak a fiatalok, akik eveznek, és vannak motorcsónakok, amelyek viszonylag gyorsan haladnak. Nem olyan rég hallott egy balesetről is, ahol figyelmetlenségből átmentek egy ilyen evezős vízi járművön. Nagyon örül annak, hogy ha van lehetőségük együttműködni egy ilyen szövetséggel, és ha ez támogatással is jár, azt egyáltalán nem bánja, azon oknál fogva, amit Képviselő társa is elmondott az előbb. Jómaga támogatja az együttműködés megkötését.

Bese Ferenc: Nem titkolja, hogy Lévai-Hangyássy László Elnök Úrral már régóta folytatnak beszélgetéseket az esetleges együttműködésről. Ennek kapcsán megfelelő időközönként, havonta át is küldi a járőrözésről készült jegyzőkönyveket, tapasztalatokat. Ugyan erről nem beszéltek, de többször látta a hajójukat szép nagy felirattal a Kis-Dunán közlekedni, ami azt jelenti, hogy bizony ez szubjektív biztonságérzetet is biztosít nem csak a lakóknak, hanem az értékeit megőrző állampolgároknak, akár motorcsónakról vagy bármiről legyen szó a part mellett. Mindenféleképpen üdvözlendőnek tartja az együttműködési

megállapodás megkötését, már csak azért is, mert még „pluszban" hozzájárulnak a lakosok biztonságérzetéhez.

Mikó Imre: Kérdést szeretne feltenni Lévai-Hangyássy László Úrhoz, bár részben már választ is kapott rájuk. Polgármester Úr utalt rá, hogy rendszeres kapcsolatban áll az Egyesülettel, és tájékoztatást kap a munkájukról, de a Képviselő-testület kevés ismerettel bír erről a mai napig. Szeretné megkérdezni, hogy miként tájékoztatják azokat az önkormányzatokat, akikkel együttműködési megállapodásuk van, és ha olyan döntés születik, hogy a Soroksári Önkormányzattal is megkötik az együttműködési megállapodást, akkor évente legalább egyszer kapnak- e egy írásos tájékoztatást a végzett tevékenységről.

Lévai-Hangyássy László: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy Polgármester Úrnak minden hónapban elküldi a szolgálati lapjukat. Az Egyesület egy évben háromezer-ötszáz órát van vízen tizenkét fővel. Itt szeretné megjegyezni, hogy nem új egyesületről van szó, mert már három éve megalakult. Első körben a BRFK-val kötöttek együttműködési szerződést, mivel tudvalévő, hogy itt a vízirendészetnek nem igazán van kapacitása arra, hogy folyamatos jelenlétet biztosítson az RSD (Ráckevei-Soroksári-Duna-ág) felső szakaszán. Ha kimennek a vízre, akkor általában mindig tovább mennek, és inkább a ráckevei térséget vizsgálják. Azonban van egy közös megállapodásuk a közös szolgálatra is, illetve az Egyesület minden szerdán és szombaton saját hajóval figyeli az RSD felső szakaszának a közbiztonságát, figyelik a gyerekeket a vízen. Elérték azt, hogy az edzők ráadják a tizennégy év alatti gyerekekre a mentőmellényt, mert idáig ez nem volt természetes. Az edzők rendbe rakták a motorcsónakjaikat is, mert nem volt benne felszerelés. Sőt, ha esetleg veszik a fáradságot, akkor a facebook-on – mivel az egy modern dolog – meg lehet nézni a képes szolgálati naplójukat, ahol minden alkalommal beszámolnak arról, hogy milyen munkát végeznek. Volt olyan eset, ami közel egymilliós megtekintést hozott, amikor márciusban egy edzőnő, hátán egy néhány hónapos csecsemővel, minden felszerelés nélkül, mobiltelefonálás közben úgy vitte a tizennégy év alatti gyerekeket, hogy a társaság elejét nem is látta. Tehát ők azok, akiket hajnali egy órakor fel lehet hívni azzal, hogy beugrott egy ember a Dunába és keresik. Az Egyesület tagjai húsz perc alatt vízen tudnak lenni, és általában előbb oda tudnak érni, mint a Rendőrség vagy a Katasztrófavédelem. Reméli, hogy válaszolt a kérdésekre.

Mikó Imre: Megköszöni Elnök Úrnak a választ.

Egresi Antal: Elmondja, hogy fenntartásai vannak az Egyesület működésével kapcsolatban. Az imént is elhangzott, hogy elsősorban inkább hétvégén dolgoznak és hétközben nem. Másrészről a BRFK-nak van vízirendészete, és az Egyesület hatósági intézkedésre tulajdonképpen nem jogosult. Könnyen

előfordulhat, hogy egy-egy intézkedés során adott esetben nézetkülönbség keletkezhet, ami problémát okozhat. Fenntartásai vannak az Egyesület működésével kapcsolatban, ezen kívül Soroksárnak van egy Polgárőr Egyesülete, akik bár kevesen vannak, de nagyon jól működnek.

Bese Ferenc: Soroksári Polgárőrt még nem látott a Dunán, esetleg úszni, de attól óva intené őket, ebben a vízminőségben. Elnök Úr említette, hogy a BRFK-val is van együttműködési megállapodásuk, ami számára teljesen legitimmé teszi az Egyesületet, még akkor is, ha nem ismerné a munkájukat.

Tüskés Józsefné: A Képviselő-testület tagjait kéri, hogy támogassák a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesületet, mert úgy gondolja, hogy ha valaki egy kicsit is tenni akar Soroksár érdekében, akkor azt nekik biztosan támogatniuk kell, és azt meg kell köszönniük. Tehát nem gondolkozhatnak rajta.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel (a továbbiakban: Egyesület) a kerület közigazgatási területén található vízfelületek és vízpartok közbiztonságának és rendjének erősítése, a lakosság biztonságérzetének növelése, valamint a környezet- és vagyonvédelem támogatása érdekében együttműködési megállapodást köt, a következő lényegi tartalommal:

- az Egyesület figyelemmel kíséri a vízparti területeket, és észlelt rendellenességek esetén haladéktalanul értesíti az illetékes hatóságokat;
- lehetőségéhez mérten részt vesz az önkormányzati programokon; rendszeres vízi járőrszolgálatot lát el a Duna soroksári szakaszán és annak mellékágain
- az Önkormányzat az Egyesület tevékenységét – a költségvetési lehetőségeinek függvényében - anyagilag és logisztikailag támogatja; lehetőséget biztosít az Egyesület számára, hogy az önkormányzati programokon és bizottsági üléseken tevékenységéről tájékoztatást adjon.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesülettel a jelen határozat szerinti lényegi tartalommal, a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelelő együttműködési megállapodást kösse meg, továbbá felhatalmazza az együttműködési megállapodás szükség szerinti, az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon történő módosítására.
III. felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesület Elnökét tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.
Határidő:

- az Egyesület Elnökének értesítésére: 2026. október 23.,

- az Együttműködési Megállapodás megkötésére: a Képviselő-testületi ülést követő 15. nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 270/2026. (X. 15.) határozata a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Dél-Pesti Vízi Polgárőr Egyesülettel (a továbbiakban: Egyesület) a kerület közigazgatási területén található vízfelületek és vízpartok közbiztonságának és rendjének erősítése, a lakosság biztonságérzetének növelése, valamint a környezet- és vagyonvédelem támogatása érdekében **együttműködési megállapodást köt,** a következő lényegi tartalommal:

- az Egyesület figyelemmel kíséri a vízparti területeket, és észlelt rendellenességek esetén haladéktalanul értesíti az illetékes hatóságokat;
- lehetőségéhez mérten részt vesz az önkormányzati programokon; rendszeres vízi járőrszolgálatot lát el a Duna soroksári szakaszán és annak mellékágain
- az Önkormányzat az Egyesület tevékenységét – a költségvetési lehetőségeinek függvényében - anyagilag és logisztikailag támogatja; lehetőséget biztosít az Egyesület számára, hogy az önkormányzati programokon és bizottsági üléseken tevékenységéről tájékoztatást adjon.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesülettel a jelen határozat szerinti lényegi tartalommal, a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelelő együttműködési megállapodást kösse meg, továbbá felhatalmazza az együttműködési megállapodás szükség szerinti, az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon történő módosítására.

III. felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesület Elnökét tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő:

- az Egyesület Elnökének értesítésére: 2026. október 23.,
- az Együttműködési Megállapodás megkötésére: a Képviselő-testületi ülést követő 15. nap

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Lévai-Hangyássy László Elnök Úrnak és az Egyesületnek megköszöni a munkáját, és minden jót kíván számukra. Jelzi, hogy meg fogják keresni az együttműködési megállapodás aláírása és egyéb más végett.

Lévai-Hangyássy László: Megköszöni a támogatást.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Petrányi Tibor Igazságügyi Ingatlanforgalmi Szakértő Urat, dr. László Jenő Ügyvéd Urat, valamint vendégeiket, akik meg is fognak nyilvánulni ebben a kérdésben.
Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az alábbi határozatott hozta: „Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 185003 és a 184939 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a Polgármester Úr folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében."

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a reggeli órákban, valamivel hét óra után kapott egy levelet az Aranykereszt ápolóotthont megvásárló Aquila Immo Zrt. vezetőjétől. Mohl László Vezérigazgató Úr érdekes módon pont ugyanazt vetette fel, hogy folytassanak tárgyalásokat az ingatlan visszavásárlásával kapcsolatban. „Óva intenék mindenkit." Ebben a levélben az egyik mellékletükben szereplő – amit, ha jól emlékszik, akkor Bányai Amir Attila Képviselő Úr terjesztett elő – „indexálásról" tesz említést Mohl László Úr kérelme, felhívása. Ez, egy nagyon gyors fejszámolás alapján is megközelítőleg 500.000.000, - Forint, de inkább 600.000.000, - Forintot jelentene visszavásárlás esetén. Véleménye szerint ez lenne az igazi vagyonvesztése az Önkormányzatnak. Amellett arról is beszélniük és dönteniük kellene, hogy ha mégiscsak visszakerül az ingatlan Soroksár Önkormányzatának tulajdonába, akkor mire fogják használni, és hogyan fogják hasznosítani. Szeretne néhány gondolatra válaszolni, amit Egresi Antal Képviselő Úr csak továbbított, illetve Bányai Amir Attila Képviselő Úr által beadott önálló képviselői indítványra is.
Először is szeretné elmondani, hogy a szerződésben nem került sor a terület több lakás építésére való felbővítésre. A Képviselő-testület 2024. december 04-én egy lehetőséget nyitott ki, amely szerint elkezdhetik a tárgyalásokat. Ezek a tárgyalások gyakorlatilag el sem kezdődtek, mert Mohl László Vezérigazgató Úr

nem válaszolt a felvetésre. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen pontosan azt terjesztette elő, hogy térjenek vissza arra a megoldásra, ami az eredeti kiírás és az eredeti szerződésben szerepel, tehát a szociális intézmény, valamint a három plusz két lakás megépítésére vonatkozóan. A Képviselő-testület akkor levette a napirendről és nem is tárgyalta az előterjesztést, amit nem egészen értett, hogy miért. Készítettek egy anyagot, amelyben kronológiai sorrendben, tételesen, minden egyes jogi lépést felvázoltak az Önkormányzat részéről. Összeírták a Képviselő-testület által elfogadott minden egyes döntést, és azt, hogy a döntéseknek megfelelően az Önkormányzat milyen lépéseket tett. Nem lát benne semmiféle jogi anomáliát, amelyre a Képviselő társai céloznak, már csak azért sem, mert többek között az egyik anyag szerint azt mondták, hogy vagyonvesztés történt. Főépítész Úrral kiszámoltatta, és annak alapján, a terület nagyságát figyelembe véve százhuszonhét lakást lehetne oda építeni. „Még egyszer mondom, százhuszonhét lakásról beszélünk." Valóban vagyonvesztés, mert a Képviselő-testület csak öt lakást engedélyezett, miközben a Kerületi Építési Szabályzat szerint tizenöt lakást lehetne megépíteni. Nem egészen érti, hogy akkor miért nem engedélyezik száz lakás megépítését, és akkor milliárdos bevétele lenne az Önkormányzatnak. Azonban ez az ott lakók kárára lenne. Még ennél is tovább megy, játszóterek építése helyett, miért nem parcellázzák fel a területet, és adják el építési teleknek. „Az is vagyonvesztés?" Úgy gondolja, hogy ez nem fedi a valóságot, ezért meghívták a szakértőket, hogy amiről a Képviselő-testület tagjai úgy gondolják, hogy jogi anomália, arról beszéljenek és nyilván cáfolják meg. Megköszöni, hogy kicsit hosszabban is elmondhatta a gondolatait.

Bányai Amir Attila: Nem tudja pontosan, hogy hány perce van a hozzászólásra.

Bese Ferenc: „Három"

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy nem kezdett volna bele az ügy felderítésébe, ha nem módosítanak azon, hogy három plusz két lakásról nyolc lakásra bővítik a beépítési lehetőséget, azzal a közjátékkal, hogy drogrehabilitációs központot akar oda építeni a tisztelt Mohl László Úr, amiről korábban még csak szó sem volt, hiszen korábban egy nyugdíjasotthonról beszéltek. Lett belőle szociális intézmény, aztán lett belőle drogrehabilitációs központ. Nyilvánvaló számára, hogy ez ijesztgetés volt. Így megszavazták, és nyolc plusz két lakásra bővítéssel eljutottak oda, hogy ez már elérte és meg is haladta a helyi lakosok ingerküszöbét, ezért segítséget kértek. Amikor jobban beleásta magát az ügybe, akkor olyan nyomokat talált, amelyek felborzolták egy kicsit az idegeit. Eljutottak oda, hogy felgöngyölítették, hogy mi történt. Jómaga nem nézte át az elmúlt tízen évet olyan részletességgel, mióta ez a terület hánykolódik, de nyilvánvaló, hogy valamit kezdeni kellene vele, mert abban megállapodhatnak, hogy ez egy nagyon értékes területe Soroksárnak. „De az, hogy úgy adjuk el egy, hát maradjunk abban, hogy egy érdekes körnek, üzleti

körnek, hogy 280.000.000, - Forintot kapunk érte." Véleménye szerint meg kellene fontolni, hogy a lakossági érdekeket figyelembe véve, csak három plusz két lakás építését engedélyezzék arra a területre. Abban nyugodtan megállapodhatnak, hogy annak az ingatlannak nem 280.000.000, - Forint az értéke, már csak abból kiindulva is, hogy Polgármester Úr is említette azt a 600.000.000, - Forintos nagyságrendű értéket. Tehát az a terület ma már 600.000.000, - Forintra értékelhető. Jelzi, hogy Petrányi Tibor Értékbecslő Úrnak szeretne feltenni néhány kérdést, ha megengedi.

Bese Ferenc: Elnézést kér, hogy közbeszól, de szeretné megjegyezni, miszerint nem azt mondta, hogy az ingatlan 600.000.000, - Forintot ér, hanem azt mondta, hogy Mohl László Úr annyit kér. Nem biztos, hogy a kettő fedi egymást.

Bányai Amir Attila: Úgy tudják, hogy az ingatlan.com felületén keresztül lett meghirdetve az ingatlan. Kíváncsi, hogy ez a hirdetés hol jelent meg, mennyi ideig volt fent, és azt tudják- e valahogy igazolni. Vagyis tudják- e az elérhetőséget igazolni, és azzal bizonyítani azt, hogy valóban el akarták adni az ingatlant, nem pedig csak meghirdették. Dr. László Jenő Ügyvéd Úrhoz pedig az lenne a kérdése, hogy az adás-vételi szerződés biztosította- e az Önkormányzat vagyoni érdekeit. Úgy gondolja, hogy ha nagyon akarták volna, akkor a szerződésbe beleírhatták volna azt a kitételt, miszerint, ha a beruházó nem épít megfelelő ingatlanokat, akkor a telek visszaszáll az Önkormányzatra.
A másik kérdése dr. László Jenő Ügyvéd Úrhoz, azzal kapcsolatos, hogy közreműködött az Aranykereszt ápolóotthon eladásában, és az előterjesztés készítésében. Megkérdezi, hogy ismerte- e korábban Mohl László Urat, vagy ha nem, akkor ki mutatta be Ügyvéd Úrnak.
Megkérdezi, hogy van- e vételi opciója az Önkormányzatnak arra az esetre, ha nem az valósul meg, mint amit szerettek volna, bár ő maga úgy tudja, hogy nincs vételi opciója az Önkormányzatnak.
A szerződés készítésekor volt egy hatályos építési szabályzata az Önkormányzatnak, ami tudomása szerint tizenöt lakást engedélyezett arra a területre. Petrányi Tibor Szakértő Úrtól megkérdezi, hogy ha azt veszik figyelembe, akkor mekkora lehetett az ingatlan értéke. Amennyiben fejből nem tudja megmondani, akkor csak nagyságrendileg érdekelné. Értékeli, hogy történt egy értékarányosítás, hiszen nem akarnak se tizenöt lakást, se százat. Az tény, hogy így elengedték, de akkor vegyék tudomásul, hogy egy 600-700.000.000, - Forintot érő ingatlant eladtak 280.000.000, - Forintért, és mindezt a lakosság érdekében tették.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy először átadná a szót dr. Török-Gábeli Katalin Osztályvezető-helyettesnek. Elmondja, hogy tudomása szerint az anyagban szerepel, hogy az ingatlan meghirdetése 2023. június 29-étől 2023. július 31-éig volt fent az ingatlan.com felületén, tehát több mint egy hónapig.

dr. Török-Gábeli Katalin: Elmondja, hogy amikor meghirdetésre került a pályázat – annak dátuma benne van az előterjesztésben -, akkor felkerült az ingatlan.com felületére, az Önkormányzat saját hirdetőtáblájára, valamint a Soroksári Önkormányzat honlapjára, és egészen a pályázat beadására nyitva álló határidőig, vagyis 2023. július 31-éig volt elérhető, ami szintén benne van az anyagban. Végig fent volt mind a három helyen, mert ez a bevett gyakorlatuk.

Petrányi Tibor: Jelzi, hogy megértette a kérdést, és elmondja, hogy a 2020-ban készült anyag tartalmazta azt a 300.000.000, - Forint körüli értéket. Ha jól értette Bányai Amir Attila Képviselő Úr kérdését, akkor arra kíváncsi, hogy a tizenöt lakás beépíthetőségével együtt jelen pillanatban mennyit érne az ingatlan.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy nem a jelenlegi értékére kíváncsi, hanem 2023-ra vetítve érdekelné, amikor is eladták az ingatlant 280.000.000, - Forintért. Az lenne a kérdése, hogy mennyit ért volna az ingatlan 2023-ban, ha tizenöt lakást lehetett volna építeni. Milyen értékkülönbözett volt az eladás után.

Petrányi Tibor: Ez tételesen vizsgálandó kérdés, mert összetett a válasz. Az előterjesztésben KSH-adatok is láthatók, miszerint 2020-ról 2023-ra negyvenkét százalékot emelkedtek országos alapon az új építésű lakás árak. Viszont ezzel együtt, ha visszapörgetik az időkerekét, akkor az látható, hogy a Covid utáni időpillanatban vannak, az ország lezárása után. Jómaga megnézet más adatokat is, például az infláció mértékét arra az időszakra vonatkozóan. Az építőipari költségbecslési segédlet alapján az építési költségek hatvanhat egész valahány-százalékkal emelkedtek, miközben a lakásárak ez alatt negyvenhat százalékot emelkedtek. Ez nagyon árnyalja a képet. A saját maga által 2020-ban és 2023-ban készített anyagban nem értéknövekedés, hanem értékcsökkenés állt be a telek értékében, mert valószínűleg az energiaár-robbanás miatt maga az alaptermék, a fejlesztendő ingatlan értéke nem tudott olyan mértékben nőni. A fejlesztés költségei magasabbak voltak, mint amennyit az ingatlan értéke nőtt, mert más mozgatta az új építésű lakáspiacot. A Covid-lezárások után rengetegen próbáltak megmozdulni, életvitelt váltani, de közben pontosan azért nem történtek ingatlanfejlesztések, mert az elszabadult költségek mellett senki nem épített, fejlesztett ingatlant. Ez okozta, hogy kereslet alakult ki a lakások iránt. Akkor hirtelen kellett volna, de nem volt kereslet a fejlesztendő ingatlanok iránt az elszabadult költségek miatt. Pontosan nem tudja megmondani, hogy 2023-ban mennyi lett volna. Ki kellene számolni, de úgy feltételezi, hogy 2020-as… Szívesen kiszámolja, hogy mennyivel változott azóta, és hogy mennyivel lehetett volna több, mert rendkívül összetettek az értékalkotó paraméterek.

Bányai Amir Attila: Petrányi Tibor Ingatlanszakértő Úr az értékbecslés folyamán nyilván figyelembe vette, ahogy említi is, hogy azon a telken szociális

intézmény is létesülhetne, vagy szociális intézmény és/vagy három lakás. Tehát le volt szűkítve a telek beépíthetősége az értékesítési szerződés szerint.

Petrányi Tibor: „Abszolút."

Bányai Amir Attila: Azonban nem tudja, hogy meg volt- e határozva az az érték, emiatt viszont nem 400-500.000.000, - Forint az értéke ennek a teleknek, hanem csak 200.000.000, - Forint.

Petrányi Tibor: Amikor 2023-ban a vagyonértéket számolta, akkor mint szakértőnek az volt a feladata, hogy az optimális hasznosíthatóságot vegye figyelembe, tehát azt, hogy mit lehet kihozna azon belül, amit a rendeletek megengednek. A szabályzóknak óriási szerepük van abban, hogy mit mondanak ki, és azok változtak 2020-ról 2023-ra. A 2023-as anyagban egy szociális intézmény és plusz három lakás szerepelt meghatározott négyzetméterrel, hiszen ez a vagyonérték szempontjából a legoptimálisabb hasznosíthatóság. Erre készítette el a számításokat, és ebből jöttek ki ezek a bizonyos összegek.

Bese Ferenc: Petrányi Tibor Szakértő Úrnak megköszönni a tájékoztatását.

dr. László Jenő: A biztosítékrendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött arról, hogy értékesíti az ingatlant, és a döntés során fel sem merült a visszavásárlás lehetősége. Egy szerződésben azt tudja rögzíteni, amiről a tulajdonos és a vevő megállapodik, valamint azt, ami a pályázatban benne szerepel. Nyilvánvaló az, hogy pénzügyi fedezet is kellett volna a visszavásárláshoz, azonban ilyen tartalmat a pályázat nem tartalmazott, ezáltal a szerződésben sem tudta rögzíteni. Úgy gondolja, hogy ez a szerződés maximálisan védi az Önkormányzat érdekeit, ugyanis a pályázatban azt vállalta a pályázó, illetve az Önkormányzatnak az volt a szándéka, hogy a hatályos építési szabályokhoz képest egy alacsonyabb intenzitású beépítésre kerüljön sor. Tehát a helyi építési szabályzat szerint tizenöt lakás építésére lett volna lehetőség a nagyobb ingatlanra. Ehhez képest a pályázatba három lakást határoztak meg, illetve a szociális intézményt. Ha a felek kötnek egy szerződést az egy kötelmi jogviszony, ami azt jelenti, hogy két felet köt a szerződés. De amennyiben a vevő eladta volna egy harmadik félnek az ingatlant úgy, hogy nem szól a szerződésben rögzített korlátozás tényéről, akkor a harmadik fél mondhatta volna azt is, hogy őt nem érdekli, mert az a másik két fél között köttetett, és a helyi építési szabályzat szerint megépít tizenöt lakást. Gondoltak erre a lehetőségre is, ezért, hogy ne játszák ki, ne verjék át az Önkormányzatot, egy úgynevezett rendelkezési jogot, korlátozó tényfeljegyzést rögzítettek a szerződésben, ami az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került. Ez a tényfeljegyzés biztosítja azt, hogy a mindenkori tulajdonosra hatályos legyen ez a bizonyos korlátozás. Azonban még ezen is túlmentek, mert azt is beleírták a szerződésbe, hogy ha mégis ki akarnák

játszani a szerződésben elfogadott korlátozást, akkor 300.000.000, - Forint kötbért köteles fizetni a vevő. Úgy gondolja, hogy a szerződésben körbe bástyázták az Önkormányzat érdekeit azzal, hogy ha esetleg át akarná verni, akkor azt ne tudja megtenni. Tehát, ha megveszi az ingatlant, aztán holnap eladja a saját cégének vagy valaki másnak, akkor ezáltal kijátszhatná a tizenöt lakásról három lakásra lecsökkentett korlátozó szabályt. Véleménye szerint ez a szerződés maximálisan az Önkormányzat érdekeit szolgálja.

Bányai Amir Attila: Megkéri Ügyvéd Urat, hogy térjen ki egy fél mondat erejéig a Mohl László Úrral való kapcsolatára.

dr. László Jenő: Az túlzás, hogy ismeri Mohl László Urat, bár valóban volt kapcsolata vele. Elmondja, hogy 18 éve képviseli az Önkormányzatot, és nyilván nagyon sokan keresik meg mindenféle üggyel. 2020-ban Schubert István Úron keresztül ismerte meg, amikor is egy cégmódosítást készített, és az egyik fél Mohl László Úr volt. Ennyi történt.

Bányai Amir Attila: Dr. László Jenő Ügyvéd Úrtól megkérdezi, hogy a 2023-as érték a 300.000.000, - Forintos kötbérrel együtt vajon reálissá teszi- e az ingatlan akkori értékét.

Bese Ferenc: Erre a kérdésre akkor tudnának válaszolni, ha Petrányi Tibor Úr kiszámolná, hogy a tizenöt lakás 2023-ban milyen értéket képviselt volna.

dr. László Jenő: A 300.000.000, - Forintnak pont az volt a célja – álmodtak egy nagyot ezzel az összeggel -, hogy ne érje meg senkinek az, hogy eladja másnak az ingatlant, kifizeti a 300.000.000, - Forintos kötbért és még épít tizenöt lakást. Úgy gondolták, hogy ez kellő biztosíték lesz arra, hogy ne tudják az Önkormányzatot kijátszani. Azonban ez egy másodlagos biztosíték. Nagyon fontos, hogy a rendelkezési jogot korlátozó tény fent van a tulajdoni lap harmadik oldalán, ami azt jelenti, hogy ha valaki ki akarja játszani, akkor a következő vevőre is irányadó. A kötbéren kívül be tudta volna perelni azt a vevőt, aki esetleg ki akarta volna játszani a feltételeket, és azon a vevőn tudta volna érvényesíteni, hogy ne tizenöt lakást építsen. Ez azért fontos, és azért kellett ezt a biztosítéki rendszert megalkotni, mert ha valaki kér egy építési engedélyt, akkor az építési engedély kiadása során az építésügyi hatóság nem vizsgálja a polgárjogi jogviszonyokat. Tehát, ha egy tulajdonos benyújt egy építési engedély iránti kérelmet az építésügyi hatósághoz például tizenöt lakásra tervezve, akkor hiába tiltakozik, és hiába mondja az építésügyi hatóságnak, hogy van egy szerződésük. Az építésügyi hatóságot nem fogja érdekelni, mert polgárjogi jogviszonyban nem foglal állást. Csak a hatályos építési jogszabályok szerint tud dönteni, és akár ki is adhatta volna az építési engedélyt. Többek között azért került bele a rendelkezési jogot korlátozó tény, hogy egy jogutódot is tudjon perelni, ha át

akarja verni az Önkormányzatot. Beleírták a 300.000.000, - Forintos kötbért, illetve kikötötték, hogy a helyi építési szabályzatot módosítják. Pont azért, hogy ne legyen ez a macska-egér harc, és hogy ha esetleg perelnie kell, akkor a 300.000.000, - Forint mire lesz elég „x" év múlva. Az elmúlt húsz év tapasztalata alapján tudható volt, hogy ami ér valamit az adott pillanatban, az lehet, hogy húsz év múlva már közel sem ér annyit. Köztudott tény, hogy egy átlagos panellakás ára ma 1.000.000, - Forintos négyzetméter áron van, ami tíz évvel ezelőtt 300-400.000, - Forint volt. A 300.000.000, - Forint kikötött kötbér, hogy ma mire elég azt nem tudja megmondani, de emellett egy fontos kikötés volt, hogy a helyi építési szabályzatot módosítják, és abban megjelenik az a korlátozás, hogy tizenöt lakás helyett három lakást építhet. Ebben az esetben az építésügyi hatóság sem tudja azt mondani, hogy nem érdekli a polgárjogi jogviszony. A szerződés még azt is tartalmazza, hogy lemond a kártalanítási jogáról, azért, hogy még véletlenül se jusson eszébe valakinek, hogy alkalmazza az építési törvény azon rendelkezését, miszerint, ha az építési szabályokat változtatják, akkor az építési törvény szerint korlátozási kártalanítás illeti meg a tulajdonost, mert elértéktelenítették vagy valamilyen paraméterben csökkentették az ingatlan tulajdonságait. A szerződésben lemondott erről a lehetőségről. Tehát körbe lett bástyázva, hiszen helyi építési szabályzatot módosíthatnak, a vevő lemondott a kártalanítás jogáról, kötbért kötöttek ki, rendelkezési jogot korlátozó tényfeljegyzést rögzített annak érdekében, hogy ne tudják átverni az Önkormányzatot. A visszavásárlás lehetősége már üzleti kérdés lett volna, de a Képviselő-testület nem így döntött, a pályázat ezt nem tartalmazta. Jómaga ilyet nem tud beleírni felhatalmazás hiányában.

Bányai Amir Attila: Ügyvéd Úr tehát azt állítja, hogy a kötbér tovább száll a következő, az utódvásárlóra is.

dr. László Jenő: Így van. Pont azért tették bele a rendelkezési jogot korlátozó tényt, hogy a tulajdoni lap harmadik oldalán megjelenjen. Jómaga már nagyon régóta foglalkozik ezzel, és sok mindent látott már, rafinált ingatlan befektetőket, fejlesztőket. Azért voltak ezek a bizonyos szerződést biztosító kötelezettségek, hogy az Önkormányzat érdekeit védjék. Később ne tudja senki azt mondani, hogy nem bástyázták körbe, kijátszották őket és akkor perelheti. Később már nehéz perelni, ha eladta, mert az eredeti vevőt kell perelnie, hiszen az új vevő mondhatná azt, hogy neki semmi köze hozzá, nem tudhatta, hogy az eredeti vevővel mit írtak a szerződésbe. Azonban így nem tudja azt mondani, mert az ingatlan-nyilvántartásnak van egy új rendelkezése, amit az új Polgári Törvénykönyvvel és az új Ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénnyel vezettek be, és egy nagyon jó rendelkezés.

Bányai Amir Attila: Megköszöni dr. László Jenő Ügyvéd Úrnak a válaszait.

Bese Ferenc: Dr. László Jenő Ügyvéd Úrtól megkérdezi, hogy van- e relevanciája annak a kérdésnek, hogy az Önkormányzat először értékesítette a telket a három plusz két lakás, illetve a szociális otthon építésének kritériumaival, és később óhajtják módosítani a Kerületi Építési Szabályzatot. Meg kellett volna- e fordítani, és először a Kerületi Építési Szabályzatot kellett volna- e módosítani, vagy elegendő garancia az, amit Ügyvéd Úr az előbb felsorolt.

dr. László Jenő: Azt gondolja, hogy nincs jelentősége éppen a garanciák miatt. Persze meg lehetett volna azt is csinálni, hogy először a helyi építési szabályzatot módosítják. Akkoriban ez egy hosszabb folyamat volt, nem úgy, mint most, amikor vannak egyszerűbb eljárások. Igazából azért nincs jelentősége, mert körbe van bástyázva. Ugyanazt a célt érték el, azonban így hamarabb tudták értékesíteni, hogy megvolt a Képviselő-testület döntése a pályázatra vonatkozóan. Az ingatlan korábban nagyon sokáig kint volt a piacon, és nem tudták értékesíteni. Véleménye szerint nincs jelentősége, hiszen körbe lett bástyázva ez „rendesen".

Egresi Antal: „Tisztelt Képviselő-testület köszönöm a szót! Személyemben érintett vagyok ebben a kérdésben, hiszen én az Új élet utcában lakom több mint ötven éve, és én megéltem azt az időszakot, amikor ott szociális intézmény, azaz pontosan idősek ápolási otthona volt ezen a területen. Tehát én tisztában vagyok és voltam akkor, amikor javaslatokat tettem arra vonatkozóan, hogy ott idősek otthona létesüljön. Hiszen szociálisan fontosnak tartottam, hogy az idősek megfelelő helyet kapjanak akkor, amikor már adott esetben a gyerekek nem tudják az időseket ápolni. És személyemben is érinett vagyok, hiszen a családomnak a tagjai ott, abban az intézményben voltak elhelyezve egy időben, illetve a másik intézményben. El kell mondjam, hogy hibát követtem el akkor, amikor nem figyeltem arra, hogy a Felső Duna sor és a Dobó utcában kicserélődött a lakosság, és én úgy tettem javaslatot arra, hogy idősek otthona létesüljön ezen a területen. De hibát követtek el a jogászok is, amikor a pályázat kiírásra került, és a pályázati kiírásba az >>és/vagy<<kifejezés bekerült, ami tulajdonképpen viszonylag értelmezhetetlen, mert nem lehet tudni, hogy >>és, vagy<<, ezt korrigálták a szerződésben, mert ott a tudomásom szerint elhagyták már az és-t. Amikor a szerződés elkészült, akkor az >>és<< már kimaradt belőle. Én úgy gondolom, hogy hibázott az Önkormányzat Képviselő-testülete akkor, és jómagam is, hogy egyszerűen, amikor kavarodott az idősek otthona kifejezés és a szociális intézmény, akkor nem figyeltem kellőképpen arra, hogy mit fed maga a szociális intézmény kifejezés. Ebben hibát követtem el, de ugyanilyen hibát követett el megítélésem szerint a Képviselő-testület is. Úgyhogy itt ezer sebből vérzik ez az egész ügy. Sajnos ennek kapcsán komoly nehézségekbe került a Képviselő-testület és az Önkormányzat. Úgyhogy ennek mindenféleképpen a feloldására szükség lenne. De mindjárt az elején – és ezt feszegettem most, amikor a Polgármester Úr is feltette a kérdést – én felteszem máskép ezt a kérdést. Hogy akkor, amikor az Önkormányzat úgy döntött, hogy megváltoztatja, illetve egy

pályázatot kiír egy teljesen más feltételek mellett, mint ahogy a KÉSZ-ben szerepel, akkor két formában volt jelen ebben az ügyletben az Önkormányzat. Egyrészt, mint tulajdonos tulajdonosa volt az ingatlannak, másodsorban meg hatóságként, mint aki a KÉSZ-t elindíthatja. Abban az esetben, hogyha megelőzi egy határozat, hogy ennek megfelelően három lakás és/vagy szociális intézmény, vagy és/vagy három lakás és/vagy csak szociális intézmény, és ennek megfelelően, a határozatnak megfelelően indítja el a KÉSZ-nek a módosítását, a leszűkítését ennek a területnek, akkor nem lett volna szükség arra a kitételre, amit az Ügyvéd Úr mond. Mert ugyanis a Képviselő-testület elfogadja a KÉSZ-t ennek megfelelően, és ezt követően írja ki a pályázatot. És amikor a pályázatot kiírja, azt követően lehetett volna a szerződést megkötni, ezzel a sorrend felcserélésével semmi perc alatt rendezni lehetett volna. Nem jutottunk volna erre a dologra, mert a Főépítész elkezdte volna az egyeztetéseket a szakhatóságokkal, azt követően a lakossággal, és pillanatok alatt kiderült volna, hogy a lakosság nem ért egyet mondjuk a szociális intézménnyel és a lakásszám bővítéssel. Tehát én úgy gondolom, hogy sorozatos hiba történt, és hiba mindjárt az elején. És onnantól persze göngyölődik ez az egész ügy. Úgyhogy mindenki önreflexiót végezhet, és végig gondolhatja, hogy ki, miért és hogyan döntött úgy, ahogy döntött ebben az ügyben. Azt még el szeretném mondani, hogy mivel én már közel húsz éve vagy huszonöt éve vagyok képviselő, rengeteg mindenen mentem keresztül ezzel az ingatlannal kapcsolatban, hiszen két alkalommal is meg tudtuk akadályozni az ott lakókkal, hogy lakópark épüljön. A jó szándékomat senki nem kérdőjelezheti meg. Nem akarom tovább bővíteni vagy fokozni a dolgot. Itt Polgármester Úr bejelentette, hogy maga a tulajdonos hajlandó, vagy ajánlatot tesz az ingatlannak az eladására vonatkozóan. Vannak határozati javaslatok, a határozati javaslatok közül a II. határozati javaslatot azt úgy gondolom, hogy azt el kellene fogadni a Képviselő-testületnek. A III. határozati javaslatot. Az I-es határozati javaslattal abszolút nem értek egyet, mert mi nem vagyunk képesek arra, mint ahogy látható, hogy jogi állásfoglalást tegyünk ebben a kérdésben. Nem tudhatjuk, hogy még mi van e mögött az ügy mögött. Én azt nem javaslom a Képviselő-testületnek elfogadni. Viszont plusz határozati javaslatot szeretnék még benyújtani, mégpedig azt, hogy a 410/2025. XII. 04-én megszületett, zárt ülésen megszületett határozatot azt hatályon kívül kell helyezzük. Köszönöm szépen!"

dr. László Jenő: Három gyors észrevétele lenne a helyi építési szabályzat és a szerződés sorrendiségére visszatérve. Elmondja, hogy a Képviselő-testület döntéseit hajtja végre, úgyis mint hivatali, és mint külsős ügyvéd. A másik kérdés az „és/vagy", illetve ide tartozik még a „szociális intézmény" kifejezés is. Körülbelül tíz éve, de lehet, hogy még annál is több éve – ezt Főépítész Úr tudja megmondani, hogy mióta - hatályos az a fogalom, hogy „szociális intézmény". Nyilván ez egy jogi fogalom, mint ahogy nagyon sok minden más is egy előterjesztésben. Könyveket lehetne megtölteni jogi fogalmakkal, de ha bármelyik Képviselő kérdést tesz fel egy jogi fogalommal kapcsolatban, akkor

segítenek annak megértésében. Könyvet kellene írniuk egy előterjesztéshez, hogy minden egyes jogi műszót megmagyarázzanak, de a „szociális intézmény" kifejezés tíz éve vagy még annál is több ideje benne van a helyi építési szabályzatban. Az „és/vagy" kifejezés egy nagyon jó rendelkezés, éspedig azért, mert pont a tisztánlátás érdekében került bele, ugyanis köztudottan általánosan ismert tétel, hogy az „és" kifejezés egy konjunktív feltétel, ami azt jelenti, hogy a kettőnek egyszerre kell érvényesülni. A „vagy" kifejezés pedig vagylagos, vagy ez vagy az a jelentése. „Igen ám, de a magyar nyelv nagyon szép, és nagyon szűk esetben, de a jogi nyelvezetben előfordul, hogy az >>és<<vagy-ot is jelent." Pont a tisztánlátás érdekében került bele az „és/vagy" kifejezés – tehát mind a kettő -, hogy ne kerüljön értelemzési vitába ez a szituáció, hogy akkor mit is lehet arra a területre építeni.
Visszatérve a biztosíték kérdésére, elmondja, hogy teljesen egyértelmű volt, hogy tulajdonjog fenntartásával történt az eladás, mint ahogy az általa képviselt tizennyolc évben mindig. Teljesen egyértelmű, hogy amíg nincs itt a pénz, addig nem adják oda a tulajdonjogot, ami ebben az esetben is így történt. A Földhivatalba beküldték az adásvételi szerződést, ami széljegyre került, és amikor a vevő befizette a vételárat, akkor megtörténhetett a tulajdonjog bejegyzése. Pénzfizetés nélkül nem adnak semmit.

(Egresi Antal Képviselő Úr jelzi, hogy szeretne még hozzászólni, de Bese Ferenc Polgármester Úr kéri, hogy legyen egy kis türelemmel, mert volt olyan kérdése, amire még nem kapott választ.)

Bese Ferenc: Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy a partnerségi egyeztetésnek milyen szabályai vannak a lakosság felé, illetve hány esetben tették ezt meg, és tájékoztatták- e a lakosságot ebben az ügyben.

Tóth András: Általános főszabály, hogy a szakmai egyeztetés előtt van a partnerségi egyeztetés. Amennyiben indul egy Kerületi Építési Szabályzat módosítás, akkor abban az esetben mindig le kell folytatni a partnerségi egyeztetést is. Korábban kicsit mások voltak az erre vonatkozó szabályok, de ebbe most nem szeretne belemenni. A jelenlegi szabályok szerint ott is kell lakossági fórumot tartani, ahol a lakosság szóban is elmondhatja az észrevételeit, véleményeit, illetve egy megadott időszakban közzé kell tenni a kerület honlapján a tervezetet. Jó pár éve egy új egyeztető digitális felület is rendelkezésre áll, ez az úgynevezett E- tér felület, amin keresztül is észrevételeket lehet tenni. Ebben az eljárásban is egy tíz napos időszak áll rendelkezésre, ahol a partnerségi véleményeket meg lehet tenni. Igazából onnantól kezdve egy döntéssel zárható le a partnerségi egyeztetési szakasz. Ez a döntés pont abból adódoóan, hogy felmerültek olyan észrevételek, amiket próbáltak valahogy tisztázni, kompromisszumos megoldást találni… A partnerségi egyeztetési folyamat a mai napig nem zárult le. Elmondja, hogy egy Kormányrendeletben rögzített előírás

szerint a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények csak hat hónapig érvényesek, és amennyiben a hat hónap letelik, akkor újra le kell folytatni az egészet. Ebben az eljárásban egyszer volt lefolytatva a partnerségi egyeztetés, és már eltelt hat hónap, ezért az előterjesztés, illetve a határozati javaslat is arra vonatkozott, hogy az ismét megtartandó partnerségi egyeztetést milyen tartalommal folytassák le.

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrnak megköszöni az elmondottakat.

Egresi Antal: Ügyvéd Úr kijelentette, hogy ők azt végzik el, amit a Képviselő-testület dönt, de jómaga ezzel abszolút nem ért egyet. Ugyanis a Képviselő-testület egy előterjesztést követően dönt, amely előterjesztést jogászok vizsgálják meg, jogászok terjesztik elő. „Mi képviselők nem vagyunk jogszakértők, tehát nyilvánvalóan akkor, amikor ennek az ingatlannak az értékesítése a Képviselő-testület elé került, azt nem a Képviselő-testület rendelte meg, hanem a Hivatal terjesztette elő a Képviselő-testületnek, ami után a Képviselő-testület döntött. Tehát fordítva van a dolog. És ilyen formában én úgy gondolom, hogy nem fedi a valóságot az, amit az Ügyvéd Úr mondott."
Jelzi, hogy a Képviselő-testület ülésén több lakó is megjelent, akik a szóban forgó ingatlanhoz közel laknak. Polgármester Úrnak és a Képviselő-testületnek azt javasolja, hogy adják meg a szót nekik, ha kérdéseket szeretnének feltenni.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a végén szavazni fognak Képviselő Úr javaslatáról.
„Egresi Úr azért azt hiszem a memóriáját felfrissítem, hogy az a jogász, akit az Önök kérésére foglalkoztatott a Hivatal... Önök kérésére, mert én nem akartam ugye, emlékezzen vissza. Nekik fizettünk, annak a jogásznak havi másfél millió Forintot, ha jól emlékszem. Nem, hogy benne volt, hanem természetesen mindenről tudott, és Önöket informálta is. Tehát az messze nem igaz, hogy Önök, egy, nem tudtak az előterjesztésről, nem tudták a beltartalmát. Vagy nem figyeltek természetesen. Ez a két eset lehetséges."

Bereczki Miklós: A határozati javaslatban három pont van, és minden pontról külön szavazást szeretne kérni. Továbbá Polgármester Úr említette, hogy az ingatlantulajdonostól érkezett egy ajánlat, egy lehetőség, ezért azt javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal. Tegyék hivatalossá, hogy Polgármester Úr tárgyaljon a cég vezetőjével az eladásról, ha már ők kezdeményezték.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy ki fogja egészíteni a határozati javaslatot Bereczki Miklós Képviselő Úr javaslatával.

Ritter Ottó: „Ez egy nagy katyvasz, ami most itt van, aminek van egy kiinduló pontja."

(10:50 órakor Bereczki Miklós Képviselő Úr elhagyja a tanácstermet.)

Ennek a kiindulópontja egy jó pár évvel ezelőtti Képviselő-testületi döntés, amikor arról döntöttek, hogy eladják ezt az ingatlant. Érdekes módon most az egyik oldal arról beszél, hogy akkor ilyen meg olyan hiba történt, és nem a megoldás felé haladnak, hanem továbbra is az időhúzás felé mennek. Az előterjesztés alapján a Képviselő-testületnek arról kell dönteni, és az volt a felvetés, hogy melyik irányba induljanak el a KÉSZ módosításával.

(10:51órakor Mikó Imre Képviselő Úr elhagyja a tanácstermet.)

Soha nem lesz olyan, hogy mindenki egyetért a Képviselő-testület döntésével, vagy bármiféle más döntéssel, és itt most, akár a Képviselőkről, akár a lakosságról is beszélhet, hiszen mindig lesz egy-kettő-három vagy száz ember, akinek az adott döntés nem tetszik. Tehát nem lehet olyan döntést hozni, ami mindenkinek jó. A korábbi felvetéseiket, ami „erről az oldalról" hangzott el, azt soha nem vették figyelembe az ügy során, és úgy születtek meg a döntések. „Ettől függetlenül én azt mondom – és itt azért vitatkozom Egresi Úrral -, hogy nincs olyan, hogy nem ismertünk valamit, mert képviselőként, ha én felelős vagyok, akkor vagy nem szavazok egyáltalán. De, hogy tudok úgy szavazni, hogy nem ismerem a tényeket, nem ismerem a kiindulási pontot. Akkor hol van itt a felelősség. Ezért mondom azt most, hogy én is, mint a Képviselő-testület tagja, vagy az akkori Képviselő-testület tagja, hiába ellene szavaztam ennek az egész szisztémának minden alkalommal, ettől függetlenül azt kell mondani, hogy ugyanúgy felelős vagyok. Mert nem azt fogják mondani, hogy Asi, Bányai vagy Ritter szavazott, hanem azt, hogy a Képviselő-testület ilyen és ilyen döntést hozott. A döntés megszületett annak idején, most tüzet kell oltani valamilyen úton-módon." A bizottsági ülésen és a mai megbeszélésen is elmondta, hogy számára nonszensznek tűnik a visszavásárlásról szóló javaslat, hiszen, ha ő maga lenne a vállalkozó, aki ezt az ingatlant megvásárolta, akkor biztos nem menne bele, hogy akár kamatostól, de adják vissza a pénzét, aztán „viszont látásra", hanem piaci alapon próbálná eladni vagy visszaadni a területet. Ahogy említette, korábban is ez volt az álláspontja, ezért nemmel szavazott vagy tartózkodott amikor ezekben döntés született. Most is könnyen beszél, hiszen ugyanaz lesz a döntése, tehát tartózkodni fog, mert a maga részéről nem akarja tovább élezni ezt a vitát.

(10:53 órakor Bereczki Miklós és Mikó Imre Képviselők visszatérnek a tanácsterembe.)

Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy talán az egyetlen normális megoldás, ha arra az időre mennek vissza, amikor a szerződés megkötttetett, vagyis a KÉSZ olyan módon legyen elkészítve, ahogy a szerződéskor történt. Tehát a szociális intézmény és három plusz két lakás, mint elvárás. Az „és/vagy" kifejezésen most

nem is akar vitatkozni. Valószínűleg erről kell döntenie a Képviselő-testületnek. Időt lehet húzni, lehet megint „tili-tolizni", de nem biztos benne, hogy ennek van-e értelme.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jóval túllépték a megengedett hozzászólási keretet, de mivel úgy érzi, hogy ennek a kérdésnek nagyon fontos a megvitatása, ezért levezető elnökként természetesen engedélyezi a további gondolatok elmondását.

Egresi Antal: „Ritter Ottó Képviselő Úrnak szeretném jelezni, hogy nem igaz, mert kompromisszum készek vagyunk és előremutató, hiszen az előbb, a beszédemet befejezően határozati javaslatokra tettem javaslatot, ami egyébként az előterjesztésben is szerepelt." Tehát javasolja a határozati javaslat II. és a III. pontjának elfogadás, valamint a 410/2025 XII. 04-én született zárt ülés anyagának a hatályon kívül helyezését. Továbbá a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott visszavásárlás érdekében a „tulajdonos javaslatára" részt szeretné még oda befűzni. Tehát „a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 185003 és a 184939 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a tulajdonos javaslatára a Polgármester Úr folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében." Ez mindenféleképpen előremutatónak tűnik számára.

dr. László Jenő: Két észrevételt szeretne hozzáfűzni. Az egyik észrevétele az, hogy az előterjesztés ötödik oldalán szerepel a kronológiai sorrendben az, hogy a Képviselő-testület 2018. év végén döntött az ingatlanok értékesítéséről. Akkor még semmiféle feltétel nem volt ismert, ez egy alapdöntés volt. Majd 2020-ban a Hivatallal kidolgozásra került a pályázati feltételrendszer, amiről a Képviselő-testület még abban az évben döntött.
A másik észrevétele az, hogy a „szociális intézmény" fogalma ezen terület tekintetében 1997. óta ismert, akkor lépett hatályba a régebbi építési törvény. Valószínűleg már korábban is benne volt, de ha csak ezt számítja, akkor 1997. óta ismert a „szociális intézmény" fogalom használata ezen a területen, ami azóta ugyanazzal a tartalommal bír, mint ami most van.

Bereczki Miklós: Szeretné jelezni, hogy a Képviselő-testület annyira belemerült a napirendi pont tárgyalásába, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleménye ugyan ki lett kérve, de a Pénzügyi és Jogi Bizottságé még nem.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nem felejtette el, de akkor most megragadja az alkalmat és kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság szintén azt a határozatott hozta miszerint: „Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 185003 és a 184939

helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a Polgármester Úr folytasson tárgyalásokat az ingatlanok visszavásárlása érdekében."

Bányai Amir Attila *(Ügyrendi)*: Az előterjesztésben az szerepel, hogy két azonos indítvány történt, vagy legalábbis két azonos tartalmú előterjesztés történt, ezért ezeket egybe kellett vonni.

Bese Ferenc: „Igen."

Bányai Amir Attila *(Ügyrendi)*: Véleménye szerint azt könnyen megállapíthatják, hogy míg az egyik előterjesztés azt mondja, hogy minden rendben volt és ezt így zárják le - tehát, hogy csinálják vissza a három plusz két lakásra vonatkozó elvárást - a másik előterjesztésben viszont komoly problémák, jogi, szakmai problémák feltárása történt meg, és az az indítvány, hogy ezt adják be az NVVH-nak. Tehát arról szavazzanak, hogy ezt beadják a Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Vagyonvédelmi Hivatalnak a vagyonvisszaszerzési eljárás érdekében. Elmondja, hogy az indítványa nem került napirendre, ezért azt kéri, hogy vagy annak a határozati javaslatait szavazzák meg, vagy Polgármester Úr a következő Képviselő-testületi ülésre hozza azt be.

Bese Ferenc: Egresi Úr kérésének megfelelően megkérdezi a jelenlévő lakosokat, hogy kíván- e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

(Pajkó Ferenc jelzi, hogy szeretne hozzászólni a napirendi ponthoz.)

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy határoz, hogy
„Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára" c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít - az érintett terület környezetében élők nevében felszólalni kívánó - Pajkó Ferenc részére."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 271/2026. (X. 15.) határozata Pajkó Ferenc részére hozzászólási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy
„Javaslat a volt Aranykereszt ápolóotthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára" c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít - az érintett terület környezetében élők nevében felszólalni kívánó - Pajkó Ferenc részére.

Pajkó Ferenc: Megköszöni a hozzászólási lehetőséget. Nagyon sokat beszéltek erről az ügyről, és őszintén megmondja, hogy nem is tudja, hogy hol kellene elkezdeni, mert már annyi irányból megközelítették, mint például eljárási irányból, jogszabályi irányból, Képviselő-testületi döntés irányából. Lakossági felszólalóként arra hegyezné ki a dolgot, hogy talán hasznosabb lett volna, ha a lakosság véleménye korábban válik ismertté. Tehát, amikor arról beszélnek, hogy magát a partnerségi eljárást mikor folytatta le az Önkormányzat, akkor nem jogszabályi eljárásra gondol, hanem arra, hogy logikailag jobb lett volna előbb a lakosok véleményét kikérni, és utána kiírni a pályázatot, és KÉSZ módosítási javaslatot előterjeszteni. Úgy gondolja, hogy ez lett volna a normális sorrend. Ezen a ponton most lehetőség van arra, hogy tárgyalást kezdjen az Önkormányzat az ingatlan visszaszerzéséről, visszavásárlásáról, akármelyik irányról is beszélnek. A lakosság – habár nem beszélhet mindenki nevében, de napi szinten kapcsolatban áll a helyi lakosokkal elég régóta – alapvetően sem drogrehabilitációs központot, sem idősek otthonát, sem lakóparkot nem szeretnének a területen. Maga a terület több mint százötven éve ilyen, és nagyon sokáig egy park volt. Most arra hivatkoznak, hogy ez idősek otthona volt az előző időszakban, ami valóban igaz, de csak hét éven keresztül. Előtte száznegyven évig egy park volt. Kisiparosok szeretetotthona volt, az előtt pedig Hetsch Ödön nyaralója, aki kibővítette és kúriává alakította, az előtt pedig szigetcsárdaként üzemelt. Az egy természetközeli terület, amin körülbelül huszonöt védett faegyed áll, amit hívhatnak ősfának, védett egyednek. Ez egy védett terület, aminek a széle ráadásul törvényileg Natura2000 a Duna-parti sáv miatt. Ráadásul jelen pillanatban körben tízméteres beépítési védősáv van egy patakpart miatt, tehát a beépíthetőség ebből a szempontból is bajos. Nem szeretne mindenki nevében beszélni, ezért, hogy ne csak az ő szava legyen hallható, azt javasolja, hogy a lakossági fórumot, megbeszélést mielőbb tartsák meg, így mindenki el tudja mondani a véleményét. Ne kövessék el ugyanazt a hibát, hogy először végbemenő határozatokat hoznak, és utána hallgatják meg a lakosokat.

Bese Ferenc: Pajkó Ferenc Úrnak megköszöni a hozzászólását. Jelzi, hogy szeretné elmondani a véleményét. A lakosok véleményének megkérdezése és a tájékoztatása nem egyszer megtörtént. A Képviselő-testületi határozat 2018-as, amely szerint értékesítik az ingatlanokat. Egresi Antal Képviselő úr – aki az ott lakók Képviselője öt vagy hat ciklus óta – többször elmondta, hogy a későbbi vevő ott építhet, vagy működtethet, üzemeltethet – Egresi Úr szavaival élve - idősek otthonát. „Az nem nagyon fogható fel, de szociális otthont." A Képviselő-testület 2018-as határozata után elindították az eladási folyamatot. Pajkó Ferenc Úr is biztosan tudja, hogy nem volt vásárló, még arra sem volt igény, hogy bárki megvegye a pályázati dokumentációt, amikor csak szociális otthonra hirdette meg az Önkormányzat. Nyilvánvaló, hogy az Önkormányzatnak nagyon fontos, hogy mi történjen azon a területen. Nem tudja, hogy Pajkó Ferenc Úr itt volt- e már a Képviselő-testület ülésén, amikor elmondta, hogy egyébként százhuszonhét lakás

épülhetne azon a területen. Tehát a Képviselő-testület jelentősen csökkenti a lehetőséget, pont azért, mert figyelembe veszi az ott lakók érdekeit. Ha az Önkormányzat most azt mondaná, hogy pénzt kell produkálnia, akkor építene száz lakást, és biztos, hogy 1.000.000.000, - Forint feletti bevételük lesz. Ma reggel kapta az Aquila Immo Zrt-től a megkeresést. Jómaga 600.000.000, - Forint környékére saccolja a cég elképzelését, ami nem az Önkormányzat, és nem a saját elképzelése, hanem az Aquila Immo Zrt. elképzelése. „Akkor négyszázmillióval, nagyon jó, pluszban zárjuk az üzletet, de nem ez a cél." Felteszi újra a kérdést, az a cél- e, hogy kizárólag profitot termeljen az Önkormányzat vagy az a cél, hogy a lakosoknak mindenben feleljenek meg, és legyen park azon a területen. A park fenntartása több tízmillió Forintba kerül évente, és elesnek a befektetett összegtől, meg attól... „Ez egymilliárdos kiadás." Kéri, hogy mindenki gondolkodjon el azon, miszerint 2018. óta beszélnek arról, hogy mit szeretnének végrehajtani. Ismét elmondja, hogy a lakosok nem egyszer meg voltak kérdezve az üggyel kapcsolatban. „Egresi Úr is elmondta a véleményét, Önök is elmondták a véleményüket." Így rendkívül nehéz dolgozni, mert rettentő nehéz, amikor azt mondják, hogy csináljanak valamit, majd, amikor megteszik, akkor meg azt mondják, hogy az úgy nem jó. Az egyéb nehézségekről pedig nem is szeretne beszélni.
Pajkó Ferenc Úrnak megköszöni, hogy elmondta a véleményét.
Jelzi, hogy szavazás fog következni. Bereczki Miklós Képviselő Úr kérésére, a határozati javaslat mind a három pontját külön fogja feltenni szavazásra.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy volt egy ügyrendi javaslata.

Bese Ferenc: Bányai Amir Attila Képviselő Úrnak jelzi, hogy rögtön válaszol a felvetésére. A határozati javaslat I. pontját ki fogja egészíteni egy mondattal, továbbá a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát is felteszi szavazásra azzal a módosítással együtt, amit Egresi Antal Képviselő Úr hozzáfűzött.

Bereczki Miklós: Megkérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata, és Egresi Antal Képviselő Úr hozzáfűzött módosítása a IV. pont lesz-e.

Bese Ferenc: Igen, a IV. pont lesz a sorban. Jelzi továbbá, hogy a Képviselő-testület következő ülésére is behozzák a témát, önálló képviselői indítvány formájában.
Szavazásra teszi fel a határozati javaslat kiegészített I. pontját, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a beterjesztett információk és dokumentumok alapján rögzíti, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanoknak az Önkormányzat általi értékesítése nyílt, átlátható, szabályszerűen lebonyolított, minden pályázónak egyenlő feltételeket biztosító, ingatlanforgalmi értékbecslés alapján meghatározott ajánlható minimális árak meghatározásával meghirdetett pályázati eljárás eredményeként,

a hatályos jogszabályoknak megfelelő, az Önkormányzat érdekeit megfelelő biztosítékokkal védő adásvételi szerződés keretében került sor, ezért ezen ingatlanértékesítéssel kapcsolatban nem tartja indokoltnak semmilyen hatóság/szerv/hivatal vizsgálatát illetve eljárását kezdeményezni."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 272/2026. (X. 15.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ***elutasítja*** a javaslatot, mely szerint
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a beterjesztett információk és dokumentumok alapján rögzíti, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanoknak az Önkormányzat általi értékesítése **nyílt, átlátható, szabályszerűen lebonyolított**, minden pályázónak egyenlő feltételeket biztosító, ingatlanforgalmi **értékbecslés alapján** meghatározott ajánlható minimális árak meghatározásával meghirdetett pályázati eljárás eredményeként, a **hatályos jogszabályoknak megfelelő**, az Önkormányzat érdekeit megfelelő biztosítékokkal védő adásvételi szerződés keretében került sor, **ezért ezen ingatlanértékesítéssel kapcsolatban nem tartja indokoltnak semmilyen hatóság/szerv/hivatal vizsgálatát illetve eljárását kezdeményezni.**"

Bese Ferenc: A határozati javaslat II. pontját teszi fel szavazásra, amelyben benne van, hogy a Képviselő-testület korábbi, elvi döntésként hozott határozatát törlik. Szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. pontját, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 410/2025. (XII. 04.) határozatát – mely egy közbenső elvi döntésként csupán a terület tulajdonosával folytatandó tárgyalások elvi lehetőségét teremtette meg – hatályon kívül helyezi, és a Kerületi Építési Szabályzat módosítását a - Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok beépítési paramétereinek módosítása érdekében - a 148/2023. (VI. 15.) határozattal jóváhagyott pályázati kiírással, továbbá a pályázati kiírás alapján lefolytatott pályázati eljárás eredményeként 2023. október 09-én megkötött adásvételi szerződéssel összhangban, a pályázati kiírásban és a szerződésben rögzítettek szerint kívánja végrehajtani."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 273/2026. (X. 15.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 410/2025. (XII. 04.) határozatát – mely egy közbenső elvi döntésként csupán a terület tulajdonosával folytatandó tárgyalások elvi lehetőségét teremtette meg – hatályon kívül helyezi, és **a Kerületi Építési Szabályzat módosítását** a - Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok beépítési paramétereinek módosítása érdekében - a 148/2023. (VI. 15.) határozattal jóváhagyott **pályázati kiírással**, továbbá a pályázati kiírás alapján lefolytatott pályázati eljárás eredményeként **2023. október 09-én megkötött adásvételi szerződéssel összhangban**, a pályázati kiírásban és a szerződésben rögzítettek szerint kívánja végrehajtani.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat III. pontját, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), 179/2024. (VI. 27.), 290/2024. (XI.14.), 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozattal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 274/2026. (X. 15.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület belterület 185003 és 184939 hrsz.-ú ingatlanok területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), 179/2024. (VI. 27.), 290/2024. (XI.14.), 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozattal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat **végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja**.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy IV. pontként a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság eredeti javaslatát teszi fel szavazásra, kiegészítve Egresi Antal Képviselő Úr javaslatával.
Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 185003 és a 184939 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében - a tulajdonos javaslatára - folytasson tárgyalásokat az Aquila IMMO Zrt-vel az ingatlanok visszavásárlása érdekében."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 275/2026. (X. 15.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozóan megengedett rendeltetések meghatározásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 185003 és a 184939 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében - a tulajdonos javaslatára - folytasson tárgyalásokat az Aquila IMMO Zrt-vel az ingatlanok visszavásárlása érdekében.

Bese Ferenc: Megköszöni a közreműködőknek és az érdeklődőknek a jelenlétét, valamint a „magvas" gondolatokat.
Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont Javaslat rendészeti pont kialakításáról szóló és ahhoz kapcsolódó egyéb döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.
Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Köztudott, hogy elég régóta forszírozta a rendészeti pont megvalósítását, és örül neki, hogy napirendre került a téma.

(11:08 órakor Fuchs Gyula Alpolgármester Úr elhagyja a tanácstermet.)

Elmondja, hogy az idei évi költségvetéshez is külön benyújtotta ezt a témakört, azzal a kitétellel, hogy természetesen pénzbe fog kerülni ennek a létrehozása. Azonban úgy gondolja, hogy Soroksár-Újtelep közrendjének, közbiztonságának fokozása érdekében nagy szükség van egy rendészeti pont kialakítására. Szükség van az egyenruhás jelenlétre, a feliratra, arra, hogy a rendészeti vagy a rendőrségi

autó többször megálljon pont ott az Újtelep utcában, ahol a legnagyobb a forgalom. Most mondhatná, miszerint érintett és egy kicsit zavarni fogja, hogy pont a saját erkélye alatt lesz a rendészeti pont, ha megvalósul. Hiszen ez azt jelenti, hogy nagyobb lesz a forgalom, és fél attól, hogy ha a rendészet nem is, de a Rendőrség majd ott fog parkolni a járdán, ahogy a jelenlegi időszakban is előfordult. Ettől függetlenül nagyon támogatja a rendészeti pont kialakítását, mindamellett, hogy a megvalósítási költségek erősnek tűntek számára. Azonban a bizottsági ülésen válaszokat kapott az illetékes osztályoktól arra, hogy miért kell annyi mindent felújítani. Megmondja őszintén, hogy újdonság volt számára, hogy az összesen hét üzlethelyiség közül, ami abban az épületben van, ez az egyetlen, ahol valóban nincs kialakítva a fűtési rendszer. Tehát ezt muszáj lesz megcsinálni, mert a többiben van. Azért csodálkozott, mert jómaga ott lakik a kezdetektől fogva, és úgy tudta, hogy mindenhol van fűtés. Tehát támogatja a javaslat elfogadását, és reméli, hogy a Képviselő-testület is így fog dönteni.

Bese Ferenc: Nagyon nyílt Képviselő Úrhoz, amikor azt mondja, hogy örül annak, miszerint közösen gondolkodnak, másrészt pedig nem direkt gondoltak a Képviselő Úr erkélye alatti területre, amikor keresték a rendészeti pont helyét. Az ingatlan valóban jelentős felújításra szorul, mert se fűtés, se egyéb más nincs benne, ezért kerül ennyibe. Azonban költségcsökkentésként tett néhány lépést, és az Önkormányzatnak vélhetően nem kerül majd akkora összegbe. Egyéb forrásokat is szeretne bevonni majd, és ha a rendészeti pont realizálódik, akkor természetesen tájékoztatni fogja a Képviselő-testület tagjait.

(11:11 órakor Fuchs Gyula Alpolgármester Úr visszatér a tanácsterembe.)

Bányai Amir Attila: Egy gyors gondolatot szeretne hozzáfűzni. 2024-ben aláírást gyűjtött ezügyben, és mint megtudta nem ő maga volt az első, aki ezt feszegette. Az volt az aláírásgyűjtés lényege, hogy valamelyik üres újtelepi helyiségben legyen kialakítva a Rendészet vagy a Polgárőrség által használt helyiség, állandó személyi jelenlét mellett. Bízik benne, hogy a rendészeti pont állandó jelenléttel valósul meg, és nem csak egy felirat, egy üres és szépen felújított ingatlannal. Másrészről viszont van egy olyan aggálya, hogy kifizetnek 11.400.000,- Forintot a felújításra úgy, hogy igazából semmilyen garanciája nincs az Önkormányzatnak. Polgármester Úr említette, hogy jó eséllyel megtarthatják az ingatlan bérletét, vagy ingyenesen kapják évekre, de ezt senki nem tudja garantálni. Megkérdezi, hogy az Önkormányzat milyen nyitvatartást tervez, és éjszaka lesz- e jelenlét a rendészeti ponton - úgy gondolja, hogy nem lesz, mert az éjszakai rendészet megszűnt -, valamint, hogy tervezik- e az éjszakai Rendészet visszaállítását.

Bese Ferenc: Vélhetően éjszaka nem lesz senki a rendészeti ponton, azonban ez sem teljesen igaz, mert a Rendőrség és a Katasztrófavédelem kollégáival közösen

tervezik használni, ha éppen szükség van rá. Tehát az sem jelenthető ki, hogy éjszaka nem lesz ott senki, de állandó jelenlét biztosan nem lesz. A nyitvatartási idő hasonló lesz a Hivatal és egyéb más szerv működési idejéhez. Kéri, hogy ne tévesszék megint össze a Rendészetet a Rendőrséggel, mert a feladatok is teljesen mások, éppen ezért a működés is teljesen mást követel meg. A garancia kérdésére elmondja, hogy a Katastrófavédelem kollégaival, illetve Tábornok Úrral úgy kezdték a tárgyalásokat, hogy ez a helyiség ingyenesen kerüljön az Önkormányzat tulajdonába. Azonban ez egy hosszú folyamat lett volna, és jelenleg nincs olyan személy sem, aki ebben dönthetne, ezért azt javasolták, hogy mindenféleképpen az ingyenes bérletet válasszák, aztán majd meglátják, hogy egyáltalán mi fog történni. Nyilván nem mondhatja azt, hogy tíz-tizenöt-húsz vagy akár hosszabb éveken keresztül fogják ezt ingyenesen bérelni, de úgy gondolja, hogy mivel olyan szolgáltatást nyújtanak ami pont beleillik a Katasztrófavédelem tevékenységi körébe. Jelen esetben nem lát reális lehetőséget arra, hogy a Katasztrófavédelem hasznosítani akarná az ingatlant, már csak azért sem, mert jó pár ingatlannal rendelkeznek még a lakótelep területén, és azokat sem tudják értékesíteni vagy bérbe adni. Nem tudja az intervallumot, de biztos benne, hogy középtávon, hosszútávon lehet vele számolni.
Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) rendészeti pontot kíván kialakítani Újtelep városrészben.
II. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében térítésmentes használatbavételről szóló megállapodást köt a 195271/106/A/48 helyrajzi számú, 23 m^2 alapterületű, „üzlethelyiség" megnevezésű természetben 1237 Budapest, Újtelep u. 23., fsz. 2. szám alatt található, a Magyar Állam tulajdonában, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) vagyonkezelésében álló társasházi albetét ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozásában, a következő főbb rendelkezésekkel:

- Önkormányzat az Ingatlant kizárólag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 17. § (1) bekezdésben, az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvényben, valamint a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényben meghatározott feladatkörök – különösen a közterületi rend és tisztaság fenntartása, továbbá az önkormányzati vagyon védelme – ellátását szolgáló rendészeti pont létesítésére és üzemeltetésére jogosult használni. A használati jogot harmadik személynek át nem adhatja, az Ingatlant bérbe vagy albérletbe nem adhatja, azt meg nem terhelheti.
- Önkormányzat az Ingatlan használatáért használati díj fizetésére nem köteles, azonban köteles a használattal kapcsolatos fenntartási,

üzemeltetési, működési költségeket BM OKF részére megtéríteni, illetve a szemétszállítás, elektromos áramszolgáltatás költségeit közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni

- a megállapodást legkorábban annak létrejöttét követő 1 (azaz egy) év elteltével rendes felmondással bármelyik fél írásban felmondhatja, a felmondási idő 60 (azaz hatvan) nap
- Önkormányzat tudomásul veszi és elfogadja, hogy az Ingatlant az MNV Zrt. (vagy más tulajdonosi joggyakorló) értékesítheti, vagy egyéb úton hasznosíthatja függetlenül attól, hogy arra milyen módon kerül sor, a BM OKF az értékesítésre vagy egyéb módon történő hasznosításra vonatkozó döntésről az Önkormányzatot, a döntés meghozatalától számított 10 (azaz tíz) munkanapon belül, írásban értesíti.
- Önkormányzat kijelenti, hogy semmilyen birtokvédelemre nem tart igényt, ezen igényérvényesítéséről a jelen szerződés aláírásával kifejezetten lemond.
- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás megszűnése, illetve bármely okból történő felmondása esetén a BM OKF-et, vagy az MNV Zrt.-t csere elhelyezési, illetve kártérítési kötelezettség nem terheli.
- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a tevékenysége folytatásához szükséges átalakítási munkálatokat az Ingatlanon saját költségén végzi el, a felújítási munkálatok elvégzése során Önkormányzat köteles maradéktalanul betartani a Társasház Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) és Házirendjét. A társasházi közös tulajdont (pl. főfalak, strangok, gépészeti fővezetékek) érintő vagy a Társasház engedélyéhez kötött munkálatok esetén Önkormányzat köteles a BM OKF útján a társasházi hozzájárulást vagy a közgyűlési határozatot előzetesen beszerezni. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon általa végzett értéknövelő, vagy egyéb beruházási munkálatok megtérítését semmilyen jogcímen, módon és mértékben a BM OKF-től, vagy az MNV Zrt.-től nem követelheti. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az általa elvégzett és aktivált felújítások, értéknövelő beruházások a jelen megállapodás megszűnésekor ellenszolgáltatás (pénzbeli megtérítés) nélkül a BM OKF (illetve a Magyar Állam) tulajdonában és vagyonkezelésében maradnak. Önkormányzat a megállapodás megszűnésekor a beruházás könyv szerinti nettó értékét térítésmentesen adja át a BM OKF-nek a hatályos államháztartási számviteli jogszabályok szerint, külön eszközátadási jegyzőkönyv keretében.
- Az Ingatlan és felszerelési tárgyai felújításával, időszakos és szükséges karbantartásával kapcsolatos feladatokat az Önkormányzat saját költségén végzi el. A nem rendeltetésszerű használatból adódó, illetve szándékos, vagy gondatlanságból eredő károkért az Önkormányzatot kártérítési felelősség terheli.

- Az Ingatlanban elhelyezett ingóságok őrzése, a vagyon-, tűz- és munkavédelemmel kapcsolatos feladatok ellátása az Önkormányzat kötelessége. Ennek hiányából eredő károkért az Önkormányzat a felelős.
- Az üzemeltetés, a tevékenység végzése és a nyitvatartás során az Önkormányzat köteles betartani a helyi önkormányzati rendeletekben, valamint a Társasház Házirendjében és tűzvédelmi szabályzatában foglalt előírásokat. Az ezekben foglalt előírások megszegése esetén a BM OKF köteles felszólítani az Önkormányzatot a jogellenes cselekmény megszüntetésére, nem teljesítés esetén a BM OKF a megállapodást azonnali hatállyal felmondhatja.

III. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében a II. pontban megjelölt ingatlanon végrehajtja a jelen határozat mellékletét képező tervlapok szerinti átalakítási munkálatokat, melyek költségének fedezetéhez szükséges bruttó 11.386.666,- Ft összeget a 2026. évi költségvetésében a 238 kód – Beruházás K61-00 „Tervezések" sorról a K-62-00 „Újtelep rendészeti pihenőhely kialakítása" új sorra átcsoportosított összegből biztosítja.
IV. felkéri a Polgármestert a II. pont szerinti megállapodás aláírására, és az I. és a III. pont végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.
Határidő:
- az I. pont vonatkozásában: 2027. január 01.
- a II. pont vonatkozásában: 2026. november 30.
- a III. pont vonatkozásában: 2027. január 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 276/2026. (X. 15.) határozata rendészeti pont kialakításával kapcsolatos döntéseiről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) rendészeti pontot kíván kialakítani Újtelep városrészben.
II. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében térítésmentes használatbavételről szóló megállapodást köt a 195271/106/A/48 helyrajzi számú, 23 m^2 alapterületű, „üzlethelyiség" megnevezésű természetben 1237 Budapest, Újtelep u. 23., fsz. 2. szám alatt található, a Magyar Állam tulajdonában, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) vagyonkezelésében álló társasházi albetét ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozásában, a következő főbb rendelkezésekkel:

- Önkormányzat az Ingatlant kizárólag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban:

Mötv.) 17. § (1) bekezdésben, az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvényben, valamint a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényben meghatározott feladatkörök – különösen a közterületi rend és tisztaság fenntartása, továbbá az önkormányzati vagyon védelme – ellátását szolgáló rendészeti pont létesítésére és üzemeltetésére jogosult használni. A használati jogot harmadik személynek át nem adhatja, az Ingatlant bérbe vagy albérletbe nem adhatja, azt meg nem terhelheti.

- Önkormányzat az Ingatlan használatáért használati díj fizetésére nem köteles, azonban köteles a használattal kapcsolatos fenntartási, üzemeltetési, működési költségeket BM OKF részére megtéríteni, illetve a szemétszállítás, elektromos áramszolgáltatás költségeit közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni
- a megállapodást legkorábban annak létrejöttét követő 1 (azaz egy) év elteltével rendes felmondással bármelyik fél írásban felmondhatja, a felmondási idő 60 (azaz hatvan) nap
- Önkormányzat tudomásul veszi és elfogadja, hogy az Ingatlant az MNV Zrt. (vagy más tulajdonosi joggyakorló) értékesítheti, vagy egyéb úton hasznosíthatja függetlenül attól, hogy arra milyen módon kerül sor, a BM OKF az értékesítésre vagy egyéb módon történő hasznosításra vonatkozó döntésről az Önkormányzatot, a döntés meghozatalától számított 10 (azaz tíz) munkanapon belül, írásban értesíti.
- Önkormányzat kijelenti, hogy semmilyen birtokvédelemre nem tart igényt, ezen igényérvényesítéséről a jelen szerződés aláírásával kifejezetten lemond.
- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás megszűnése, illetve bármely okból történő felmondása esetén a BM OKF-et, vagy az MNV Zrt.-t csere elhelyezési, illetve kártérítési kötelezettség nem terheli.
- Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a tevékenysége folytatásához szükséges átalakítási munkálatokat az Ingatlanon saját költségén végzi el, a felújítási munkálatok elvégzése során Önkormányzat köteles maradéktalanul betartani a Társasház Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) és Házirendjét. A társasházi közös tulajdont (pl. főfalak, strangok, gépészeti fővezetékek) érintő vagy a Társasház engedélyéhez kötött munkálatok esetén Önkormányzat köteles a BM OKF útján a társasházi hozzájárulást vagy a közgyűlési határozatot előzetesen beszerezni. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon általa végzett értéknövelő, vagy egyéb beruházási munkálatok megtérítését semmilyen jogcímen, módon és mértékben a BM OKF-től, vagy az MNV Zrt.-től nem követelheti. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az általa elvégzett és aktivált felújítások, értéknövelő beruházások a jelen megállapodás megszűnésekor ellenszolgáltatás (pénzbeli megtérítés)

nélkül a BM OKF (illetve a Magyar Állam) tulajdonában és vagyonkezelésében maradnak. Önkormányzat a megállapodás megszűnésekor a beruházás könyv szerinti nettó értékét térítésmentesen adja át a BM OKF-nek a hatályos államháztartási számviteli jogszabályok szerint, külön eszközátadási jegyzőkönyv keretében.

- Az Ingatlan és felszerelési tárgyai felújításával, időszakos és szükséges karbantartásával kapcsolatos feladatokat az Önkormányzat saját költségén végzi el. A nem rendeltetésszerű használatból adódó, illetve szándékos, vagy gondatlanságból eredő károkért az Önkormányzatot kártérítési felelősség terheli.
- Az Ingatlanban elhelyezett ingóságok őrzése, a vagyon-, tűz- és munkavédelemmel kapcsolatos feladatok ellátása az Önkormányzat kötelessége. Ennek hiányából eredő károkért az Önkormányzat a felelős.
- Az üzemeltetés, a tevékenység végzése és a nyitvatartás során az Önkormányzat köteles betartani a helyi önkormányzati rendeletekben, valamint a Társasház Házirendjében és tűzvédelmi szabályzatában foglalt előírásokat. Az ezekben foglalt előírások megszegése esetén a BM OKF köteles felszólítani az Önkormányzatot a jogellenes cselekmény megszüntetésére, nem teljesítés esetén a BM OKF a megállapodást azonnali hatállyal felmondhatja.

III. az Önkormányzat az I. pont szerinti rendészeti pont kialakítása érdekében a II. pontban megjelölt ingatlanon végrehajtja a jelen határozat mellékletét képező tervlapok szerinti átalakítási munkálatokat, melyek költségének fedezetéhez szükséges bruttó 11.386.666,- Ft összeget a 2026. évi költségvetésében a 238 kód – Beruházás K61-00 „Tervezések" sorról a K-62-00 „Újtelep rendészeti pihenőhely kialakítása" új sorra átcsoportosított összegből biztosítja.

IV. felkéri a Polgármestert a II. pont szerinti megállapodás aláírására, és az I. és a III. pont végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Határidő:

- az I. pont vonatkozásában: 2027. január 01.
- a II. pont vonatkozásában: 2026. november 30.
- a III. pont vonatkozásában: 2027. január 01.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és tíz perc szünetet rendel el.

SZÜNET

11. napirendi pont Javaslat Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

(11:25 órakor Bereczki Miklós Képviselő Úr elhagyja a tanácstermet.)

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth András: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

(11:26 órakor Bereczki Miklós Képviselő Úr visszatér a tanácsterembe.)

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy a Képviselő-testület tagjainak sikerült- e elolvasnia Dr. Mándoki Péter dékán Úr levelét, melyben azt javasolja, hogy az Önkormányzat ne vállalja a részfinanszírozást, azonban a 66-os busz csúcsidőben járjon be a belvárosba, lehetőség szerint a Kálvin térre, de elsődlegesen a Boráros térre. Elmondja, hogy a Képviselő-testület tagjaival folytatott beszélgetés alapján több aggály is felmerült, de azt kéri, hogy inkább ők maguk mondják el.

Bányai Amir Attila: Remek gondolatnak tartja, hogy Soroksár központjából be lehetne jutni egészen a belvárosba, de a költséggel van egy kis gondja. 160-180.000.000, - Forintról van szó?

Bese Ferenc: Összességében 100.000.000, - Forintról van szó nagyjából.

Bányai Amir Attila: A legjobb az lenne, ha a Kálvin térig lehetne bejutni, mert sokkal gyorsabban lehetne beérni, mint jelenleg a Határ úthoz, ahol még mindig sehol nincsenek. Úgy gondolja, hogy ez a BKK-nak is megfelelő lenne, anélkül, hogy bármi máshoz is hozzányúlna vagy pénzt kérne a Soroksári Önkormányzattól. Jómaga mindenféleképpen azt támogatná, ha minimálisan a Boráros térig be lehetne jutni a 66-os gyorsjárattal, de lehetőség szerint a Kálvin térig, amíg a HÉV nem tud eljutni oda.

Mikó Imre: A Péterimajoriak nevében és képviseletében nem tudja támogatni azt a verziót, hogy az 54-es busz nem fog kimenni a Víztorony térig. Napközben amúgy is nehéz közlekedni az adott településrészről, azonban az 54-es busz

folyamatosan dolgozik, így felváltva változtathat az utazóközönség a közlekedési útvonalán, mert vagy Pestszentimre felől, vagy Soroksár központja felől haza tudnak jutni fél órán belül. Így nem kell egy órát várni, hiszen napközben a 166-os busz óránként közlekedik. Egyébként más vonatkozásban sem ért egyet – ahogy beszéltek is erről -, hiszen a 66-os busz is hasonlóan problémás, ezért nem tudja támogatni a BKK javaslatát.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a javaslatban nem találja, hogy a gyorsjárat érintené a Millenniumtelepet.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy jelen pillanatban a Millenniumtelepet nem érintené a gyorsjárat a BKK beterjesztése alapján.

Tüskés Józsefné: Akkor sajnos jómaga sem tudja támogatni a javaslatot.

Bereczki Miklós: Elmondja, hogy a Képviselő társaival beszélgettek arról, hogy a BKK javaslata alapján az 54-es busz Víztorony téri megállója teljesen megszűnne. Azonban a lakossági kezdeményezés – ahogy azt Képviselő Úr is mondta – pont az lenne, hogy ne csak fél kilenctől járjon ki a busz a Víztorony térig, hanem teljes menetrendben. Tehát pont az ellenkezője lenne a lakossági kérés, ezért jó lenne, ha ezt tolmácsolni lehetne a BKK irányába.

Bese Ferenc: Bereczki Miklós Képviselő Úrnak jelzi, hogy felírta a kérését. Természetesen jómaga is elmondja a saját véleményét. Az mindenféleképpen üdvözlendő lenne, ha a 66-os gyorsjárat bemenne akár a Boráros térig, akár a Kálvin térig. Azonban számára elfogadhatatlan, hogy akkor meg nagyon ritka lenne Pesterzsébet központtal a direkt autóbusz elérhetőségük, ami azt jelenti, hogy nehezen lehetne elérni a piacot vagy egyéb más szolgáltatást. Gondol itt az Ady Endre utcai rendelőre intézetre, ahol még mindig vannak olyan szolgáltatások, amik Soroksáron egyelőre még nincsenek, de nyilván dolgoznak rajta. Tehát arra mindenféleképpen szükség van. Egy javaslatot szeretne tenni és kéri, hogy higgyék el neki, miszerint most jutott eszébe. A Képviselő társai által elmondott javaslatok, hogy például a 166-os busz sűrűbben járjon, a 66-os busz bejusson a belvárosba az még rendben van, az 54-es busz továbbra is menjen ki a Víztorony téri megállóig, akár egész napos vonatkozásban, és a 135-ös busz valamilyen szintű bekapcsolása vagy hozzáigazítása ehhez a rendszerhez. Amennyiben a Képviselő-testület megbízza, akkor megkeresi a BKK-t és átadja ezeket az elképzeléseiket. Jómaga is úgy gondolja, hogy nem kellene az Önkormányzatnak ezért fizetnie, már csak azért sem, mert több agglomerációs településre is kijár a BKV, BKK, és úgy tudja, hogy nem nagyon járulnak hozzá anyagilag.
Azt is megfontolandónak érzi – és ez többször felmerült a Képviselő-testület ülésein is -, hogy egy olyan utasszámlálás készüljön, ami döntési helyzetbe

hozhatná a Képviselő-testületet. Tudniillik a 135-ös busz esetében nem magáért a buszjáratért, hanem az ingyenességéért fizet az Önkormányzat megközelítőleg 40.000.000, - Forintot évente, a Képviselő-testület határozata alapján. Nagyon jól tudják, hogy a fiatal korosztály ingyenesen használja a BKV járatait, az idősebb korosztály úgyszintén. Meg kell nézni, hogy vannak- e egyáltalán olyan utasok, akiknek elméletileg jegyet kell venniük. Most már a bérlet gyakorlatilag közös, tehát ha valaki bérlettel utazik, akkor nyilvánvalóan nem kell plusz jegyet vennie a 135-ös buszra. Véleménye szerint így egy utasszámlálás kapcsán kerülne döntési helyzetbe a Képviselő-testület, és akkor megspórolhatnának 40.000.000, - Forintot, amit akár át is lehetne csoportosítani a BKK javaslata által összeállított csomagra, amiről most beszélnek. De nyilván ez még csak egy feltételezés a saját szempontjából. Nem tudja olyan gyorsan megfogalmazni a javaslatot, de ha a Képviselő-testület tagjai egyetértenek, akkor az itt felmerült javaslatok alapján felhatalmazzák, mint polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a BKV-val ezek megvalósítására, valamint egy utasszámlálás végrehajtására. Ezt fogja majd feltenni szavazásra.

Bányai Amir Attila: Polgármester Úr a 135-ös buszjáratot említette, amiről jómaga már évekkel ezelőtt beszélt. Örömmel látja, hogy előbb-utóbb, ha évekkel később is, de beérnek ezek a gondolatok. Tudja, hogy nem hivatalos, de ők maguk már végeztek forgalomszámlálást, és a kimutatásból egyértelműen kiderült, hogy a 135-ös buszért gyakorlatilag fölöslegesen fizet az Önkormányzat. Ezen azok a hajléktalanok nyernek, akik oda-vissza utaznak az Auchan és Soroksár központja között, mert mindenki másnak vagy bérlete van, vagy nem szükséges jegyet vennie. Így viszont felszabadul 40.000.000, - Forint, amivel érvelni lehetne – ahogy Polgármester Úr is említette – a BKK-nál, és fektessék be úgy, hogy abból egész Soroksár profitáljon.

Bese Ferenc: Meg kell érnie a javaslatoknak az elfogadására és megvalósítására is.
Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztése érdekében folytasson tárgyalásokat a BKK illetékes szakembereivel az alábbiak figyelembevételével:
- 166-os autóbusz járatszámának növelése
- 66-os autóbuszcsalád Pesterzsébet városközpont érintése
- 54-es autóbusz egésznapos Péterimajor és a Víztorony tér megálló érintése
- 135-os autóbusz becsatlakoztatása az új rendszerhez
- 135-os autóbusz vonaljeggyel utazó utasszámának számlálása

Határidő: 2027. június 30.
Felelős: Bese Ferenc Polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 277/2026. (X. 15.) határozata Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztésével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy Soroksár közösségi közlekedésének fejlesztése érdekében folytasson tárgyalásokat a BKK illetékes szakembereivel az alábbiak figyelembevételével:

- 166-os autóbusz járatszámának növelése
- 66-os autóbuszcsalád Pesterzsébet városközpont érintése
- 54-es autóbusz egésznapos Péterimajor és a Víztorony tér megálló érintése
- 135-os autóbusz becsatlakoztatása az új rendszerhez
- 135-os autóbusz vonaljeggyel utazó utasszámának számlálása

Határidő: 2027. június 30.
Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Bese Ferenc: Elmondja, hogy határidőről nem volt szó, de úgy érzi, hogy 2027. június 30. reális határidő lehet, mert véleménye szerint ebben az évben már túl sok minden nem történne.
Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Javaslat a Kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló beszámolóval és a kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth András: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy az újtelepi kerékpárutat levették a tervek közül, mert olyan dolgokat kért a Budapest Közút az Önkormányzattól…

Bese Ferenc: A Budapest Közút Zrt. azt kéri, hogy a Szentlőrinci út kétszer két sávos legyen, és így tovább.

Bányai Amir Attila: És még a csatornázást vagy a vízelvezetést kérte.

Bese Ferenc: Igen, azt is, meg még sok minden mást is.

Bányai Amir Attila: Mivel más szelek fújnak, lát esélyt arra, hogy ha újra felvennék a kapcsolatot a Budapest Közút Zrt-vel, akkor egy kicsit máshogy látnák már ezt a kérdést, és meg lehetne valósítani a kerékpáros összeköttetést Újtelep és Soroksár központja között.
A Drakula-házról már volt lakossági nyilatkozat, és majdhogynem egyértelműen azt kérték… Ugyan volt, aki azt mondta, hogy parkoló legyen, mert annyira kevés a parkolóhely, de a helyi lakosok többsége közösségi házat szeretne ott. Évtizedek óta üresen áll az az épület… Polgármester Úr ezt a közösségi házat meg is ígérte az Újtelepieknek. Úgy látja, hogy ez a közösségi ház, talán nem is a Drakula-ház helyén valósulna meg, mert valahol a bölcsőde közvetlen közelében látta megjelenni az ITS-en, de Polgármester Úr nyugodtan javítsa ki, ha rosszul látta. Ha esetleg eladnák a Drakula-ház telkét, akkor örülne, ha az eladást megelőzően lenne egy lakossági fórum, ahol a helyi lakosok elmondhatnák, hogy mire szánnák, mit szeretnének ott látni, és ha nem közösségi ház lesz a helyén, akkor mi. Valamint azzal egyidőben jelöljék ki az új közösségi házat Újtelep számára.

Bese Ferenc: Az előző napirend alapán nem tudja, hogy mennyi relevanciája van egy lakossági fórumnak, mert egy idő múlva olyanok fognak oda költözni, akik nem akarják, és lesznek olyanok, akik először azt mondják, hogy szeretnék, aztán visszakoznak. Elnézést kér Képviselő Úrtól, de jómaga most szkeptikus ebben a kérdésben. A kerékpárút kérdésére visszatérve elmondja, hogy véleménye szerint az aluljáróhoz vezető utak megépítése nélkül az nagyon nehéz feladat lenne, már csak azért is, mert átjárást kell biztosítani a Tárcsás utcai átjárón, ami egyébként a KRESZ szerint lehetséges, de az akkor is „macerás". Ha az utak megépülnek, akkor biztos lenne arra forrás, hogy Újtelepről azt a rövidebb, talán másfél kilométeres szakaszt egy bicikliúttal ellássák. Tehát csak nagyon finoman szeretné mondani, hogy nem adták fel.
Megkérdezi, hogy a határozati javaslatokat felteheti- e egyben szavazásra.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyben kívánnak szavazni a határozati javaslatokról.)

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2026. évi beszámolót elfogadja.
II. felkéri a Polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.
Határidő: A 2027. évi költségvetés összeállításának időpontja
Felelős: Bese Ferenc Polgármester"

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a 358/2025. (XI. 13.) határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal a kerületi fejlesztési célkitűzéseket az alábbiak szerint határozza meg:

Utcanyitások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezése:

▪ Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) gyűjtőútként		2026-2027
▪ Apostolhegyi utcák		2026-2027
▪ Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k)	*(ITS 1.2)*	2026-2027
▪ Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig	*(ITS 1.1)*	2026-2027
▪ Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése	*(ITS 3.1)*	2026-2027
▪ Vecsés út összekötéséhez szükséges szabályozások		2026-2027
▪ Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett)	*(ITS 2.10)*	2026-2027
▪ Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák		2027 után
▪ Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez		Távlati
▪ Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak	*(ITS 2.1)*	Távlati
▪ Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások		Távlati
▪ Déli csücsök fejlesztéséhez szükséges szabályozások		Távlati
▪ Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött)		Felülvizsg.

Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

▪ A közúti-vasúti különszintű keresztezés úthálózati fejlesztése		2027-2030
▪ Haraszti út – M51 autóút közötti közúti kapcsolat kialakítása	*(ITS 4.7 és 6.2)*	2027-2030
▪ Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése		2027-2030
▪ Molnár-sziget csapadékvízelvezetési tanulmányterv és útépítési terv		2027-2030
▪ Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városközpont között	*(ITS 3.6 és 6.7)*	2027-2030
▪ Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal	*(ITS 6.1)*	2030 után
▪ Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése		2030 után
▪ Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt)	*(ITS 1.5)*	2030 után
▪ Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre	*(ITS 2.12 és 6.5)*	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között	*(ITS 6.3)*	távlati terv
▪ Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése	*(ITS 1.19 és 6.4)*	távlati terv
▪ Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között	*(ITS 2.13 és 6.6)*	távlati terv
▪ Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt)	*(ITS 1.5)*	felülvizsg
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a		felülvizsg
▪ Tárcsás u. – Könyves utcánál		
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése a Teknő-Sámfa, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között	*(ITS 6.8)*	felülvizsg.

Önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

▪ Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.)		2026
▪ Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104.	*(ITS 1.13)*	2026-2027
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése	*(ITS 1.14)*	2027-2028
▪ Üres épület hasznosítása (Dracula ház)	*(ITS 3.3)*	2027-2028
▪ Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése		2027-2028
▪ Közösségi ház kialakítása Újtelepen	*(ITS 3.2)*	2028 után
▪ Kerületi rendőrkapitányság létesítése	*(ITS 1.23)*	távlati terv

- Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése — távlati terv
- Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán — távlati terv
- Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése *(ITS 1.21)*
- Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése *(ITS 4.1)* távlati terv
- Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.) felülvizsg.
- Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyén *(ITS 1.15)* törlendő

Területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

- Apostolhegy szennyvízcsatorna építés 2026-2027
- Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése *(ITS 3.5)* 2026-2027
- Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület) *(ITS 3.4)* 2026-2028
- Tündérkert területének fejlesztésének folytatása *(ITS 2.16)* 2027-2028
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen) *(ITS 4.6)* 2027-2028
- Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca) 2027-2028
- Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen *(ITS 4.5)* 2027-2028
- A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése *(ITS 2.8)* 2027-2028
- A déli szigetcsúcs fejlesztése *(ITS 2.9)* 2027-2028
- A volt Ápoló otthon területének fejlesztése *(ITS 2.17)* 2027-2028
- Molnár szigeti parti sétány kialakítása *(ITS 2.10)* 2028 után
- Déli temető környékének rendezése *(ITS 4.9)* 2028 után
- Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezése *(ITS 2.4)* 2028 után
- Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között *(ITS 2.6)* 2028 után
- Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat) *(ITS 2.7)* 2028 után
- Hősök tere zöldfelület felújítása a Szitás utca – Arany János utca között *(ITS 1.9)* 2028 után
- Felső Duna sor menti teleksor beépítése *(ITS 1.7)* távlati terv
- A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása *(ITS 2.14)* távlati terv
- Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat *(ITS 1.6)* távlati terv
- IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra *(ITS 2.11)* távlati terv
- A Molnár utca és a külterületi térséget feltáró utak *(ITS 2.1)* távlati terv
- Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint) *(ITS 2.13)* felülvizsg.
- Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett *(ITS 2.5)* felülvizsg.
- A Felső-Duna sor melletti (korábbi IZ) terület fejlesztése *(ITS 2.15)* felülvizsg.
- A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött) felülvizsg.

Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

- Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése *(ITS 7.3)* 2026-2027
- A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása *(ITS 7.6)* folyamatos
- A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos *(ITS 7.6)* folyamatos
- karban tartása és megújítása
- Új játszóterek létesítése 2027-2028
- Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása *(ITS 4.2 és 7.1)* távlati terv
- Gyáli-patak völgyének rehabilitációja *(ITS 7.2)* távlati terv

Magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezése:

- Virágvölgy lakópark fejlesztés folyamatban
- Ócsai út – M51 autóút térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS 8.1)* 2027-2028
- M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS 8.4)* nem ismert
- Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén *(ITS 4.3)* nem ismert
- A Hősök tere térfalainak fejlesztése *(ITS 1.22)* nem ismert
- Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése *(ITS 1.24)* nem ismert
- M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése *(ITS 8.2)* nem ismert
- Erdért Zrt. telephely (Haraszti út) területfejlesztés, funkcióváltás nem ismert
- Üzletház létesítése a Grassalkovich úton *(ITS 1.20)* nem ismert
- Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése *(ITS 8.3)* távlati terv
- Trilak telephelyfejlesztés *(ITS 8.6)* felülvizsg.
- Monsanto telephelyfejlesztés *(ITS 8.5)* felülvizsg.

Kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások tervezett ütemezése:

- Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében *(ITS 1.18)* 2026-2027
- Közútfejlesztések (Szérűskert utca, Pályaudvar sor) *(ITS 1.1 és 1.2)* 2026-2027
- A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása 2026-2027
- Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés *(ITS 1.14)* 2027-2028

▪ Közterület fejlesztés a Hősök terén	*(ITS 1.9)*	2027-2028
▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részen	*(ITS 1.3.)*	2027-2028
▪ H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése	*(ITS 1.17)*	2027-2030
▪ P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése	*(ITS 1.16)*	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között	*(ITS 6.3)*	távlati terv
▪ Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szérűskert utca mentén		távlati terv
▪ Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében		távlati terv

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2026. (X. 15.) határozata a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló éves beszámolóval kapcsolatos döntésről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) végrehajtásáról szóló 2026. évi beszámolót **elfogadja**.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe a tervezett kerületi fejlesztések időbeli ütemezését.

Határidő: A 2027. évi költségvetés összeállításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 279/2026. (X. 15.) határozata a tervezett kerületi fejlesztési célkitűzések megvalósításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 358/2025. (XI. 13.) határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal **a kerületi fejlesztési célkitűzéseket** az alábbiak szerint határozza meg:

Utcanyitások (szabályozások, jogi rendezések) tervezett ütemezése:

▪ Sínpár utca kialakítása (Vecsés úttól a Grassalkovich útig) gyűjtőútként		2026-2027
▪ Apostolhegyi utcák		2026-2027
▪ Szérűskert utca szélesítése + vasúti aluljáró(k)	*(ITS 1.2)*	2026-2027
▪ Pályaudvar sor kialakítása az Erzsébet utcáig	*(ITS 1.1)*	2026-2027
▪ Apró utca, Nevelő utca továbbvezetése	*(ITS 3.1)*	2026-2027
▪ Vecsés út összekötéséhez szükséges szabályozások		2026-2027
▪ Molnár szigeti parti sétány (birtokbavétel a Duna mellett)	*(ITS 2.10)*	2026-2027
▪ Orbánhegyi közműépítéshez szükséges utcák		2027 után
▪ Vadevezős utca szabályozása közműépítéshez		Távlati
▪ Molnár utca + külterületi kertséget feltáró utak	*(ITS 2.1)*	Távlati
▪ Orbánhegyi vasút melletti fásításhoz szükséges kisajátítások		Távlati
▪ Déli csücsök fejlesztéséhez szükséges szabályozások		Távlati

- Dunapart megnyitása (volt Arany Kereszt Ápoló otthon mögött) Felülvizsg.

Útépítéssel, közlekedési hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

▪ A közúti-vasúti különszintű keresztezés úthálózati fejlesztése		2027-2030
▪ Haraszti út – M51 autóút közötti közúti kapcsolat kialakítása	*(ITS 4.7 és 6.2)*	2027-2030
▪ Apostolhegy területén szilárd burkolat kiépítése		2027-2030
▪ Molnár-sziget csapadékvízelvezetési tanulmányterv és útépítési terv		2027-2030
▪ Kerékpáros infrastruktúra építése Újtelep és a Városközpont között	*(ITS 3.6 és 6.7)*	2027-2030
▪ Vecsés út összekötése a bevásárlóközponttal	*(ITS 6.1)*	2030 után
▪ Molnár-sziget Meder utcai híd újjáépítése		2030 után
▪ Kerékpárút létesítése a Hősök terén (kerékpáros nyom kijelölése javasolt)	*(ITS 1.5)*	2030 után
▪ Gyalogos-kerékpáros híd Csepelre	*(ITS 2.12 és 6.5)*	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése a Szentlőrinci út és Ócsai út között	*(ITS 6.3)*	távlati terv
▪ Grassalkovich út tehermentesítésének előkészítése	*(ITS 1.19 és 6.4)*	távlati terv
▪ Gyalogoshíd létesítése a Dobó utca és a Molnár sziget között	*(ITS 2.13 és 6.6)*	távlati terv
▪ Kerékpárút létesítése a Templom utcán (kerékpársáv kialakítása javasolt)	*(ITS 1.5)*	felülvizsg
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek fejlesztése a		felülvizsg
▪ Tárcsás u. – Könyves utcánál		
▪ Külön szintű gyalogos-kerékpáros vasúti átkelőhelyek létesítése a Teknő-Sámfa, és az Erzsébet-Szentlőrinci utak között	*(ITS 6.8)*	felülvizsg.

Önkormányzati beruházással kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

▪ Szociális foglalkoztató tetőszerkezet komplett átépítése (Grassalkovich út 140.)		2026
▪ Szakorvosi rendelőintézet felújítása 1239 Bp. Táncsics Mihály u. 104.	*(ITS 1.13)*	2026-2027
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkoló létesítése	*(ITS 1.14)*	2027-2028
▪ Üres épület hasznosítása (Dracula ház)	*(ITS 3.3)*	2027-2028
▪ Galéria 13 épület tetőszerkezet komplett átépítése		2027-2028
▪ Közösségi ház kialakítása Újtelepen	*(ITS 3.2)*	2028 után
▪ Kerületi rendőrkapitányság létesítése	*(ITS 1.23)*	távlati terv
▪ Új szakorvosi rendelő (185611/2 hrsz.) építése		távlati terv
▪ Építőanyag-telep funkcióváltása, rendezés a Láng E. u.– Jelző u. sarkán		távlati terv
▪ Új Polgármesteri Hivatal + Kormányablak építése	*(ITS 1.21)*	
▪ Szamosi Mihály Sporttelep fejlesztése	*(ITS 4.1)*	távlati terv
▪ Napsugár óvoda bővítés (Grassalkovich út 297.)		felülvizsg.
▪ Új közösségi ház kialakítása a meglévő helyén	*(ITS 1.15)*	törlendő

Területrendezés-fejlesztéssel kapcsolatos projektek tervezett ütemezése:

▪ Apostolhegy szennyvízcsatorna építés		2026-2027
▪ Újtelepen B jelű terület fejlesztésének előkészítése	*(ITS 3.5)*	2026-2027
▪ Újtelepen lakóterület fejlesztése (A1 terület) és előkészítése (A2 terület)	*(ITS 3.4)*	2026-2028
▪ Tündérkert területének fejlesztésének folytatása	*(ITS 2.16)*	2027-2028
▪ Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (már aszfaltozott utcák Orbánhegyen)	*(ITS 4.6)*	2027-2028
▪ Csapadékvíz elvezetés fejlesztése (Varga-telep, Rézöntő utca)		2027-2028
▪ Szennyvízcsatorna rendszer fejlesztése Orbánhegyen	*(ITS 4.5)*	2027-2028
▪ A déli szigetcsúcsnál parti sétány kiépítése	*(ITS 2.8)*	2027-2028
▪ A déli szigetcsúcs fejlesztése	*(ITS 2.9)*	2027-2028
▪ A volt Ápoló otthon területének fejlesztése	*(ITS 2.17)*	2027-2028
▪ Molnár szigeti parti sétány kialakítása	*(ITS 2.10)*	2028 után
▪ Déli temető környékének rendezése	*(ITS 4.9)*	2028 után
▪ Az RSD Molnár-szigeti ágának tulajdonrendezése	*(ITS 2.4)*	2028 után
▪ Tulajdonrendezés és parti sétány kiépítése a Meder u.–Gyáli patak között	*(ITS 2.6)*	2028 után
▪ Környezetrendezés a Gyáli patak mellett (torkolat)	*(ITS 2.7)*	2028 után
▪ Hősök tere zöldfelület felújítása a Szitás utca – Arany János utca között	*(ITS 1.9)*	2028 után
▪ Felső Duna sor menti teleksor beépítése	*(ITS 1.7)*	távlati terv
▪ A Felső Duna sor menti parti sáv kialakítása	*(ITS 2.14)*	távlati terv
▪ Az Erzsébet utca – Felső-Duna sor gyalogos kapcsolat	*(ITS 1.6)*	távlati terv
▪ IZ terület fejlesztése a Felső-Duna sor mellett, a Gyáli-pataktól északra	*(ITS 2.11)*	távlati terv
▪ A Molnár utca és a külterületi térséget feltáró utak	*(ITS 2.1)*	távlati terv
▪ Az északi szigetcsúcs környezetrendezése (tanulmányterv szerint)	*(ITS 2.13)*	felülvizsg.
▪ Tulajdonjogi és környezetrendezés a Felső Dunasor mellett	*(ITS 2.5)*	felülvizsg.
▪ A Felső-Duna sor melletti (korábbi IZ) terület fejlesztése	*(ITS 2.15)*	felülvizsg.
▪ A lakóterület menti parti sáv kialakítása (volt Ápoló otthon mögött)		felülvizsg.

Zöldfelületi hálózattal kapcsolatos fejlesztések tervezett ütemezése:

▪ Újtelepi erdő rekreációs fejlesztése	*(ITS 7.3)*	2026-2027
▪ A kerület egyéb parkjainak folyamatos karban tartása és megújítása	*(ITS 7.6)*	folyamatos
▪ A meglévő játszóterek és egyéb közterületi zöldfelületek folyamatos	*(ITS 7.6)*	folyamatos
▪ karban tartása és megújítása		
▪ Új játszóterek létesítése		2027-2028
▪ Soroksár dél alközpont zöldterületi fejlesztése, park kialakítása	*(ITS 4.2 és 7.1)*	távlati terv
▪ Gyáli-patak völgyének rehabilitációja	*(ITS 7.2)*	távlati terv

Magán beruházással kapcsolatos projektek várható ütemezése:

▪ Virágvölgy lakópark fejlesztés		folyamatban
▪ Ócsai út – M51 autóút térség gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	*(ITS 8.1)*	2027-2028
▪ M5 – Gyál melletti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	*(ITS 8.4)*	nem ismert
▪ Lakóterület fejlesztés az egykori Dugattyúgyár területén	*(ITS 4.3)*	nem ismert
▪ A Hősök tere térfalainak fejlesztése	*(ITS 1.22)*	nem ismert
▪ Hősök tere – Templom utca sarok telkek intézményi fejlesztése	*(ITS 1.24)*	nem ismert
▪ M51 – M0 közötti gazdasági területek fejlesztésének elősegítése	*(ITS 8.2)*	nem ismert
▪ Erdért Zrt. telephely (Haraszti út) területfejlesztés, funkcióváltás		nem ismert
▪ Üzletház létesítése a Grassalkovich úton	*(ITS 1.20)*	nem ismert
▪ Szamaránszki dűlő térség gazdasági terület előkészítése	*(ITS 8.3)*	távlati terv
▪ Trilak telephelyfejlesztés	*(ITS 8.6)*	felülvizsg.
▪ Monsanto telephelyfejlesztés	*(ITS 8.5)*	felülvizsg.

Kulcsprojekt – Soroksár vasútállomás és környéke infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezett beavatkozások tervezett ütemezése:

▪ Közúti-vasúti külön szintű keresztezés előkészítése a vasútállomás körzetében	*(ITS 1.18)*	2026-2027
▪ Közútfejlesztések (Szérűskert utca, Pályaudvar sor)	*(ITS 1.1 és 1.2)*	2026-2027
▪ A gyalogosok akadálymentes közlekedésének megvalósítása		2026-2027
▪ Vasútállomásnál térfal és P+R parkolók létesítés előkészítés	*(ITS 1.14)*	2027-2028
▪ Közterület fejlesztés a Hősök terén	*(ITS 1.9)*	2027-2028
▪ Kisajátítás és köztér kialakítása a Hősök tere vasút előtti részen	*(ITS 1.3.)*	2027-2028
▪ H6 HÉV vonal fejlesztésének előkészítése	*(ITS 1.17)*	2027-2030
▪ P+R parkolók és intermodális csomópont létesítése	*(ITS 1.16)*	távlati terv
▪ Soroksári elkerülő út előkészítése az Ócsai út és Szentlőrinci út között	*(ITS 6.3)*	távlati terv
▪ Lakóterület fejlesztés előkészítése a Szérűskert utca mentén		távlati terv
▪ Alulhasznosított vasúti területek funkcióváltása a vasútállomás térségében		távlati terv

A zárójelben feltüntetett jelöléseknél a számozás az akcióterületekre utal, illetve a kerület Integrált településfejlesztési Stratégiájában (ITS) rögzített projekt számára.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés összeállításánál – az önkormányzat pénzügyi lehetőségei függvényében – gondoskodjon a megvalósítandó fejlesztések megvalósulásához tartozó fedezet biztosításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

dr. Kelemen Henrietta: Jelzi, hogy egy kiegészítést szeretne hozzáfűzni az előterjesztéshez. A Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnöke, tagja, valamint az ügyvezető igazgató is véleményezte az előterjesztést és a döntési javaslatot, amellyel kapcsolatban észrevételt és javaslatot nem tettek.

Bese Ferenc: Tehát a határozati javaslat elfogadását javasolják mindannyian. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága által a 2026. október 01. napján tartott ülésén megállapított ügyrendjét a jelen határozat 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.
II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. november 15.
Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 280/2026. (X. 15.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága által a 2026. október 01. napján tartott ülésén megállapított ügyrendjét a jelen határozat 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.
II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. november 15.
Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont Javaslat a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretének megemelésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a III. sz. Összevont Óvoda intézményében 2026. november 1. napjától pedagógiai asszisztens álláshelyet hoz létre.
II. a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretét 2026. november 1. napjától 1 fővel megemeli, és az engedélyezett létszámkeretet 47 főben állapítja meg. A létszámbővítés bér - és járulékterhei, béren kívüli juttatások fedezetéhez 573.065,-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalék-intézményi egyéb tartalék"- kiadási sora terhére.
III. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosításának előkészítése során az I-II. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.
IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a Képviselő-testületi döntésről.
Határidő:
- a III. pont vonatkozásában: értelemszerű,
- a IV. pont vonatkozásában: 2026. október 31.,

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 281/2026. (X. 15.) határozata a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretének 1 fővel történő megemeléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a III. sz. Összevont Óvoda intézményében 2026. november 1. napjától pedagógiai asszisztens álláshelyet hoz létre.

II. a III. sz. Összevont Óvoda engedélyezett létszámkeretét 2026. november 1. napjától 1 fővel megemeli, és az engedélyezett létszámkeretet 47 főben állapítja meg. A létszámbővítés bér - és járulékterhei, béren kívüli juttatások fedezetéhez 573.065,-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalék-intézményi egyéb tartalék"- kiadási sora terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet soron következő módosításának előkészítése során az I-II. pontban foglaltakat is vegye figyelembe.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a III. sz. Összevont Óvoda igazgatóját a Képviselő-testületi döntésről.

Határidő:

- a III. pont vonatkozásában: értelemszerű,
- a IV. pont vonatkozásában: 2026. október 31.,

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Elmondja, hogy egy kiegészítést szeretne hozzáfűzni a napirendi ponthoz, és felkéri dr. László Jenő Ügyvéd Urat, hogy a Képviselő-testület tagjainak fejtse ki bővebben a kiegészítés lényegét.

dr. László Jenő: Elmondja, hogy a Képviselő-testület döntésére azért van szükség, mert időközben a kivitelező úgy gondolta, hogy „tönkre megy" – idézőjelben -, azonban a rendelkezésükre álló adatok alapján azt feltételezik, hogy már a közbeszerzési eljárás során is fizetésképtelen volt. Ugyan ezek még csak feltételezések, de vizsgálják az iratokat, illetve a társaság és az ügyvezető felelősségét. A csődtörvény úgy szól, hogy amennyiben egy társaság felszámolás alá kerül, akkor a vele szemben fennálló vagy megfogalmazódó pénzügyi követeléseket a felszámolási eljárásban kell érvényesíteni. Ez azt jelenti, hogy bejelentik a felszámolónak, és amennyiben a felszámoló vitatja, akkor abban az esetben továbbítja a Törvényszékre az Önkormányzat követelését, és a Bíróság egy úgynevezett nem peres eljárásban bírálja el a követelést. Ez annyiban más,

mint a peres eljárás, hogy egy kicsit kötetlenebb, mint a polgári pernek a rendelkezései, de gyakorlatilag majdnem ugyanazokat a bizonyítási eljárásokat lefolytathatja a Törvényszék. Tanukat hallgathat meg, szakértőket rendelhet ki. Amennyiben a Törvényszék ebben a nem peres eljárásban azt állapítja meg, hogy jogos az Önkormányzat igénye, akkor abban az esetben, a felszámoló, mint hitelezői igényt nyilvántartásba veszi. Ezért van szükség erre a módosításra, hogy alapvetően ebben a bizonyos nem peres eljárásban érvényesíteni tudják az igényt. A joggyakorlat ennél egy kicsit „cizelláltabb", mert előfordul olyan, hogy a nem peres eljárásban a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az ő eljárását meghaladják bizonyos ügyeknek a bizonyítása, tehát, ha túl nagy terjedelmű a bizonyítási eljárás lefolytatása, túl sok tanú, túl sok szakértő kell, akkor mondhatja azt a bíró, hogy polgári perre utalja, és menjen el az igényt érvényesítő polgári perre. A polgári Bíróság előtt lefolytatják az eljárást, és ha megnyerték a pert, akkor gyakorlatilag visszamennek a felszámolóhoz és bejelentik az igényüket, aki nyilvántartásba veszi. Az anyagban az szerepel, hogy ezt a kettősséget kell megtenniük, először ezzel a nem peres eljárással, és ha esetleg ott azt mondja a bíró, hogy peres eljárás keretében kell érvényesíteni az igényüket, akkor úgy érvényesítik.

Bese Ferenc: Korábban már említette, de ennél a napirendi pontnál is elmondja, hogy megkeresték a Bárándy Ügyvédi Irodát, ahol egyelőre a büntetőjogi felelősséget vizsgálják. Amennyiben a Bárándy Ügyvédi Iroda eljuttat részükre egy állásfoglalást, akkor a Képviselő-testület fog dönteni arról, hogy büntetőjogi felelősségre vonást is kezdeményeznek- e.

dr. László Jenő: Elmondja, hogy a polgárjogi részét is vizsgálják, mert az anyag összeállítása közben érdekes információk jutottak tudomásukra, mint például az, hogy a közbeszerzési eljárás során, amikor a szerződést megkötötték, akkor már bent volt a Bíróságon a cég felszámolás iránti kérelme. Sajnos ezt nem látják, mert a rendszer fogyatékossága, hogy amikor a Bíróság elrendeli a felszámolást, az hónapokkal vagy akár évekkel is lehet később, mint ahogy a felszámolási kérelem beérkezik a Bíróságra. Ilyenkor az az eljárás, hogy beérkezik a kérelem, kiküldik az adósnak, hogy mondjon véleményt arról, miszerint fennáll- e fizetésképtelenség vagy sem. Akkor elkezdenek vitatkozni a felek egymással, de a kívülállók, tehát a hitelezők - mint jelen esetben az Önkormányzat – semmiről nem tudnak. Abban az esetben, ha a Bíróság elrendeli a felszámolást, akkor azt megjelenteti a Cégközlönyben, és az állampolgárok, hitelezők akkor tudják meg, hogy egy ilyen felszámolás elrendelésre került. Idén nyáron volt az a bizonyos megjelenés a Cégközlönyben. Időközben volt egy hitelezői gyűlés, ahol a felszámoló tájékoztatta a hitelezőket a meglévő vagyonról, követelésekről, de sok jóval nem kecsegtetett. A felszámolónak is úgy tűnik, hogy a fizetésképtelenség és az ügyvezetői felelősség ebben az esetben fennállhat.

Bese Ferenc: Dr. László Jenő Ügyvéd Úrnak megköszöni a tájékoztatást.
Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Végig hallgatva Ügyvéd Urat egyre kevésbé lát esélyt arra, hogy ebben az esetben bármit is kapjanak, de reméli, hogy nem lesz igaza. Bevállaltak egy olyan projektet, aminek most van egy torzója és nincs bölcsőde, és amivel kapcsolatban most elindult a jogi eljárás. A korábbi elképzelések szerint a bölcsődének már üzemelnie kellene, ezért megkérdezi Polgármester Úrtól, hogy reálisan mikor lesz ebből üzemképes bölcsőde.

Bese Ferenc: Amennyiben Képviselő Úr megmondja, hogy nyernek- e a pályázaton 1.000.000.000, - Forintot, akkor ő maga is tesz ígéretet…

Bányai Amir Attila: Induljanak ki abból, hogy az Önkormányzat nyer a pályázaton.

Bese Ferenc: Amennyiben az Önkormányzat nyer, akkor a legnagyobb probléma ugyanúgy a pályáztatás ütemezésével van. Azért sem tudja megmondani, mert ha normális menettel számolnak, akkor négy-öt-hat hónap elég lesz a pályáztatásra. Ha ugyanazzal a menettel számolnak, mint ami az előző alkalommal volt, vagyis állandó kérdések feltétele esetén - egy pályázó kérdéseket tehet fel, magát a kérdéseket mindenkinek ki kell küldeni, és az arra adott választ is – a végtelenségig is tolható a pályázat elbírálása. Az előző esetben ez több, mint kilenc hónap volt. Maradjanak annyiban, hogy reményei szerint ebben a ciklusban már működő bölcsődét, elégedett szülőket és nagyon boldog kisgyermekeket látnak a bölcsődében.

Bányai Amir Attila: Azzal a tudással, amit most viszonylag drágán megfizettek, vajon el tudják- e kerülni, hogy ne kerüljenek újra ilyen helyzetbe, vagy a törvény szerint kénytelenek lesznek lehajtott fejjel belemenni, ha még egy ilyen Valid

Gate jellegű cég tesz visszautasíthatatlan ajánlatot, és akkor kénytelenek lesznek velük dolgozni.

Bese Ferenc: A törvény nem változott. Sajnos ezzel megválaszolta Képviselő Úr kérdését.

Bányai Amir Attila: Megköszöni Polgármester Úr válaszát.

Bese Ferenc: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjaitól, hogy felteheti- e egyben szavazásra mind a hat határozati javaslatot. Természetesen külön határozatok fognak készülni mindegyikről.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyben kívánnak szavazni a határozati javaslatokról.)

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:
„A Képviseli-testület úgy dönt, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvényben biztosított helyi szabályozás lehetőségével nem kíván élni. A helyi önazonosság tárgyában nem alkot rendeletet, ezért hatályon kívül helyezi a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában hozott 303/2025. (X. 16.) határozatát."

„A Képviselő-testület úgy dönt, a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címképzés alatt" címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m2 alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) és a 151/2026. (V. 14.) határozatokkal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja."

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az újtelepi bölcsőde kivitelezésének folytatásáról szóló, 98/2026. (IV. 23.) határozattal - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében módosított - 329/2025. (XI. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2027. június 30. napjára módosítja."

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „RRF-1.1.2-21-2022-00042 - Új bölcsőde építése Soroksáron" projekt támogatási szerződésétől való elállással-, valamint az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igény benyújtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló, 222/2026. (VII.31.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítja, hogy a Határozat II. pontjának helyébe a következő II. pont lép:
„II. az „Új bölcsőde építése Soroksáron" című RRF-1.1.2-21-2022-00042 azonosító számú projekt kapcsán az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti

és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igényt nyújt be a visszakövetelt 268.885.669 Ft tőke és 21.881.725,- Ft ügyleti kamat, összesen: 290.767.394,-Ft összegének, továbbá a bölcsőde befejezéséhez szükséges 761.650.248 Ft, azaz mindösszesen 1.052.417.642 forintnak megfelelő támogatás biztosítására."

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására" című 233/2026. (IX. 17.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítja, hogy

a) a Határozat címében a „létrehozására" szövegrész helyébe a „létrehozásáról" szöveg lép,
b) a Határozat III. pontjában az „Orbán Gyöngyi a Szociális és Oktatási Bizottság tagját" szövegrész hatályát veszti."

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Valid Gate Kft.-vel szemben az Önkormányzat polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti per megindításáról szóló, 152/2026. (V. 14.) határozattal módosított 243/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2027. május 31. napjára módosítja."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 282/2026. (X. 15.) határozata a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában hozott 303/2025.(X.16.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Képviseli-testület úgy dönt, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvényben biztosított helyi szabályozás lehetőségével nem kíván élni. A helyi önazonosság tárgyában nem alkot rendeletet, ezért hatályon kívül helyezi a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet megalkotása tárgyában hozott 303/2025. (X. 16.) határozatát.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 283/2026. (X. 15.) határozata a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címképzés alatt" címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m^2 alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) és a 151/2026. (V. 14.) határozatokkal

módosított 266/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, a Budapest XXIII. kerület, 185543/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület belterületén a Dunapataj utca 38. szám alatt található, „címképzés alatt" címhelyen szereplő, mindösszesen 360 m2 alapterületű ingatlan hasznosításáról szóló, a 39/2026. (I. 22.) és a 151/2026. (V. 14.) határozatokkal módosított 266/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 284/2026. (X.15.) határozata az újtelepi bölcsőde kivitelezésének folytatásáról szóló, 98/2026. (IV. 23.) határozattal - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében - módosított 329/2025. (XI. 13.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az újtelepi bölcsőde kivitelezésének folytatásáról szóló, 98/2026. (IV. 23.) határozattal - a közbeszerzési eljárás lefolytatási határideje tekintetében módosított - 329/2025. (XI. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2027. június 30. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 285/2026. (X.15.) határozata az „RRF-1.1.2-21-2022-00042 - Új bölcsőde építése Soroksáron" projekt támogatási szerződésétől való elállással-, valamint az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igény benyújtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló, 222/2026. (VII.31.) határozat II. pontjának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „RRF-1.1.2-21-2022-00042 - Új bölcsőde építése Soroksáron" projekt támogatási szerződésétől való elállással-, valamint az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igény benyújtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló, 222/2026. (VII.31.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítja, hogy a Határozat II. pontjának helyébe a következő II. pont lép:

„II. az „Új bölcsőde építése Soroksáron" című RRF-1.1.2-21-2022-00042 azonosító számú projekt kapcsán az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék előirányzat terhére finanszírozási igényt nyújt be a visszakövetelt 268.885.669 Ft tőke és 21.881.725,- Ft ügyleti kamat, összesen: 290.767.394,-Ft összegének, továbbá a bölcsőde befejezéséhez szükséges 761.650.248 Ft, azaz mindösszesen 1.052.417.642 forintnak megfelelő támogatás biztosítására."

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 286/2026. (X. 15.) határozata a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására" című 233/2026 (IX. 17.) határozat címének, valamint III. pontjának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására" című 233/2026. (IX. 17.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) úgy módosítja, hogy

c) a Határozat címében a „létrehozására" szövegrész helyébe a „létrehozásáról" szöveg lép,
d) a Határozat III. pontjában az „Orbán Gyöngyi a Szociális és Oktatási Bizottság tagját" szövegrész hatályát veszti.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 287/2026. (X.15.) határozata a Valid Gate Kft.-vel szemben az Önkormányzat polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti per megindításáról szóló, 152/2026. (V. 14.) határozattal módosított 243/2025. (IX. 18.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Valid Gate Kft.-vel szemben az Önkormányzat polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti per megindításáról szóló, 152/2026. (V. 14.) határozattal módosított 243/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2027. május 31. napjára módosítja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

18. napirendi pont Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásáig, írásban lehet benyújtani)*
Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Jelzi, hogy Bányai Amir Attila Képviselő Úrtól reggel kapott egy e-mailt, melyben az újtelepi patkány helyzetet vázolja fel a Képviselő-testület előtt. Amennyiben jól tudja ez a fővárosi konzorcium a feladata, de természetesen támogatólag tovább küldik a feladat- és hatáskör gyakorlójának. Azonban szeretné megkérni Képviselő Urat, hogy lehetőleg címeket is adjon, mert anélkül a konzorcium nem nagyon tudja elvégezni a munkáját. Bőven megfelel, ha a későbbiek folyamán írásban elküldi a címeket, és akkor továbbítják az adatokat.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy mindenképpen elküldi a címeket, de azt kéri, hogy az Önkormányzat vagy a Hivatal segítse ennek a…

Bese Ferenc: Ezt a kérést továbbítják, és ha segítségüket kérik, akkor természetesen bármiben részt vesz az Önkormányzat.

Bányai Amir Attila: A lakosság tájékoztatását kéri.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a tájékoztatni fogják a lakosságot.
Egyéb bejelentés, értesítés nem érkezet, ezért felkéri dr. Kelemen Henrietta Aljegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Kelemen Henrietta: Névsorolvasását tart.

Bese Ferenc: A Képviselő-testület tagjainak megköszöni a jelenlétet és a segítséget. További szép napot és jó munkát kíván mindenkinek. Ezzel a Képviselő-testület ülését 11 óra 59 perckor bezárja.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Kelemen Henrietta
aljegyző