

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. szeptember 17-én (csütörtök)** 9.07 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Assenbrenner Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Herling Erik, Mikó Imre, Ritter Ottó, Síró János, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző

dr. Kelemen Henrietta aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, valamint a megjelent érdeklődőket. Elnézést kér a rá nem jellemző késésért. Mielőtt a Képviselő-testület elkezdené a hivatalos munkát, felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tesz javaslatot.

Javasolja, hogy a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására” című előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja Képviselő-testület, közvetlenül a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” című napirendi pont után.

Javasolja továbbá, hogy a Meghívóban 8. napirendi pontként szereplő „Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára” című előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Egyéb javaslat hiányában szavazásra teszi fel a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a

2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására” című napirendi pontot közvetlenül a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pontot követő napirendi pontként tárgyalja.”

„A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 8. napirendi pontként szereplő „Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára” című napirendi pontot közvetlenül a „Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására” c. napirendi pontot követő napirendi pontként tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2026. (IX. 17.) határozata a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok sorrendje módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására” című napirendi pontot közvetlenül a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pontot követő napirendi pontként tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 224/2026. (IX. 17.) határozata a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok sorrendje módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 8. napirendi pontként szereplő „Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára” című napirendi pontot közvetlenül a „Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására” c. napirendi pontot követő napirendi pontként tárgyalja.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására
- 3.) Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára
- 4.) Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására
- 5.) Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete módosítására
- 7.) Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2025. évi működéséről
- 8.) Javaslat a polgármesteri illetmény összegének alapulvételével megállapított javadalmazásokkal, valamint egyéb – a Képviselő-testület és szervei működését érintő - takarékosági intézkedésekkel kapcsolatos előzetes elvi döntések meghozatalára
- 9.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Intézményvezetői pályázatának kiírására és az érvényes pályázatokat véleményező bizottság létrehozására
- 10.) Javaslat járóbeteg szakellátás óraszámának átcsoportosítására
- 11.) Javaslat az 1. számú gyermek háziorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítására
- 12.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 13.) Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
- 14.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 15.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
- 16.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 17.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 18.) Javaslat az „Év Szociális Dolgozója” elismerő címek adományozására (Zárt ülés)
- 19.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 225/2026. (IX. 17.) határozata a 2026. szeptember 17-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2026. szeptember 17-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására
- 3.) Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára
- 4.) Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására
- 5.) Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete módosítására
- 7.) Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2025. évi működéséről
- 8.) Javaslat a polgármesteri illetmény összegének alapulvételével megállapított javadalmazásokkal, valamint egyéb – a Képviselő-testület és szervei működését érintő - takarékosági intézkedésekkel kapcsolatos előzetes elvi döntések meghozatalára
- 9.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Intézményvezetői pályázatának kiírására és az érvényes pályázatokat véleményező bizottság létrehozására
- 10.) Javaslat járóbeteg szakellátás óraszámának átcsoportosítására
- 11.) Javaslat az 1. számú gyermek háziorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítására
- 12.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 13.) Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
- 14.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 15.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
- 16.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 17.) Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 18.) Javaslat az „Év Szociális Dolgozója” elismerő címek adományozására (Zárt ülés)
- 19.) Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy pontokba szedte a gondolatait. Az előterjesztésben úgy olvasta, hogy július 31-ével megszűnt a Városüzemeltetési Osztály, és Kft. formájában működik tovább ez a terület. Jómaga szeretné, hogy ha a feladatokról, a tevékenységről továbbra is lenne havi beszámoló, hogy tudják mi történik a kerületben. Kifejezetten a köztisztaságra, a zöldfelületek karbantartására és az illegális hulladék elszállítására gondol.

Elmondja, hogy két hete körbejárták Újtelep egy részét, és felmérték a teendőket is, amiről egy összefoglalót fog készíteni. Megköszönné, ha majd választ kapna azokra.

A járdák és a kátyúk javítási, karbantartási feladatai jelenleg a Beruházási és Vagyonkezelési Osztályhoz tartoznak, miután átkerültek a Városüzemeltetési Osztálytól. Azt javasolja, hogy kerüljenek vissza a - most már - Városüzemeltetési Kft. feladatai közé, mert jobb helyen lennének ott. Ezek ugyanis nem annyira beruházási, mint inkább karbantartási feladatok lennének.

Következő hozzászólása a pumpapályával kapcsolatos. Az Önkormányzat augusztus 6-án kötött szerződést a pumpapálya kivitelezésére, de másfél hónap elteltével sem látja nyomát annak, hogy bármi is épülne. Az iránt szeretne érdeklődni, hogy kivel kötöttek szerződést, mikor várható a munka elkezdése, illetve annak befejezése.

A rendelőintézettel kapcsolatos kérdéseire korábban már megkapta a válaszokat.

Azt olvasta, hogy felszámolás alá került a Valid Gate Kft., amellyel szemben 1.200.000.000, - Forintos követelése van az Önkormányzatnak. További információt szeretne kérni ezzel kapcsolatban.

Bese Ferenc: Megoldhatónak tartja, hogy az Önkormányzat saját tulajdonában álló Városüzemeltetési Kft a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa a Képviselő-testületet, ezért a következő Képviselő-testületi üléstől ugyan úgy benne lesznek az információk, mint korábban.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy előzetes tárgyalásokat folytattak egy vállalkozóval, aki elméletileg megfinanszírozná hat kamera kihelyezését az illegális személerakás megelőzése érdekében. Keresték a jogi lehetőségét annak, hogy ezt hogyan és miként tudják megtenni. Elmondja, hogy az Önkormányzat is felmérte ezt a kérdéskört, és az a legnagyobb probléma – ami általában lenni szokott -, hogy a lerakott hulladék nem közterületen, hanem magánterületen van, ahol az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat cége nem jogosult a Képviselő-testület által meghatározott lépésekre. Tehát az Önkormányzat közterületről igen, magánterületről nem szállíthatja el a szemetet.

Bányai Amir Attila Képviselő Úr járdákkal kapcsolatos javaslatát megvizsgálhatják, azonban jómaga nem egészen ért egyet vele, mert ugyan karbantartásról van szó, de véleménye szerint az a feladat sokkal jobban köthető a Beruházási és Vagyonkezelő Osztályhoz. Ettől függetlenül megnézik a lehetőséget.

Elnézést kér, de fejből nem tudja megmondani a cég nevét, akivel szerződést kötöttek a pumpapálya kivitelezésére, de ha Képviselő Urat érdeklí, akkor átküldik részére az adatokat. A pumpapálya elkészítésének végső határideje 2026. október 31-e. A vállalkozó már elkészítette azokat az elemeket – ugyan nem a helyszínen – amik ott fel lesznek állítva. A helyszínen fogják összeállítani, és a megfelelő burkolatot fogják rátenni. A vállalkozó elmondása szerint elég gyorsan, egy, két hét alatt el fog készülni.

A Valid Gate Kft-vel kapcsolatos kérdés kapcsán elmondja, hogy a Képviselő-testületnek van egy határozata arról, hogy a céggel szemben polgári peres eljárást indítson az Önkormányzat. Nagyon jól tudja, hogy ez egy elég régi határozat, de mivel körültekintően szeretnék a periratot összeállítani, ezért még mindig az utolsó simításokat végzik. Talán nem titok – bár részleteket nem szeretne elmondani -, hogy a tegnapi napon Geigerné dr. Weidinger Brigittával, a Polgármesteri Kabinet Osztályvezetőjével jártak a Bárándy Ügyvédi Irodában, és büntető feljelentést is fognak tenni az üggyel kapcsolatban. Úgy látják, hogy a büntető feljelentés valószínűleg meg fogja állni a helyét. Természetesen a feljelentés iratanyaga a Képviselő-testület elé fog kerülni döntéshozatal céljából.

Ritter Ottó: Tekintettel arra, hogy a különböző bizottsági üléseken azonnal választ kapott a kérdéseire, ezért most rövidít a kérdésein. Két dolgot szeretne felvetni. Elmondja, hogy a Polgármesteri beszámolóban szó van a Soroksári

Hírlapról is. Évekkel ezelőtt már szorgalmazta, és most is azt javasolja, hogy gondolják végig a Soroksári Hírlap szerkesztésénél, miszerint nem lehetne-e egy olyan megoldást találni, hogy legalább a körzettel rendelkező Képviselők is megjelenhessenek a Hírlapban. 2019 óta nincsenek benne képviselői beszámolók vagy javaslatok. Lehet, hogy korábban sem voltak benne, de jómagam úgy gondolja, hogy egy Képviselő évente egyszer kaphatna egy fél oldalt arra, hogy ott megjelenhessen. Lehet, hogy jó lenne, ha nem csak a saját körzetét tudná tájékoztatni, hanem az egész lakosságot. Véleménye szerint végig kellene gondolni ezt a javaslatot.

A másik, amire szeretne kitérni, hogy a Polgármesteri beszámolóban nagyon szűkszavúan van megemlítve a testvérvárosi kapcsolatok kérdése. Szeretné, hogy ha a Képviselő-testület néha kicsit bővebben kapna tájékoztatást arról, hogy kik vettek részt, min vettek részt, mit láttak, milyen megbeszéléseket folytattak azokon a testvérvárosi találkozók. Mert az, hogy egy delegáció volt Németországban az elég szűkszavúnak tűnik számára.

Bese Ferenc: Megfontolják Ritter Ottó Képviselő Úr javaslatát a Soroksári Hírlap szerkesztésénél. Továbbá készítene egy összeállítást a 2026-os év eddigi testvérvárosi kapcsolatainak tényeiről, hozadékaról. Természetesen elég sok minden történt.

Bereczki Miklós: Megkérdezi Polgármester Úrtól, hogy jól tudja-e, miszerint a Tisztasági Napok nem a Soroksári Napok keretében lesz megszervezve.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a Tisztasági Napok nem a Soroksári Napok keretében lesz megtartva.

Bereczki Miklós: Tehát később, az ősz folyamán. Megkérdezi, hogy hasonlóan lesz-e lebonyolítva, mint korábban, és esetleg lesz-e autonóm szemétszedés, mint azelőtt. Van-e valamilyen előzetes ötlet.

Bese Ferenc: A Rend és Tisztaság Hónapja október 1-jétől október 31-éig tart, ugyan úgy, mint a tavalyi évben. Az ehhez kapcsolódó programot megközelítőleg jövő hét vége felé fogják véglegesíteni, amit minden Képviselőnek ki fognak küldeni. Elmondja, hogy nem egy helyszínre koncentrálnak. Úgy gondolják, hogy minden Képviselő csatlakozhat a programhoz, akár a saját területén, akár máshol. Teljesen nyitott a dolog. Lehetőséget adnak nagyon sok minden másra is. Röviden, „slágvortokban” – ha szabad így mondania – összefoglalja. Egy kicsit át fogják alakítani a faosztást, mert most már az a tapasztalatuk, hogy mindenhol van már, ahol lehetett. Ezért utcánként egységes fasorokat fognak létrehozni. Erre két vagy három helyszínt jelöltek ki a kollégák egyelőre. Még nem tudja pontosan, de meg fogják vizsgálni a lehetőségeket. Természetesen a lakossági igényeknek megfelelően újra lesz lombzsák osztás, mert azt nem szabad kihagyni. Valamint

azok a különböző munkálatok, amik a – most nem a játszóterekre, hanem egyéb más... Nem akar előre szaladni. a Képviselő-testület tagjai időben meg fogják kapni a tájékoztatást.

Egresi Antal: Elmondja, hogy a körzetében jelentős problémát jelent a drog értékesítés. Már többször jelezte a különböző hatóságok felé is, de egyre többen keresik meg a probléma miatt. Kritikus helyszín a Vadevezős utca környéke, a Gyáli-patak, a kerékpárút, a Dobó utca, a Sörös-domb, a Grassalkovich út – Erzsébet utca sarok, a Temető sori kiserdő. Folyamatosan jelzik felé a drogfogyasztást és az értékesítést. Dr. Gál Tamás a Rendészeti és Mezőőri Osztály Osztályvezetője megküldte neki azt az írott választ, amit annak az úrnak küldött, aki kérdéseket tett fel neki az átszervezéssel kapcsolatban. Válaszában elmondta, hogy a droggal kapcsolatos ügyek állami feladat és a Rendőrségre tartozik. Ugyanakkor úgy gondolja, hogy nem mehetnek el a dolog felett ilyen egyszerűen, mert félnek a lakosok. Nem mernek feljelentést vagy bejelentést sem tenni, mert olyan félelemmel élnek. Szeretné megtudni, hogy ezzel kapcsolatban milyen intézkedéseket tud az Önkormányzat tenni. Fel tudja-e hívni azoknak az illetékeseknek a figyelmét, akikre a kérdés tartozik. Nem csak a Soroksári Rendőrőrs vagy a XX., XXIII. kerületi Rendőrkapitányságra gondol, hanem adott esetben felsőbb szervekre, hogy fordítsanak nagyobb gondot erre a körzetre. A Duna környezeti rész és a Temető sori kiserdő egyszerűen fertőzött. Érdeklődni szeretne továbbá, hogy hol tart a fizetős parkolás ügye, mert továbbra is óriási problémát jelent a parkolás, különösen itt a városközpontban.

Bese Ferenc: Nem szeretne akció thrillerbe illő helyzeteket felvázolni, de természetesen a Rendőrség munkájában szerves része van az Önkormányzat Rendészetének is. Nem biztos benne, hogy ez az a terület, amelyben az Önkormányzatnak lépést kell tennie. Nyilvánvalóan mindent meg kell tenniük az ott lakók biztonsága érdekében, de a drog felderítése, az üldözése stb. nem a Rendészet feladata. A következő napirendi pont keretében meg tudják kérdezni Kapitány Urat vagy Őrsparancsnok Urat, hogy a Rendőrség mit tett ebben az ügyben. Azonban szeretné tájékoztatni Képviselő Urat vagy bárki mást, hogy Budapest Rendőrfőkapitányával történt hármass egyeztetésen - ahol Dávid László Rendőrkapitány Úrral vettek részt – elhangzott, hogy Rendőrfőkapitány Úr kiemelt jelentőséget fordít a drogprevencióra, ami azt jelenti, hogy figyelnek és nagyon sok mindenről tudnak. Talán annyit szabad most elmondania – reméli, hogy ezzel nem szeg törvényt vagy egyéb más jogszabályt -, miszerint nem biztos, hogy azt a fogyasztót kell megfogni, aki egy „jointot” stb. akar vásárolni, hanem sokkal magasabbra kell nyúlni, ami bizony időbe kerül. Ez egy olyan szakma, amit nem vállalna magára, és megmondja őszintén, hogy fogalma sincs ennek a hivatalos részéről, de véleménye szerint Dávid László Kapitány Urat, illetve a Rendőrséget meg tudják kérdezni. Egresi Antal Képviselő Úr kérdésére

válaszolva elmondja, hogy mindamellet valóban kapcsolatban vannak felsőbb szervekkel is, de mindezeket a Rendőrségen keresztül tudják megtenni.

A fizetős parkolás kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat július 1-jével ugyan megalkotta a parkolásra vonatkozó rendeletét, de tudomása szerint a Kormányhivatal megtámadta azt, ezért a Soroksári Önkormányzat is egy kicsit visszakozott. Nyilvánvaló, hogy majd akkor tudják megalkotni a saját rendeletüket, ha a Fővárosi Önkormányzat rendelete „élő” lesz. Biztos mindenki látta – nem reklámozni szeretné -, hogy Kovács Péter, a XVI. kerület Polgármestere bevezette a hagyományos órás megoldást a parkolásra. Azonban azt kevesen gondolják fontos részletnek, hogy csak a kerületi SZTK parkolójában. Ezt azért tudta megtenni, mert a parkoló területe az önkormányzat tulajdona. Tehát a saját tulajdonon, saját közterületen teljesen más szabályokat lehet megalkotni, mint Soroksár ilyen jellegű területein, mert az egy belső parkoló volt. Az Önkormányzatnak is vannak ilyen elképzelései, tervei, ezért nagyon várják, hogy mikor lehet megalkotni és bevezetni azt a rendeletet, ami alapján ezt a Soroksári Önkormányzat is meg tudja tenni. Megköszöni Egresi Antal Képviselő Úr kérdéseit.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. június 1 – 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2026. (IX. 17.) határozata a 2026. június 1 – 2026. augusztus 31. napja között tett fontosabb intézkedéseiről készült polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. június 1 – 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban tett fontosabb intézkedésekről készült polgármesteri beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont

Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Dávid László Rendőrkapitány Urat és Répási Csaba Őrsparancsnok Urat. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítésük a kérelmükkel, a napirendi ponttal kapcsolatban.

Dávid László: Jelzi, hogy nincs kiegészítésük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: A bizottsági vitákat, illetve bizottsági gondolatokat figyelembe véve úgy gondolja, hogy különösebb vitájuk nem lesz ebben a kérdésben, mert többségében mindenki egyetért azzal, hogy támogatni kell a Rendőrséget. Ki kell emelni, hogy a központi költségvetés jelenleg még nem biztosít annyi pénzt a rendvédelmi szerveknek, ami elegendő lenne a munka elvégzéséhez. Illetve minden Önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy valamilyen módon a közrend, közbiztonság erősödjön a saját területén. Ehhez kapcsolódik a korábban általuk megítélt 5.000.000, - Forint is. A jelenlegi kérdés kapcsán is azt javasolja, hogy a kért 2.500.000, - Forintos összeget biztosítsák a Rendőrség részére azért, hogy legalább az a plusz egy járőr dolgozni tudjon a következő négy hónapban is a kerületben.

Bese Ferenc: Nem teljesen tartozik a napirendi ponthoz, de kiegészítésként szeretné tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, hogy az általuk korábban megszavazott rendészeti pont kialakítása szintén folyik. Úgy néz ki, hogy a Katasztrófavédelemmel sikerült megállapodniuk, és már a helyiség tervezése is folyik, sőt – ha jól emlékszik – költségbecslést is hamarosan kapnak, vagy kaptak. Nagyon reméli, hogy az idén meg fog valósulni Újtelepen a rendészeti pont. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület közterületeinek és nyilvános helyeinek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység fokozása érdekében a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (a továbbiakban: BRFK) 2026. évre megkötött együttműködési megállapodást úgy módosítja, hogy a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására, a közterületek és nyilvános helyek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység túlszolgáltatának díjazására, a közterületek közbiztonságának erősítése, állandó gyalogos rendőri jelenlét biztosítása, továbbá a lakosság személy- és vagyonbiztonságát kiemelten veszélyeztető bűncselekmények visszaszorítása, elsősorban Budapest XXIII. kerület illetékességi területén a közbiztonság erősítése érdekében, kizárólag Budapest XXIII. kerületében teljesített, az állományilletékes parancsnok által elrendelt és igazolt túlszolgálat kifizetésére a 375/2025. (XII. 04.) határozatban biztosított 5.000.000.- Ft-on felül további 2.500.000,- Forint összegű támogatást biztosít a BRFK részére az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalékok - egyéb tartalék” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig tartó határozott időre megkötött együttműködési megállapodást módosítsa az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje a BRFK-val, valamint a BRFK XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjével.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előterjesztéséről.

Határidő:

- a II. pont vonatkozásában: 2006. szeptember 30.
- a III. pont vonatkozásában: a Képviselő-testületi ülést követő 8. nap
- a IV. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 227/2026. (IX. 17.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2026. évre megkötött együttműködési megállapodás módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület közterületeinek és nyilvános helyeinek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység fokozása érdekében a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (a továbbiakban: BRFK) 2026. évre megkötött együttműködési megállapodást úgy módosítja, hogy a helyi

közbiztonságot érintő feladatok ellátására, a közterületek és nyilvános helyek megerősített rendőri ellenőrzését szolgáló közbiztonsági tevékenység túlszolgáltatának díjazására, a közterületek közbiztonságának erősítése, állandó gyalogos rendőri jelenlét biztosítása, továbbá a lakosság személy- és vagyonbiztonságát kiemelten veszélyeztető bűncselekmények visszaszorítása, elsősorban Budapest XXIII. kerület illetékességi területén a közbiztonság erősítése érdekében, **kizárólag Budapest XXIII. kerületében teljesített, az állományilletékes parancsnok által elrendelt és igazolt túlszolgálat kifizetésére a 375/2025. (XII. 04.) határozatban biztosított 5.000.000.- Ft-on felül további 2.500.000.- Forint összegű támogatást biztosít a BRFK részére az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalékok - egyéb tartalék” sora terhére.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig tartó határozott időre megkötött együttműködési megállapodást módosítsa az I. pontban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje a BRFK-val, valamint a BRFK XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjével.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előterjesztéséről.

Határidő:

- a II. pont vonatkozásában: 2006. szeptember 30.
- a III. pont vonatkozásában: a Képviselő-testületi ülést követő 8. nap
- a IV. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Dávid László Rendőrkapitány Úrnak és Répási Csaba Őrsparancsnok Úrnak további jó munkát kívánnak, és megköszönik, hogy eljöttek a Képviselő-testület ülésére. Kéri, hogy továbbra is vigyázzanak Soroksár lakosságára.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont Javaslat a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés felülvizsgálatára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tisztelettel köszönti Vezérigazgató-helyettes Urat és Főigazgató Urat. Úgy gondolja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van kiegészítésük. Mielőtt azonban elkezdik, kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kangyerka Ádám: Megköszönik a lehetőséget, hogy a Képviselő-testület előtt is beszámolhatnak a H6-os HÉV fejlesztéséről, és kéri a Képviselő-testület támogatását. Röviden szeretne beszámolni arról, hogy miért fontos, és miért aktuális most a H6-os HÉV fejlesztése. Bizonyára mindenki hallott arról, hogy a Baross Gábor Vasútfejlesztési Terv részeként a Kormány elfogadta és meghirdette egy nagyon jelentős vasútfejlesztési program végrehajtását 2035-ig, illetve 2030-ig. Ennek részeként a H5 szentendrei HÉV, a H7 csepeli HÉV és a H6 ráckevei HÉV szakaszai az első ütem részeként megújulnak, a felújításuk elkezdődhet. Ez azt jelenti, hogy a Közvágóhíd és Ráckeve között tervezik a H6-os HÉV felújítását, megújítását, átépítését. Erre a Kormány és az Európai Unió támogatások 190.000.000.000, - Forint kivitelezési forrást biztosítanak 2030-ig. Elkezdik továbbá a Kálvin tér és a Közvágóhíd közötti szakasz tervezését. Tehát egy meghosszabbított földalatti metró üzemnek a tervezését, ami bekötné Soroksárt és az egész ráckevei HÉV vonalat a belvárosig. Ennek a tervezése is 2030-ig tervezett, és a kiviteli terveket szeretnék elkészíteni. Fontos megemlíteniük, hogy a H6-os HÉV felszíni szakaszára rendelkeznek vasúthasználati engedélyezési tervekkel, tehát a vasúti infrastruktúrára vonatkozó tervek, engedélyezési tervek és engedély rendelkezésre áll.

Röviden elmondja a fejlesztésük célját. Természetesen egy nagyon jelentős másik fejlesztés is kapcsolódik hozzá – az nem a saját berkeiken belül zajlik –, ami a járművek beszerzésével kapcsolatos. Szintén rendelkezésre áll a forrás arra, hogy a ráckevei HÉV összes jelenlegi járművét lecseréljék alacsony padlós, klimatizált, teljes hosszában átjárható százhusz méter hosszú szerelvényekre, így ez a munka is elkezdődik. Ehhez kapcsolódóan szükség van az infrastruktúra felújítására, megújítására is, egyrészt azért, hogy az akadálymentesség a peron oldaláról, tehát a megállóban oldalról biztosított legyen. Másrészt ezeknek a járműveknek az üzemeltetése, működése is egy kicsit más, és ahhoz a szükséges infrastruktúra oldali feltételeket is meg kell teremteni. Ami az utazóközönség szempontjából lényeges, hogy gyorsabb és kényelmesebb utazást tesz majd lehetővé. Az akadálymentes, korszerű vasúti pálya és a korszerű járművek alkalmazása lényegesen, önmagában kevesebb zajkibocsátással és rezgéssel jár, valamint utastájékoztatással. A távlatban közvetlen belvárosi és metrókapcsolatot terveznek.

Röviden bemutatja a fejlesztést. Azért szeretne kitekinteni az egész vonalra, mert egy nagyon fontos szempont – és a bizottsági tagok is rávilágítottak a keddi ülésen –, hogy a déli agglomeráció egy jelentős része Soroksáron keresztül éri el a belvárost, mint személygépjárművel, mint a HÉV-vel. Elmondja, hogy a képen megjelenő kis „pöttyöcskék” a Budapesten kívüli szakaszon mind azt jelzik, hogy hány P+R parkolót, illetve kerékpártárolót terveznek az egyes állomásokon elhelyezni. Ez közel ezer P+R parkolóhelyet és több mint ezer kerékpár tárolására

alkalmas helyet jelent az agglomerációban. Illetve, ahol buszállomást is megjelenítettek, ott egy kedvezőbb átszállási lehetőséget, és egy „ráhordó hálózatot” terveznek a HÉV-re. Így a modellezésük eredményeképpen, a jelenlegi húszezer használója helyett körülbelül hatvanezer használó lesz naponta. Ez azt jelenti, hogy a gyorsabb utazás miatt érdemes lesz már az agglomerációban letenni az autót, vagy a kerékpárral elmenni a HÉV megállóig, és nem lesz érdemes bejönni vagy átmenni gépjárművel Soroksár területén. Ez nagyon fontos eleme a fejlesztésnek.

A Grassalkovich úti csomópontok kialakítása egy kicsit megváltozik. Elmondja, hogy Polgármester Úrral, valamint a szakmai tanácsadójával, Mándoki dékán Úrral egyeztettek augusztus folyamán, és a kéréseiket figyelembe véve javítottak és módosítottak az eredeti terveken. A korábbi tervek alapján a Tárcsás utcát megnyitották volna, és egy átjárási lehetőséget biztosítottak volna, azonban az utcában megjelent volna a személygépjármű forgalom. Ezt a lehetőséget az új tervek már nem tartalmazzák, viszont a Grassalkovich útról a Rézöntő utca irányába, az Északról balra fordulási iránynál megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy egy hosszabb felállósávval meg lehet-e oldani a forgalom lebonyolítását. Megszüntetnék a HÉV közvetlen áthaladását a csomóponton. Minden HÉV, és még az üzemi szerelvények is megállnának a csomópontban, ezzel az új biztosítóberendezés létesítésével jelentősen csökkeni tudna a közúti zárvatartás ideje ebben a csomópontban, Így egy dinamikus közúti áthaladást tudnának biztosítani. Ahogy mondta a Tárcsás utcát nem nyitják meg, ezzel Polgármester Úr kérésére a lakókat védik. Azonban a Grassalkovich úton déli irányból egy balra fordulási lehetőséget tudnának biztosítani nyugati irányba a Tárcsás utcára, ami szintén kedvező lenne. Az Erzsébet utcánál megnyitásra kerülne egy új közúti kapcsolat, és úgy látják, hogy egy jobbra kanyarodó sáv biztosításával kedvezőbb forgalom lebonyolítási lehetőségek adódnának. A Hősök terénél, a Polgármesteri Hivataltól is biztosítani fogják a nyugati irányból keleti irányba történő egyenes áthaladás kialakítását is. A korábbi tervek szerint csak balra és jobbra lehetett volna kanyarodni, és nem lehetett volna átmenni a HÉV vonalon. Ebben egy kis tervezési feladatuk lesz, de ezt vállalják a HÉV fejlesztés érdekében, és a sorompó zárva tartási idejét is csökkenteni fogják.

Soroksár területén van egy HÉV vonal és van a Grassalkovich út, ami jelentős zajterhelést jelent jelenleg is az itt élők számára. Ezt egyrészt szeretnék csökkenteni, másrészt a jelenlegi környezetvédelmi előírásoknak megfelelően kifejezetten feladatuk is. Bár mindenkinek az ötlik először a szemébe, hogy nagyon jó a zajcsökkentés, de hogy fog az kinézni. Elmondja, hogy Soroksár területén jelentősen szeretnék az esztétikai szintet emelni egy modern, de mégis a környezethez kapcsolódó kialakítással, mind a megállóhelyek tekintetében, mind a zajvédelmi létesítmények, mini zajvédőfal alkalmazásával. Tehát itt nem arra kell gondolni, mint a 150-es vasútvonal melletti zajvédőfalaknál, hanem egy városi környezetbe jobban illeszkedő, és kulturált kialakításra. Ahogy említette van egy környezetvédelmi engedélyük a vonalra, ami konkrétan előírja

szelvénytől szelvényig, hogy hány méter hosszan, milyen magasságban és hova kell elhelyezniük a zajfalakat. Az előírások mindenhol másfél méter magas zajfalat írnak elő, és a Grassalkovich út mentén ez csak a keleti oldalon jelenne meg. Mivel nagyon rövid idejük volt, ezért nem tudtak műszaki látványterveket készíteni, de néhány bemutató rajzon szerették volna nagyjából érzékeltetni, hogy miként fog kinézni. A megjelenített képen elmagyarázza, hogy a bal oldalon lehet látni a jelenlegi kialakítást, a jobb alsó sarokban pedig az látható, hogy a baloldalon jelenne meg a zajfal, ami egy ötven centiméteres nem átlátszó elemből, és egy - egy méter magas - átlátszó elemből áll. A jobb oldalon pedig egy életvédelmi kerítés látható, amit a szabályok szerint létre kell hozni, mert a HÉV pályára való bejárást meg kell gátolni. Nyilván ennek a pontosítása, finomítása még előttük áll. Nyitottak arra, hogy az Önkormányzattal egyeztessenek akár a színével, a látványával és növények elhelyezésével kapcsolatban. A következő kép kapcsán elmondja, hogy az pont a Hivatallal szemben készült. A zajfal, illetve a kerítés oldalán is lesz egy kisebb sáv, ahol növényzet elhelyezésével tudják a látványt szelídíteni, és egy modernebb, élhetőbb kialakítást bemutatni. Erre azért van szükség – nem szeretne bele menni a részletekbe -, mert ugyan a modern kialakítás már önmagában is csökkenti a zajterhelést, azonban jelenleg is határérték felett vannak, emiatt kényszerűen további intézkedéseket kell tenniük, ami csak ilyen nagyobb beavatkozásokkal lehetséges.

További látványtervek láthatóak a képeken, de a végleges kialakítás és a kiviteli tervek ezután fognak elkészülni. A tervek elkészülte után nyitottak a megállapodásban és a pontosításban.

Nagyon fontos szempont a megállóhelyek kiosztásának változása, amivel kapcsolatban kaptak kritikát, és arra szeretnének majd reagálni a jelenlegi Képviselő-testületi ülésen. A Grassalkovich út mentén kevésbé változik, de a Haraszi út mentén volt egy jelentős változás az engedélyezési tervben. A Szent István utcai megállóhely helyett az Orbánhegyi dűlőnél kerülne kialakításra egy megállóhely. Itt több vizsgálatot végeztek a terveik elkészítése során, ami előírás is számukra. Elmondja, hogy a képen lévő kis foltok azt mutatják, hogy melyik megállónak milyen a vonzáskörzete, és hogy öt perc alatti sétával hogyan közelíthető meg. Érti a Bizottság javaslatát, állásfoglalását, de szeretné elmagyarázni, hogy korábban miért jutottak arra az álláspontra, hogy az Orbánhegyi dűlő melletti kialakítás hasznosabb. Az Orbánhegyi dűlőnél 4300 utas/nap forgalmat valószínűsítene, a Szent István utcánál pedig 900 utas/nap van jelenleg, illetve a HÉV felújítás után ez a prognosztizált, tehát ezért jutottak erre a megoldásra. Az Orbánhegyi dűlőnél – és erre mindenhol pozitív visszacsatolás jött – egy jelentősen modernizált és javított forgalomtechnikai kialakítás alakulna ki. Itt nagyon jelentős kereskedelmi egységek, valamint lakókörnyezet van. Ehhez illeszkedően a közúti csomópontok összehangolásával, egy helyszínre rendezésével sokkal kedvezőbb közúti forgalom lebonyolítást is el lehetne érni. Itt is elhelyezhető egy kis P+R parkoló, valamint egy kis fedett

kerékpártároló, valamint kulturált, akadálymentes szintbeli átjáró és peron kialakítása is végrehajtható lenne.

Elmondja, hogy jelentősen emelkedne a sebesség, és talán azt még nem említette, de egy füves zöldpályát képzeltek el a Grassalkovich út mentén, aminek szintén van egy kicsi zaj- és rezgéscsillapító hatása, továbbá sokkal esztétikusabb a közönség számára. Ez a látványterv még nem került a diák közé, mert az elmúlt napokban is azon dolgoztak, hogy a Szent István utcai megálló kialakítását hogyan tudják megoldani. A következő pdf fájl segítségével szeretné bemutatni a Szent István utcai helyszínt, amit lilával rajzoltak bele, úgy talán jobban meg lehet érteni. Elnézést kér, de az egy nagyon gyors rajz, és nem minden van felrajzolva. A méretek azonban pontosak. A képen az északi oldali peron van. Az utcai képen is látszik, hogy a Haraszi út nagyon összeszűkül. Hiába vették a százhusz méteres akadálymentes peront a szabály szerinti legkisebb méretűre, a vége nagyon összeszűkül, illetve „összemetsz” az úttal. Ez nem engedhető meg, ezért ott a peron hosszát valamiféle kompromisszummal csökkenteni kell, és ebben sok-sok egyeztetést kell lefolytatniuk a hatósággal, a tervezőkkel, az érintettekkel, a buszszolgáltatókkal, fuvarozókkal.

A százhusz méter hosszú déli oldali peron elhelyezésében a peron északi része nem okoz problémát, mert az kényelmesen elhelyezhető, azonban a házak nagyon közel vannak a peron déli végéhez. A képen nem jelenik meg, de biztosan tudják, hogy azon a sarkon van egy nagyon szép régi földszintes épület, ami gyönyörűen megőrizte a múltat. Ha az elé a ház elé a jelenleginél negyven centiméterrel magasabb peront készítenek, akkor teljesen „szétverné” a ház jelenlegi miliójét, ezért azt a peront is csak csökkentett hosszban tudnák megvalósítani. Vizsgálják a lehetőségét annak, hogy esetleg úgy álljanak meg a szerelvények, hogy előre programozva, nem nyitnak ki minden ajtót, tehát a hátsó ajtók nem kerülnek nyitásra. Azonban ezek átjárható szerelvények, és elől is le lehetne szállni. Ezen kívül egyéb kompromisszumos megoldásban is gondolkoznak, de mindenféleképpen szeretnék volna bemutatni, hogy egyrészt szeretnék tenni és gondolkodnak a megoldásban, másrészt itt csak kompromisszumos megoldás lehetséges.

Bese Ferenc: Megköszöni Főigazgató Úr tájékoztatását. Mielőtt belevágnának a napirendi pont tényleges és részletes megtárgyalásába, köszönetét szeretné kifejezni a szakemberek felé, hogy meghallgatták nagyon sok ember kérését, és látszik, hogy kompromisszumkészek. Elmondja, hogy a Szent István utcai megállót valóban nem tudják elengedi, az lehetetlen.

Nem titok, hogy négy szemközti, hatszemközti egyeztetések során beszéltek még sok minden másról is, például a zöldfelületek kezeléséről, amiben – elnézést kér, hogy ezt mondja - rossz tapasztalata van Soroksárnak. Ha létre jöhet az a megoldás, hogy a zöldfelületet a Soroksári Önkormányzat saját tulajdonában álló Városüzemeltetési Kft. kezelheti, akkor közelebb kerülnek esetleg a megoldáshoz is.

Főigazgató Úr említette a zajvédőfalat, ami szintén egy kardinális kérdés. Természetesen az Önkormányzat is meg fogja vizsgálni annak a lehetőségét - ahogy véleménye szerint a terveket készítő szakemberek is -, illetve hasznát és ódiumát is.

Úgy gondolja, hogy részletes kérdések és válaszok fognak születni a jelenlegi Képviselő-testületi ülésen, de egy javaslatot szeretne tenni mielőtt elkezdik a napirendi pont megvitatását. Ez egy olyan volumenű kérdés, amelyben véleménye szerint a lakosság tájékoztatása nélkül, sőt a lakosság véleményének kikérése nélkül nem biztos, hogy döntést szeretnének hozni. Ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy majd fontolják meg azt a javaslatát, miszerint megközelítőleg két héten belül hívjanak össze egy lakossági fórumot – természetesen a napirendet, a különböző kérdéseket most megvitatják -, ahol tájékoztatják a lakosságot arról, hogy milyen elképzelések, tervek születnek, valamint ezek előnyeiről és az esetleges hátrányairól is. Ezt követően az októberi Képviselő-testületi ülésen hoznak majd döntést erről a kérdésről.

Azt mindannyian tudják, és a korábbi döntésükben elég markánsan megfogalmazták, hogy szeretnék, ha a HÉV-et levinnék a föld alá. Megkérdezi, hogy ezen a HÉV vonalon lesz-e olyan szakasz, ahol leviszik a föld alá. Ugyanis a régebbi előzetes tervek – ha jól tudja - még Pesterzsébeten és Dunaharasztn is a föld alatti levített tartalmazták. Nem tudja, hogy most miként áll ez a megoldás.

Kangyerka Ádám: Elmondja, hogy az első ütemben nincs ilyen megoldás. Tehát Dunaharasztniban nem fogják a föld alá vinni, és Pesterzsébeten is a felszínen marad a HÉV vonal. A további tervekben a Beöthy utcánál kezd majd lemenni a HÉV, és a Közvágóhídnál már mély állomás kerül kialakításra.

Bese Ferenc: Nyilván azért, hogy a Kálvin teret meg tudják közelíteni. Viccesen megjegyzi: „Nyilván nem tud lépcsőn lemenni a HÉV.”
Kérdések és hozzászólások következnek.

Egresi Antal: Jelzi, hogy elég sok kérdése lenne a témával kapcsolatban. Első sorban a Millenniumtelep környékén szeretne végig menni.

(09:46 órakor Bereczki Miklós Képviselő Úr elhagyja a tanácsstermet.)

Tudomása szerint a Soroksári Önkormányzat terveztetett egy felüljárót az ERDÉRT vonalában a Millenniumtelep után, amely a HÉV felett menne át, hogy csökkentse az 51-es út forgalmát, ami rázúdul Soroksárra, hiszen az agglomerációból sokan az M0-ra akarnak feljutni. Szeretné megkérdezni, hogy az mennyire kompatibilis a tervekkel. Ugyanis már több olyan tervet látott, amit most itt eléjük tártak, és az egyik tervben például a megállót hátrébb vitték volna pont azért, hogy azon a területen kialakítsanak egy P+R parkolót, és lehetőséget biztosítsanak a HÉV megállónak. Ebben a bemutatóban ezt most nem látta.

Kifejezetten érdekelné, hogy miként fog kapcsolódni a HÉV a közúttal és a közúti forgalommal.

A Szent István megállóval kapcsolatban szeretné jelezni, hogy a futballpályánál a közút jelen pillanatban is egy ívet ír le, és kikerüli a pályának, illetve a lelátónak egy jelentős részét. Nem akar „hazudni”, de a közútnak legalább egy nyolc méteres íve van.

(09:48 órakor Bereczki Miklós Képviselő Úr visszatér a tanácssterembe.)

A labdarúgópálya ezen szakasza, a lelátó balesetveszélyessége miatt megszűnt, és nem használja senki legalább tíz vagy tizenöt éve, ezért az utat ott ki lehetne egyenesíteni. A pálya után megint van egy nyolc méteres szakasz, ahol van lehetőség. Ott jelen pillanatban parkolók vannak. Ahogy tovább mennek a LIDL, ALDI üzletek felé, ott van lehetőség arra, hogy kibővítsék, szélesítsék, vagy kivigyék az utat. Ez azt jelentené, hogy most nem a közút írna le egy kis ívet, hanem a HÉV vágányok írnának le egy kis ívet, ezáltal a sín távolabbra kerülne az ottani háztól. Ebben az esetben könnyebben megóvható lenne a műemléknek minősíthető – nem műemlék, de műemléknek minősíthető – ház a Kör utca sarkán. Mivel problémát jelent a zajvédőfal létesítése is, ezért adott esetben így könnyebb lenne megoldani azon a szakaszon, hiszen ott nem csak az az egy ház, hanem több ház is nagyon közel van a sínpárhoz. A terveken azt sem igazán látja, hogy a Haraszi út Pest felé vezető oldalánál – ahogy Soroksárian mondják -, a Rianás utca környéke egészen az M5 felé vezető felüljáróig bezárólag szintén jelentősen szűkül. Nagyon közel vannak a házak a sínpárhoz. Szeretné megtudni, hogy milyen széles és mekkora területet vesz majd el a zajvédőfal a meglévő területből, ha megépítik, hiszen a lakosoknak egy része – nagyjából négy-öt ház – onnan közelíti meg az otthonát, és a lakhatását esetleg még veszélyezteti is. Aztán tovább haladva a pataktól a Hősök tere felé, szintén egy nagyon szűk szervízút van, ahol csak egy gépjármű fér el. Azon a szakaszon is nagyon közel vannak a házak, és még a Galambos János Zeneiskola is ide tartozik. Ebben az esetben is szeretné megtudni, hogy mekkora területet vesz el a szervízútból, ha egy ilyen jellegű zajvédőfalat építenek, mert ez a közlekedést is befolyásolni fogja. A Stefánia utcától a vasúti felüljáróig bezárólag úgyszintén túl közel vannak a házak a sínpályához. Az ott lakók is csak egy gépjármű szélességű úton tudják megközelíteni az ingatlanjaikat. Szeretné megtudni, hogy a fejlesztők valójában miként képzelik el ezen kérdéseknek a megoldását.

Egyetért Polgármester Úrral abban, hogy a Képviselő-testület csak a lakosság tájékoztatását követően hozzon döntést.

Érdekesnek tartja az Erzsébet utca megnyitását, ugyanis a sínpálya ott a legmagasabb. A közúthoz viszonyítva magasan van a sínpár. Ebben az esetben a HÉV fog- e lejjebb menni, vagy feltöltik az utat, és akkor úgy fog- e kimenni a Grassalkovich útra. Számára ez nem világos. Megköszönné, ha ezzel kapcsolatban tudna információt kapni.

Bese Ferenc: Megkérdezi, Kongyerka Ádám Főigazgató Úrtól, hogy gyűjtsék-e előbb össze a kérdéseket és utána válaszolna... Ez egy elég nagy etap volt.

Tüskés Józsefné: A tájékoztatóból kimaradt ezért szeretné megkérdezni, hogy a Millenniumtelepen a megálló a jelenlegihez képest mennyivel kerülne arrébb vagy hova kerülne. Szeretne erre választ kapni, hogy a lakók tudják, hogy mi fog történni.

Kangyerka Ádám: Megköszöni a feltett kérdéseket. Tulajdonképpen a Millenniumtelephez tartozik ez a két kérdés. Elmondja, hogy a tervek úgy készültek, hogy a Soroksári Önkormányzat által készítettett közúti tervekhez teljes mértékben kapcsolódnak.

(09:52 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr elhagyja a tanácsstermet.)

Tehát a felüljáróhoz, a P+R parkolóhoz, az M0-ás összekötéshez az új megálló kialakítása teljes mértékben kapcsolódik, mind a közművek, mind az elhelyezése tekintetében. Emiatt kellett egy kicsit délre tolni a megállót, ami nagyjából száz métert jelent, tehát nem egy jelentős távolság. Teljes mértékben kapcsolódnak, és ez után a közútfejlesztést is meg lehet valósítani. Igazából mindegy, hogy melyik épül meg először, ezek szervesen tudnak kapcsolódni egymáshoz.

Egresi Antal: Ezzel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy ha a Millenniumtelepen száz méterrel hátrébb tolják a megállót akkor, hogy tudnak majd a millenniumtelepi lakosok kijutni az 51-es útra. Ez egy fontos kérdés, hiszen jelen pillanatban biztosítás nélküli átjáró van a HÉV-nél. Nem tudja, hogy a tervek készítői mennyire tudják vagy ismerik, de az az egyetlen átjáró, ahol nincs biztosítása a HÉV-nek. A HÉV megáll, és nincsenek tilos jelzést adó lámpák, amik irányítanák a forgalmat. Hol tudnak majd kijönni a millenniumtelepi lakók?

Kangyerka Ádám: Elmondja, hogy ennek a részleteiből nem készült, de a Haraszi út másik oldalán, tehát a HÉV másik oldalán egy szervízút kerül megerősítésre a jelenlegihez képest. Ez egy olyan kiépítést biztosít, amin mind a két irányba el lehet jutni autóval a következő átjáróhoz, és akkor ott át lehet menni. Nyilvánvaló, hogy gyalogosan át lehet majd menni a millenniumtelepi megállónál a HÉV síneken.

Egresi Antal: Nem tudja, hogy Főigazgató Úr mennyire tudja, de az a szervízút csak egy gépjármű szélességű, tehát ott is szűk a szervízút. Ott nem nagyon tudnak parkolni az autók és még egyirányú is.

Bese Ferenc: Azt javasolja, hogy most tegyék fel a kérdéseiket, és Főigazgató Úr a lakosság tájékoztatásakor bővebben kifejti majd a válaszait. De mindenféleképpen fontos kérdésekről beszélnek.

Kangyerka Ádám: Elmondja, hogy a másik kérdéscsoport arra vonatkozott, hogy a Haraszi út északabbi szakaszán a zajgátló fal kialakítása hogyan fog történni, és az épületek megközelítése hogyan lesz lehetséges. Erre is készültek tervek, amiben kitérnek ezen kérdésekre is. A minifal elhelyezése szélességben, keresztmetszetben nem igényel nagyobb helyet, mint az életvédelmi kerítés elhelyezése. Tehát az ottani helyszín közlekedési lehetőségeit nem gátolja. Valóban vannak olyan házak, amik nagyon ráépültek a HÉV-re, és a bejárás a HÉV vonalon keresztül történik. A szervizutakat azon az oldalon mindenhol rendezik, és próbálnak a szabványos kialakítás felé törekedni. A Tájkép utcától Délre van egy helyszín, ahol szükség van egy új szervizút szakasz kialakítására. Ez négy ingatlant érint, ahol az ingatlanok HÉV felőli oldalából egy kicsit el kell venni ahhoz, hogy kialakuljon egy új szervizút, mert a házak megközelítése csak úgy lesz lehetséges. Ez a helyszín pont szemben van a stadionnal.

Bese Ferenc: Megkérdezi, hogy van- e egyéb kérdés és hozzászólás.

Bányai Amir Attila: Felmerült egy kérdés, mert az Orbánhegyi dűlőnél tervezett P+R parkolót egy családi vállalkozásra rajzolták. Megkérdezi, hogy volt- e már egyeztetés a tulajdonosokkal vagy ez csak egy terv, és majd utána értekeznek velük.

(09:58 órakor Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester Úr visszatér a tanácssterembe.)

Jelzi, hogy a tulajdonosok észrevették már a terveken, azért kérdezi, hogy ez miként történik.

Kangyerka Ádám: Elmondja, hogy először kell egy engedélyezési terv, és utána a különböző hatóságokhoz kell elmenni a különböző szakmai részletekkel. Ahogy említette vasúthatósági engedélyük van a tervre, de egy közúti kialakításnál, vagy ahhoz kapcsolódó kialakításhoz meg kell keresni a közútkezelőket, tulajdonosokat, érintetteket. Sajnos eddig nem tudtak eljutni, mert Soroksár Képviselő-testületének elutasító határozata miatt képtelenek voltak megszerezni a soroksári közútkezelői hozzájárulást. Tehát a tulajdonosokkal sem tudtak még ilyen módon egyeztetni és eljutni hozzájuk.

Bányai Amir Attila: Amennyiben most igennel szavaznának, akkor gyakorlatilag arra is szavaznak, hogy megszűnjön a vállalkozás vagy a családi ház – pontosan nem tudja, hogy mi van a területen. Akkor ez így részükről rendben

van? Ha elfogadják a tervezetet, akkor erről is szavaznak-e, vagy ezután még vannak egyeztetések az érintettekkel.

Bese Ferenc: Nem akarja elvenni a válaszadás lehetőségét, de természetesen vannak még egyeztetési lehetőségek. Most nem a teljes komplett tervre, hanem mondhatja azt, hogy a koncepcióra és azzal együtt bizonyos kiviteli megoldásokra is igent mondhatnak, de most azt fogja javasolni, amit korábban mondott, miszerint most még ne fogadják el a terveket. Teljes részletességgel nem tudnak a tervekre igent mondani, mert azt nem ismerik teljes mélységében.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy amikor még a bizottsági ülések előtt készült ebből a napirendi pontból, akkor azt írta fel magának, hogy elvileg rendben van bizonyos kompromisszumokkal. Ugyanezt elmondta a bizottsági ülésen is, ahol látszott, hogy elég nagy vita alakult ki, hiszen a jelenlévő tíz bizottsági tag háromféle módon szavazott, és csak éppen, hogy győzött a „nem”. Úgy gondolja, hogy a HÉV felújítás legalább tizenöt-húsz éve napirenden van, azonban valamilyen ok miatt mindig csúsztatva lett, majd teljes mértékben törölve lett. Most úgy tűnik, hogy talán még pénz is lenne rá, és elindulhatna a fejlesztés úgy, hogy ez nem holnap fog megvalósulni, hiszen a bizottsági ülésen is elhangzott a tájékoztató során, hogy még a tervezés időszakában vannak. Az egész fejlesztés Ráckeve-ről indul majd, Soroksár területét nagyjából 2030 körül érné el. Tehát az a lényeg, hogy hosszútávra beszélnek. Ha most, illetve egy hónap múlva úgy dönt a Képviselő-testület, hogy mindent akadályoznak, akkor hiába mondják azt, hogy majd lekerül a napirendről, mert véleménye szerint el fog indulni a fejlesztés, hiszen most van rá pénz. Problémát legfeljebb csak Soroksáron fognak okozni. A fejlesztők részéről látszik a kompromisszumkészség, hiszen két nap után máris jöttek új javaslatok a Szent István utcai megállóval kapcsolatban, ami szerint az a megálló is megmaradhatna. Jómaga azt mondja, hogy minél előbb döntsenek úgy, hogy bizonyos feltételekkel, de hadd induljon el az egész folyamat.

Bese Ferenc: Megköszöni Képviselő Úr hozzászólását, és mondhatja azt, hogy szívéből szólt. Azért vannak itt, hogy felelős döntést hozzanak. Nyilvánvalóan át kell gondolniuk magát a teljes HÉV felújítást. Nem csak azt, hogy hol lesz a megálló, hogy lesz-e zajvédőfal vagy nem lesz, vagy hogy ki fogja a növényeket gondozni. Természetesen a gyorsabb bejutás és kijutás kötöttpályán az agglomerációból nagyon-nagyon szolgálná Soroksár érdekeit. Nem akar senkit meggyőzni arról, hogy milyen fontos a HÉV, mert azt mindannyian tudják, de azokat az úgynevezett kompromisszumkészségeiket korlátok közé kell szorítani. Természetesen találják meg a legjobb megoldást az adott helyzetben, és abban még egyszer megköszöni a fejlesztők, a Minisztérium és a Főigazgatóság együttműködését, mert látszik, hogy Ők is a megoldásra törekсенek. Ugyan úgy, mint ahogy a korábban már nevesített Mándoki Péter dékán Úr szintén felvetett

problémáira, már a következő tervek elkészítésekor figyelembe vették Soroksár érdekeit, és úgy készültek el a rajzok és szabályozások, ahogy dékán Úr felvetette. Reméli, hogy találnak megoldást ezekre a kérdésekre.

Bányai Amir Attila: A bizottsági ülésen már jelezte, hogy a Képviselő-testületnek volt egy elég komoly elvárása, miszerint legalább a városközpontban legyen elvezetve a HÉV a föld alatt, tekintettel arra, hogy két vasút is elválasztja Soroksár területét. Ha jól érti, akkor ennek olyan többlet költsége és rombolási igénye lenne, amit nem biztos, hogy fel szeretnének vállalni. Bár vannak még kérdések, hogy ha esetleg a Grassalkovich út alatt vezetnék el a föld alatt, akkor az hogyan nézne ki, de úgy gondolja, hogy akkor meg a közlekedésük lenne „taccsra téve”. Mindenesetre nem vetné el teljesen ezt a gondolatot, ha csak azt nem mondja valaki, hogy akkor búcsút inthetnek a fejlesztésnek további húsz évre, mert akkor meggondolandó a dolog.

A másik dolog az, hogy ha már elállnak a föld alá viteltől, akkor még mindig felmerül az, hogy inkább villamos járjon itt, mint a HÉV. Ezt a lehetőséget szintén felvetette a bizottsági ülésen. Azt megértette, hogy a HÉV-vel sokkal gyorsabban jutnának be az emberek a belvárosba. Nagyobb kapacitású, gyorsabb lenne az áthaladás is, tehát rövidebbek lennének az átjárásra várakozások. Megköszönné, hogy ha a lakossági fórumra elkészítenék ennek a modellezését, hogy érthető legyen miért jobb a HÉV, mint a villamos.

Továbbá volt még egy javaslata, miszerint a HÉV működjön villamos üzemmódban, tehát álljon meg a piros lámpánál, amikor az autók áthaladnak a síneken. Ez leginkább Soroksár felsőnél segítene, ahol átjárásra van állítva a sorompó, így gyakorlatilag már akkor állnak, amikor még a HÉV sehol nincs, és mire elmegy a HÉV, addigra jön a következő. Ez ügyben szeretne tisztábban látni, illetve tisztábban láttatni a lakosság felé.

Szilágyi Tibor: Bemutatkozás után elmondja, hogy a MÁV Pályaműködtetési Zrt. Beruházási Vezérigazgató-helyettese. Elmondja, hogy néhány gondolatra szeretne reagálni. Bányai Amir Attila Képviselő Úrnak jelzi, hogy Főigazgató Úr reagált a konkrét észrevételekre, de természetesen fognak adni keresztmetszetet az összes részletes pontról, tehát meg tudják nézni konkrétan. Érti, hogy vannak viták, és még nem látott olyan fejlesztést, ahol ne lettek volna viták - akár részletkérdésekben -, ahol százszázalékban mindenki egyetértett volna. Soroksáron a kerület központjában tényleg érzékeny területen megy át a HÉV, ezért teljesen természetes folyamat, hogy arról beszélgetnek, hogy miként fog kinézni az utca, hogy fog kinézni a zajvédőfal, milyenek lesznek a területek és hogyan fogja érinteni a helyi lakosságot ez a fejlesztés. Polgármester Úrnak megköszöni a lehetőséget, hogy két hét múlva találkozhatnak a lakossági fórumon.

Nem csak Soroksáron, hanem mindenhol szeretnének abba az irányba elmenni - és most már minden tervük ezt tartalmazza -, hogy a vasút ne egy elvágó valami

legyen, mert a vasútnak és a városoknak szorosan együtt kell működniük. Főigazgató Úr is utalt arra, hogy a párhuzamos szervizutat meg kell újítani, és a zöldfelületekről is tudnak egyeztetni, ahogy azt Polgármester Úr is mondta. Ez azt jelenti, hogy számukra a vasút, a HÉV nem odáig terjed, ameddig a telekhatáruk vagy a betonalkak széle terjed, hanem azt ki kell terjeszteni addig, hogy valóban egy élhető környezet legyen Soroksár központjában. Amennyiben ehhez nekik száz négyzetméterrel több zöldfelületet kell létesíteni, vagy ötszáz négyzetméterrel többet kell aszfaltozni, azt a projekt keretén belül meg fogják csinálni. Tehát ezen nem fog múlni. Azok a részletes egyeztetések, amik szükségesek lesznek a helyi közutaknak az átalakítása kapcsán – hogyan legyen a LIDL-nél a kialakítás, a zöldterület kialakítása, a parkoló kialakítása, miként érinti majd a helyi kereskedelmet, hol kell adott esetben kisajátítani, telket vásárolni – azokat mind a kiviteli terv készítésének fázisában, és az elvi döntés meghozatala után fogják lefolytatni az Önkormányzattal. Ezt meg tudják ígérni. Ezt követően meg tudnak majd állapodni abban, hogy milyen növény kiültetés legyen, milyen burkolat legyen, milyen szegély legyen, hány méter sugarú ívben legyen a találkozás. Szeretné, ha a Képviselő-testület látná, hogy ebben nyitottak, és bármilyen részletkérdésben partnerek azért, hogy megújítsák a HÉV vonalat, és nem fognak négyzetmétereken vitatkozni.

Fontos tudni az időtávval kapcsolatban, hogy a következő négy évben rengeteg vasútfejlesztést szeretnének végrehajtani az országban. Két olyan vasútfejlesztést emelne ki, ahol nagyon nagy potenciált látnak. Az egyik a ráckevei HÉV vonala. Az a véleményük, hogy ez vasútvonal jelenleg nagyon alul hasznosított a déli agglomerációban, ahhoz képest, hogy mekkora településeket, milyen irányból, milyen igénnyel szolgál ki. A másik nagyon hasonló, mondhatni párhuzamos vasútvonal a Gyál-Ócsa-Dabas irány, ahol szintén egész egyszerűen azért kell fejleszteni, mert nem tudnak a meglévő dízel vontatású, egy vágányú vasútvonallal megfelelő minőségű szolgáltatást nyújtani. Mind a két vasútvonalon többszörös utasforgalmat várnak a maihoz képest. Ha megnézik, hogy mennyien laknak Dunaharaszton, Szigetszentmiklóson és az összes környező településen, akár P+R parkoló ráhordással, akkor még sokkal több utas jelenhet meg a HÉV-en, és ez azt jelenti, hogy annyival kevesebb fog autóval megjelenni, annyival kevesebb fog Soroksár területén megjelenni. Az, hogy a fejlesztésnek milyen hatása van, arról gyakorlati tapasztalatuk van. Az esztergomi vasútvonalon egy év alatt két és félszeresére nőtt az utasforgalom a fejlesztés következtében, pusztán azzal, hogy villamosítva lett, új járművek lettek beállítva és sűrűbb lett a közlekedés. Minden prognózis felett volt, ezért emeletes vonatokat kellett beállítani, mert nem erre volt méretezve, hanem csatolt FLIRT-re.

Tehát kéri a Képviselő-testület és az Önkormányzat támogatását, hogy a lakossági fórum után, az októberi Képviselő-testületi ülésen valamilyen feltételrendszer mentén legyen egy elvi támogatás, még akkor is, ha a Szent István utcával kapcsolatban vannak kérdések. Így el tudnak indulni abba az irányba, és amikor a részletes tervek megbeszélését el tudják kezdeni, akkor ezek meg tudnak

valósulni. Az a céljuk, hogy 2030 ne a kivitelezés kezdete legyen, hanem 2030-ban a befejező munkák itt gőzerővel folyjanak, vagy ahhoz közeli állapotban legyenek 2030-2031 környékén. A források erre az időszakra vannak „allokálva”, tehát ez nem valami távlati jövő, amiről most beszélnek. Ez valóban itt van a kapujuk előtt. Tényleg szeretnék ezt megvalósítani, ezért fontos, hogy az elvi döntés megszülessen, és utána egy nagyon operatív mikromenedzsment szinten folytassák a közös munkát az összes felmerülő járda, szervizút, zöldfelületi kérdésről. Mindenről, ami Soroksárt, a soroksári lakosokat érinti. Ebben kéri az Önkormányzat és a Képviselő-testület támogatását. Polgármester Úrnak ismét megköszöni a lehetőséget, és természetesen ott lesznek a lakossági fórumon, és bármilyen felmerülő kérdésre felkészülnek. Válaszolnak az összes utca keresztezésre, az összes átjáróra vonatkozó kérdésre. Megköszöni a lehetőséget, hogy elmondhatta mindezt.

Bese Ferenc: Szilágyi Tibor Vezérigazgató-helyettes Úrnak megköszöni a tájékoztatást.

Egresi Antal: Az Erzsébet utca megnyitásával kapcsolatban feltett kérdésére szeretne választ kapni, mert ott sokkal magasabban vannak a HÉV sínek, mint a közút. Hogyan lehet kivezetni az Erzsébet utcát a Grassalkovich útra?

Kangyerka Ádám: Elmondja, hogy a HÉV nyomvonalvezetésének magassági vezetése lesz felülvizsgálva, és a HÉV magassági vonalvezetése lesz korrigálva úgy, hogy az átjáró megnyitásra kerülhessen. A közúthoz nem nyúlnak.

Bereczki Miklós: „Tudom, hogy többet beszéltünk róla, de olyan vagyok, mint a kiselefánt. Lassan tanulok és gyorsan felejték.” Ha jól hallotta, akkor van racionális, meg lehetséges megoldás arra, hogy a Szent István utcai megálló megmaradjon. Tehát látnak rá valamilyen lehetőséget, és nem esélytelen, hogy megmaradjon.

Szilágyi Tibor: Véleménye szerint nagyon fontosak ezek a bizottsági ülések, ahogy azt korábban is elmondta. Kell, hogy legyenek viták erről, és érzik, hogy ezek fontos, kardinális kérdések. Pont azért készültek ezekkel az elvi rajzokkal, amit Főigazgató Úr bemutatott, hogy megmutassák az irányt, amerre elindultak. A műszaki paraméterekben van még kérdés, hogy miként oldjanak meg bizonyos kérdéseket, „benyúlunk egyik oldalon, benyúlunk másik oldalon”. Képviselő Úrnak megköszöni a felvetését az esetleges korrekcióra vonatkozóan, és meg fogják vizsgálni. Szerinte fontos, hogy ki tudja mondani, miszerint vállalják, hogy a Szent István utcai megálló létre fog jönni, meg fog maradni. Ennek még vannak műszaki feltételrendszerei, amit nekik kell megoldani, és kitalálni, hogy miként tudják azt megcsinálni.

Bese Ferenc: Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az általa megfogalmazott javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a H6 HÉV vonal Soroksárt érintő fejlesztésével kapcsolatos döntés meghozatala előtt, a 40. hét egyik napjára szervezzen lakossági tájékoztatót, amelynek keretében a fejlesztők részvételével kapjon tájékoztatást a lakosság a tervezett fejlesztésről.

Határidő: 2026. október 02.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 228/2026. (IX. 17.) határozata a H6 HÉV vonal Soroksáron tervezett fejlesztésével kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a H6 HÉV vonal Soroksárt érintő fejlesztésével kapcsolatos döntés meghozatala előtt, a 40. hét egyik napjára szervezzen lakossági tájékoztatót, amelynek keretében a fejlesztők részvételével kapjon tájékoztatást a lakosság a tervezett fejlesztésről.

Határidő: 2026. október 02.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Bese Ferenc: Szilágyi Tibor Vezérigazgató-helyettes Úrnak és Kangyerka Ádám Főigazgató Úrnak megköszöni az eddigi tájékoztatást. A maga nevében, és talán sokak nevében is szeretné elmondani, miszerint nagyon reméli, hogy ez a fejlesztés tényleg megvalósul és a Soroksáriak javát fogja szolgálni. Véleménye szerint a fejlesztők és az Önkormányzat is arra törekszik, hogy valóban így történjen. Még egyszer megköszöni a tájékoztatást, és értesítést fognak küldeni a lakossági fórum időpontjáról, ami a következő hét utáni héten lesz. Minden jót kíván számukra.

Szilágyi Tibor: Elmondja, hogy nem fognak zsákbamacskát árulni a lakosságnak sem. Az igazat fogják mondani.

Bese Ferenc: „Ez egy korrekt dolog.”

Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szeretne egy apró megjegyzést tenni, hogy a Képviselő-testület tagjai tisztában legyenek a körülményekkel. A rendelet végrehajtásának költségvetési hatása van, és ez a költségvetés tervezésekor összegként meg fog jelenni az Önkormányzat költségvetésében. Mindenki tudja, hogy ez munkával jár.

Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az egyedi közzétételi listáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egyedi közzétételi listáról szóló 15/2026. (IX. 17.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont Javaslat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 18/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2026. (IX. 17.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet „B” változatának elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a rendelet-tervezet „B” változatának elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen az iránt érdeklődött, hogy miért nem fokozatosan emelik az adókat, a huszonnégy százalékkal hirtelen megemelt adó helyet. Azt a választ kapta, hogy már nagyon régóta nem volt emelve az adó, és így is beleférnek bőven abba a keretbe, ami még vállalható. Azon csodálkozik, hogy eddig még nem emelték vagy érdemben nem emelték. Azonban azt fontos kiemelni, hogy így 540.000.000, - Forinttal több adó folyik be Soroksár költségvetésébe. Ez egy elég komoly szám. Támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Bese Ferenc: Ha Képviselő Úr jól emlékszik – Ő maga emlékszik rá - ez a kérdés már többször volt a Képviselő-testület előtt, és akkor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem emel adót. Nyilván senkit nem akar azzal megvádolni, hogy nem Soroksár érdekében, de ez így történt.

Az 540.000.000, - Forintot pedig kezeljék irányszámként, mert az előírt és kirótt adók nem száz százalékban folynak be. Ettől függetlenül ez egy nagyon nagy összeg, amivel az Önkormányzat költségvetése valamilyen szinten segítséget fog kap.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen első hozzászólóként javasolta a rendelet-tervezet „B” változatának elfogadását. Ott is elmondta, és most itt a Képviselő-testület ülésén is elmondja – mindamellett, hogy nem népszerű az ilyen kijelentés -, hogy a „populizmus” jegyében éveken keresztül nem történt emelés. Valóban rendszeresen volt a Képviselő-testület előtt, és mindig az volt a döntés, hogy „most nem emelünk”. Itt most nem is kimondottan erre az egy tételre mondaná. Általában a társadalomban is, illetve akár helyben is, egyszer csak úgyis eljön az idő, amikor muszáj valamit lépni. Véleménye szerint sajnos rossz fényt vet úgy általában nem csak itt a Képviselő-testületre, hanem más önkormányzat képviselő-testületeire is, amikor azért nem emelnek adókat, hogy ne bántsák a lakosságot. Aztán eljön az idő, amikor erősebb az emelés. Eddig is és most is azt mondja, hogy mindig célszerűbb kis lépésekben adagolni a kellemetlen dolgokat is, mert ugyan kellemetlen a lakosság részére, de muszáj. Véleménye szerint valóban célszerű lenne a rendelet-tervezet „B” változatát megszavazni.

Bereczki Miklós: Két dolgot szeretne mondani. Az egyik az, hogy tudomása szerint ez teljes egészében az Önkormányzat saját bevétele, tehát ezt nem visszaosztják, ami nagyon jó dolog.

A másik dolog az, amit Ritter Ottó Képviselő Úr mondott, ami olyan világnézetbeli kérdés. Jómaga úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület pont azért

nem emelt nagyon sokáig adót, hogy segítse a lakosságot vagy a vállalkozásokat. Soroksáron sokszor probléma, hogy a vállalkozások nem tudnak megélni. Látták, hogy sok hely bezárt. Véleménye szerint egy „humanitárius” szándék vezette a Képviselő-testületet, és még mindig kisebb ez az emelés, mintha folyamatosan emelték volna kisebb összegekkel.

Bese Ferenc: Nominál értékben kisebb.

Egresi Antal: Jómaga is kiemelné, és kifejezetten irritálta a „populizmus jegyében” kifejezés, amit Ritter Ottó Képviselő Úr használt. Egyetért Bereczki Miklós Képviselő Úrral, ugyanis az Önkormányzat valóban a vállalkozásokat akarta ezzel támogatni azért, hogy adott esetben minél több vállalkozás jöjjön Soroksárral, mert itt kedvezőek az adófeltételek és ezáltal ideletelepülhetnek. Sajnos Dunaharaszti jelentős iparterületével rengeteg vállalkozást elszív Soroksártól. Soroksárnak plusz bevételt jelentene, ha minél több vállalkozó telepedne le a területben.

Bese Ferenc: Megint nem állja meg, hogy ne szóljon hozzá Képviselő Úr felvetéséhez pozitív irányba. Dunaharaszti azért tudja megtenni, mert önálló település. Az önálló település önmaga határoz nagyon sok mindenről, többek között az övezeti besorolásokról, a gazdasági területekről, és annak a hasznosításáról. Nagyon jól tudják, hogy Soroksár esetében, ha a Képviselő-testület támogat egy elgondolást, akkor az felkerül a Fővárosi Önkormányzathoz, és azt vagy támogatják vagy nem. Egyébként a Fővárosi Önkormányzat által elfogadott és megszabott kerületi építési szabályzat, ami Soroksárra vonatkozik, az minden évben csökkenti a gazdasági területeiket. Ezt csak azért mondta el, hogy mindenki tisztában legyen vele. Sajnos ismételten be vannak szorítva a Fővárosi Önkormányzat részéről.

Egresi Antal: Elhangzott, hogy ez az adóbevétel az Önkormányzat saját bevétele lesz. Ez a saját bevétel hogyan fogja befolyásolni az 1.000.000.000, - Forint feletti összegben elvont szolidaritási adót. Tehát amikor kiszámítják, akkor ebből a pénzből is el fognak- e vonni.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy jelen esetben 1.078.000.000, - Forintot kell a Soroksári Önkormányzatnak befizetni. Pár hete volt egy önkormányzati rendezvényen, ahol szóba került a szolidaritási adó helyzete. Ott azt a tájékoztatást kapták, hogy az idén nem áll rendelkezésre plusz forrás, tehát mindenféleképpen elvonják az Önkormányzatoktól. Amikor a jövő évet kezdték firtatni, akkor azt mondta az illetékes, hogy a költségvetés függvényében valószínűleg csökkenteni fogják a szolidaritási adó mértékét. Jómaga azt mondja, hogy majd meglátják a költségvetés összeállításakor, hogy mivel kell számolniuk. Így nem tudnak erre a

kérdésre „egzakt” választ adni. Természetesen örülnének neki, ha csökkentenék, de majd meglátják.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2026. (IX. 17.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont Beszámoló a Táncsics Mihály Művelődési Ház 2025. évi működéséről
Előterjesztő: Németh Ildikó művelődésszervező

Bese Ferenc: Németh Ildikó Asszonytól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Németh Ildikó: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Táncsics Mihály Művelődési Háza 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 229/2026. (IX. 17.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület

Soroksár Önkormányzatának Táncsics Mihály Művelődési Háza 2025. évi munkájáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Táncsics Mihály Művelődési Háza 2025. évi munkájáról készített szakmai beszámolót.

Bese Ferenc: Németh Ildikó Intézményvezető Asszonynak, valamint a Táncsics Mihály Művelődési Ház minden dolgozójának további jó munkát kíván. Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont Javaslat a polgármesteri illetmény összegének alapulvételével megállapított javadalmazásokkal, valamint egyéb – a Képviselő-testület és szervei működését érintő – takarékosági intézkedésekkel kapcsolatos előzetes elvi döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy ez az előterjesztés egy olyan anyag, amiben tulajdonképpen képviselői javaslatra egy egyeztetést hívtak össze, melyben sarokpontokat próbáltak felállítani. Véleményük szerint ahhoz, hogy az SZMSZ-t a megfelelő módon tuják módosítani, előzetes elvi döntéseket kell meghoznia a Képviselő-testületnek. Úgy gondolja, hogy mindenféleképpen valamilyen szintű csökkentésre van szükség. Vannak javaslatai, vannak kiegészítései is, de a kérdések és hozzászólások után természetesen nyitottak a Képviselő-testület javaslataira is. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta, mert levette a napirendjéről.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy még egy megjegyzést szeretne hozzáfűzni az anyaghoz. Jogi egyeztetés miatt szeretné, ha a negyedik kérdést most még nem tárgyalnák. Természetesen a többi kérdéssel foglalkoznak, és arra kér mindenkit, hogy azok esetében döntést is hozzanak.

Javasolja például, hogy a Képviselő-testület ajánlja fel a képviselők költségtérítését a költségvetésnek, az illetmény megmaradása mellett a polgármesteri illetmény mintájára. Már csak azért is, mert ez központi döntés volt, mind a polgármesternél, mind az alpolgármesterek vonatkozásában. Úgy gondolja, hogy ebben egységesen kellene lépni.

Véleménye szerint a bizottsági elnök és tanácsnoki tiszteletdíjakhoz sem kellene hozzányúlni. Azonban itt javasolna egy elfogadó indítványt, ami azt jelenti – nem tudja pontosan, hogy kinek a javaslata volt, de nem is ez a lényeg -, hogy ha egy

belsős képviselő két bizottságban is felelős munkát végez, az érjen fel egy elnöki munkával. Képviselő csak bizottsági tag lehessen és ne jelenhessen meg akár külsős tagként, akár felügyelőbizottsági tagként több helyen. Természetesen ez azért van, mert több szem többet lát alapon, több véleményt szeretnének meghallgatni. Ezzel több embernek biztosítanak olyan munkát, ami előre viszi Soroksár érdekét.

A nem képviselő bizottsági tagok esetében mindenféleképpen javasol egy bizonyos csökkentést, melynek mértékéről lehet beszélni. Jómaga azt javasolja, hogy tíz százalék körüli legyen a csökkentés. Azt is javasolja továbbá, hogy a külsős bizottsági tagok létszámát minden bizottságból egy fővel csökkentsék. Nyilván ezek átszervezési kérdéseket is jelentenek majd, ezért mondják, és ezért kérte azt, hogy jelen pillanatban elvi döntéseket hozzon meg a Képviselő-testület, mert akkor az októberi Képviselő-testületi ülésre elő tudják készíteni az SZMSZ módosítását.

Úgy gondolja, hogy minden kérdésre kitért, ami az anyagban javaslatként elhangzott. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy ha úgy gondolják, hogy mégsem tért ki mindenre, akkor legyenek szívesek felhívni a figyelmét rá.

Herling Erik: Mivel jelenleg is átszervezések vannak, tehát a bizottsági tagok átkerülnek a felügyelőbizottságokba, ezért azt szeretné megkérdezni, hogy van-e törvényi előírás arra, hogy mindenféleképpen fel kell tölteni minden bizottságot vagy a Bizottság betöltetlen pozíciókkal is elláthatja a munkáját. Ha ez így van, akkor gyakorlatilag nem kell SZMSZ-t módosítani a Képviselő-testületnek.

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy a Képviselő-testület jogosult és köteles meghatározni az állandó és ideiglenes bizottságai létszámát, és amennyiben azt megtette, akkor az abban való változás is SZMSZ módosítást eredményez. Tehát jelenleg tizenegy fős a három állandó bizottság létszáma. Az az előírás, hogy több belső, azaz képviselőnek kell benne lennie, mint külsős tagnak. Jelen állás szerint hat képviselő és öt külsős tagja van egy-egy bizottságnak. Amennyiben a Bizottság bármely tagja valamilyen okból kifolyólag a határozatképesség és a működőképességhez szükséges létszám felett még belefér... A kérdésre válaszolva elmondja, hogy ha például a Képviselő-testület deklarálja, hogy csökkenti a létszámot, akkor azt az SZMSZ-ben át kell vezetni, és döntenie kell a Képviselő-testületnek a létszámról. Ha maga a külsős bizottsági tag lemond, adott esetben egybevágvá Polgármester Úr szándékaival, akkor álláspontja szerint a Képviselő-testületnek az SZMSZ szabályai szerint lépnie kell. Tehát fel kellene töltenie a bizottság létszámát, azonban a bizottság működését érdemben nem befolyásolja, mert a tizenegy fős bizottság esetében hat fő részvételével érdemi döntések hozhatók. Álláspontja szerint a bizottság működését nem befolyásolja, ha egy külsős bizottsági tag lemond, és például valamiért nem tud a Képviselő-testület újat választani, de az fennáll, hogy választania kell, és az adott szabályok szerint fel kell töltenie. Ha pedig az a döntés születik, hogy a Képviselő-testület

csökkenti a létszámot, és nincs, aki lemondjon, akkor a Képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy az új szabályok szerint ki esik ki a bizottságból.

Ritter Ottó: Nagyon elgondolkodott azon, hogy szóljon- e, de kénytelen ehhez is hozzászólni tekintettel arra, hogy nagyon úgy tűnik, miszerint a napokban eléggé elterjedt az, hogy az egyik javaslattevő ő maga volt. És ez természetes, mert jómaga úgy gondolja, hogy a képviselőnek kötelessége időnként bizonyos témakörökben valamiféle javaslatot tenni a Képviselő-testület, illetve a Hivatal felé, ha úgy gondolja, hogy meg kellene vizsgálni valamit. Azt is tudja, hogy amit eljuttatott Polgármester Úrnak, az Alpolgármestereknek, illetve Jegyző Úrnak az kicsit erős, kicsit éles, és sokakat negatívan érintene. Azonban azt javaslatként tette és nem indítványként. Tehát, ha úgy akarta volna, hogy azonnal döntés szülessen, akkor önálló képviselői indítványként hozta volna be a Képviselő-testület elé, és akkor úgy derült volna ki, hogy mi is a saját elképzelése. De ez nem a mostani elképzelése, mert már évek óta szorgalmazott bizonyos kérdéseket, elsősorban a bizottságok összetételét, illetve létszámát illetően, de egyéb kérdésekben is.

Azt elvileg támogatni tudta volna, ami az előterjesztésben szerepel jelen pillanatban, vagy ahogy az nyilvánosságra került a honlapon, hiszen sok helyen valóban találkozott azzal a gondolattal, amit jómaga javaslatként elküldött. Jó néhány helyen pedig, különböző beszélgetéseken kompromisszumnak tűnt az, hogy meg lehet egyezni. Természetesen Képviselő-testületi döntés szükséges mindenhez. Ahogy Polgármester Úr is említette, a mai napon elvi döntés fog születni. Az elvi döntés az, hogy felhatalmazzák a Hivatalt, illetve a Jegyző Urat, hogy a szükséges jogszabályokat lehetőség szerint módosítsák, és majd a következő Képviselő-testületi ülésen lehet végleges döntést hozni. Nagyon bízik abban, hogy a Képviselő-testület megérti azt, amit leírt a javaslatában. Ismét elmondja, hogy vannak társadalmi elvárások, van önmérséklet és tisztességes szolidaritás. A szolidaritás alatt azt érti, hogy ha a Parlament a Miniszterelnöktől kezdve az országgyűlési képviselőkön, a polgármestereken keresztül csökkentett valamit, akkor az önmérséklet szintjén nekik is valamilyen módon kapcsolódniuk kell ahhoz. Azt javasolja, hogy szavazzanak, aztán bízzanak benne, hogy legalább a következő hónapban már lesz egy olyan anyag előttük, ami már végleges döntésre kényszeríti a Képviselő-testületet.

Egresi Antal: Herling Erik Képviselő társa kérdéséhez szeretne csatlakozni, és mivel Jegyző Úr nem mondta, hogy melyik jogszabály szerint kötelesek megválasztani... A Szervezeti és Működési Szabályzat előírja, hogy hét vagy tizenegy fős a bizottság, de ha a Képviselő-testület nem választ be oda tagot, például egyet, amit végül is Polgármester Úr is javasol, akkor tulajdonképpen a bizottság az tizenegy fős, de nem töltik be egy taggal. A működőképességét nem befolyásolja a bizottságnak. Megkérdezi, hogy milyen törvény írja azt elő, hogy kötelesek választani.

dr. Szabó Tibor: Például kúriai döntés, Mötv., Főispán vagy Kormány megbízott. Az a lényeg, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján (Mötv.) a Képviselő-testület köteles SZMSZ-ben meghatározni legalább egy állandó bizottságot. Pénzügyi bizottságot, illetve vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos bizottságot kell, hogy alakítson. A Soroksári Önkormányzatnál három bizottság működik. Ha a Képviselő-testület meghatározza a bizottságok létszámát úgy, hogy a bizottság tizenegy fős, hat belső és öt külsős taggal, akkor az ennek való megfelelés érdekében törekedni kell arra. Például, ha a tizenegy fős bizottság tagjai közül lemondanak ketten, és a Képviselő-testület – mert ugye Polgármester Úr javaslatára a Képviselő-testület határozza meg a bizottságokba beválasztandó személyeket – nem teszi meg, akkor előbb-utóbb a törvényességi felügyeletet gyakorló Kormányhivatal vezető törvényességi felhívással fog élni. Nem szeret „prejudikálni”, de nyilvánvaló, hogy a Kúria azt fogja mondani, hogy akkor legyenek szívesek a saját szabályrendszerükhöz igazodni, vagy a saját szabályrendszerüket módosítani. Amennyiben a Képviselő-testület nem szeretné, hogy az adott bizottság „x” létszámmal működjön, akkor azt az SZMSZ-ben rögzítheti. Tehát, ha jómaga képviselő lenne, és azt mondaná, hogy ugyan egy adott bizottság tizenegy főre van rögzítve, de elégséges lenne a nyolc fő is, ezért úgy döntene, hogy három főt nem delegál, akkor felmerül a kérdés, hogy miért nem csökkent a bizottság létszámát nyolc főre. Megmondja őszintén, hogy a jogon túl egy kicsit a logikát is érdemesnek tartja átgondolni. Ismét elmondja, hogy kúriai döntés van arra, hogy a Képviselő-testület kötve van a saját szabályaihoz. Konkrét példaként megemlíti, hogy mint az köztudott jelen pillanatban nincs főpolgármester-helyettes. Az is probléma, hogy nincs, de ha a Főpolgármester nem terjeszti be javaslatát a főpolgármester-helyettesre vonatkozóan, akkor, ahogy a Főispán Úr élt is a felhívással, a későbbiekben is élni fog. Ez a bizottságok esetében is így van. Tehát a kérdésre válaszolva elmondja, hogy álláspontja szerint, ha az SZMSZ-ben, mint jogszabályban meg van határozva az adott létszám, akkor annak a feltöltésére törekedni kell.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy emésztgeti azt a gondolatot, hogy önmérsékletéről meg szolidaritásról beszélnek, amivel teljesen egyetért, csak azt tartja álságosnak - vagy tartaná, ha tényleg így van -, hogy amikor a Parlamentben csökkentik a képviselők fizetését, közben a bizottsági tagságokból meg kipótolják, hogy véletlenül se legyen kevesebb a jövedelmük. És úgy van előadva, hogy mennyire csökkentették a parlamenti képviselők fizetését. Ha ez valóban így van, akkor véleménye szerint ez egy álságos szolidaritás, és nem biztos, hogy ehhez szívesen csatlakozna.

Bese Ferenc: Képviselő Úrnak jelzi, hogy ez a Képviselő-testület munkáját szerencsére nem befolyásolja.

Bereczki Miklós: Jómaga is pont azt akarta mondani, amit Polgármester Úr mondott. Ha a Parlamentben nem csinálnak valamit jól... Bányai Amir Attila Képviselő Úrnak jelzi, hogy amiről beszélt az a Parlamentben van és nem a Soroksári Önkormányzatnál. Az valóban álságos, ami ott történt ezzel kapcsolatban.

Bese Ferenc: Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy térjenek vissza a saját dolgaikra.

Jelzi, hogy mivel az elhangzottakhoz, illetve a megfogalmazott javaslatokhoz további kérdés és hozzászólás nem érkezett, ezért megpróbálja összefoglalni a javaslatok lényegét, amiben Jegyző Úr segítségét fogja kérni szükség esetén.

Röviden összefoglalja a javaslatokat. Az SZMSZ módosítását követően, az abban megszabott határidőtől kezdve a Képviselők nem kapják kézhez a költségtérítést. A bizottsági elnöki és tanácsnoki tiszteletdíjakat pedig úgy mérsékelik, illetve úgy hozzák egyensúlyba, hogy az a képviselő, aki két bizottságban is fontos munkát végez, az felérjen egy elnöki munkavégzéssel. A mértéke az nem változik.

Javasolja továbbá, hogy szintén hozzanak arról határozatot – mert nagyon fontos –, hogy képviselő csak bizottsági tag... Tehát, ha valaki külsős bizottsági tag vagy belsős bizottsági tag, akkor mellette már ne tölthessen be például felügyelőbizottsági vagy bármilyen más tisztséget is. A nem képviselő bizottsági tagok díjazását tíz százalékkal csökkentené, és a külsős bizottsági tagok létszámát összesen három fővel, azaz bizottságonként egy fővel csökkentené a Képviselő-testület.

Egresi Antal: Véleménye szerint a „minden” kifejezést nem kellene beleírni a javaslatba, csak azt, hogy három fővel... A javaslatba ne úgy szerepeljen, hogy „minden” bizottságból egyet.

Bese Ferenc: Akkor úgy fogalmaz, hogy az összes külsős bizottsági tag létszámát három fővel kívánja csökkenteni a Képviselő-testület.

Megkérdezi Egresi Antal Képviselő Úrtól, hogy ezzel a megfogalmazással egyetért-e.

Egresi Antal: Jelzi, hogy egyetért.

Bese Ferenc: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjaitól, hogy felteheti-e egyben szavazásra a határozati javaslatokat. Jelzi, hogy mindegyikről külön határozat fog készülni.

(A Képviselő-testület tagjai jelzik, hogy egyben kívánnak szavazni a határozati javaslatokról.)

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja hogy az önkormányzati képviselők részére a helyi önkormányzati rendelet alapján jelenleg biztosított költségtérítés megszüntetésre kerüljön a vonatkozó önkormányzati rendelet módosításának hatálybalépését követően.

II. megállapítja, hogy azon képviselő munkavégzése, aki legalább két bizottságnak tagja, felér egy bizottsági elnöki feladatvégzéssel, ezért úgy dönt, hogy az a képviselő, aki legalább két bizottság tagja, az elnöki és tanácsnoki tiszteletdíj összegével azonos mértékű tiszteletdíjra jogosult. A bizottsági elnöki és tanácsnoki tiszteletdíj mértékét - változatlanul - a jelenlegi összegben határozza meg.

III. támogatja, hogy a Képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjait megillető tiszteletdíj továbbra is a polgármester mindenkori illetményéhez igazodjon és mértéke a jelenlegi, a polgármester illetményének 12%-ában meghatározott mértékű összeg 10 %-kal csökkenjen.

IV. felkéri a Jegyzőt, hogy a jelen határozat szerint szükséges rendeletmódosításokat készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja a Képviselő-testület állandó bizottságaiban részt vevő nem képviselő tagok létszámának összesen három fővel történő csökkentését;

II. felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges rendeletmódosítást készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja azon elv érvényesítését, amely szerint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja egyidejűleg más, díjazással járó önkormányzati tisztséget ne tölthessen be;

II. az I. pont szerinti elv alapján felügyelőbizottsági tagságot ne tölthessen be különösen az, aki egyidejűleg

a) a Képviselő-testület valamely bizottságának nem képviselő tagja, vagy

b) önkormányzati közalapítvány kuratóriumának tagja;

III. felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges rendeletmódosítást készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2026. (IX. 17.) határozata a polgármesteri illetmény összegének alapulvételével megállapított javadalmazásokkal kapcsolatos előzetes elvi döntésekről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja hogy az önkormányzati képviselők részére a helyi önkormányzati rendelet alapján jelenleg biztosított költségtérítés megszüntetésre kerüljön a vonatkozó önkormányzati rendelet módosításának hatálybalépését követően.

II. megállapítja, hogy azon képviselő munkavégzése, aki legalább két bizottságnak tagja, felér egy bizottsági elnöki feladatvégzéssel, ezért úgy dönt, hogy az a képviselő, aki legalább két bizottság tagja, az elnöki és tanácsnoki tiszteletdíj összegével azonos mértékű tiszteletdíjra jogosult. A bizottsági elnöki és tanácsnoki tiszteletdíj mértékét - változatlanul - a jelenlegi összegben határozza meg.

III. támogatja, hogy a Képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjait megillető tiszteletdíj továbbra is a polgármester mindenkori illetményéhez igazodjon és mértéke a jelenlegi, a polgármester illetményének 12%-ában meghatározott mértékű összeg 10 %-kal csökkenjen.

IV. felkéri a Jegyzőt, hogy a jelen határozat szerint szükséges rendeletmódosításokat készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2026. (IX. 17.) határozata a Képviselő-testület állandó bizottságaiban részt vevő nem képviselő tagokkal kapcsolatos előzetes elvi döntésekről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja a Képviselő-testület állandó bizottságaiban részt vevő nem képviselő tagok létszámának összesen három fővel történő csökkentését;

II. felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges rendeletmódosítást készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2026. (IX. 17.) határozata az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagságához kapcsolódó egyes elvek meghatározásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja azon elv érvényesítését, amely szerint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja egyidejűleg más, díjazással járó önkormányzati tisztséget ne tölthessen be;

II. az I. pont szerinti elv alapján felügyelőbizottsági tagságot ne tölthessen be különösen az, aki egyidejűleg

- a) a Képviselő-testület valamely bizottságának nem képviselő tagja, vagy
- b) önkormányzati közalapítvány kuratóriumának tagja;

III. felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges rendeletmódosítást készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15-ei testületi ülés

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: A Képviselő-testület tagjainak megköszöni az együttműködést és az önmérsékletet is.

Egresi Antal: Felhívja Polgármester Úr figyelmét, hogy szavazniuk kellene arról, hogy a Képviselő-testület jelen pillanatban nem dönt az alpolgármesterekről szóló kérdésben, mert Polgármester Úr csak bejelentette, hogy még jogi kérdések...

Bese Ferenc: Valóban, mert jómagam úgy gondolja, hogy még jogi egyeztetésekre van szükség ebben a kérdésben.

Egresi Antal: Véleménye szerint a Képviselő-testületnek akkor szavaznia kell arról, hogy most nem döntenek a kérdésről.

Bese Ferenc: Tehát Képviselő Úr szerint arról kellene szavazni, hogy a Képviselő-testület nem hoz döntést.

Egresi Antal: „Igen.”

dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy az előterjesztőnek szíve joga módosítani az előterjesztést. Az előterjesztő kiegészítheti az előterjesztését, amit Polgármester Úr ki is egészített. Úgy emlékszik, hogy Polgármester Úr, mint előterjesztő azt mondta, hogy most az 1., 2. és 3. javaslatot terjeszti elő.

Bese Ferenc: Egyetért Jegyző Úrral. Nem egészen érti Egresi Antal Képviselő Úr kérdését.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Intézményvezetői pályázatának kiírására és az érvényes pályázatokat véleményező bizottság létrehozására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Lehet, hogy félreért valamit a pályázattal kapcsolatban. A pályázati kiírás szövegébe belekerült egy olyan mondat, amit, ha jól értelmez, akkor a fenntartó felmentést adhat a képesítési feltétel, valamint a vezetői gyakorlat megléte alól.

Bese Ferenc: „Igen.”

Ritter Ottó: Magyarul, hogy ha se ennek, se annak nem felel meg, de úgy gondolják, hogy „xy” legyen mégis az intézményvezető, akkor nem baj, ha nincs meg a megfelelő képesítése, nincs vezetői gyakorlata. Tehát akkor jól értette... Ez áll az előterjesztésben.

Köblös Anita: Tájékoztatásképpen elmondja, hogy jogszabály írja elő, hogy ezt megtehetik, de egy korlátozott időn belül el kell végeznie a képesítést adó iskolát, amit előír a jogszabály. Tehát ez csak egy ideiglenes felmentést adhat.

Ritter Ottó: Megérti, de ez két különböző dolog. Van egyszer a képesítés, és van a vezetői gyakorlat. A vezetői gyakorlatot nem tudja pótolni. Tehát egyszerűen lehet azt mondani, hogy nem baj, ha soha nem volt vezető, de most lehet. „Tehát ez le van nullázva.”

Köblös Anita: Egészségügyi menedzseri képzés kell hozzá, ami alól felmentés adható.

Ritter Ottó: Továbbá lehetséges, hogy felmentést kap a képesítés alól is, és azt mondják neki, hogy három év alatt végezze el. Ez azt jelenti, hogy két nullát raktak oda, és elvileg se ennek nem felel meg, sem annak, és mégis ki lehet nevezni. Csak szeretné tudni, hogy jól érti-e.

Bese Ferenc: Képviselő Úr felvetésére jómagam szeretne válaszolni kicsit markánsabban. Amit a törvény engedélyez azt kvázi nekik is muszáj, és ez törvény által szabályozott dolog. Nagyon jól tudják, hogy egy korábbi intézményvezető szintén hasonló módon lett megválasztva. Ő nem tett eleget ennek a feltételnek, ezért később nem is tudott újra pályázni. Tehát, amit a törvény enged azt az Önkormányzatnak is kötelező.

Egresi Antal: Kivételesen egyetért Ritter Ottó Képviselő társának a felvetésével, ugyanis a Táncsics Mihály Művelődési Ház vezetőjének megválasztásánál is hosszasan, többszörösen kénytelenek voltak ebben a kérdésben állásfoglalásokat és egyebet kérni. Nem gondolja, hogy úgy kellene egy pályázatot kiírni, hogy már eleve felmentik a pályázót a különböző feltételeknek a benyújtása alól. Durván fogalmazva ez azt jelenti, hogy „a kocsis is jelentkezhethet”, ha vállalja, hogy adott esetben majd ezt az iskolát el fogja végezni. Véleménye szerint nem kellene azt a lehetőséget biztosítani a pályázónak, hogy már eleve nem foglalkoznak az iskolai végzettségével, és majd elfogadják, ha nyilatkozik arról, hogy elvégzi. Ritter Ottó Képviselő Úr teljes joggal tette fel ezt a kérdést.

Bese Ferenc: A feltételes mód nem jelent mindig olyan javaslatot, amit kötelező elfogadni. Az „adhat” kifejezés azt jelenti, hogy ha például – most felvázol egy lehetőséget – nem jelentkezik olyan szakember, aki rendelkezik például orvos menedzseri képesítéssel, de egyébként hosszú időn keresztül hasonló munkát végzett, akár saját intézményen belül, akár bárhol az országban, akkor bizony lehetősége legyen a Képviselő-testületnek arra, hogy felmentést adhasson. De ez nem kötelező. Tehát az - ahogy Képviselő Úr említette -, hogy nem foglalkoznak vele, az nem állja meg a helyét. Bekorlátozhatják saját magukat, ha akarják, de a Képviselő Úr által említett Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatából is látszik, hogy mi lett belőle. Nem egészen biztos benne, hogy hányadszorra írják ki, de talán negyedszerre. Véleménye szerint lett volna alkalmas vezető korábban is, és reméli, hogy a jövőben is lesz. Tehát az „adhat” kifejezés nem azt jelenti, hogy kötelező.

Egresi Antal: Az rendben van, hogy a törvény lehetőséget biztosít erre, de a pályázatba nem kellene beleírni az „adhat” kifejezést. Nem kötelesek beleírni ezt a passzust.

Bese Ferenc: Valóban nem kötelesek, de a törvény egyébként is szabályozza az elbírálásnak, illetve a benyújtásnak a korlátait. Nem kell, hogy beleírják, de attól még az úgy van. „Bocsánatot kérek. Ha elsóztam a túrós tésztát, ha nem mondom, akkor is el van szóva.”

Egresi Antal: „Nem jó hasonlat.”

Bese Ferenc: Véleménye szerint jó hasonlat.

Bereczki Miklós: Ritter Ottó Képviselő Úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy ha például van egy jó szakember, aki intézményvezető volt – egészségügyi intézményről beszélnek -, és hosszú ideje jól végezte a munkáját, amellet még gyakorló belgyógyász vagy bármilyen más orvosi pályát is visz, akkor véleménye szerint nem veszhetnek el egy jó szakembert csak azért, mert nincs meg az a fajta végzettsége. Egyébként ez a követelmény nem olyan régen lett bevezetve. Úgy gondolja, hogy jóhiszeműen kell ehhez hozzáállni, mert nagyon komoly felelősséggel jár egy ilyen intézmény vezetése. Arról nem is beszélve, hogy amint Polgármester Úr is említette, törvényi előírás is van róla.

dr. Szabó Tibor: Rövid kiegészítésében elmondja, hogy valóban úgy van, ahogy azt Polgármester Úr elmondta. A jogszabály általi kötelező feltételeket bele kell írni a pályázatba. Ezen felül felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az orvostudományi vagy egyéb egyetemi szintű végzettség alól nem lehet felmentést adni. Álláspontja szerint a jogalkotó, az EüM rendeletet megalkotása során arra gondolt, hogy ha egy frissen végzett orvos, vagy egy frissen végzett egyetemi diplomás, akinek érthető módon még nem volt vezetői gyakorlata, és esetleg még a mesterképzési szakot, vagy az egészségügyi menedzser, illetve kiegészítő szakokat nem szerezte meg, akkor is lehetősége nyíljon például egy kisebb település orvosi létesítményének a vezetésére. Nagyon fontos az, amit Polgármester Úr mondott, hogy a Képviselő-testület felmentést „adhat”. Tehát ha több pályázó lesz, akkor nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület bölcsen úgy fog dönteni, hogy az erősebb felkészültségűeket támogatja. Azonban, ha csak egy pályázó, vagy adott esetben csak frissen végzett pályázók vannak, de egyetemi végzettségűek, akkor bizvást remélhetik, hogy az egyetem után meg tudják szerezni a kiegészítő képzéseket és beletanulnak a feladatba. A jogalkotó nem zárja ki annak a lehetőséget sem, hogy ha a pályázónak nincs vezetői gyakorlata, vagy nincs kiegészítő képzettsége, akkor a Képviselő-testület eredménytelennek nyilvánítsa a pályázatot. Tehát, ahogy Polgármester Úr mondta, opció, lehetőség, de jogszabály által kötelezően előírt lehetőség, amit, ha nem írnak bele akkor is él. Álláspontja szerint bele kell írni, mert úgy tesznek eleget a jogszabályi előírásnak, ahogy azt Osztályvezető Asszonyék is precízen bele írták.

Bányai Amir Attila: Két dologban szeretne hozzászólni, ha már szóba került a felmentés témája. Érdekes módon a mesterképzési menedzseri pontba van belefoglalva az is, hogy a vezetői gyakorlat alól is adhatnak felmentést. Jómaga úgy írná ki, hogy a mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser képzés alól is adhatnak felmentést – azt nyilván meg kell szereznie időben -, és az ötéves vezetői gyakorlat alól is adhatnak felmentést. Azonban tényleg nem tartja jó ötletnek, hogy gyakorlat nélkül... Ne úgy szerezze meg a gyakorlatot valaki, hogy kinevezik a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény élére és majd ott megszerzi

a gyakorlatot. Vezetőt szeretnének ott látni, nem pedig kezdőt. Nem született vezetőt, hanem gyakorlott vezetőt.

A másik pont pedig az, hogy jobban örülne olyan igazgatónak, aki helyben él, de ha nem is él helyben, akkor legalább helyben dolgozik. Az a távmunka, amit jelenleg az elmúlt pár évben tapasztalnak, hogy heti három-négy órát van jelen az Igazgató Úr, annál Soroksár többe érdekel.

Bese Ferenc: Bányaí Amir Attila Képviselő Úr kérdésének első felére is csak azt tudja mondani, hogy törvényi kötelezettség és szabályzás.

Ritter Ottó: Elnézést kér, hogy még egyszer hozzászól, de elmulasztott megkérdezni valamit, ami fel volt neki írva. A mellékletben szerepel a leendő pályázat elbíráló vagy előkészítő bizottság.

Bese Ferenc: „Véleményezőbizottság”

Ritter Ottó: Lehet, hogy rosszul emlékszik, de emlékei szerint arról volt szó, hogy Orbán Gyöngyi a felügyelőbizottsági tagság miatt le fog mondani a véleményezőbizottsági tagságról. Úgy van feltüntetve, hogy „akármilyen” bizottságnak a tagja, és emlékei szerint az már be lett jelentve.

Bese Ferenc: Valóban úgy van, ahogy Képviselő Úr mondta. Orbán Gyöngyi a felügyelőbizottság tagja, de még nem mondott le a külsős bizottsági tagságáról. Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény intézményvezetői (magasabb vezető) tisztségének betöltésére pályázatot hirdet, a pályázati felhívást jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

III. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére 2026. évben kiírt pályázati felhívás pályázóinak meghallgatására és a pályázatokkal kapcsolatos írásos vélemény kialakítására Előkészítő Bizottságot hoz létre, mely tagjainak az alábbi személyeket kéri fel:

- Tüskés Józsefnét, a Szociális és Oktatási Bizottság elnökét
- Bányaí Amir Attilát, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Egresi Antalt, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Mikó Imrét, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujzát, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Orbán Gyöngyit, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,

- Varga Zsombort, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Dr. Dobosi Zsoltot, a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet főigazgatóját,
- Dr. Szarvas Tibort, a Vecsési Egészségügyi Szolgálat igazgató főorvosát.

IV. felkéri az Előkészítő Bizottságot az érvényes pályázatot benyújtó pályázók meghallgatására, és a pályázatokkal kapcsolatos írásos vélemény kialakítására.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati határidő lejártát követően az érvényes pályázatokat és az Előkészítő Bizottság írásos véleményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

- II. pont vonatkozásában 2026. szeptember 18.
- III. pont vonatkozásában 2026. szeptember 21.
- IV. pont vonatkozásában 2026. november 2.
- V. pont vonatkozásában 2026. november 12.

Felelős:

- I - III. és V. pont vonatkozásában: Bese Ferenc polgármester
- IV. pont vonatkozásában: Előkészítő Bizottság

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2026. (IX. 17.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról, valamint az elbírálásával kapcsolatos előkészítő bizottság létrehozására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény intézményvezetői (magasabb vezető) tisztségének betöltésére pályázatot hirdet, a pályázati felhívást jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

III. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye intézményvezetői álláshelyére 2026. évben kiírt pályázati felhívás pályázóinak meghallgatására és a pályázatokkal kapcsolatos írásos vélemény kialakítására Előkészítő Bizottságot hoz létre, mely tagjainak az alábbi személyeket kéri fel:

- Tüskés Józsefnét, a Szociális és Oktatási Bizottság elnökét
- Bányai Amir Attilát, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Egresi Antalt, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Mikó Imrét, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,

- Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujzát, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Orbán Gyöngyit, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Varga Zsombort, a Szociális és Oktatási Bizottság tagját,
- Dr. Dobosi Zsoltot, a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet főigazgatóját,
- Dr. Szarvas Tibort, a Vecsési Egészségügyi Szolgálat igazgató főorvosát.

IV. felkéri az Előkészítő Bizottságot az érvényes pályázatot benyújtó pályázók meghallgatására, és a pályázatokkal kapcsolatos írásos vélemény kialakítására.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati határidő lejártát követően az érvényes pályázatokat és az Előkészítő Bizottság írásos véleményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

- II. pont vonatkozásában 2026. szeptember 18.
- III. pont vonatkozásában 2026. szeptember 21.
- IV. pont vonatkozásában 2026. november 2.
- V. pont vonatkozásában 2026. november 12.

Felelős:

- I - III. és V. pont vonatkozásában: Bese Ferenc polgármester
- IV. pont vonatkozásában: Előkészítő Bizottság

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont Javaslat járóbeteg szakellátás óraszámának
átcsoportosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítását kezdeményezi, az egészségügyi

intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján, a szakmai irányító jogkört gyakorló Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetnél, az alábbiak szerint:

- a) Szülészeti-nőgyógyászati szakellátás (szakma kód:0400) óraszám csökkentése 4 órával, 34 óra/hét óraszámra 30 óra/hét óraszámra.
- b) Ultrahang diagnosztika szakrendelés (szakma kód:5301) óraszám bővítése 4 órával, 4 óra/hét óraszámra 8 óra/hét óraszámra.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az óraszám átcsoportosítással kapcsolatos kérelmét küldje meg a Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet Főigazgatója részére.

III. felhatalmazza a Polgármestert a kapacitás átcsoportosítással kapcsolatos minden olyan jognyilatkozat megtételére, amelyek az Önkormányzat, mint fenntartó érdekeit nem sértik.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a határozat kivonat megküldésével tájékoztassa a XXIII. kerületi EÜI intézményvezetőjét.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2026. (IX. 17.) határozata a járóbeteg szakellátás óraszámainak átcsoportosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítását kezdeményezi, az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján, a szakmai irányító jogkört gyakorló Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetnél, az alábbiak szerint:

- a) Szülészeti-nőgyógyászati szakellátás (szakma kód:0400) óraszám csökkentése 4 órával, 34 óra/hét óraszámra 30 óra/hét óraszámra.
- b) Ultrahang diagnosztika szakrendelés (szakma kód:5301) óraszám bővítése 4 órával, 4 óra/hét óraszámra 8 óra/hét óraszámra.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az óraszám átcsoportosítással kapcsolatos kérelmét küldje meg a Dél-pesti Centrum Kórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet Főigazgatója részére.

III. felhatalmazza a Polgármestert a kapacitás átcsoportosítással kapcsolatos minden olyan jognyilatkozat megtételére, amelyek az Önkormányzat, mint fenntartó érdekeit nem sértik.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a határozat kivonat megküldésével tájékoztassa a XXIII. kerületi EÜI intézményvezetőjét.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont Javaslat az 1. számú gyermek háziiorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köblös Anita Osztályvezető Asszonytól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Köblös Anita: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság, valamint Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában egy kiegészítést szeretne hozzáfűzni a napirendi ponthoz. A gyermekorvos kolléga úrral volt egy találkozójuk, és egy rendkívül szimpatikus, felkészült orvost látnak benne. Remélik, hogy sok ideig szolgál majd Soroksáron.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének (a továbbiakban: EÜI) létszámát 2026. október 1. napjától 2 fővel megemeli az 1. számú gyermek háziiorvosi körzet gyermek háziiorvosi és asszisztensi feladatainak ellátására. A létszámbővítés bér és járulékterhei, valamint a dologi kiadások fedezetéhez 11.273.400,-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalék-tartalékképzés” kiadási sora terhére.

II. a finanszírozási szerződés alapján az EÜI költségvetése utólagosan kerül módosításra.

III. felkéri az EÜI vezetőjét, hogy gondoskodjon az EÜI Szervezeti és Működési Szabályzatának a Képviselő-testület döntésének megfelelő módosításáról.

Határidő: 2026. szeptember 30.
Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2026. (IX. 17.) határozata az 1. számú gyermek háziorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítása érdekében hozott döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének (a továbbiakban: EÜI) létszámát 2026. október 1. napjától 2 fővel megemeli az 1. számú gyermek háziorvosi körzet gyermek háziorvosi és asszisztensi feladatainak ellátására. A létszámbővítés bér és járuléktérhei, valamint a dologi kiadások fedezetéhez 11.273.400,-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Céltartalék-tartalékképzés” kiadási sora terhére.

II. a finanszírozási szerződés alapján az EÜI költségvetése utólagosan kerül módosításra.

III. felkéri az EÜI vezetőjét, hogy gondoskodjon az EÜI Szervezeti és Működési Szabályzatának a Képviselő-testület döntésének megfelelő módosításáról.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.
Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által támogatott határozati javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozóan 2027. január 01. napjától az alábbi összegű bérleti díjakat állapítja meg:

	üzlethelyiség, iroda	pince, raktár- és egyéb helyiség	közterületi pavilon
„A” övezet: (Hősök terének a Kisduna u. és a Sztás u. közötti része, Grassalkovich út mindkét oldala a Tárcsás utcától a Vecsés utcáig, Szentlőrinci lakótelep 1144. épület)	28.666,-Ft / m ² / év	15.947,-Ft /m ² / év	-
„B” övezet: (Minden egyéb terület)	21.979,-Ft / m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a helyiségek bérleti díja megállapítása során alkalmazható korrekciós tényezőket 2027. január 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Növelő tényező (opcionális):

A bérleményben folytatott tevékenység alapján

- | | |
|---|---------|
| a) vendéglátó-ipari helyiségek melegkonyha nélkül | + 100 % |
| b) italboltok, borkimérés | + 100 % |

A növelő tényezők összeadódnak.

2. Csökkentő tényező (opcionális):

Ha a főtevékenység

- | | |
|---|---------|
| a) könyvtárusító, | - 30 %, |
| b) patika, orvosi rendelő, egészségügyi-, szociális szolgáltatás. | - 30 %, |

Közművesítettsége hiánya esetén:

- | | |
|-------------|-------|
| c) gáz | - 5 % |
| d) csatorna | - 5 % |

A csökkentő tényezők összeadódnak.

III. A 210/2024. (IX. 12.) és a 144/2025. (V. 15.) számú határozatait 2027. január 1. napjával hatályon kívül helyezi.

IV. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2026. (IX. 17.) határozata az Önkormányzat tulajdonában

álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálata során meghozott döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozóan 2027. január 01. napjától az alábbi összegű bérleti díjakat állapítja meg:

	üzlethelyiség, iroda	pince, raktár- és egyéb helyiség	közterületi pavilon
„A” övezet: (Hősök terének a Kisduna u. és a Sztás u. közötti része, Grassalkovich út mindkét oldala a Tárcsás utcától a Vecsés utcáig, Szentlőrinci lakótelep 1144. épület)	28.666,-Ft / m ² / év	15.947,-Ft /m ² / év	-
„B” övezet: (Minden egyéb terület)	21.979,-Ft / m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év	11.858,-Ft /m ² / év

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a helyiségek bérleti díja megállapítása során alkalmazható korrekciós tényezőket 2027. január 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

3. Növelő tényező (opcionális):

A bérleményben folytatott tevékenység alapján

- | | |
|---|---------|
| a) vendéglátó-ipari helyiségek melegkonyha nélkül | + 100 % |
| b) italboltok, borkimérés | + 100 % |

A növelő tényezők összeadódnak.

4. Csökkentő tényező (opcionális):

Ha a főtevékenység

- | | |
|---|---------|
| a) könyvtár, könyvtár | - 30 %, |
| b) patika, orvosi rendelő, egészségügyi-, szociális szolgáltatás. | - 30 %, |

Közművesítettség hiánya esetén:

- | | |
|-------------|-------|
| c) gáz | - 5 % |
| d) csatorna | - 5 % |

A csökkentő tényezők összeadódnak.

III. A 210/2024. (IX. 12.) és a 144/2025. (V. 15.) számú határozatait 2027. január 1. napjával hatályon kívül helyezi.

IV. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól megkérdezi, hogy van- e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Bejelenti érintettségét a napirendi ponttal kapcsolatban.

Herling Erik: Bejelenti érintettségét a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazás következik. Jelzi, hogy először arról szavaznak, hogy Tüskés Józsefné és Herling Erik Képviselőket kizárják- e a szavazásból. Kéri, hogy aki ki akarja zárni őket az igennel, aki nem akarja kizárni őket az nemmel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Herling Erik képviselőt.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot, azaz Tüskés Józsefné és Herling Erik Képviselőket személyes érintettségük miatt nem zárja ki a szavazásból.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2026. (IX. 17.) határozata Tüskés Józsefné képviselő szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2026. (IX. 17.) határozata Herling Erik képviselő szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az Önkormányzat által alapított két közalapítvány egyesülésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – személyes érintettsége miatt – Herling Erik képviselőt.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59.számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján módosítja a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratát

II. a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának 5.a pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A közalapítvány vagyona:

a/ Az alapító a közalapítvány vagyonának rendelt 100.000,- Ft-ot, amely az alapítvány induló vagyona. A közalapítvány a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért elnevezésű szervezet beolvadása következtében jogutódlással megszerezte a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért elnevezésű szervezet 500.000,- Ft-os induló vagyonát.”

III. elfogadja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és felkéri, hogy gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadásáról szóló 273/2025. (IX. 18.) határozatát (a továbbiakban:

Határozat) a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy módosítja, hogy a Határozat VI. pontját hatályon kívül helyezi, egyúttal a Határozat I-V. pontja helyébe a következő I-V. pont lép: „I. A Képviselő-testület, mint a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány alapítójának döntéshozó szerve a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy dönt, hogy

- a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:44 és 3:402 § rendelkezéseire figyelemmel kezdeményezi és kérelmezi az illetékes bíróságon a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadását 2026. január 01. nappal.
- b) a beolvadást követően a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványt a Soroksár Sportjáért Közalapítvány általános jogutódjaként Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány néven kívánja tovább működtetni.
- c) a beolvadással érintett, megszűnő Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány szabadon felhasználható vagyonát a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány rendelkezésére bocsátja.

II. A Képviselő-testület, mint a Soroksár Sportjáért Közalapítvány alapítójának döntéshozó szerve a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy dönt, hogy

- a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:44 és 3:402 § rendelkezéseire figyelemmel kezdeményezi és kérelmezi az illetékes bíróságon a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadását 2026. január 01. nappal.
- b) a beolvadást követően a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványt a Soroksár Sportjáért Közalapítvány általános jogutódjaként **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány** néven kívánja tovább működtetni.
- c) a beolvadással érintett, megszűnő Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány szabadon felhasználható vagyonát a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért,

Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány rendelkezésére bocsátja.

III. a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány céljait az alapító okirat 3. b/ pontjának módosításával kiegészíti és egyúttal a többi alpont számozását értelemszerűen módosítja

3.

„b/ Soroksár közoktatásának, kultúrájának, közművelődésének fejlesztése; a tehetséges - szociálisan rászoruló - tanulók támogatása; a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok megvalósításához való hozzájárulás, Soroksár Egészségügyi Alapellátásának fejlesztéséhez (kiemelten a bölcsőde), az ellátási színvonal javításához való hozzájárulás.

A közalapítvány ezen céljai megvalósítása érdekében az alábbi tevékenységeket végzi: szociális tevékenység, családsegítés; nevelés és oktatás képességfejlesztés, ismeretterjesztés; kulturális tevékenység; gyermek- és ifjúságvédelem és hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése.

A közalapítvány a tevékenységét az alábbi közfeladatokhoz kapcsolódóan végzi: az Mötv. 13. § (1) bekezdésben foglalt feladatok közül

- *szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások*
- *helyi közművelődési tevékenység támogatása*
- *ifjúsági ügyek*
- *a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94.§ (1) bekezdésében, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76.§ (1) bekezdés b) pontjában megjelölt kötelező alapfeladatok ellátása;*
- *az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítani a művészetek iránt érdeklődő tanulók számára képességeik fejlesztését, az alkotó és önkifejező képességeik kibontakozását, tehetségük gondozását, különös tekintettel a zenei oktatásra;*
- *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 16.§ (1) bekezdésében megfogalmazott, az alapfokú művészetoktatás tantervi programjában előírt tárgyi és személyi feltételek javítása;*
- *a nevelés-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet mellékletében megfogalmazott művészeti oktatás kötelező eszközfejlesztési követelményeinek megfelelően az egyes tanszakok hangszer állományának bővítése, illetve a már meglévő hangszerek folyamatos karbantartása, javítása.*

meghatározott alapfeladatok egyes részfeladatainak átvállalása, támogatása.

Az alapító tudomásul veszi, hogy az alapítvány létrehozása nem mentesíti őt a feladat ellátására vonatkozó kötelezettség alól.”

IV. a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány alapító okirat 6. pontját az alábbiak szerint kiegészíti:

„6. A közalapítványi vagyon felhasználási módja:

A közalapítvány vagyonát céljai elérése érdekében lehet felhasználni úgy, hogy abból annak 30%-a mindenkor rendelkezésre kell álljon.

A közalapítvány céljainak megvalósítását pályázatok kiírásával, céljainak megfelelő tanfolyamok, továbbképzések támogatásával, rendezvények megszervezésével, feltételeinek biztosításával kívánja előmozdítani, melyről a kuratórium dönt.

A pályáztatás szabályai, kedvezményezettek:

A támogatást az a szervezet, vagy magánszemély kaphatja, amely (aki) a pályázati kiírásban meghatározott célok megvalósítása érdekében közvetlenül, vagy közvetve hatékonyan közreműködik.

Az alapító és a csatlakozó abban az esetben lehet a közalapítvány kedvezményezettje, ha a közalapítvány célja az alapító tudományos, irodalmi vagy művészeti alkotásainak gondozása.

Az alapító és a csatlakozó hozzátartozója abban az esetben lehet a közalapítvány kedvezményezettje, ha a közalapítvány célja a hozzátartozó tudományos, irodalmi vagy művészeti alkotásainak gondozása, a hozzátartozó ápolása, gondozása, tartása, egészségügyi ellátási költségeinek viselése, iskolai tanulmányainak ösztöndíjjal vagy egyéb módon történő támogatása.

A pályáztatás szabályai, kedvezményezettek:

- a) A Kuratórium éves munkatervében - a pénzeszközök ismeretében - határozza meg, hogy milyen céllal és hány alkalommal kíván pályázatot kiírni.*
- b) A pályázatot a Soroksári Hírlapban kell megjelentetni. A pályázatok benyújtásának határideje a Kuratórium kiírása szerint, de a Soroksári Hírlap megjelenésétől számítva 20 munkanap.*
- c) A pályázatok elbírálásának határideje a benyújtási határidőtől számított 20 munkanap.*
- d) A nyújtandó támogatás összegét évente állapítja meg, illetve vizsgálja felül a Kuratórium.*
- e) A határidőn túl érkező, illetve hiányos pályázatokkal a Kuratórium érdemben nem foglalkozik, azok automatikusan elutasításra kerülnek.*
- f) Az egyéni pályázatok esetén a Kuratórium az igazságos elbírálás céljából a pályázati adatlap mellé a pályázótól bizonyítvány másolatot kér.*

A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és

- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét (2006. évi LXV. tv. 1.§ (2) c)).”

V. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és felkéri, hogy

gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.”

II. a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a jelen döntés a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 239/2026. (IX. 17.) határozata a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59.számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján módosítja a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratát

II. a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának 5.a pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A közalapítvány vagyona:

a/ Az alapító a közalapítvány vagyonának rendelt 100.000,- Ft-ot, amely az alapítvány induló vagyona. A közalapítvány a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért elnevezésű szervezet beolvadása következtében jogutódlással megszerezte a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért elnevezésű szervezet 500.000,- Ft-os induló vagyonát.”

III. elfogadja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány** módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és felkéri, hogy gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 240/2026. (IX. 17.) határozata a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadásáról szóló 273/2025. (IX. 18.) határozata módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadásáról szóló 273/2025. (IX. 18.) határozatát (a továbbiakban: Határozat) a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy módosítja, hogy a Határozat VI. pontját hatályon kívül helyezi, egyúttal a Határozat I-V. pontja helyébe a következő I-V. pont lép:

„I. A Képviselő-testület, mint a **Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány alapítójának döntéshozó szerve** a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy dönt, hogy

- a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:44 és 3:402 § rendelkezéseire figyelemmel kezdeményezi és kérelmezi az illetékes bíróságon a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadását 2026. január 01. nappal.
- b) a beolvadást követően a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványt a Soroksár Sportjáért Közalapítvány általános jogutódjaként **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány néven kívánja tovább működtetni.**
- c) a beolvadással érintett, megszűnő Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány szabadon felhasználható vagyonát a **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány rendelkezésére bocsájta.**

II. A Képviselő-testület, mint a Soroksár Sportjáért Közalapítvány alapítójának döntéshozó szerve a Fővárosi Törvényszék 125.Pk.62.343/1996/59. számú hiánypótlásra felhívó végzése alapján úgy dönt, hogy

- a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:44 és 3:402 § rendelkezéseire figyelemmel kezdeményezi és kérelmezi az illetékes bíróságon a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványnak a Soroksár Sportjáért Közalapítványba történő beolvadását 2026. január 01. nappal.
- b) a beolvadást követően a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítványt a Soroksár Sportjáért Közalapítvány általános jogutódjaként **Soroksár**

Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány néven kívánja tovább működtetni.

- c) a beolvadással érintett, megszűnő Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány szabadon felhasználható vagyonát a **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány** rendelkezésére bocsájtja.

III. a **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány** céljait az alapító okirat 3. b/ pontjának módosításával kiegészíti és egyúttal a többi alpont számozását értelemszerűen módosítja

3.

„b/ Soroksár közoktatásának, kultúrájának, közművelődésének fejlesztése; a tehetséges - szociálisan rászoruló - tanulók támogatása; a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok megvalósításához való hozzájárulás, Soroksár Egészségügyi Alapellátásának fejlesztéséhez (kiemelten a bölcsőde), az ellátási színvonal javításához való hozzájárulás.

A közalapítvány ezen céljai megvalósítása érdekében az alábbi tevékenységeket végzi: szociális tevékenység, családsegítés; nevelés és oktatás képességfejlesztés, ismeretterjesztés; kulturális tevékenység; gyermek- és ifjúságvédelem és hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése.

A közalapítvány a tevékenységét az alábbi közfeladatokhoz kapcsolódóan végzi: az Möt. 13. § (1) bekezdésben foglalt feladatok közül

- *szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások*
- *helyi közművelődési tevékenység támogatása*
- *ifjúsági ügyek*
- *a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94.§ (1) bekezdésében, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76.§ (1) bekezdés b) pontjában megjelölt kötelező alapfeladatok ellátása;*
- *az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítani a művészetek iránt érdeklődő tanulók számára képességeik fejlesztését, az alkotó és önkifejező képességeik kibontakozását, tehetségük gondozását, különös tekintettel a zenei oktatásra;*
- *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 16.§ (1) bekezdésében megfogalmazott, az alapfokú művészetoktatás tantervi programjában előírt tárgyi és személyi feltételek javítása;*
- *a nevelés-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet mellékletében megfogalmazott művészeti oktatás kötelező eszközfejlesztési követelményeinek megfelelően az egyes tanszakok hangszer állományának bővítése, illetve a már meglévő hangszerek folyamatos karbantartása, javítása.*

meghatározott alapfeladatok egyes részfeladatainak átvállalása, támogatása.
Az alapító tudomásul veszi, hogy az alapítvány létrehozása nem mentesíti őt a feladat ellátására vonatkozó kötelezettség alól.”

IV. a Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány alapító okirat 6. pontját az alábbiak szerint kiegészíti:

„6. A közalapítványi vagyon felhasználási módja:

A közalapítvány vagyonát céljai elérése érdekében lehet felhasználni úgy, hogy abból annak 30%-a mindenkor rendelkezésre kell álljon.

A közalapítvány céljainak megvalósítását pályázatok kiírásával, céljainak megfelelő tanfolyamok, továbbképzések támogatásával, rendezvények megszervezésével, feltételeinek biztosításával kívánja előmozdítani, melyről a kuratórium dönt.

A pályáztatás szabályai, kedvezményezettek:

A támogatást az a szervezet, vagy magánszemély kaphatja, amely (aki) a pályázati kiírásban meghatározott célok megvalósítása érdekében közvetlenül, vagy közvetve hatékonyan közreműködik.

Az alapító és a csatlakozó abban az esetben lehet a közalapítvány kedvezményezettje, ha a közalapítvány célja az alapító tudományos, irodalmi vagy művészeti alkotásainak gondozása.

Az alapító és a csatlakozó hozzátartozója abban az esetben lehet a közalapítvány kedvezményezettje, ha a közalapítvány célja a hozzátartozó tudományos, irodalmi vagy művészeti alkotásainak gondozása, a hozzátartozó ápolása, gondozása, tartása, egészségügyi ellátási költségeinek viselése, iskolai tanulmányainak ösztöndíjjal vagy egyéb módon történő támogatása.

A pályáztatás szabályai, kedvezményezettek:

- a) A Kuratórium éves munkatervében - a pénzeszközök ismeretében - határozza meg, hogy milyen céllal és hány alkalommal kíván pályázatot kiírni.**
- b) A pályázatot a Soroksári Hírlapban kell megjelentetni. A pályázatok benyújtásának határideje a Kuratórium kiírása szerint, de a Soroksári Hírlap megjelenésétől számítva 20 munkanap.**
- c) A pályázatok elbírálásának határideje a benyújtási határidőtől számított 20 munkanap.**
- d) A nyújtandó támogatás összegét évente állapítja meg, illetve vizsgálja felül a Kuratórium.**
- e) A határidőn túl érkező, illetve hiányos pályázatokkal a Kuratórium érdemben nem foglalkozik, azok automatikusan elutasításra kerülnek.**
- f) Az egyéni pályázatok esetén a Kuratórium az igazságos elbírálás céljából a pályázati adatlap mellé a pályázótól bizonyítvány másolatot kér.**

A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat

az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és

- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét (2006. évi LXV. tv. 1.§ (2) c)).”

V. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a **Soroksár Sportjáért, Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért Közalapítvány** módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és felkéri, hogy gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.”

II. a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a jelen döntés a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális és Oktatási Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság támogatta az 1., 3. és 4. határozati javaslatok elfogadását. A 2. határozati javaslat esetében - ami a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntés meghozatalával van összefüggésben – tett egy javaslatot, amit Jegyző Úr pontosított a határozatok beépítésével. Felolvassa a határozati javaslatot: „Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), a 179/2024. (VI. 27.), a 290/2024. (XI. 14.), a 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról, és a 410/2025. (XII. 04.) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló döntést a Képviselő-testület ne a „Lejárt határidejű határozatok” között hozza meg, hanem külön előterjesztés alapján, amely előterjesztésben be kell mutatni azokat a törvényes lehetőségeket, amelyek segítenek feloldani a fennálló jogi anomáliákat.”

Bereczki Miklós: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az 1., 3. és 4. határozati javaslatok elfogadását. A 2. határozati javaslatot esetében ugyanazt a módosító javaslatot támogatták, amit Egresi Antal Képviselő Úr az imént felolvasott.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Oktatási Bizottság támogatta az 1., 3. és 4. határozati javaslatok elfogadását. A 2. határozati javaslatot esetében szintén ugyanazt a módosító javaslatot támogatták, amit Egresi Antal Képviselő Úr az imént felolvasott.

Bese Ferenc: Tíz perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Bese Ferenc: Folytatják a Képviselő-testület ülését. Ha jól érti az 1., 3. és 4. határozati javaslatokkal szemben egyik Bizottságnak sincs ellenvetése, azonban a 2. pontot nem most, hanem a következő Képviselő-testületi ülésen szeretnék tárgyalni. Szeretné megkérdezi a három bizottsági Elnöktől, hogy milyen jogi anomáliákat gondolnak feloldani, illetve milyen anyagot készítsen elő a Hivatal a Képviselő-testület részére.

Egresi Antal: Nem tudja, hogy az „és/vagy” kérdésben történt-e változás. Milyen formában épülhet öt lakás vagy három lakás és szociális intézmény. Hogyan tudja adott esetben megoldani a KÉSZ, hogy három lakás vagy szociális intézmény, vagy szociális intézmény és három lakás, vagy csak szociális intézmény épüljön, mert így szólnak a szerződések. Úgy gondolja, hogy a KÉSZ elkészítéséhez Főépítész Úrnak fogalma sincs, hogy melyiket csinálja meg a háromból, amikor tulajdonképpen a vállalkozó... A Képviselő-testület úgy döntött korábban, hogy három lakás mellett további öt lakás, azaz összesen nyolc lakásra készítsen előterjesztést, és annak megfelelően készüljön el. Mivel a vállalkozó nem írta alá a szerződést, ez azt jelenti... Megkérdezi, hogy jól tudja-e, miszerint a vállalkozó nem írta alá a szerződést.

Bese Ferenc: Megerősíti, hogy a vállalkozó nem írta alá a szerződést.

Egresi Antal: Ha a vállalkozó nem írta alá a szerződést, akkor nyilvánvalóan nem lehet azzal kezdeni semmit. Ugyanakkor a vállalkozó szerződésében benne van, hogy a jelenlegi szabályzat szerint - a KÉSZ szerint is - tizenöt lakásról van szó. Abból három lakást nyugodtan meg tud építeni, vagy nyolc lakás építését el tudta volna kezdeni. Ráadásul benne van, hogy a szociális intézményt fel tudja újítani. Azt jelen pillanatban is megteheti, hogy az ott lévő szociális építményt felújítja, amennyiben nem tesz hozzá semmit. Nem igazán érti ezt az egészet. Nem is beszélve arról, hogy ha a Képviselő-testület úgy döntött, miszerint a három lakás mellett további öt lakást építhet fel, akkor felmerül annak az anyagi, gazdasági

kérdése is, hogy a telek értéke nem ugyan akkora érték, mint amennyiért a vállalkozó megvette. Hiszen a vállalkozó úgy vette meg, hogy az szociális létesítmény. Az értékbecslés is szociális intézményre készült, és az ingatlan értékét is csökkentették a szociális intézmény mivolta miatt. Ezért úgy gondolja, hogy mérhetetlen mennyiségű anomália van ezen a területen. Elnézést kér az indulatos hangnemért.

Bese Ferenc: Természetesen azért vannak itt, hogy átbeszéljék a kérdéseket. Jelzi, hogy a további hozzászólás után válaszolni fog a kérdésekre.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy jómaga már korábban is jelezte, hogy fenntartásai vannak ezzel a telekeladással...

Bese Ferenc: Elnézést kér Képviselő Úrtól, hogy félbeszakította, de felhívja a figyelmét arra, hogy ha belemennek a részletekbe, akkor zárt ülést fog elrendelni, mert az ezen témáról szóló előző határozatuk megszületésekor is zárt ülésen tárgyalták.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy nem kér ilyet.

Véleménye szerint túl alacsony áron adták a telket, és most teljesen mindegy, hogy miért. Számításokat végeztetett, amiket elő is fog terjeszteni. Úgy gondolja, hogy mindent meg kell tenniük azért, hogy az első adás-vételi szerződést megszüntessék vagy megsemmisítsék. Ezt a telket vissza kell venniük Önkormányzati tulajdonba. Ennek érdekében bead egy egyéni képviselői indítványt, és bízik benne, hogy a Képviselő-testület támogatni fogja, mert túlságosan nagy érték forog kockán. Ahogy látják az építető, vagy aki megvette a telket, kikövetelte magának, hogy még több lakást építhessen ott fel, és a végén nem is írta alá a szerződést. Nem tudják, hogy mi van a háttérben. Nyilvánvaló, hogy ha nem írják alá a szerződést, akkor az Önkormányzat marad a három plusz két lakás engedélyénél, de azt gondolja, hogy eggyel még visszább kellene lépniük, és felül kellene vizsgáltatniuk az eredeti szerződést, az értékbecslést stb.

Tóth András: Elnézést kér, de nem értette, hogy Egresi Antal Képviselő Úr mit nem ért. A lakossági fórumra bocsátott tervezet kezeli ezt a helyzetet. Tehát az „és/vagy” azt jelenti, hogy ezt is, azt is tartalmazza a tervezet javaslat. Azokat, amit lehetővé tett a pályázati kiírás, azok mindegyikét, a meghatározott feltételek szerint meg tudja valósítani a vállalkozó. Nem érti, mert jómaga nem tehetetlen. Bár azt hozzá kell tennie, hogy nem volt egyszerű feladat, mert valóban vannak itt olyan összefüggések, amit nehéz szabályozási elemenként megfogalmazni, de a tervezővel együtt tettek egy próbát, és azt tartalmazza a javaslat. Azt szintén tudják kezelni, hogy változott a tartalma, tehát nem ez a kérdés. Igazából az a kérdés, hogy a partnerségi egyeztetést újra kell kezdeni ahhoz, hogy a Képviselő-testület jóvá tudja hagyni a KÉSZ módosítását. Az a kérdés, hogy melyik

tartalommal, milyen tervezetet terjesszenek majd ismételtén be. Erről kell a döntés. A döntés alapján meg tudja írni a tervezővel együtt azt a szakmai anyagot, amit majd partnerségi egyeztetésre tudnak bocsátani.

Ritter Ottó: Mondhatja azt, hogy a bizottsági ülésen erről a témáról is vita volt, de ez valóban napirenden van már évek óta. A bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy most miről is kell dönteniük. A saját felfogása szerint azért kell most dönteniük az ügyben, mert lejárt egy bizonyos időszak, hiszen a lejárt határidejű határozatok között tárgyalják. Tehát ezt az időpontot mindenféleképpen ki kell tolni valamilyen módon decemberig vagy akár jövő tavaszig. Az adott témában felvetett kérdés, hogy melyik irányba induljanak el. Úgy gondolja, hogy itt valóban dilemmát jelenthet, tekintettel arra, hogy a másik döntés, tehát a nyolc lakásos variáció sem valósult meg. Szeretné kihangsúlyozni, hogy már a kezdetektől ellenezte ennek az ingatlannak az eladását, de ha már egyszer így alakult, akkor véleménye szerint vissza kell térniük az eredeti kiíráshoz, ha szükséges most erről dönteniük, és nem elég arról dönteniük, hogy a témakör időpontját kitolják decemberig vagy például jövő márciusig. Ha az elegendő, akkor célszerű lenne az időpontot kitolni.

Egresi Antal: Elmondja, hogy tulajdonképpen egy előterjesztést szeretnének kapni, ahol minden le van írva ezzel kapcsolatban ahhoz, hogy dönteni tudjanak. Megítélése szerint jelen pillanatban így nem tudnak dönteni - legalábbis ő maga nem tud dönteni -, mert az értébecslés az szociális otthonra, idősek otthonára készült el. Amikor elolvasta, azt látta, hogy többször is le van írva benne, hogy szociális intézmény, és az is, hogy idősek otthona. Az előterjesztésben is benne volt, amit többször is elolvasott. Megítélése szerint ilyen formában az is problémát jelent, hogy valójában a szociális intézménynek -idézőjelben – köze nincs az idősek otthonához, mert akármi más is lehet. Tehát drogrehabilitációs központ is lehet, ahogy a vállalkozó ezt próbálta követelni.

Tüskés Józsefné: Jómaga is szeretné kérni, hogy az előterjesztésbe térjenek ki annak a lehetőségére is, hogy az ingatlan visszavásárlása lehetséges- e.

dr. Török-Gábeli Katalin: Az értébecsléssel kapcsolatban szeretne volna megjegyezni, hogy az értébecslés a pályázati kiírásban szereplő feltételekkel készült. Tehát a kiírás úgy szólt, hogy vagy az épület felújításával szociális intézmény, vagy az épület felújításával szociális intézmény és plusz három lakás, vagy a meglévő épület részben vagy egészben történő megtartásával, vagy annak elbontásával legfeljebb három lakás épülhet. Vagyis nem csak és kizárólag szociális intézmény figyelembevételével.

Bese Ferenc: Tóth András Főépítész Úrtól megkérdezi, hogy mennyire vannak időben beszorítva.

Tóth András: Véleménye szerint építési szempontból teljesen mindegy, mert van egy hatályos építési szabályzat, ami lehetővé tesz bizonyos dolgokat. Az építési szabályzathoz képest korlátozó megállapodás született a pályázati kiírás alapján. Ebből adódóan a vállalkozó a szerint tud építeni. Tehát, ha nem dönt a Képviselő-testület, és nem módosul az építési szabályzat, akkor is ez lesz a helyzet, csak jelen pillanatban valóban célszerű és indokolt lenne az építési szabályzat előírásait a szerződéses tartalomhoz igazítani. Ennek nincs határideje.

Bese Ferenc: Amennyiben jól érti Főépítész Urat, akkor, ha most elfogadják és nem módosítanak semmit, akkor elméletileg – hangsúlyozza, hogy elméletileg – elindulhat egy drogrehabilitációs, preventív intézmény kialakításának a tervezése, nyilván nem fizikai kialakítása. Amennyiben azt mondják, hogy most visszatérnek az eredeti kiírás szerinti három plusz két lakás építésének az engedélyéhez – akkor a preventív intézet kialakítását nem teheti meg a vállalkozó. Illetve ezzel egyetemben kellene azt megvizsgálniuk, hogy a visszavásárlásnak van-e egyáltalán elvi lehetősége, és további egyéb más olyan opciókat, amiben a Képviselő-testület gondolkozik. Tehát, ha jól érti, ahhoz, hogy kizárják annak a lehetőségét, hogy drogrehabilitációs vagy egyéb más intézmény létesüljön, akkor jó lenne, ha legalább állást foglalna a Képviselő-testület, azzal a felhanggal, hogy a következő ülésre hozzák a Képviselő-testület által megfogalmazott kérdéseket. Megkérdezi, hogy jól érti-e.

Tóth András: Szeretné jelezni, hogy a pályázati kiírás szociális intézmény, ezen belül akár drogrehabilitációs intézmény megépítését is lehetővé teszi. Tehát a pályázati kiírás is meg...

Bese Ferenc: Tehát, akkor teljesen mindegy.

Egresi Antal: Tudomása szerint a jelenlegi építési szabályzat szerint tizenöt lakás szerepel. Jól tudja?

Tóth András: „Igen.”

Egresi Antal: Akkor abban nem szerepel semmiféle szociális intézmény, tehát...

Tóth András: Szociális rendeltetés is lehet, és úgy emlékszik, hogy sport és talán kereskedelmi rendeltetés is. A jelenlegi hatályos szabályok szerint ezek mind lehetnek.

Egresi Antal: Magában a besorolásban, de a KÉSZ-ben nem így van. A KÉSZ-ben tizenöt lakás szerepel.

Tóth András: A KÉSZ övezeti besorolása teszi lehetővé a tizenöt lakást, szociális, sport és egyéb rendeltetést. Ismét elmondja, hogy a hatályos KÉSZ ezeket mind lehetővé teszi. Ezt szűkítette a pályázati kiírás.

Bányai Amir Attila: Csak annyit szeretne pontosítani, hogy amikor a visszaszerzésről beszélt, akkor nem a visszavásárlásra gondolt.

Bese Ferenc: Számára kezd egy kicsit kaotikusnak tűnni...

Bányai Amir Attila: A szerződés megszüntetésére és nem visszavásárlásra gondolt.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy megértette. Elmondja, hogy akkor tudja a javaslatokat támogatni, ha a Képviselők kérdéseit megkapják. Elnézést kér, de 2023-ban döntöttek először erről, majd 2024-ben, 2025-ben, és most 2026-ot írnak, és most kezdjék el előről az egészet. Megkérdezi, hogy jól érti-e.

Egresi Antal: Igen, jól érti Polgármester Úr.

Bese Ferenc: Hát végül is ez konzekvens döntés. Természetesen, ha a Képviselő-testület úgy gondolja, akkor legyen. Majd megpróbálják ennek a döntésnek az „ódiumait” felvázolni.

Akkor a határozati javaslatot – amit az összes bizottság elfogadott – egészítsék ki azzal a feltétellel, hogy a Képviselők eljuttatják a kérdéseiket a Hivatalhoz, amelyekkel kapcsolatban elvárják, hogy a Hivatal tisztázza azt. Megkérdezi Jegyző Úrtól, hogy meddig várják a kérdéseket a Képviselőktől.

dr. Szabó Tibor: Az anyagleadás határidejéig, azaz jövő hét péntekig.

Egresi Antal: Szeretné, ha a Polgármester Úr a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által előterjesztett határozati javaslatot tenné fel szavazásra, és külön a többitől. Azért ragaszkodnának hozzá, hogy fel tudjanak készülni. Rengeteg kérdés hangzott el a Képviselő társai részéről is, tehát ezek a kérdések élnek és ezeket a jegyzőkönyv tartalmazni fogja. Ezek alapján szeretnének egy olyan előterjesztést a visszavásárlás lehetőségéről és mindenféle más egyéb dologról, ami szóba került. Tehát a kérdések megvannak, szükségük lenne egy olyan előterjesztésre, amit a Hivatal szakértelmével, a jogászai alátámasztásával, az ügyvéd úr javaslatával, adott esetben szakmai tanácsával készülne, és az előterjesztés elkészítése után tudnának dolgozni, illetve döntést hozni.

Bese Ferenc: Megértette Képviselő Úr kérését, csak arra akart utalni, hogy reményei szerint nem fognak majd felmerülni újabb kérdések.

Egresi Antal: Egyelőre még nem tudja.

Bese Ferenc: Az „egyelőre” nehéz felkészülni, és megfelelő anyagot összeállítani. Megérti azokat a Képviselőket, akik vissza akarják vásárolni, szerezni az ingatlant valamilyen módon. Ez teljesen világos. De ha egyéb kérdés merül fel, akkor viszont ne várják, hogy ad hoc jelleggel, „prompt” bármilyen szakértő, bármilyen más ötletelésre azonnal válaszolni tud majd. Nyilvánvaló, hogy ha nem merül fel kérdés, akkor nem kell nekik erre felkészülni, csak azokra a kérdésekre, amik itt elhangzottak. Erre utalt Képviselő Úrnak.

Tóth András: Annyit szeretett volna még jelezni, hogy egy kérdés, illetve egy kérdés merült fel azzal kapcsolatban, hogy a jogi anomáliákat oszlassák el. Nem gondolja, hogy ez a jellegű kérdés kifejti azt, hogy pontosan mire kíváncsi Képviselő Úr. Az elmúlt két-három-négy év előterjesztései, bizottsági anyagaiban nagyon sok kérdés merült fel. Megkérdezi, hogy most az a kérdés-e, hogy azokat gyűjtsék össze. Jómaga is támogatná és kérné, hogy Polgármester Úr javaslata szerint kapják meg azokat az elvárásokat, kérdéseket, hogy tudják mire válaszoljanak, mit fejtsenek ki bővebben. Mert elkészítenek valamilyen anyagot, de – és elnézést kér a kifejezésért – Képviselő Úr már előre borítékolta, hogy valami ki fog maradni belőle, és akkor az...

Egresi Antal: Azt szokták mondani, hogy egy tanuló akkor tud kérdést feltenni, ha már tud valamit. Mivel jelen pillanatban még nem tudnak semmit, így kérdést sem igazán tudnak bővebben feltenni. Nyilvánvaló, hogy a Hivatal kezében, bírtokában van a szakértelem, és ennek megfelelően tudják... Pontosán tudja itt mindenki, hogy miről van szó. Évek óta megy ez a cirkusz az ingatlannal kapcsolatban. Ezer kérdés merül fel, amit meg kellett volna vagy meg kellene oldani, és ahelyett, hogy feloldásra került volna, bonyolultabb és bonyolultabb dolgok keletkeznek belőle.

Bese Ferenc: Azért azt nem felejtette el, hogy az általa már említett 2023-as stb. Képviselő-testületi ülésen megszavazta a Képviselő-testület. Tehát az, hogy nem tudnak semmiről, és hogy milyen kérdések merültek fel, azt visszautasítja.

Bányai Amir Attila: Elmondja, hogy az előterjesztéséből ki fog derülni néhány információ. Véleménye szerint, hogy ha azokat figyelembe veszik, akkor már érdemben tudnak majd a visszaszerzésről vagy a nem visszaszerzésről beszélni.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy kiegészíti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozati javaslatát azzal, hogy amennyiben a Képviselő-testület bármely tagjának kérdése van, akkor azt a következő hét péntekig juttassa el a Polgármesteri Hivatalba.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2. pontra vonatkozó módosító határozati javaslatát és az általa javasolt kiegészítést, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), 179/2024. (VI. 27.), 290/2024. (XI. 14.), 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról és a 410/2025. (XII. 04.) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló döntést a Képviselő-testület ne a lejárt határidejű határozatok között hozza meg, hanem külön előterjesztés alapján, amely előterjesztésben be kell mutatni azokat a törvényes lehetőségeket, amelyek segítenek feloldani a fennálló jogi anomáliákat.
II. az I. pontban meghatározott előterjesztés elkészítéséhez a képviselők az általuk megfogalmazott kérdéseket 2026. szeptember 25-éig eljuttatják a Polgármesteri Hivatalba.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 241/2026.(IX.17.) határozata a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntés meghozatalának módjáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a volt Aranykereszt ápoló otthon területére vonatkozó kerületi építési előírások módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 58/2024. (II. 15.), 179/2024. (VI. 27.), 290/2024. (XI. 14.), 124/2025. (IV. 10.) és a 31/2026. (I. 22.) határozatokkal módosított 335/2023. (IX. 14.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról és a 410/2025. (XII. 04.) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló **döntést a Képviselő-testület ne a lejárt határidejű határozatok között hozza meg, hanem külön előterjesztés alapján**, amely előterjesztésben be kell mutatni azokat a törvényes lehetőségeket, amelyek segítenek feloldani a fennálló jogi anomáliákat.

II. az I. pontban meghatározott előterjesztés elkészítéséhez a képviselők az általuk megfogalmazott kérdéseket 2026. szeptember 25-éig eljuttatják a Polgármesteri Hivatalba.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel az 1., 3. és 4. határozati javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a Budapest XXIII. kerület, belterület 185890/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 135. 1. szám alatt található ingatlan

értékesítéséről szóló 30/2026. (I.22.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) és a 99/2026. (IV. 23.) határozatokkal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 83/2026. (III. 12.) határozattal módosított 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 242/2026. (IX. 17.) határozata a Budapest XXIII. kerület, belterület 185890/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 135. 1. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 30/2026. (I. 22.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület, belterület 185890/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a 1239 Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 135. 1. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 30/2026. (I.22.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 243/2026. (IX. 17.) határozat a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) és a 99/2026. (IV. 23.) határozatokkal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület, 196611 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásának kezdeményezéséről szóló 46/2026. (I. 22.) és a 99/2026. (IV. 23.) határozatokkal módosított 261/2025. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 244/2026. (IX. 17.) határozata az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 83/2026. (III. 12.) határozattal módosított 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Lke-1-XXIII-2/4 jelű építési övezet területét érintő építési szabályok módosításának kezdeményezéséről szóló 83/2026. (III. 12.) határozattal módosított 264/2025. (IX. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni Jegyző Úrnak a tájékoztatást.
Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy egy jelölés érkezett hozzá a megfelelő időben, Tóth Veronika közgazdász személyében, és az elfogadó nyilatkozata is itt van nála. Tóth Veronika nem kérte zárt ülés tartását.

Mivel a Képviselő-testület tagjai nem kérték, hogy bővebben felolvassa Tóth Veronika jelöléséről szóló előterjesztést, valamint kérdés és hozzászólás sem érkezett, ezért szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.2. pontjában törli a következő bejegyzést:

„Név: Tóth Norbert

Anyja születési neve:

Lakcím: 1119 Budapest,

A megbíztatás határozott időre szól.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2025. január 01.

A megbíztatás lejárt: 2029. december 31.”

II. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratában megjelölt felügyelő bizottsági tagi tisztségre 2026. szeptember 17. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő határozott időre: Tóth Veronika (an.: Gönci Judit Katalin) 1162 Budapest, Vadruca u. 59. szám alatti lakost választja meg.

III. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.2. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„Név: Tóth Veronika

Anyja születési neve:

Lakcím: 1162 Budapest,

A megbíztatás határozott időre szól.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2026. szeptember 17.

A megbíztatás lejárt: 2029. december 31.”

IV. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„14.3. A Felügyelő Bizottság 3 tagból áll. A tagokat az Alapító választja, megbízásuk a 14.2. pontban rögzített, határozott időtartamra szól. A Felügyelő Bizottság tagjai megbízatásuk lejártakor újraválaszthatók, és bármikor visszahívhatók.”

V. elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

VI. felkéri a Polgármestert, hogy a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2026. (IX. 17.) határozata a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.2. pontjában törli a következő bejegyzést:

„Név: Tóth Norbert

Anyja születési neve:

Lakcím: 1119 Budapest,

A megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2025. január 01.

A megbízatás lejárt: 2029. december 31.”

II. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratában megjelölt felügyelő bizottsági tagi tisztségre 2026. szeptember 17. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő határozott időre: **Tóth Veronika** (anya neve) 1162 Budapest, szám alatti lakost választja meg.

III. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.2. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„Név: Tóth Veronika

Anyja születési neve:

Lakcím: 1162 Budapest,

A megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2026. szeptember 17.

A megbízatás lejárt: 2029. december 31.”

IV. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 14.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„14.3. A Felügyelő Bizottság 3 tagból áll. A tagokat az Alapító választja, megbízásuk a 14.2. pontban rögzített, határozott időtartamra szól. A Felügyelő Bizottság tagjai megbízatásuk lejártakor újraválaszthatók, és bármikor visszahívhatók.”

V. elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

VI. felkéri a Polgármestert, hogy a **Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság** módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont

Javaslat a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. új felügyelőbizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem foglalt állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy az előző napirendi ponthoz hasonlóan szintén egy jelölt van, akit ő maga javasol. Szekeres András elfogadó nyilatkozata rendelkezésre áll, valamint nyilatkozatával azonnal le fog mondani a külsős bizottsági tagsági helyéről, amennyiben a Képviselő-testület megválasztja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának.

Kérdések és hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy eredetileg úgy gondolta, hogy ehhez a két napirendi ponthoz nem fog hozzászólni, hanem simán a „nem” gombot fogja megnyomni mind a kettőnél, mert az előterjesztésben nem volt név meghatározva. Nem volt előzetes konzultáció arról sem, hogy miként lesz a javaslat, Világos, szóbeli előterjesztés is lehetséges, mint ahogy a mostani név is elhangzott. Alapjában véve mindig vannak fenntartásai a felügyelőbizottságok „ügyletében”, de ahogy egy háttérbeszélgetésen ma már említette, számára kicsit furcsa a most elhangzott név. Éppen arról beszéltek, hogy ez az úriember a rendes bizottsági ülések – ahol eddig tevékenykedett – 30%-án vett részt az elmúlt időszakban. Akkor egy felügyelőbizottságban hogyan fog tevékenykedni. „Külsősként vagy, hogy s mint, merre?” Tehát ebben az esetben már nem csak az a problémája, hogy ide lett hozva egy név, hanem ilyen szempontból már a névvel is problémája van. Ugyanis a felügyelőbizottságoknak fontos szerepet kellene betölteniük, és ha valaki nem fog tudni... És várhatóan nem fog tudni részt venni a felügyelőbizottság munkájában, hiszen eddig sem vett részt a bizottsági munkában. A jövőben sem biztos, hogy kapacitálja magát arra, hogy részt vegyen a felügyelőbizottság munkájában. Jómaga ezért nem fogja megszavazni a jelölt személyét.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Szekeres András Úr valóban nem tudott minden külsős bizottsági ülésen részt venni. Azonban a felügyelőbizottságban jóval kevesebb az az időpont, amikor ténylegesen személyesen kell elvégezni azt a munkát, amit a külsős bizottságokban. A felügyelőbizottság tagjai akár elektronikus formában, akár levelezés formájában is rengeteg anyagot kapnak. Szekeres András Úrról annyit kell tudniuk, hogy sok éve tölt be felelős beosztásokat külföldi tulajdonú multinacionális cégeknél. Nem lenne baj, ha esetleg az újonnan megalakuló Városüzemeltetési Kft-nél kamatoztatná azokat a tapasztalatait, amiket a Távol-Keleten vagy Nyugat-Európa szinte összes országában összegyűjtött.

Egyéb kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 5.18. pontjában törli a következő bejegyzést:

„*Dr. Terbe István Béla 1238 Budapest, szám alatti*”

II. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratában megjelölt felügyelő bizottsági tagi tisztségre 2026. szeptember 17. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre: Szekeres András Béla (anyja neve) 1203 Budapest, szám alatti lakost választja meg.

III. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 5.18. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„és 2026. szeptember 17. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre

Szekeres András Béla 1203 Budapest, szám alatti”

IV. elfogadja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 246/2026. (IX. 17.) határozata a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról és Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 5.18. pontjában törli a következő bejegyzést:

„Dr. Terbe István Béla 1238 Budapest, szám alatti”

II. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratában megjelölt felügyelő bizottsági tagi tisztségre 2026. szeptember 17. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre: **Szekeres András Béla** (anyja neve) 1203 Budapest, szám alatti lakost választja meg.

III. a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 5.18. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„és 2026. szeptember 17. napjától 2031. június 30. napjáig terjedő határozott időre

Szekeres András Béla 1203 Budapest, szám alatti”

IV. elfogadja a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a Soroksári Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

NYÍLT ÜLÉS

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a terembe.

19. napirendi pont Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék *(Kérdést, bejelentést az ülés napirendjeihez nem kapcsolódó ügyekben, az ülést levezető elnök felé legkésőbb az első napirendi pont megnyitásaig, írásban lehet benyújtani)*
Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Jelzi, hogy nem érkezett hozzá írásos kérdés, illetve bejelenti, hogy Tóth Gergely lemondott a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságban betöltött bizottsági tagságáról. Megkérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy szavazással ezt meg kell-e erősíteni.

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy nem kell szavazással megerősíteni.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy Tóth Gergely Úr a Városüzemeltetési Kft. felügyelőbizottságának tagjaként fogja segíteni a soroksári munkát.

Ezt a napirendi pontot lezárja, és felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Előzetesen tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, miszerint elképzelhetőnek tartja, hogy jövő héten összehívna egy rendkívüli Képviselő-

testületi ülést. Amennyiben kiderül annak szükségessége, akkor mindannyian meg fogják kapni az értesítést.

A Képviselő-testület tagjainak megköszöni a mai munkát, és további szép napot kíván valamennyiüknek.

Ezzel a Képviselő-testület ülését 11 óra 42 perckor bezárja.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző