



**BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2026. április 12. napján 12:00 órakor Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal II. emeleti Tanácstermében a **Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** (a továbbiakban: OEVB) üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Takaró Mihály Károly köszönti a megjelenteket, az OEVB tagokat és az OEVI munkatársait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az OEVB 9 fővel - teljes létszámban - van jelen, így a Bizottság határozatképes.

Szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadását, a kiküldött Meghívó szerinti napirendi pontokkal. A döntést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdése alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntés formájában kell meghozni.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 35/2026. (IV. 12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével az OEVB 2026. április 12. napján megtartott ülése napirendi pontjainak elfogadása tárgyában 9 Igen 0 Nem szavazattal a következő döntést hozza:

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 12. napján megtartott ülésének napirendi pontjait következők szerint fogadja el:

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt eseményekről
2. Kifogás elbírálása
3. Egyebek.

1. napirendi pont: Tájékoztató az előző ülés óta történt eseményekről

Takaró Mihály Károly felkéri Jegyző urat tájékoztassa a Bizottságot az előző ülés óta történt eseményekről.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy az előző – csütörtök – ülés óta a következő események történtek: 2026 április 9-én 15 óra 51 perckor kifogást nyújtott be a Tisztelet és Szabadság Párt, választási plakátok miatt, amely ma kerül elbírálásra. Pénteken nyomtatva és hitelesítve lettek a névjegyzékek, amely átadásra került szombaton az SZSZB Elnököknek. A jegyzőkönyvvezetők és az SZSZB elnökök átvették a választási iratokat és a választás lebonyolításához szükséges kellékeket.

Szombati napon a rendőrség munkatársai Stark Violával bejárták a szavazóhelyiségeket. Az ellenőrzést követően azok lezárásáról is gondoskodtak.

Ma reggel a névjegyzékes kolléganők a még beérkezett mozgóurna kérelmeket kinyomtatták és átadásra előkészítették. Szavazóhelyiségek ellenőrzése és előkészítése a szavazásra megtörtént.

A szavazás ma reggel 6 órakor rendben és időben megkezdődött minden szavazóhelyiségben. Az átjelentkezéses szavazókörben közel 1300 fő szerepel a névjegyzékben.

A másik kifogás tegnapi napon érkezett, amelyet magánszemély nyújtott be.

Takaró Mihály Károly megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi van-e kérdése valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban.

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Takaró Mihály Károly mivel minden tag megkapta az anyagot, a kifogások részletes ismertetéstől eltekintene, a vitát megnyitja, illetve először átadja a szót Jegyző úrnak, hogy ismertesse az OEVI álláspontját.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy az első kifogás benyújtója a Tisztelt és Szabadság Párt, mint nyilvántartásba vett jelölőszervezet (Kifogástevő). Elmondja, hogy Kifogástevő előadta, hogy a kampányidőszakban a választókerület több pontján tömegesen kerültek kihelyezésre olyan plakátok, amelyek az alábbi feliratot tartalmazzák: „Tarr Zoltán Zelenszkij jelöltje!” A plakát vizuális megjelenése a kék-sárga színek kombinációjával az ukrán nemzeti színekre utal. Kifogástevő továbbá írta, hogy a plakát alsó részén kiadóként kizárólag egy magánszemély neve került feltüntetésre („Kiadó: Fazekas Bálint”), azonban további azonosító adat nem szerepel.

Elmondja, hogy az OEVI álláspontja, hogy kifogás arra jogosulttól érkezett, határidőben és a jogszabálysértés is megjelölésre került, tehát érdemben vizsgálható. Kifejtette, hogy az AB a hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítélet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

Takaró Mihály Károly a vitát megnyitja az elhangzottakkal kapcsolatban.

Varga Szilvia elmondja, hogy bujtatott kampányfinanszírozást vél a kifogásban leírtakkal kapcsolatban felfedezni, a FIDESZ-KDNP szlogenjei fedezhetők fel a plakáton. Szerinte Tarr Zoltán személyiségi jogát is sértheti ez a plakát.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy talán az megállapítható, hogy a plakát szövegét senki nem veszi komolyan, ez egy politikai állásfoglalás, dehumanizáló kijelentés nem fér bele a kampányba sem, de ez nem éri el azt a mértéket, hogy egy közszereplő személyiségi jogát sértse, addig az rendben van. Az impresszummal kapcsolatban korábbi eset kapcsán azt mondta a bizottság, hogy elegendő a név. A tömeges megjelenéssel kapcsolatban elmondja, hogy mindegy szerinte, hogy egy vagy száz darab kerül kikerülésre.

Varga Szilvia elmondja, hogy szerinte lehetetlen, hogy valaki egyszerű magánszemélyként egy éjszaka alatt ezer-kétezer darab plakátot helyezzen ki, szerinte emögött kizárt, hogy egy magánszemély áll.

Kovács Enikő Ágota reagálna Nemeskéri úr véleményére, elmondja, hogy hazugságra alapított dolog ami a plakáton szerepel.

Varga Szilvia elmondja, hogy ez megtéveszti a választókat, hazugságra épül a narratíva.

Daróczy Sándor egyetértve Nemeskéri úr azon álláspontjával, miszerint ez nem dehumanizáló, akkor elfogadható.

Tóth Csaba Róbert ez csak feltételezés, hogy egy magánszemély akciója volt, ez nem bizonyított.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy nincs relevanciája annak, hogy a kiadó magánszemély-e vagy sem. Magánszemély kiadó esetén sem azt jelenti, hogy a magánszemély ő maga nyomtatja és helyezi ki a plakátokat. A bizottság a plakátot tartalmilag és formailag tudja vizsgálni, azt kell megállapítani, hogy a plakáttal sérült-e vagy sem a kifogásban foglaltak. Azt kell vizsgálni, hogy az impresszum megfelel-e a Ve.-nek és a tartalmát tekintve, hogy politikai vélemény-e. A joggyakorlat is azt mondja, hogy a kampány kontextusában kell kezelni a plakát üzenetét, a választópolgárok igenis tisztában vannak az üzenet kampány jellegével.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy próbálja meg a bizottság azt elfogadni, hogy a kampányban akár valótlaniságot is lehet állítani, akár tetszik vagy sem és a választópolgárok ezt tudják a helyén kezelni.

Varga Szilvia elmondja, hogy ez nem megtévesztésként szolgál, hanem hazugság, ami nem fér bele.

Dücső Csaba egyetért Nemeskéri úr hozzászólásával.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy úgy érzi, hogy a bizottság alapul veszi, hogy a plakát a választópolgárokat kizárólag negatív tudja befolyásolni, talán még ez kontraproduktív is lehet. A plakáton feltüntetett véleménye szerint nem dehumanizáló. A Bizottság bölcsességére van bízva, hogy a plakát felirata átlépi -e azt a bizonyos küszöböt, sért-e más jogszabályt (becsületsértés, rágalmozás).

Tóth Csaba Róbert szerint a jelölt véleménye az irányadó, hiszen a kifogásban ezt elő is adja, hogy sérti a jelöltet. A plakátokon látszik, hogy olyan plakátok, amelyet minden más jelölőszervezet is használ, ezeknek elég nagy a költsége, szerinte csak úgy akárki nem tud plakátokat kihelyezni.

Takaró Mihály Károly válaszul elmondja, hogy de, bárki helyezhet ki plakátot kampányidőszakban.

Kilger Lajos Nándor elmondja, hogy a háború nem jó dolog, különféle módon viszonyulnak ehhez a pártok, van olyan, ahol a Zelenszkij egy pozitív figura, ezzel lehetne esetleg kampányolni is, szerinte ez nem olyan nagy negatív dolog, nem ront akkorát a jelölt megítélésén.

Varga Szilvia szerint felmerül a bujtatott kampányfinanszírozás, amelyet a bizottság meg is állapíthatna, illetve az Iroda számára javasolja, hogy tegyen feljelentést.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre kérdezi Varga Szilviától milyen tényállás miatt kellene feljelentést tenni.

Varga Szilvia elmondja ezt most nem tudja hirtelen kikeresni.

Takaró Mihály Károly felteszi, hogy kérdése, hozzászólása van-e valakinek? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás elutasításra vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás elbírálása tárgyában – 2026.

április 12-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – **5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a kifogást elutasítja.**

(a 34/2026. (IV. 12.) OEVB határozat)

Kisebbségi vélemény: Kovács Enikő Ágota elmondja, hogy szeretne olyan országban élni, ahol nem lehetne hazugságokkal kampányolni.

Takaró Mihály Károly a második kifogással kapcsolatban először átadja a szót Jegyző úrnak, hogy ismertesse az OEVI álláspontját.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a második kifogást egy magánszemély nyújtotta be autókürt használatával kapcsolatban, azt kellene vizsgálni van-e hatásköre a bizottságnak elbírálni.

Takaró Mihály Károly megnyitja a vitát.

Varga Szilvia szerinte érdemi vizsgálat nélküli elutasítás állja meg a helyét, a nyilatkozatokon nem szerepel két tanú, illetve a benyújtott bizonyíték 2 nappal azelőtti, mint a nyilatkozat.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy a bizottság bizonyítékként nem csak teljes bizonyító erejű magánokiratokat vehet figyelembe.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja vitatkozna az eddigi hozzászólásokkal, a felhasznált kampányeszköz nem felel meg a választási törvénynek és sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Vitatkozna Varga Szilviával, hogy a bizonyíték nem megfelelő, mivel a kifogásban az szerepel, hogy a jogsértés módját és megvalósítását maga Tarr Zoltán facebook oldalán található bejegyzés is dokumentálja.

Dücső Csaba elmondja maga is találkozott ezzel a kampánnyal, azt kell vizsgálni, hogy ez jogszabálysértést valósít-e meg a dudálásra való felhívás. Személy szerint ezt komolytalannak tartja.

Daróczi Sándor is elmondja, hogy ezt, mint kampányeszközt elfogadjuk-e, jónak tartjuk-e, szerinte ezt tiltani kell, nem tartja helyesnek és ha lehet büntetést kell kiszabni.

Kovács Enikő kérdezi, hogy akkor ezek szerint hazugságot lehet állítani, de dudálni nem lehet? Ez a kettős mérce kicsit abszurd.

Varga Szilvia szerint a dudálás, mint politikai véleménynyilvánítás, világszerte elfogadott, a Ve. szerint sem zárt rendszer a kampányeszközök felsorolása.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, hogy mi a tiltott kampányeszköz, maga a dudálás a kampányeszköz?

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre válaszul elmondja, hogy a dudálásra való felhívás, mint kampányeszköz tiltott tevékenység.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy a Ve. kampányeszközökről szóló felsorolása nem zárt, így a dudálásra való felhívás tekinthető kampányeszköznek. A Kifogástevő kifogásolja ennek jogszerűségét, jelöltet kívánja büntetni, mivel szerinte ez egy szabálysértési felhívásnak minősül, amely a Ve. szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. Az a fő kérdés, hogy a dudálásra történő felhívás mint szabálysértési törvénybe ütköző cselekedet igényel-e előzetes elbírálást. Így ezzel kapcsolatban a bizottságnak van-e hatásköre elbírálni.

dr. Szabó Tibor elmondja, ha az eset közben a rendőrség megállapítja a szabálysértést, akkor mint ítélt dolog más lenne a megítélése, de itt ez nem történt meg.

Daróczi Sándor javasolja, hogy engedje el a bizottság ezt a kifogást, a dudálást tiltani kellene, az út széléről elterelni a figyelmet az nagyon veszélyes.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre vitatkozna elnök úrral, hogy szabálysértés kapcsán elmondja, hogy a Btk.-beli tettesre való felhívás, hanem a kampányeszköz felhasználásával van probléma.

Tóth Csaba Róbert elmondja, hogy a tábla felirata alapján nem biztos, hogy azért dudáltak mert beazonosították a jelöltet.

Takaró Mihály Károly kérdezi, de ha nem kampányeszköz, akkor mégis minek minősülne?

Tóth Csaba Róbert szerint ez nem biztos, hogy az volt, mivel nem egyértelmű, hogy kinek a támogatására hívott fel.

Takaró Mihály Károly felteszi, hogy kérdése, hozzászólása van-e valakinek? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás érdemi elbírálhatóságra vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás érdemben való elbírálhatósága tárgyában – 2026. április 12-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a kifogást érdemben nem vizsgálta, azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(a 35/2026. (IV. 12.) OEVB határozat)

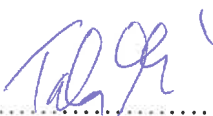
Kisebbségi vélemény:

Dücső Csaba elmondja, hogy megengedhetetlen kampányeszköznek tartja a szabálysértésre való felhívást, ennek nem kellene kampányeszköznek lennie, még akkor sem, ha más országokban elfogadható.

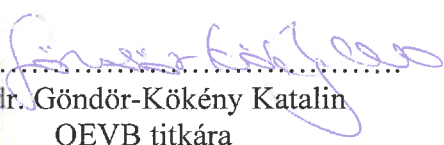
3. napirendi pont: Egyebek

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy eddig több kifogás nem érkezett.

Takaró Mihály Károly megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy kérése? A napirendi ponthoz hozzászólás nem érkezett. További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 14:35 órakor bezárja.



Takaró Mihály Károly
OEVB elnök



dr. Göndör-Kökény Katalin
OEVB titkára

J E L E N L É T I Í V
a Budapest 16. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
2026. április 12. napján megtartott
üléséről

A BIZOTTSÁG TAGJAI

Takaró Mihály Károly elnök

Dücső Csaba elnök-helyettes

Kilger Lajos Nándor választott tag

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre megbízott tag

Varga Szilvia megbízott tag

Daróczy Sándor megbízott tag

Kovács Enikő Ágota megbízott tag

Fábiánné Borcsányi Gabriella Anna megbízott tag

Tóth Csaba Róbert megbízott tag

Takaró Mihály
Dücső Csaba
Kilger Lajos
dr. Nemeskéri-Kutlán Endre
Varga Szilvia
Daróczy Sándor
Kovács Enikő Ágota
Fábiánné Borcsányi Gabriella Anna
Tóth Csaba Róbert

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RÉSZT VESZNEK

dr. Szabó Tibor OEVI vezető

dr. Kelemen Henrietta OEVI vezető -helyettes

Vittmanné Gerencsér Judit OEVI vezető-helyettes

Stark Viola OEVI vezető-helyettes

dr. Göndör-Kökény Katalin OEVI tag, titkár

dr. Böröczky Adrienn OEVI tag

Feurer Melinda OEVI tag.....

dr. Szabó Tibor
dr. Kelemen Henrietta
Vittmanné Gerencsér Judit
Stark Viola
dr. Göndör-Kökény Katalin
dr. Böröczky Adrienn
Feurer Melinda

