



**BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény
Katalin OEVI tag, az OEVB
titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

27/2026. (III. 13.) HATÁROZATA

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 3 igen szavazattal, 1 nem ellenében az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 12. napján 15:50 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

az OEVB a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. március 16. hétfő 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 12. napján 15:50 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

Kifogástevő az alábbiakat adta elő: (szó szerint idézve):

„Bese Ferenc Soroksár polgármestere (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a kifogásban részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Bese Ferenc Soroksár polgármestere facebook oldalán többször fellelhető, hogy Földesi Gyula, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség budapesti 16. számú OEVK jelöltjét pozitív színben tünteti fel a hivatalos polgármesteri Facebook oldalán. (<https://www.facebook.com/bese.ferenc>)

Bese Ferencnek, mint magánszemélynek külön Facebook oldala van ([www.https://www.facebook.com/ferenc.bese.3](https://www.facebook.com/ferenc.bese.3)).

A kifogásolt posztot Bese Ferenc 2026. március 10. napján tette közzé a polgármesteri facebook oldalán, amelyben az alábbi szöveg szerepel: „Földesi Gyula országgyűlési képviselő segítségével április 1-jén új Kormányablak nyílik Soroksár-Újtelepen, az Önkormányzat Ügyfélszolgálati irodájában.

Az új ügyintézési ponton számos probléma helyben kezelhető lesz – például személyi igazolvány vagy útlevél igénylése –, a gépjárműügyintézés azonban nem lesz elérhető. Az átalakítási munkák miatt március végén az ügyfélszolgálati iroda átmenetileg zárva tart, kérjük a Tisztelt Lakosság megértését. Fontos lépés ez Soroksár számára: az újtelepi ügyintézési lehetőség jelentősen megkönnyíti majd a helyiek mindennapi életét.

A - 2026-os országgyűlési választások - kampányidőszakában Bese Ferenc Soroksár polgármestere kiemelte posztjában és ezzel véleményt formált, ezáltal befolyást gyakorol a választópolgárokra.

Bese Ferenc, mint Soroksár polgármestere nem részletezi, hogy miben vagy milyen módon „segített” Földesi képviselőjelölt.

A kormányablakok megnyitása, azok helyszínének megválasztása és forrás biztosítása nem országgyűlési képviselői hatáskör vagy illetékesség, így erre tekintettel Bese Ferenc jogellenes kívánt befolyást gyakorolni a választópolgárokra azt a látszatot keltve, mintha Földesi Gyula - a kérdésben hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkező – képviselőjelölt érdemben hozzájárult ehhez.

Bese Ferenc, mint Soroksár polgármestere hivatalos tájékoztatásának vehető, hisz közérdekű információt közöl polgármesteri minőségben.

A választási időszak alatt személyes kiemelése Földesi Gyulának, amellyel a segítségét hangsúlyozza a kormányablak megnyitás során, már kampányjellegű, mely sérti az esélyegyenlőség elvét.

Mind a jogszabály, mind a következetes joggyakorlat alapján kijelenthető, hogy önkormányzati erőforrások nem használhatóak fel egy-egy jelölt népszerűsítésére.

Sérül a pártsemlegességgel kapcsolatos elvárás, ugyanis egy hivatalos polgármesteri tájékoztató oldaltól elvárható, hogy a tájékoztatás tárgyilagos legyen. A jelölt nevének kiemelése a „segítségével” fordulattal kampánytevékenységnek minősülhet. Ilyen polgármesteri hivatalos felületen.

Nem vitás, hogy ha egy polgármester állami vagy önkormányzati projektet (kormányablak nyitása) a kormánypárti jelölt (mint Földesi Gyula) érdeméért tüntet fel a kampányban, úgy a kormánypárti jelölt olyan - közpénzből finanszírozott előnyhöz - jut, amely az ellenzéki jelöltek számára elérhetetlen.

Mivel a kampányidőszakban történt a közzététel a választópolgároknak azt a benyomást kelti, hogy az adott jelölt „intézte el” a fejlesztést, ami jogtalan előnyhöz juttatja Őt a többi jelölttel szemben.”

Amennyiben a polgármester ezen a hivatalos polgármesteri tájékoztató Facebook oldalon rendszeresen közöl hivatalos önkormányzati hirdetőanyagokat, akkor - nem részesítheti előnyben - egyoldalúan egyik jelöltet sem a kampányidőszakban. Ez az esélyegyenlőség megsértése.

*Megvizsgálva Bese Ferenc Polgármester Facebook oldalát, ez az oldal **funkcionálisan hivatalos önkormányzati csatornaként** működik. A lakosság számára ez az oldal az - **elsődleges tájékoztató pont** - a kerületi ügyekben, akkor az oldal a választópolgárok szemében közhatalmi felületnek minősül és kifogástevő hivatkozik pár példával, hogy milyen posztok jelentek meg Bese Ferenc Facebook oldalán, mint hivatalos tájékoztatások.”*

Kifogástevő hivatkozik a Kúria több döntésére (pl. Kvk.IV.37.485/2019/3.) amelyben kimondta, hogy az önkormányzat által fenntartott vagy hivatali célra használt felületeken a **semlegesség** kötelező.

Kifogástevő jogi értékelése szerint a tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint kampányeszköznek minősül minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, Bese Ferenc Facebook oldalán történő terjesztése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti.

Kifogástevő hivatkozik továbbá a Kúria több végzésére, a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésére és a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozatára

Kifogástevő a határidő megtartottsága vonatkozásában hivatkozik a Ve. 209. § (1) bekezdésére, amely alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A sérelmezett jogszabálysértés időpontja 2026. 03.09. 17 óra 59 perc, mivel a kifogásolt poszt ekkor került ki az oldalra, erre tekintettel a kifogás határidőben került benyújtásra.

Kifogástevő kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság állapítsa meg, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában megjelölt alapelveket, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdés alapján.

Kifogástevő bizonyítékként hivatkozott a <https://www.facebook.com/bese.ferenc> oldalra, 2 db fényképet csatolt a kifogásolt posztról és 3 db képernyőfotót a hozzászólásokból.

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Az OEVB a kifogás benyújtására nyitva álló törvényes határidőt megtartottnak fogadta el.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órákor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órákor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. március 12-én 15:50 perckor beérkezett kifogást, 2026. március 15. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartisza.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy **Magyar Péter törvényes képviselője** a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak és érdemi vizsgálatra alkalmasnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Kúriának az OEVB által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is, kizárólag a kérelmezők által a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntését.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról **a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Ve. 141. §

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Ve. 142. §

„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

Az OEVB-nek azt kellett vizsgálnia, hogy Bese Ferenc Polgármester Facebook oldalán megjelent kifogásolt poszt kampánytevékenységnek minősül-e, továbbá, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az a jelenlegi országgyűlési képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt is.

Bese Ferenc Polgármester a Facebook bejegyzésében nem utalt arra, hogy Földesi Gyula a folyó választási eljárásban jelölt, jelölő szervezeteit sem említi, illetve azokhoz kötődő motívum, így például azoknak a választási eljárásban használt emblémája sem jelenik meg.

Az OEVB ezen megállapítását erősíti meg a Kúria Kvk.IV.39.364/2022/6. számú határozat 42.-43. bekezdése, amely hasonló ügyben az alábbiakat mondta ki:

„[42] A Kúria megítélése szerint ezért helyesen állapította meg az NVB – az OEVB-vel ellentétben – hogy a Kiadvány előállítása és terjesztése nem minősült kampánytevékenységnek, az a Ve. 142. §-a alapján a XVI. kerületi önkormányzat feladatának bemutatására szorítkozik. Az is megállapítható – s a kérelmező ezt nem is állította –, hogy a kiadvány közvetlenül nem foglal állást az országgyűlési képviselőválasztáson induló egyik jelölt mellett vagy ellen, a szavazás mikéntjére vonatkozó felhívást nem tartalmaz. Mindezért a Kúria jelen ügyre nem találta analóg módon alkalmazhatónak a kérelmező által felhívott Kvk.VI.37.699/2019/2. számú határozatában foglaltakat. Ez utóbbi ügyben ugyanis a polgármester ebben a minőségében egy adott jelölő szervezet támogatására buzdító kampánylevelet küldött az első választók számára. Mindezért a két ügy között az ügyazonosság – figyelemmel a Kúria Jpe.I.60.002/2021/7. számú döntésében foglaltakra – nem állt fenn.”

„[43] A Kiadvány továbbá sem színezésében, sem szlogenében nem hasonlít egyik jelölő szervezet szimbólumaihoz, jelmondataihoz sem, ebben a tekintetben sem lehetett megállapítani, hogy az a képviselőjelölt, illetve a jelölő szervezet valamely kampányüzenetét erősítené.”

Földesi Gyula a facebook posztban, mint a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásának a FIDESZ-KDNP jelöltjeként mandátumot szerzett képviselő szerepel.

Az OEVB hivatkozva a Kúrai Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozatára, amelyben a tárgyalt ügghöz hasonló tényállást vizsgált és az alábbiakat állapította meg:

„[7] Az országgyűlési képviselők feladat- és hatáskörét vizsgálva az NVB megállapította, hogy azt egzakt módon sem jogszabály, sem az Alaptörvény nem határozza meg. Mindenképp ide sorolható azonban a választókerület érdekében végzett lobbiszerű tevékenység, illetve a választókerület életének releváns eseményein való részvétel. A Jelöltnek, mint a kormányzó FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt 2018. évi választásokon mandátumot szerzett képviselőjének a Kormány projektjének végrehajtásában (eszközök átadásában) való részvétele önmagában nem kifogásolható. Figyelemmel azonban a folyó választási eljárásra, ahol a kérelmező által is bizonyítottan, a Jelölt ismét meg kívánja mérettetni magát, fontos figyelemmel lenni arra, hogy nevezett országgyűlési képviselőként végzett tevékenysége és a képviselőjelöltként folytatott kampánytevékenysége egymástól jól elkülöníthető legyen.

[26] Országgyűlési képviselő esetében csupán csak arra tekintettel, hogy az újabb választáson is jelöltként részt vesz, a kampány időszakban nem korlátozható általános jelleggel a közhivatal viseléséhez való jognak az egyes rendezvényeken való megjelenésben megnyilvánuló gyakorlása. A korlátozhatóságot mindig az adott tényállásra tekintettel kell vizsgálni.”

Az OEVB a bizonyítékok értékelése során azt állapította meg, hogy Bese Ferenc Polgármester Facebook posztjában nem szerepel Földesi Gyula jelölti minősége vagy jelölő szervezeti szlogen, embléma vagy egyéb, a választási eljárással összefüggésbe hozható elem.

A közösségi oldalon Földesi Gyula, mint országgyűlési képviselő szerepel, a hivatkozott bejegyzés nem utal jelölti minőségére, vagy az őt támogató jelölő szervezetekre.

Az is megállapítható, hogy a bizonyítékként megjelölt posztban és bejegyzésben nincs olyan ún. áthallásos megjegyzés, amely igazolná azt, hogy Földesi Gyula a 2022. évi választásokon elnyert képviselői minőségében végzett tevékenységét összefüggésbe kívánja hozni a folyó országgyűlési képviselőválasztással, és megjelenése valójában bujtatott jelölti kampánytevékenység lenne.

Az OEVB rögzíti, hogy furcsa helyzet állna elő, ha az országgyűlési képviselő a választási kampány idején a következő Országgyűlés alakuló ülésig fennálló jogviszonya utolsó három hónapjában már semmilyen, e jogviszonyához kötődő tevékenységet nem folytathatna, amely által a közhivatal viseléséhez való jog gyakorlása is korlátozás alá eshetne.

Az OEVB ezen megállapítását erősíti meg a Kúria Kvk.IV.39.364/2022/6. számú határozat 46. és 48. - 49. bekezdése, amely hasonló ügyben az alábbiakat mondta ki:

„[46] A Kúria egyetértett az NVB határozat azon indokaival, hogy „az országgyűlési képviselők esetében az Alaptörvény 4. cikk (1) bekezdése szerinti köz érdekében végzett tevékenység az egyéni képviselők esetében mindenképpen jelenti, az egyéni választókerületi érdekek megjelenítését az Országgyűlésben, illetve az egyéni választókerület fejlődése érdekében a központi költségvetésből folyósított támogatások megszerzése érdekében a központi költségvetésből folyósított támogatások megszerzése érdekében végzett érdekérvényesítő tevékenységet.” Ebben a körben a Kúria újra visszautal a Ve. 2018. december 28-ával módosult a Ve. 142. §-ára, amely kimondja, hogy nem minősül választási kampánynak nemcsak a helyi önkormányzatok, hanem más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk ellátása érdekében végzett tevékenysége. Jelen ügyben a Kiadvány Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő ilyen tevékenységére utal.

[48] Végül a kérelmező kifogásolja, hogy a kiadványban Szatmáry Kristóf érdekéért feltüntetett egyes beruházások nem is az ő közreműködéséhez kötődnek, „az önkormányzat Szatmáry Kristóf képviselő és képviselőjelölt tevékenységét indokolás és objektív tények bemutatása nélkül kapcsolta össze szinte valamennyi, a kerületben megvalósult beruházással”. A véleménye szerint jelen ügyben hiányzik a konkrét információtartalom a képviselő, illetve képviselőjelölt tevékenysége és az önkormányzati fejlesztés megvalósulása közötti kapcsolat tekintetében, mely a tájékoztatási tevékenység fogalmának így meg nem feleltethető.

[49] A Kúria megítélése szerint nem jelen ügynök a tárgya, hogy feltárja az országgyűlési képviselő valós tevékenységét, még inkább nem, hogy feltárja a Kiadványban foglalt állítások igazságtartalmát. Jelen ügynök a tárgya, hogy egy, a polgármester által jegyzett önkormányzati kiadványban – kampányidőszak alatt – lehet-e és milyen összefüggések alapján utalni a település (kerület) egyéni képviselőjét is ellátó országgyűlési képviselő közreműködésére.”

Továbbiakban az OEVB megállapítását erősíti meg a Kúria Kvk.II.39.502/2022/2. számú határozatának 16. és 17. bekezdése, amely hasonló ügyben az alábbiakat mondta ki:

„[16] Az Alkotmánybíróság a 3256/2019. (X. 30.) AB határozata [26] bekezdésében – utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB számú határozatában foglaltakra – kifejtette, hogy „Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogát, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni [...] a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivétel szabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is. A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatok során végzett tevékenysége.”

„[17] Az alkotmánybírósági döntések értelmében a Ve. 142. § szerinti feladat során végzett tevékenységet, annak azonosítását mindig az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni. Jelen esetben a kérelmező a hallgatóságnak az önkormányzati képviselői tevékenységével összefüggő fejlesztésekről, illetőleg jövőbeli tervekről számolt be. Nyilatkozata nem lépte át a feladatköréhez kapcsolható tájékoztatás kereteit.”

Az OEVB továbbá kiemeli, hogy Bese Ferenc Polgármester Facebook posztja nem említi az aktuális választást és annak kampányát és nem utal Földesi Gyula jelölti minőségre sem, így nem hív fel támogatásra, nem dicséri Földesi Gyulát, mindössze a segítségére utal.

Az OEVB megállapította, hogy Bese Ferenc Polgármester Facebook oldalán megtalálható sérelmezett posztja, nem minősül a Ve. 142. §-a alapján választási kampánytevékenységnek annak célzata nem a folyó választási eljárásban a választópolgári akarat befolyásolása volt, ezért a vitatott poszt kapcsán választási jogsértés nem valósulhatott meg.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban hivatkozott jogszabálysértések megállapítására nincs mód, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában megállapított alapelv sérelme nem állapítható meg a kifogásból és a mellékelt csatolt bizonyítékokból.

Mindezekre tekintettel az OEVB kifogást - a Ve. 220. §-a alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. március 13.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke