



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény  
Katalin OEVI tag, az OEVB  
titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság**

**29/2026. (III. 23.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 4 igen szavazattal, 2 nem ellenében az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogásteve) által 2026. március 20. napján 15:47 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

**határozatot hozta:**

**az OEVB a kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: [budapest16oevb@ph.soroksar.hu](mailto:budapest16oevb@ph.soroksar.hu)) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. március 26. csütörtök 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 20. napján 15:47 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

Kifogástevő a kifogáshoz mellékelt szórólap tartalmára hivatkozással kérte annak megállapítását, hogy a Fidesz-KDNP az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

### Kifogástevő az alábbiakat adta elő: (szó szerint idézve)

„Tényállás

*A Fidesz-KDNP (továbbiakban bepanaszolt) által kiadott szórólap nyomtatott változata Pesterzsébeten 2026. 03. 17-től kerültek a háztartások postaládájába.*

*A hivatkozott kiadvány szerkezete és hangvétele rendszerszinten sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.*

*A mellékelt dokumentumok a Fidesz-KDNP által indított negatív kampány része, amelynek célpontja Tarr Zoltán, a Tisza Párt alelnöke és 2026-os Budapest 16-os OEVK országgyűlési képviselőjelöltje. A kampány célja a jelölt hiteltelenítése és a választók elbizonytalanítása különböző, összefüggéseiből kiragadott vagy vitatott állítások segítségével.*

*A negatív kampány indoklása és főbb elemei*

*A kampány az alábbi állításokra építve próbálja megállítani a jelöltet:*

- **Idézetek kontextus nélküli használata:** *A szórólap egy 2025. február 1-jei sárospataki fórumon elhangzott mondatot idéz: „Nem fogok mindent elmondani, mert akkor megbukunk” (p. 1). Ezt a kormányközeli média a politikai őszinteség hiányaként és „szűretlen beismerésként” tálalja.*

*Szociális és gazdasági félelemkeltés:*

- **Nyugdíjak:** *A szórólap azt állítja, hogy Tarr Zoltán megszüntetné a 13. és 14. havi nyugdíjat (p. 2). Az indoklás egy olyan mondatra épít, amely szerint a jelenlegi rendszert „nem feltétlenül szabad és kell fenntartani” (p. 2).*
- **Egészségügy:** *A kampány „fizetős egészségüggyel” riogat, egy olyan idézetre hivatkozva, amely a kórházi ágyak számának felülvizsgálatáról szól (p. 2).*
- **Energia:** *Magyar Péter egy korábbi, az orosz energiatüggőség megszüntetéséről szóló nyilatkozatát (p. 2) az „olcsó orosz energia kitiltásaként” értelmezi, ami a rezsiköltségek emelkedésének rémképét vetíti előre.*

- **„Tisza-adó” narratíva:** 2025 őszén a Fidesz egy intenzív kampányt indított, amely szerint a Tisza Párt brutális adóemelésekre készül. Ezt Tarr Zoltán „hamisított riogatásnak” nevezte.

A **Tisza Párt** és **Tarr Zoltán** több alkalommal is cáfolták a szórólapon szereplő vádakat, azokat „hazug propagandának” és kontextusból kiragadott mondatoknak minősítve.

Cáfolatok és válaszok pontról pontra

A párt kommunikációja szerint a kormányközeli média szándékosan félreértelmezi a szakpolitikai felvetéseket:

- **13. és 14. havi nyugdíj:**
  - **Cáfolat:** Tarr Zoltán és a párt közösségi média felületein megjelent válaszok szerint nem a nyugdíjak elvételére, hanem a rendszer igazságosabbá tételére készülnek.
  - **Ígéret:** A Tisza Párt terveit szerint a legalacsonyabb nyugdíjakat (pl. 70 ezer forint) legalább 120 ezer forintra emelnék, és minden nyugdíjas számára 200 ezer forintos SZÉP-kártya juttatást biztosítanak.
- **Egészségügyi és kórházi ágyak:**
  - **Indoklás:** A párt szerint a „kórházi ágyak csökkentése” vádja egy szakmai beszélgetés elferdítése. Tarr Zoltán szerint az egészségügyi rendszer hatékonyságát kell növelni, nem pedig a betegellátást szűkíteni.
  - **Kontextus:** A párt hangsúlyozza, hogy a cél az ellátás minőségének javítása, nem pedig a „fizetős egészségügy” bevezetése.
- **Energiafüggőség és orosz energia:**
  - **Álláspont:** Magyar Péter válaszaiban kiemelte, hogy az orosz energiafüggőség csökkentése nem az energia „kitiltását”, hanem az ország stratégiai biztonságát szolgálja.
  - **Diplomáciai feszültség:** 2026 márciusában az orosz nagykövet nyílt levélben támadta Magyar Pétert a kijelentései miatt, amire a pártelnök úgy reagált: a levél stílusa olyan, mintha a „Karmelitában írták volna”, utalva a Fidesz és Oroszország közötti szoros kapcsolatra.
- **A „Nem fogok mindent elmondani” idézet:**
  - **Válasz:** Tarr Zoltán szerint ez egy politikai taktikai megjegyzés volt a kampány felépítéséről, nem pedig titkos tervek beismerése. A Telex elemzése szerint hasonló hibákat korábban Orbán Viktor is elkövetett a kampányaiban.

*A jogorvoslati határidő megtartottsága*

*Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt szórólapot 2026. március 15. napján, a kampányidőszak alatt lehetett megtalálni Pesterzsébeten a postaládákban, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.*

*Jogi érvelés*

*A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme (Ve. 2. § (1) e) pont)*

*A választási eljárásról szóló törvény (Ve.) alapelve, hogy a kampány során minden szereplő köteles jóhiszeműen eljárni.*

- **Érv:** *A szórólap „TÉNYEK” felirattal lát el olyan állításokat, amelyek valójában szubjektív interpretációk vagy tudatosan elferdített következtetések (p. 2).*
- **Kúria-hivatkozás:** *A Kúria a Kvk.VI.39.308/2022. számú határozatában kimondta, hogy a választók szándékos megtévesztése, különösen a tények látszó, de valótlan információk terjesztése sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A „TÉNYEK” címke használata hamis biztonságérzetet ad az olvasónak, megakadályozva a kritikus mérlegelést.*

*A választás tisztaságának megóvása (Ve. 2. § (1) a) pont)*

*A választás tisztasága akkor sérül, ha a választói akaratot nem valós információk, hanem szándékos dezinformáció befolyásolja.*

- **Érv:** *A kiadvány a jelölt szavait kontextusából kiragadva idézi. Például a „nem feltétlenül szabad és kell fenntartani” kijelentést (p. 2) egyértelműen a „13., 14. havi nyugdíj megszüntetéseként” tálalja, anélkül, hogy a jelölt ilyet ténylegesen kimondott volna. Ez a **kontextuális hamisítás** esete.*
- **Kúria-hivatkozás:** *A Kvk.IV.39.124/2024. határozat szerint a véleménynyilvánítás szabadsága nem ad felmentést a tudatosan valótlan tények állítása alól. A kampánytevékenység nem irányulhat a választók olyan fokú megtévesztésére, amely már alkalmas a választási eredmény jogellenes befolyásolására.*

*A tényállítás és a véleménynyilvánítás elhatárolása*

*A joggyakorlat szerint (Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozat) a közszereplők kritikája tágabb körű, de a **tényállításoknak** (pl. „megszünteti a nyugdíjat”, „fizetős egészségügy”) valósnak kell lenniük.*

- **Érv:** *A szórólap nem azt írja, hogy „véleményünk szerint Tarr Zoltán veszélyezteti a nyugdíjakat”, hanem kijelentő módban, tényként közli a megszüntetést (p. 2). Mivel a Tisza Párt hivatalos programja nem tartalmazza a nyugdíjak eltörlését, ez objektíve valótlan tényállítás, amely sérti a jelölt jó hírnevét (Ptk. 2:45. §).*

*A bírság kiszabásának indokoltsága (Ve. 152. § (2) bekezdés)*

*A jogsértés súlyára és a kampány intenzitására tekintettel a jogszabály-sértéssel arányban álló bírság kiszabása szükséges.*

- **Súlyosbító körülmény:** *A bepanaszolt, mint országos jelölő szervezet, professzionális kampánystábbal rendelkezik, tehát a „tévedés” lehetősége kizárható; a megtévesztés szándékos volt.*
- **Cél:** *A bírságnak a jogsértés ismétlődésétől való visszatartást kell szolgálnia. Egy alacsony összegű bírság nem bírna visszatartó erővel egy milliárdos kampányköltségvetéssel rendelkező párt esetén.*

*A fentiek alapján a kiadvány (pp. 1-2) nem a politikai diskurzus része, hanem a választói akarat jogellenes befolyásolására irányuló eszköz, amely sérti a választási eljárás alapelveit és a tisztességes verseny szabályait.*

*Tény:*

*A Bepanaszolt olyan szórólapot terjeszt a választókerületben, amely Tarr Zoltán a Tisza Párt Budapest 16-os OEVK jelölt arcképét és nevét használva, „TÉNYEK” felirattal ellátva azt állítja, hogy Tarr Zoltán és jelölő szervezete a 13. és 14. havi nyugdíj megszüntetésére, valamint „fizetős egészségügy” bevezetésére készül. A szórólap kontextusából kiragadott, manipulatív módon összevágott idézeteket használ a választók szándékos megtévesztésére.*

*A szórólapon szereplő állítások nem politikai véleménynyilvánításnak, hanem objektíve ellenőrizhető valótlan tényállításnak minősülnek, mivel a jelölő szervezet hivatalos programjával ellentétesek.*

- **A megtévesztés jellege:** *A „TÉNYEK” felirat használata azt a hamis látszatot kelti, mintha Tarr Zoltán ténylegesen tett volna ilyen intézkedési javaslatot. A szavazók tudatos félretájékoztatása alkalmas a választói akarat befolyásolására, ami sérti a választások tisztaságát.*
- **Rendeltetésellenesség:** *A kampánytevékenység célja a jelöltek közötti programalapú verseny kellene, hogy legyen, nem pedig a politikai ellenfél lejáratása szándékosan hamisított tartalommal.*

*A tények hamis színben feltüntetése (Kúria Kvk.IV.39.124/2024.)*

*A Kúria ebben a határozatában rögzítette, hogy a választási kampányban a véleménynyilvánítás szabadsága széles körű, de nem terjed ki a tudatosan valótlan tényállításokra.*

*A jóhiszemű és rendeltetés szerű joggyakorlás sérelme (Kvk.VI.39.308/2022.)*

*A megtévesztő kampány tilalma (2026-os friss döntés)*

A Kúria a 2026-os kampány során (Vajda Zoltán ügyében) is hangsúlyozta, hogy a választók **szándékos összetévesztése** vagy tévútra vezetése (pl. más párt logójának, szlogenjének vagy nevének manipulatív használata) jogsértő.

- **Érv:** Ahogy egy ellenzéki jelölt sem élhet vissza más párt szimbólumaival, úgy a kormánypárti szórólap sem tulajdoníthat valótlanul (pl. a 13. havi nyugdíj eltörlése) programpontokat egy jelöltnek

#### Jogkövetkezmény

A kifogástevő mindezekre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a Fidesz-KDNP -t tiltsa el további jogsértéstől; valamint c) pontja szerint a Fidesz- KDNP-re szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdés alapján.

A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt, mint **országos kiterjedtségű, jelentős állami és kampányerőforrásokkal rendelkező jelölt szervezet**, a jogsértést tudatosan, szisztematikusan és nagy eléréssel követte el. A szórólapok terjesztése nem egyedi hiba, hanem egy országos dezinformációs stratégia része, amelynek célja a választói akarat alapvető befolyásolása.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt posztot. ”

**Kifogástevő bizonyítékként csatolta a szórólap mindkét oldaláról készített 2 db fényképfelvételt.**

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Az OEVB a kifogás benyújtására nyitva álló törvényes határidőt megtartottnak fogadta el.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órákor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órákor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. március 20-án 15:47 perckor beérkezett kifogást, 2026. március 23. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [info@magyartisza.hu](mailto:info@magyartisza.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy Magyar Péter törvényes képviselője a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

**A Ve. 208. §-a szerint:**

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

**Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak és érdemi vizsgálatra alkalmasnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével.**

A Kúriának az OEVB által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is, kizárólag a kérelmezők által a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntését.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
  - a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról **a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

**Ve. 141. §-a értelmében:**

*„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

**Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:**

***„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”***

Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátot megvizsgálva rögzíti, hogy az a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza, annak postaládákban történő elhelyezése a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység.

Ezt követően az OEVB azt vizsgálta, hogy a szórólap és annak tartalma véleménynek vagy tényállitásnak tekinthető-e.

Az OEVB ezen vizsgálódása körében hivatkozik a **Kúria Kvk.I.39.049/2026/6.** számú határozatának alábbiakban idézett bekezdéseire, amely hasonló ügyben az alábbiakat mondta ki, illetve hivatkozott releváns alkotmánybíróági [így különösen az 5/2015. (II.25.) AB határozat, 9/2015. (IV.23.) AB határozat, 3107/2018. (IV.9.) AB határozat] és kúriai - kifejezetten az előbbi alkotmánybíróági döntéseket felhívó Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzés - döntésekben kifejtett álláspontokra.

*„[10] Hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít és az AB gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. Felhívta a figyelmet arra, hogy a választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.*

*[11] Kifejtette, hogy az AB a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A vitatott kijelentés értékelését arra figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára.*

*[12] Az NVB az ismertetett alkotmánybíróági gyakorlattal összhangban döntött arról, hogy a szórólap kijelentései az alkotmányjogi mérlegelésben való tényállitásnak minősültek-e. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel ésszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múltbeli, vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor ebből kell kiindulni*

és ezt a mérlegelést az ügy valamennyi körülményének értékelésével kell elvégezni. Felhívta a Kúria számos követendő döntését, mely vizsgálta már a fenti alkotmánybírósági határozatokban rögzített jogértelmezéssel összhangban az egyes kifogásolt kampányeszközök tartalmát. Az e döntésekben foglalt megállapításokat a szórólap tartalma tekintetében is irányadónak tartotta.”

.....

„[27] Helytállóan hivatkozott az NVB a Kúria Kvk.VII.39.013/2026/7. számú döntésében kifejtettekre is, amiben a Kúria az Alkotmánybíróság irányadó döntéseit részletesen ismertette és a fenti kúriai gyakorlatot megerősítve fejtette ki, hogy „ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlansága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges. A választási eljárás során a választási szervek, és azok kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló Kúria a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le. Rámutat a Kúria, hogy a választási eljárás során a kampány keretében tett közlések jogellenessége megítélésénél nem lehet ugyanazt a mércét alkalmazni, mint amelyet a polgári jog vagy a büntetőjog támaszt.” [22. bekezdés]”

...

#### **„A döntés elvi tartalma**

[31] Az egyik jelölő szervezet szórólapján szereplő kampányüzenet, amely a vele versengő jelölő szervezet jövőbeni terveiről szól, tartalmának értékes vagy értéktelen jellegétől függetlenül olyan értékítéletnek minősül az alkotmánybírósági és kúriai gyakorlat szerint, amelyet alkotmányos védelem illet.”

Az OEVB a fentiekben hivatkozottak alapján megállapította, hogy a választási kampány során a postaládákba kihelyezett szórólap a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelmét élvező, a közügyek szabad vitatásának fogalmi körébe tartozik, a szórólap kiadója értékítéletet közvetített, az politikai véleményt tükröz, ezért a kifogásban hivatkozott jogszabálysértések megállapítására nincs mód, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában megállapított alapelvek sérelme sem állapítható meg a kifogásból és a mellékelt csatolt bizonyítékból. Az OEVB kiemeli továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a kifogásolt szórólap impresszuma szerint annak kiadója a „*FIDESZ-Pesterzsébet*”, a FIDESZ, mint a 2026. évi országgyűlési választásokon induló párt politikai véleményét tartalmazza, ebből következőleg tehát a választópolgárok is egyértelműen a jelölőszervezetek közötti politikai vita keretei között értelmezhetik a szórólap tartalmát.

**Mindezekre tekintettel az OEVB kifogást - a Ve. 220. §-a alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.**

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. március 23.



.....  
Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

