



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-
Kökény Katalin OEVI tag a
OEVB titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
31/2026. (IV. 02.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 6 igen szavazattal, 0 nem ellenében egyhangúlag az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 01. napján 11:31 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad azzal, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdését, a további jogsértéstől való eltiltás és a bírság kiszabása tekintetében a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. április 05. vasárnap 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 01. napján 11:31 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

Kifogástevő előadta, hogy a kifogáshoz csatolt fényképfelvétel tanúsága szerint *„2026. március 30. napján, ismeretlen tettesek Budapesten, a XX. kerületben a Tisztelet és Szabadság Párt választási plakátját a Török Flóris utca és Előd utca kereszteződésében található (Szuper Diszkont Vegyeskereskedés előtt) önkormányzati hirdetési felületen elhelyezett választási plakát felülragasztással megrongálták és eltakarták.”*

Kifogástevő által leírtak alapján a rongálást a tanúk a fenti napon délután észlelték. A kifogáshoz mellékletként csatolt nyilatkozatok alapján a megelőző napon a plakát sértetlen állapotban volt, azaz nem volt ráragasztva másik plakát.

Kifogástevő álláspontja szerint *„a plakáton elhelyezett felülragasztás a plakát hordozó-anyagának sérelme nélkül arról nem távolítható el. Egyértelműen megállapítható és köztudomású, hogy a „Most vagy soha” szlogen a Tisztelet és Szabadság Párt választási szlogenje, illetve a felülragasztott plakát bal alsó sarkában megtalálható impresszum alapján is beazonosítható a Tisztelet és Szabadság Párt (kisebb betűméretben). Maga a felülragasztást követően kialakult összkép azt a hatást kelti, mintha Hiller István képviselőjelölt esetében kellene értelmezni a „Most vagy soha” mondatot, ezáltal megtéveszti a választókat, mivel a „Most vagy soha” szlogen nem arra utal, hogy most kellene Hiller Istvánt képviselőjelöltet megválasztani. „*

Kifogástevő szerint megállapítható, hogy *„Hiller István képviselőjelölt érdekében kihelyezett plakátot úgy ragasztották fel, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt érdekében elhelyezett plakátot részben eltakarja és üzenetét a plakát eredeti szándékától eltérően megváltoztatja.”*

Kifogás tevő álláspontja szerint a kifogásban ismertett magatartások a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát szándékos célzatos megrongálása, annak felülragasztása akképpen, hogy a plakát hordozó-anyagának sérelme nélkül arról nem távolítható el és az eredeti üzenetét megváltoztatja, rosszhiszemű magatartásnak minősül, hiszen ezzel az érintett pártnak szándékos vagyoni és nem vagyoni kárt okoz az elkövető.

Kifogástevő hivatkozik arra is, hogy *„az elkövető egyidejűleg megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjába ütköző választás tisztaságának megóvása sérelmét is, mivel ezen meg nem engedett magatartásokkal egyértelműen hátrányos helyzetbe hozza a választások kimenetele tekintetében az érintett szervezetet. A sérelmezett magatartások következtében a plakátok a szándékolt üzenet közlésére alkalmatlanná váltak, ezzel az elkövető akadályozza,*

illetve hátráltatja a kifogást tevőt a választók felé történő kommunikációban. A fentiekén túl a felülragasztással elhelyezett plakát elhelyezkedése, valamint a felülragasztott plakát továbbra is látható része megtévesztően olyan hatást kelt, mintha a felülragasztott plakát üzenetét („Most vagy soha”) a felülragasztással elhelyezett plakáton hirdetett Hiller István jelölt esetében kellene értelmezni, ami alkalmas arra, hogy megtéveszse a választókat.”

Kifogástevő hivatkozik a Ve. 144. § (7) bekezdésére, amely alapján „A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen...”

A kifogáshoz csatolt kép alapján Kifogástevő szerint egyértelműen megállapítható, hogy Hiller István képviselőjelölt érdekében elhelyezett plakát fedi a Tisztelet és Szabadság Párt plakátját, illetve az úgy ragasztották rá, hogy károkozás nélkül nem távolítható el (szorosan, rásimítva ragasztották), ezáltal megvalósult a fenti jogszabály megsértése is.

Továbbá Kifogástevő szerint a jogszabálysértő módon később elhelyezett plakát Hiller István képviselőjelölt érdekében került elhelyezésre, egyértelműen megállapítható a felelőssége.

Kifogástevő a kifogásában leírtakra figyelemmel kérte, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a **jogsértés tényét állapítsa meg és b) pontja szerint tiltsa el Hiller István képviselőjelöltet a további jogsértéstől és d) pontja szerint bírságot szabjon ki a jogsértőre.**

Kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be a kifogást, ahhoz a kifogás bizonyítékeként 1 db fényképfelvételt és 2 db nyilatkozatot csatolt.

A jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kifogástevő hivatkozik a kifogáshoz csatolt tanú nyilatkozatokra, amelyek alapján a tanúk nem észlelték a felülragasztást 2026. március 29. napján és azt csak 2026. március 30. napján észlelték, ezért kifogástevő szerint a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. április 01-jén 11:31 perckor beérkezett kifogást, 2026. április 04. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak és érdemi vizsgálatra alkalmasnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartiszta.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy Magyar Péter törvényes képviselője a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 144. §-ának (3) bekezdése értelmében plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. „

A Ve. 144. § (7) bekezdése értelmében: „A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

Az OEVB a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítja, hogy a választási plakátra helyezett plakát elhelyezési módja azáltal, hogy fedi a Kifogástevő jelöltjét népszerűsítő plakátot, megsérti a Ve. 144. § (7) bekezdését.

Az OEVB e körben hivatkozik az 534/2018. NVB határozat alábbi bekezdéseire:

„[11] A Ve. 144. §-ának (3) bekezdése értelmében plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A (7) bekezdés szerinti korlátozás szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A Ve. 144. § (7) bekezdése azt az általános magatartási szabályt állítja, hogy választási kampányidőszakban mindenki, a választási eljárásban részt nem vevők is, kötelesek tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozzák kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék. Mindezt az is alátámasztja, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága, melyet az Alaptörvény IX. cikke rögzít, kiterjed a választási kampány során folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 1/2013. (I.7.) AB határozat]. A választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája [Alkotmánybíróság 39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) Ab határozat].

[14] A Bizottság továbbá rögzíti, hogy a Ve. zárt szabályrendszert alkot, plakát felülragasztásával kapcsolatban a Ve. nem biztosít mérlegelési jogkört az eljáró választási bizottság számára a jogsértés megtörténte esetén annak tényét meg kell állapítania. A jogsértés súlyát a választási bizottság legfeljebb a bírság kiszabásánál veheti figyelembe.”

Az OEVB a választási alapelvek sérelmének megállapíthatósága körében hivatkozik az 534/2018. NVB határozat alábbi bekezdésére:

„[18] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási eljárásban alkalmazandó alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek. Az eljárási alapelvek megsértésére a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés) alapján azonban a választási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Jelen ügyben a sérelmezett magatartás, azaz a plakát

más plakáttal való leragasztása a Ve. 144. § (7) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapította. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így annak külön megállapítása - egyéb lényeges körülmény hiányában - nem indokolt. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésének megállapítására már nincs mód."

Ezzel kapcsolatban az OEVB továbbiakban rögzíti, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés, 67/2016. NVB határozat, 79/2016. NVB határozat, 91/2016. NVB határozat, 119/2016. NVB határozat, Kvk.III.37.799/2020/3. számú határozat) alapján azonban a választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt szabály sérelme – azaz a plakát elfedése, felülragasztása – állapítható meg.

Nem állapítható meg továbbá a Ve. 144. § (7) bekezdését megsértő személye, erre vonatkozóan Kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott, márpedig a választási szervek, kizárólag a kérelem benyújtója által előterjesztett bizonyítékok alapján hozhatják meg döntésüket. Ez alól csak a hivatalosan ismert és a köztudomású tények esnek kívül, jelen esetben azonban a jogsértés elkövetőjének személye ilyenek nem tekinthető.

Az OEVB továbbá rögzíti, hogy a Kifogástevő kifogásában arra hivatkozik, hogy Hiller István képviselőjelölt érdekében került a plakát elhelyezésre, ezért egyértelműen megállapítható a felelőssége.

Az OEVB rögzíti, hogy a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 101/2016., 667/2018., 539/2018., 119/2022., 190/2022 számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Az OEVB megállapítja, hogy az a tény, hogy egy plakát az általa hordozott adattartalom alapján adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve kihelyezése ezek érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető, és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértést elkövették, nem feltétlenül azonos. Kifogástevő nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

Az OEVB rendelkezésre álló információk és a Kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján azonban nem állapítható meg a jogsértést elkövető személye, az elkövető személy ismeretlenségére tekintettel a további jogsértéstől való eltiltásnak nem lehet címzettje, így ennek alkalmazása fogalmilag nem lehetséges.

Jogkövetkezmények alkalmazása pedig, így az eltiltás és a bírság kiszabása, kizárólag konkrétan beazonosítható jogsértővel szemben alkalmazható, ismeretlen elkövetővel szemben nem értelmezhető.

Mindezekre tekintettel az OEVB a kifogásnak részben helyt adott, – Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – megállapította a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltak sérelmét, ugyanakkor mellőzte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogsértéstől való eltiltás és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság jogkövetkezmény alkalmazását, valamint a kifogást Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelme tekintetében elutasította.

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. április 02.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke