



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-
Kökény Katalin OEVI tag a
OEVB titkára

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi

Választási Bizottság

32/2026. (IV. 07.) HATÁROZATA

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 6 igen szavazattal, 0 nem ellenében egyhangúlag az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **dr. Román Ádám** (a továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély által 2026. április 04. napján 13:50 perckor elektronikusan **benyújtott kifogásai** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

Az OEVB a kifogásoknak részben helyt ad azzal, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése, valamint a további jogsértéstől való eltiltás tekintetében pedig a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. április 10. péntek 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 04. napján 13:50 perckor elektronikus úton négy darab kifogást nyújtott be az OEVB-hez azzal, hogy ismeretlen elkövető megsértette a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelveket, azzal, hogy a kifogásokban részletezettek szerint Földesi Gyulát (FIDESZ-KDNP jelöltje) népszerűsíteni hivatott és kampányidőszakban kihelyezett választási plakátok megrongálásra kerültek. Kifogástevő továbbá kérte, hogy az OEVB az ismeretlen elkövetőt a további jogsértéstől tiltsa el.

Kifogástevő a Kifogás1-ben az alábbiakat adta elő:

„A Budapest 20. kerület Kende Kamuth utca – Sárrét utca sarkán kihelyezett Földesi Gyulát ábrázoló kampányplakátokat az ismeretlen elkövető festékszóróval megrongálta és letépte, darabokra törte.

A megjelölt helyen történt plakátrongálással 2026. április 3. napján szembesültem, így a jelen kifogás benyújtására a törvényes határidőn belül kerül sor.

A megvalósított jogsértést a mellékletként csatolt 2 darab fényképfelvétel bizonyítja.”

Kifogástevő a Kifogás2-ben az alábbiakat adta elő:

„A Budapest 20. kerület Jókai Mór utca – Határ utca sarkán kihelyezett Földesi Gyulát ábrázoló kampányplakátokat az ismeretlen elkövető megrongálta.

A megjelölt helyen történt plakátrongálással 2026. április 3. napján szembesültünk, így a jelen kifogás benyújtására a törvényes határidőn belül kerül sor.

A megvalósított jogsértést a mellékletként csatolt 1 darab fényképfelvétel bizonyítja.”

Kifogástevő a Kifogás3-ben az alábbiakat adta elő:

„A Budapest 20. kerület Kende Kamuth utca 57/B helyszínen kihelyezett Földesi Gyulát ábrázoló kampányplakátokat az ismeretlen elkövető letépte, megrongálta.

A megjelölt helyen történt plakátrongálással 2026. április 03. napján szembesültünk, így a jelen kifogás benyújtására a törvényes határidőn belül kerül sor.

A megvalósított jogsértést a mellékletként csatolt 1 darab fényképfelvétel bizonyítja.”

Kifogástevő a Kifogás4-ben az alábbiakat adta elő:

„A Budapest 20. kerület Mária utca – Szent Imre herceg utca sarkán kihelyezett Földesi Gyulát ábrázoló kampányplakátokat az ismeretlen elkövető letépte, megrongálta.

A megjelölt helyen történt plakátrongálással 2026. április 03. napján szembesültünk, így a jelen kifogás benyújtására a törvényes határidőn belül kerül sor.

A megvalósított jogsértést a mellékletként csatolt 1 darab fényképfelvétel bizonyítja.”

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az **előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését**, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB megállapítja, hogy Kifogás1, Kifogás2, Kifogás3 és Kifogás4 (a továbbiakban együtt: Kifogások) ugyanazon tényállás alapján Kifogástevő által kerültek benyújtásra, így a Kifogások azonos tartalmára tekintettel, az OEVB az ügyeket egyesítette és együttes elbírálás alá vonta.

A jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kifogástevő hivatkozik arra, hogy a plakát rongálásokkal 2026. április 03. napján szembesült, ezért kifogástevő szerint a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. április 04-jén 13:50 perckor beérkezett Kifogások, 2026. április 07. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a Kifogások elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak és érdemi vizsgálatra alkalmasnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével.

A Kifogástevő *központi névjegyzékben szereplő választópolgár*, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív

jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése rögzíti:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

.....

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 144. §-ának (3) bekezdése értelmében plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Kifogástevő állításait a Kifogásokhoz mellékelt fényképfelvételek alátámasztják. Ezekből jól látható, hogy Földesi Gyulát ábrázoló plakátok egyes esetekben részben vagy teljes egészében letépésre kerültek az oszlopkőről, más esetekben pedig festékszóróval kerültek megrongálásra.

Az OEVB a Kifogásokhoz mellékelt bizonyítékok megtekintése alapján megállapította, hogy a Kifogásokban nevesített helyszíneken a jelöltet ábrázoló a Ve. 140. § a) pontjában, a 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta a plakát letépésével, illetve lefestésével.

Az OEVB e körben hivatkozik arra, hogy a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. VIII., a választási kampányról szóló fejezetének 144. §-a tartalmazza. A választási plakát tekintetében a Ve. 144. § (3) bekezdése azt a főszabályt rögzíti, hogy a plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás – ahogy arra az Alkotmánybíróság is rámutatott – összhangban áll azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [1/2013. (I.7.) AB határozat], a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája [39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat].

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárás alapelvi sérelmére – mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve.-ben - különösen annak a plakátra vonatkozó 144. §-ában - nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálásra vonatkozó rendelkezést tartalmazna.

Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni.

Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. Kifogástevő által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzítja valaki.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért az OEVB álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat – , jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. Az OEVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a Kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben az OEVB-nek nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel az OEVB elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Mindezekre tekintettel az OEVB a kifogásnak részben helyt adott, – Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét, ugyanakkor mellőzte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogsértéstől való eltiltás alkalmazását.

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. április 07.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

