



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény
Katalin OEVI tag, az OEVB
titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
33/2026. (IV. 09.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 5 igen szavazattal, 3 nem ellenében az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartisza.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 6. napján 14:35 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. április 12. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 6. napján 14:35 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez.

Kifogástevő előadta, hogy *„a mellékletként csatolt nyilatkozatok alapján a Vízió Egyesület által kiadott „Soroksár Hangja” című kiadvány V. évfolyam 4. lapszáma a kampányidőszak alatt, 2026. április 4. napján került terjesztésre Soroksár területén.”*

Kifejtette továbbá, hogy: *„A címlapon Földesi Gyula országgyűlési képviselő - aki egyben képviselőjelölt is - szerepel, politikai tartalmú idézettel, míg a lapszám több oldalán a kormánypárti narratívával egyező tartalmak jelennek meg (pl. „sem fegyvert, sem pénzt, és legfőképp magyar katonákat nem küldünk háborúba”, „nem fogunk az ukránok érdekében háborúba menni”). A kiadványban interjú jelenik meg kormánypárti politikussal és képviselőjelölttel, valamint több cikk foglalkozik a választások tétjével, a háború–béke kérdéssel és politikai értelmezésekkel, amelyek megegyeznek a kormánypárt és a FIDESZ-KDNP, mint jelölőszervezet narratívájával.”*

„A lapszám nem biztosít kiegyensúlyozott megjelenési lehetőséget a választókerület többi jelöltje számára, illetve kifejezetten arra törekszik, hogy Tarr Zoltán képviselőjelöltet rossz színben tüntesse fel (pl. 4-5. oldal interjú).”

A Kifogástevő álláspontja szerint a kiadvány rendszerint sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget és az nem tekinthető semleges tájékoztató médiának, hanem ténylegesen kampányeszközként működik.

Előadta, hogy *„a teljes lapszám a 6-7. oldal kivételével politikai üzenetet hordoz,”* és *„ez túlmutat a szerkesztői szabadságon, és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.”*

Kifogástevő a kifogásban részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a kiadó Egyesület évek óta döntően közpénzből működik, így álláspontja szerint az Egyesület által kiadott sajtótermék közpénzből fenntartott kommunikációs felületnek minősül.

E tekintetben hivatkozott a Kúria Kvk.37423/2018/2. számú határozatára, amelyben a Kúria megállapította, hogy az alapvetően közpénzből működött sajtón számon kérhető az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv betartása.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt kiadvány sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvása alapelvet, a c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezekre tekintettel kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a b) pontja alapján tiltsa el az Egyesületet a további jogszabálysértéstől és a d) pontja értelmében szabjon ki bírságot. Továbbá kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdése alapján kötelezze az Egyesületet, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét következő lapszámában tegye közzé.

Kifogástevő bizonyítékként csatolta a kifogásolt lapszám beszkenelt változatát, 3 db nyilatkozatot és a Vízió Egyesület 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját.

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. április 6-án 14:35 perckor beérkezett kifogást, 2026. április 9. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette azonban azt a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elkésettnek ítélte meg, így a kifogást **érdemi vizsgálatra alkalmatlannak** értékelte az alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a szerint:

A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) **elkésett,**
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB mindenképp rögzíti, hogy a kifogásolt sajtótermék nem csak nyomtatott formában jelenik meg, hanem a Vízió Egyesület hivatalos weboldalán (<https://vizioegyesulet.hu/>) is elérhető minden lapszám, elektronikus formában.

Az OEVB hivatkozik a Kúria Kvk.VI.37.415/2018/2. számú döntésére, amelyben az NVB kifejtette a Kúria pedig osztotta azon álláspontot, hogy „Amennyiben egy kiadó a sajtóterméket ugyanazon tartalommal papíron és elektronikus hírközlő hálózat útján is nyújtja, azt egy sajtóterméknek kell tekinteni. Nyomtatott sajtótermékkel kapcsolatban kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidős szabály alapján van lehetőség. Az, hogy a sajtótermék az elektronikus hírközlő hálózaton is megjelenik, nem alapozza meg a folyamatosan fennálló jogsértésre való hivatkozást, mert a különböző megjelenési formák mellett a tartalomazonosság folytán ugyanarról a sajtótermékről van szó.”

A Kúria a Kvk.III.37.484/2014/3. számú ítéletében – amelyre hivatkozik a Kúria Kvk.VI.37.415/2018/2. számú döntése is – azt is kifejtette, hogy „egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában a kiadványon feltüntetett megjelenés napja.”

Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő igyekezett alá támasztani, hogy a kifogást időben nyújtotta be, tekintettel arra, hogy az általa mellékelte nyilatkozatokban az szerepel, hogy a kifogásolt kiadvány a nyilatkozatot tevők postaládájába 2026. április 4-én került.

Ezen nyilatkozatokon szereplő dátumok figyelembe-vehetősége sem egyértelmű, hiszen a kifogás 2026. április 06-án került benyújtásra.

Az OEVB követve a Kúria következetes joggyakorlatát, megállapítja, hogy a kifogásolt kiadvány esetében a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének kezdő napja nem az az időpont, amikor a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott a lapszámhoz, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent.

Az OEVB e tekintetben rögzíti, hogy az egyesület weboldaláról minden lapszám, így a kifogásolt lapszám is letölthető pdf. formátumban. A pdf. fájl meta adatainak vizsgálata eredményeképp megállapítható, mikor hozták létre a dokumentumot. **Ennek dátuma: 2026. március 27-e.**

Az OEVB ülésén az OEVB tagja nyilatkozott arról, hogy a kiadvány már március 28-án a postaládájában volt. Ez alapján az OEVB alátámasztottnak látja, hogy a kiadvány terjesztése legkésőbb március 28-án elkezdődött.

Mindezek mellett az OEVB azt is kiemeli, hogy a <https://www.facebook.com/soroksarhangja/> oldalon a kifogásban kiemelt cikk, már 2026. április 2-án látható volt.

Az OEVB nem látja megalapozottnak, hogy a kifogáshoz csatolt nyilatkozatok kellő bizonyító erővel alátámasztanak azt, hogy a kifogás a Ve.-ben meghatározott határidőn belül került benyújtásra.

Az OEVB – tekintettel a hivatkozott Kúriai döntésre, valamint az általa feltárt tényekre, – megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn túl került benyújtásra, így azt elkésettnek értékelte.

Mindezekre tekintettel az OEVB kifogást - a Ve. 215. § c) pontja alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mivel az elkésett.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. április 9.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

