



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény  
Katalin OEVI tag, az OEVB  
titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság**

**34/2026. (IV.12.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 5 igen szavazattal, 4 nem ellenében az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 09. napján 15:51 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

**határozatot hozta:**

**az OEVB a kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: [budapest16oevb@ph.soroksar.hu](mailto:budapest16oevb@ph.soroksar.hu)) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. április 15. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 09. napján 15:51 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

### **Kifogástevő az alábbiakat adta elő: (szó szerint idézve)**

#### **„Tényállás**

*A kampányidőszakban a választókerület több pontján tömegesen kerültek kihelyezésre olyan plakátok, amelyek az alábbi feliratot tartalmazzák: „Tarr Zoltán Zelenszkij jelöltje!” A plakát vizuális megjelenése a kék-sárga színek kombinációjával az ukrán nemzeti színekre utal.*

*A plakát alsó részén kiadóként kizárólag egy magánszemély neve került feltüntetésre („Kiadó: Fazekas Bálint”), azonban további azonosító adat nem szerepel.*

*A plakátok egységes kivitelezéssel, a választókerület lefedve (Budapest XVIII., XX. és XXIII. kerületében), rövid időn belül, nagy számban kerültek kihelyezésre jellemzően közterületi oszlopokra.*

*A csatolt tanúnyilatkozatok egybehangzóan igazolják, hogy a plakátok a megjelölt helyszíneken korábban nem voltak jelen, és egy éjszaka alatt, több helyszínen, egymástól rövid távolságra jelentek meg.*

*A kifogásolt plakátokon szereplő állítás nem valós tényeken alapul, mivel Tarr Zoltán országgyűlési képviselőjelölt a Kifogástevő jelöltje, és semmilyen kapcsolatban nem áll Volodimir Zelenszkij ukrán elnökkel vagy az ukrán nemzettel.*

*A valótlan tartalmú plakátok ilyen jellegű, több kerületre kiterjedő, rövid idő alatt történő kihelyezése meghaladja az egyéni véleménynyilvánítás kereteit és szervezett kampánytevékenységre utal.*

#### **Jogi érvelés**

##### A választás tisztaságának megsértése (Ve. 2. § (1) a) pont)

*A kifogásolt plakát olyan politikai üzenetet közvetít, amely alkalmas a választók megtévesztésére.*

*A „Zelenszkij jelöltje” kifejezés, valamint a plakát vizuális megjelenése együttesen azt a hamis látszatot kelti, hogy Tarr Zoltán képviselőjelölt egy külföldi politikai szereplőhöz vagy idegen állam érdekeihez kötődik. A plakát nem kizárólag hamis tényközlésre, hanem asszociációk útján történő befolyásolásra is épít, így összhatásában is valótlan politikai kötődést sugall.*

*Ez a kommunikációs forma alkalmas a választói akarat torzítására, ezáltal sérti a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet.*

##### Esélyegyenlőség sérelme (Ve. 2. § (1) c) pont)

*A kifogásolt plakát egyetlen képviselőjelöltet tömegesen jelenít meg negatív kontextusban.*

*A plakát tartalma nem politikai programot vagy tényszerű információt közöl, hanem a jelölt személyét külföldi politikai szereplőhöz kapcsolva alkalmas arra, hogy a választókban negatív érzelmi reakciót váltson ki.*

*A plakátok nagy számban történő, egységes megjelenésű kihelyezése a választási kampányban ténylegesen torzítja a jelöltek közötti versenyt és sérti az esélyegyenlőség követelményét.*

*Az esélyegyenlőség sérelme nem kizárólag a megjelenési lehetőségek egyensúlyának hiányában valósulhat meg, hanem abban az esetben is, ha egy meghatározott jelöltet a kampány során tömegesen, kizárólag negatív kontextusban jelenítenek meg.*

*A kifogásolt plakátok ilyen jellegű, tömeges és egyoldalú megjelenítése alkalmas arra, hogy a választói akarat kialakulását torzítsa, ezáltal a jelöltek közötti versenyt érdemben befolyásolja.*

#### Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme (Ve. 2. § (1) e) pont)

*A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében rögzítette, hogy „A rendeletésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égise alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.”*

*A kifogásolt plakát formálisan egy magánszemélyhez kötött kommunikációként jelenik meg, azonban a plakátok mennyisége, egységes kivitelezése és rövid idő alatt történő tömeges kihelyezése alapján alappal feltételezhető, hogy szervezett kampánytevékenységről van szó. A kampánytevékenység ilyen módon történő, magánszemély mögé rejtett megvalósítása nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak.*

*A kampánytevékenység ilyen módon történő, magánszemély mögé rejtett megvalósítása különösen aggályos olyan esetben, amikor a kampányeszközök mennyisége és területi kiterjedtsége nyilvánvalóan meghaladja az egyéni véleménynyilvánítás kereteit.*

*Ilyen esetben a formális jogkövetés (magánszemély kiadó feltüntetése) mögött valójában a kampánytevékenység tényleges szervezőjének és finanszírozójának elrejtése valósul meg, amely ellentétes a választási eljárás átláthatóságával és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.*

*Álláspontunk szerint a Ve. alapelveivel ellentétes, ha szervezett politikai kommunikáció a tényleges megrendelő vagy finanszírozó kilétének elrejtésével kerül megvalósításra, ráadásul mindezek együttesen megvalósíthatják a tiltott kampányfinanszírozást is.*

#### Az impresszum hiányossága és az azonosíthatóság hiánya

*A plakáton feltüntetett kiadói adatok nem teszik lehetővé a kampányüzenet forrásának azonosítását. A kiadóként megjelölt magánszemély esetében nem szerepel lakcím vagy egyéb azonosító adat, amely alapján a kampánytevékenység mögött álló személy vagy szervezet egyértelműen beazonosítható lenne.*

*Ez különösen súlyos annak fényében, hogy a plakátok tömegesen kerültek kihelyezésre, amely nem egyéni véleménynyilvánításra, hanem szervezett kampánytevékenységre utal.*

*Az azonosíthatóság hiánya sérti a választási eljárás átláthatóságát és a választópolgárok azon jogát, hogy megismerjék a kampányüzenetek tényleges forrását. A fentiekén túl ezen tömegesen elhelyezett plakátok a tartalmuk és üzenetük más politikai szereplők kommunikációjával azonos irányt mutatnak (FIDESZ-KDNP jelölőszervezettel megegyező), azaz felmerülhet a gyanú a tiltott kampányfinanszírozás megvalósulására is.*

*A kampányeszközök forrásának azonosíthatósága a választási eljárás egyik alapvető garanciája. Ennek hiánya különösen súlyos jogsértést eredményez olyan esetben, amikor a*

kampánytevékenység tömeges jellegű, mivel ilyenkor a választópolgárok számára teljes mértékben ellehetetlenül a kampányüzenet mögött álló tényleges szereplők megismerése.

#### Az üzenet összhatásának értékelése

A kifogásolt plakát jogszerűsége nem kizárólag az egyes elemek külön-külön történő vizsgálata alapján ítéltető meg, hanem azok együttes hatása alapján. A szöveges állítás („Zelenszkij jelöltje”), valamint a kék–sárga színvilág együttesen olyan politikai üzenetet közvetít, amely torzítja a választói értékelést. A plakát összhatásában nem tényszerű tájékoztatást nyújt, hanem manipulatív, érzelmi alapú befolyásolásra irányul.

#### *A jogorvoslati határidő megtartottsága*

A plakátok kihelyezése a csatolt mellékletek alapján 2026. április 8. napjára virradóra kerültek kihelyezésre, erre tekintettel a kifogás benyújtását megelőző három napon belül történt, így a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

#### *Kérelmek*

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy

- a) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét;
- b) a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől;
- c) figyelemmel arra, hogy a jogsértő plakátok közterületen történő elhelyezése folyamatos jogsértést valósít meg, az eltiltás a gyakorlatban kizárólag a jogsértő állapot megszüntetésével valósulhat meg, amely szükségképpen magában foglalja a kifogásolt plakátok eltávolítását, így a fentiekre tekintettel kötelezze a jogsértőt a jogsértő állapot megszüntetésére, ennek keretében a kifogásolt plakátok haladéktalan eltávolítására;
- d) a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot, figyelemmel a jogsértés súlyára és tömeges jellegére, valamint arra, hogy a kifogásolt kampányeszközök nagy számban, több helyszínen, rövid idő alatt kerültek kihelyezésre négy nappal a választások előtt;

A d) pont szerinti kérelem elbírálása során kérjük a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy vegye figyelembe, hogy a jogsértés alkalmas a választói akarat érdemi befolyásolására, továbbá a kampánytevékenység jellege alapján nem tekinthető elszigetelt vagy véletlenszerű magatartásnak, hanem tudatosan megszervezett, tömegesen megvalósított kommunikációnak minősül. Az ilyen jellegű kommunikáció különösen alkalmas arra, hogy a választópolgárokban nem valós tényeken alapuló következtetések alakuljanak ki a jelölt személyével kapcsolatban.”

**Kifogástevő bizonyítékként csatolt a kifogásolt plakátról 7 db fényképfelvételt, 17 db nyilatkozatot és két videofelvételt.**

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

**Az OEVB a kifogás benyújtására nyitva álló törvényes határidőt megtartottnak fogadta el.**

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

*„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”*

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. április 09-én 15:51 perckor beérkezett kifogást, 2026. április 12. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [info@magyartisza.hu](mailto:info@magyartisza.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy Magyar Péter törvényes képviselője a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

**A Ve. 208. §-a szerint:**

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

**Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak és érdemi vizsgálatra alkalmasnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével.**

A Kúriának az OEVB által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt

rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is, kizárólag a kérelmezők által a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntését.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

*(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

*(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.*

*(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról **a rendelkezésére álló** adatok alapján dönt.*

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

**Ve. 141. §-a értelmében:**

*„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

**Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:**

*„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”*

A Ve. 144. § (2) bekezdése rögzíti: *„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”*

Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátot megvizsgálva rögzíti, hogy az a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza, annak közterületi oszlopokra történő elhelyezése a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység.

**Az OEVB vizsgálata a plakát és annak tartalma mint véleménynyilvánítás vagy tényállítás elhatárolására terjedt ki**, melynek során az OEVB a releváns alkotmánybírószági [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai [különösen az előbbi alkotmánybírószági döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzés] gyakorlatra támaszkodott, és hozta meg döntését.

Az OEVB ezen vizsgálódása körében hivatkozik a **Kúria Kvk.I.39.049/2026/6.** számú határozatának alábbiakban idézett bekezdéseire, amely hasonló ügyben az alábbiakat mondta ki, illetve hivatkozott releváns alkotmánybírószági [így különösen az 5/2015. (II.25.) AB határozat, 9/2015. (IV.23.) AB határozat, 3107/2018. (IV.9.) AB határozat] és kúriai - kifejezetten az előbbi alkotmánybírószági döntéseket felhívó Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzés - döntésekben kifejtett álláspontokra.

*„[10] Hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít és az AB gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. Felhívta a figyelmet*

arra, hogy a választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.

[11] Kifejtette, hogy az AB a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A vitatott kijelentés értékelését arra figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára.

[12] Az NVB az ismertetett alkotmánybíróági gyakorlattal összhangban döntött arról, hogy a szórólap kijelentései az alkotmányjogi mérlegelésben való tényállításnak minősültek-e. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel ésszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múltbeli, vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor ebből kell kiindulni és ezt a mérlegelést az ügy valamennyi körülményének értékelésével kell elvégezni. Felhívta a Kúria számos követendő döntését, mely vizsgálta már a fenti alkotmánybíróági határozatokban rögzített jogértelmezéssel összhangban az egyes kifogásolt kampányeszközök tartalmát. Az e döntésekben foglalt megállapításokat a szórólap tartalma tekintetében is irányadónak tartotta.”

.....

„[27] Helytállóan hivatkozott az NVB a Kúria Kvk.VII.39.013/2026/7. számú döntésében kifejtettekre is, amiben a Kúria az Alkotmánybíróóság irányadó döntéseit részletesen ismertetve és a fenti kúriai gyakorlatot megerősítve fejtette ki, hogy „ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlansága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges. A választási eljárás során a választási szervek, és azok kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló Kúria a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le. Rámutat a Kúria, hogy a választási eljárás során a kampány keretében tett közlések jogellenessége megítélésénél nem lehet ugyanazt a mércét alkalmazni, mint amelyet a polgári jog vagy a büntetőjog támaszt.” [22. bekezdés]”

...

### „A döntés elvi tartalma

[31] Az egyik jelölő szervezet szórólapján szereplő kampányüzenet, amely a vele versengő jelölő szervezet jövőbeni terveiről szól, tartalmának értékes vagy értéktelen jellegétől függetlenül olyan értékítéletnek minősül az alkotmánybíróági és kúriai gyakorlat szerint, amelyet alkotmányos védelem illet.”

**A fentiekén túl - a választás tisztaságának alapelve, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve és az esélyegyenlőség alapelv sérelmeinek vizsgálódása körében - az OEVB hivatkozik az NVB 264/2026. számú határozatára:**

„[14] A politikai vitának a választási kampány különösen felfokozott légkörében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. A választási időszakra kiváltképp vonatkoztatható az, amire az Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés} rámutatott: az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [28] bekezdés}.

[15] A Bizottság rögzíti, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére vezető, valótlan tényállításokat tartalmazó közlések esetében figyelemmel kell lenni arra, hogy a szólásszabadsággal kapcsolatos újabb joggyakorlatra tekintettel egyes esetekben a véleménynyilvánítás tényállítással összekapcsolódva is megvalósulhat. Ilyenkor nem a kijelentés direkt tartalmát kell megragadni, hanem azt kell figyelembe venni, hogy a közléstevő véleményként fejtette ki mondandóját.

[16] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. nem tiltja, és más jogszabályra utalással sem zárja ki a negatív kampány alkalmazását, ezért „megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett”. Ugyanakkor az ilyen irányú kampánytevékenységnek gátat szabnak a Ve. alapelvei [Kúria Kvk.I.37.441/2014/2. számú végzése].

...

[21] A joggyakorlat szerint a választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merül fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. „A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása mint alapelvi sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen ha az a választókat megteveszti.” {Kvk.II.39.415/2022/2. Indokolás [33]}. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt ügyben a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozó tényező nem merült fel, a Bizottság nem találta megállapíthatónak a választás tisztasága alapelveinek megsértését.”

Az OEVB rögzíti, hogy a közterületi oszlopokra kihelyezett „Tarr Zoltán Zelenszkij jelöltje!” feliratú plakátok, mint kampányeszközök kétségkívül alkalmasak lehetnek a választói akarat negatív irányú befolyásolására, a negatív kampány azonban a Ve. által nem tiltott tevékenység.

**Az OEVB vizsgálta továbbá a plakát impresszumával kapcsolatban a kifogásban rögzítetteket.**

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt plakátról készült fényképfelvételen jól láthatóan, a jobb alsó sarokban az alábbi felirat szerepel: „*Kiadó: Fazekas Bálint*”

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata tartalmazza a plakát kötelező tartalmi elemeit: ***A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.***

Ennek alátámasztására hivatkozva a **Nemzeti Választási Iroda által kiadott „Választási füzetek 230. Választási füzet „Segédlet a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához”** 52. oldalán található tartalmára, amely álláspontja szerint: ***„A plakáton fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum): a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét. Természetes személy kiadó esetén tehát csak a kiadó nevének feltüntetése várható el a választási plakátokon.”***

Az OEVB megállapította, hogy Fazekas Bálint plakátja esetében a kiadó magánszemély, így a székhely feltüntetése nem értelmezhető. A magánszemély esetében, ahol a Ve. megköveteli a lakóhely feltüntetését, akkor azt konkrétan megnevezi a jogszabály szövege, mint pl. a Ve. 46. § (1) bekezdésében, a Ve. 148. § (2) bekezdésében, a Ve. 151. § (1) bekezdésében, a Ve. 212. § (1) bekezdés c) pontjában, a Ve. 224. § (1) bekezdés b) pontjában.

**Az OEVB a fentiekben hivatkozottak alapján megállapította, hogy a választási kampány során a közterületi oszlopokra kihelyezett választási plakát, amely felirata: „Tarr Zoltán Zelenszkij jelöltje!” a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelmét élvező, a közügyek szabad vitatásának fogalmi körébe tartozik, a plakát kiadója értéktételt közvetített, az politikai véleményt tükröz, ezért a kifogásban hivatkozott jogszabálysértés megállapítására nincs mód, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában megállapított alapelvek sérelme sem állapítható meg a kifogásból és a mellékelten csatolt bizonyítékból.**

**Az OEVB a plakát impresszumával kapcsolatban arra a jogi következtetésre jutott, hogy Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata csak a kiadó esetében (amennyiben jogi személy) követeli meg a székhely feltüntetését, amennyiben magánszemély elegendő a név feltüntetése, mivel a lakcím/lakóhely már személyes adatnak minősülhet, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megállapított alapelv sérelme nem állapítható meg a kifogásból és a mellékelten csatolt bizonyítékokból.**

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt szabály sérelme – azaz a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy neve feltüntetésének hiánya – nem állapítható meg.

**Mindezekre tekintettel az OEVB kifogást - a Ve. 220. §-a alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.**

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. április 12.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

