



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény  
Katalin OEVI tag, az OEVB  
titkára

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság

35/2026. (IV. 12.) HATÁROZATA

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Kutor Géza** (lakcím: [REDACTED]) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 11. napján 18:00 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás érdemben való elbírálhatósága tárgyában** 4 igen szavazattal, 5 nem ellenében a következő

**határozatot hozta:**

**az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: [budapest16oevb@ph.soroksar.hu](mailto:budapest16oevb@ph.soroksar.hu)) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. április 15. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. április 11. napján 18:00 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez.

### **Kifogástevő az alábbiakat adta elő:**

Kifogástevő kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg, hogy Tarr Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt egyéni országgyűlési képviselőjelöltje és vele együtt megjelenő az eddig be nem azonosított aktivistái megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti választási alapelvet, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevő kérte továbbá, hogy Tarr Zoltán képviselő-jelöltet, továbbá a Tisztelet és Szabadság Pártot és annak aktivistáit a további jogsértéstől tiltsa el a Bizottság.

Kifogástevő kérelme indoklásul hivatkozott arra, hogy 2026. április 11. napján délelőtt 9 és 10 óra közötti időben az egyéni választókerülethez tartozó Bp., XXIII. Soroksár Grassalkovich úton, a Hősök terénél található kereszteződéshez közel TISZA párt aktivistái a TISZA párt kampánytábláit és köztük „DUDÁLJ” feliratú táblát is felemelve és a közút szélén állví a közúti forgalom résztvevői felé fordítva kampányoltak.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt tevékenység az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 30. §-ába ütközik, amely szerint gépjárművel *„hangjelzést adni csak balesetveszély esetében, a baleset megelőzése érdekében, valamint – lakott területen kívül – az előzési szándék céljából lehet.”*

Kifogástevő előadta, hogy a „dudálásra”, azaz a KRESZ szerinti hangjelzés adására vonatkozó felhívás, biztatás kampányeszközként való alkalmazása szabálysértés elkövetésére vonatkozó felhívást (a szabálysértési ügyekben is alkalmazandó Btk. fogalma alapján szándékos felbujtást) is jelent egyben, mivel a balesetveszély hiányában hangjelzést adó autós megszegi a KRESZ ezen szabályát. Továbbá Kifogástevő előadta, hogy ezúttal a többi közlekedőt is megzavarhatja, hiszen a hangjelzésre az annak alapján vélelmezhető balesetveszély hiányában kerül sor.

Kifogástevő határozott álláspontja szerint a szabálysértés elkövetésére vonatkozó szándékos felhívás, felbujtás kampányeszközként (Ve.140. §) való használata nem felelhet meg a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró jogelvének.

Mindezekre tekintettel kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőket.

Kifogástevő bizonyítékként csatolta 1 db nyilatkozatot és egy videofelvételt.

A Ve. 209. §-a szerint:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. április 11-én 18:00 perckor beérkezett kifogást, 2026. április 14. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette azonban azt a Ve. 215. § d) pontjában foglaltak alapján hatáskör híján **érdemi vizsgálatra alkalmatlannak** értékelte az alábbi rendelkezések figyelembevételével:

**A Ve. 208. §-a szerint:**

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

*A Ve. 215. §-a szerint:*

**A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

**d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.**

**Az OEVB hivatkozik a Kúria Kvk.III.39.363/2022/3. számú határozatára:**

*„[25] A Kúria egyetértett az NVB határozatában kifejtett, és a Kúria korábbi döntésein (Knk.VII.37.918/2018/2., Kvk.III.39.264/2022/4.) alapuló, a Ve. 208. §-ához kapcsolódó azon érveléssel, amely szerint a Kftv. – figyelembe véve a Ve. zárt rendszerét – nem minősül olyan választásra irányadó jogszabálynak, amely közvetlenül érint választási anyagi- és eljárásjogi szabályokat. Mindennek azért volt kiemelt jelentősége, mert a kifogást előterjesztő a kifogásban kifejezetten a Kftv. 7. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, és ebből az általa állított jogsértésből vezette le az alapelvi sérelmeket.*

*[27] Téves – és a kifogásban foglaltakkal ellentétes – a kérelmező azon álláspontja, hogy jelen esetben a Kftv. szabályainak megsértésével összefüggő vizsgálat nélkül is értelmezhetőek az alapelvi sérelmekre történő hivatkozások. A kifogásban állított alapelvi sérelmek megvalósulásáról ugyanis nem lehet állást foglalni a Kftv. 7. §-ának sérelmével összefüggésben hivatkozottak elbírálása nélkül, amely viszont nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A Kftv. egyértelmű szabályokat és eljárásrendet rögzít a kampányköltségek átláthatóvá tétele érdekében, pontosan meghatározva és elhatárolva az egyes állami szervek ehhez kapcsolódó hatásköreit.*

*[28] Önmagában az, hogy a Kftv. szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan a kifogást előterjesztő a Ve. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozik, nem jelenti azt, hogy a kifogás elbírálására az NVB hatáskörrel rendelkezik. Erre figyelemmel az NVB helytállóan hivatkozott hatáskörének hiányára a kifogás egészét érintően.”*

Az OEVB – tekintettel a hivatkozott Kúriai döntésre, valamint az általa feltárt tényekre, – megállapítja, hogy a kifogás elbírálásához szükség lenne annak megállapítására, hogy a kifogásolt magatartás ütközik-e az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 30. §-ában foglaltakba. Ennek megállapítása szükséges ahhoz, hogy a Ve. szerinti alapelv sérelme megállapítható-e. Ennek elbírálása azonban nem tartozik az OEVB hatáskörébe.

**Mindezekre tekintettel az OEVB kifogást - a Ve. 215. § d) pontja alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mivel annak elbírálása nem tartozik a választási bizottság hatáskörébe.**

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. április 12.



.....  
Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

