



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-
Kökény Katalin OEVI tag a
OEVB titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
4/2026. (II. 23.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 3 igen szavazattal, egyhangúlag az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **dr. Kiss Zsolt** (lakcím: [REDACTED]) magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. február 21. napján 14:45 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy olyan, plakátnak minősülő szórólapot terjesztett, amelyen nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét (impresszum); a további jogszabálysértéstől való eltiltás vonatkozásában a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. február 26. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. február 21. napján 14:45 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez ismeretlen személy ellen, a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozással.

Kifogástevő ismerteti, hogy 2026. február 21. napján a lakcímén található postaládájából olyan szórólapot vett ki, amely megfelel a választási plakát fogalmának, ezáltal szerepelnie kellene rajta az, hogy ki a kiadó és ki a kiadásért felelős, de nem szerepel rajta impresszum, azaz nem jeleníti meg kiadó nevét, székhelyét és a kiadásáért felelős személy nevét. Kifogástevő állításának alátámasztására bizonyítékként csatolta a szórólap mind két oldaláról készített másolatát.

Kifogástevő a továbbiakban előadja, hogy 2026. február 20. napján a szórólap még nem volt a postaládában, azt Kifogástevő 2026. február 21-én vette ki a postaládájából. Tekintettel arra, hogy 2026. február 21. napján kifogását benyújtotta, így előadja, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Választási Bizottság a Kifogástevő nyilatkozatát - miszerint a szórólap 2026. február 20-án még nem volt a postaládájában - alapul véve a kifogás benyújtására nyitva álló törvényes határidőt megtartottnak fogadta el.

A Kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésében eljárva – tekintettel annak a) és b) pontjára – állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

*„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
A határidőket naptári napokban kell számítani.*

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. február 21-én 14:45 perckor beérkezett kifogást, 2026. február 24. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A kifogástevő dr. Kiss Zsolt központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így kifogás benyújtására jogosult.

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról **a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A kifogástevő 1 db fényképet mellékel, amelyen a szórólap mindkét oldala látható.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanvagtól függetlenül.”

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében: „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A **plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**”

A Kvk.IV.39.485/2022/2. számú határozatában már kifejtette:

[13] A Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata egyértelműen előírja, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ez azt jelenti, hogy a Ve. 144. § szerinti plakáton egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módban megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata egyértelmű, jelen eljárásban csak egy értelemszerű eredmény fakad, annak megállapításához a jogalkotói cél feltárására nincs szükség, mert a jogalkotói cél maga jelenik meg közvetlenül a tételes és kötelezettséget tartalmazó („fel kell tüntetni”) normaszövegben.

[18] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét együtt, e minőségeik megjelölése mellett kell feltüntetni. Azt nem pótolja, ha ezek az adatok közhiteles nyilvántartásból megismerhetők, vagy a kiadó székhelye, illetve a kiadásért felelős személy – e minősége feltüntetése nélkül – a szórólapon egyébként megtalálható.

Hivatkozva a **198/2022. NVB határozatra, amelyben kifejtésre került, hogy a „plakát” (a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma) mint kampányeszköz készítésére és elhelyezésére a Ve. 144. §-a vonatkozik, más törvényi előírás nem.**”

Nemzeti Választási Bizottság 223/2022. számú határozata alapján:

[17] Mivel a hivatkozott jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra, ezért a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli. {vö.: 208/2022. NVB határozat Indokolás [43] bekezdés}

[18] Önmagában az, hogy a plakátból megállapítható, hogy az kinek a támogatására ösztönöz, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiany nevezettek terhére való megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat}

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt szabály sérelme – azaz a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy neve feltüntetésének hiánya – állapítható meg.

Nem állapítható meg továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdését megsértő személye, erre vonatkozóan Kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott, márpedig a választási szervek, kizárólag a kérelem benyújtója által előterjesztett bizonyítékok alapján hozhatják meg döntésüket. Ez alól csak a hivatalosan ismert és a köztudomású tények esnek kívül, jelen esetben azonban a jogsértés elkövetőjének személye ilyenek nem tekinthető.

Jogkövetkezmények alkalmazása pedig, így az eltiltás és a bírság kiszabása, kizárólag konkrétan beazonosítható jogsértővel szemben alkalmazható, ismeretlen elkövetővel szemben nem értelmezhető.

Az OEVB továbbá rögzíti, hogy a Kifogástevő kifogását ismeretlen személy ellen nyújtotta be, valamint a Bizottság rendelkezésre álló információk és a Kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő mellékletként csatolta az állításai alátámasztására szolgáló szórólap másolatát, mellyel annak tényét igyekezett alátámasztani miszerint a postaládájában elhelyezett szórólap nem tartalmaz impresszumot. Az OEVB hivatkozva a Nemzeti Választási Bizottság következetes gyakorlatára rögzíti, hogy a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát – jelen esetben a szórólap – készítőjét, készíttetőjét terheli.

Mindezekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, nem alkalmazható az ügyben.

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. február 23.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni választókerületi Választási Bizottság
elnöke