



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény Katalin  
OEVI tag a OEVB titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**

**Választási Bizottság**

**7/2026. (II. 27.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 4 igen 1 nem szavazattal az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartisza.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. február 24. napján 15:19 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

**határozatot hozta:**

**Az OEVB a kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: [budapest16oevb@ph.soroksar.hu](mailto:budapest16oevb@ph.soroksar.hu)) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. március 02. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. február 24. napján 15:19 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

Kifogástevő előadja, hogy az Erzsébeti Napló című újság nyomtatott változata 2026. 02. 22-én került a háztartások postaládájába. Álláspontja szerint az újság címlapja azt a látszatot kelti, mintha Földesi Gyula – a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség Budapest 16. számú OEVK jelöltje – az OEVK képviselője lenne. Kifejtette, hogy ugyan ezen újságban egy másik cikk, a Tisza Párt Budapest 16. számú OEVK jelöltjét negatív színben tünteti fel.

Mindezekon túl azt is sérelmezte, hogy a nyomtatott sajtótermék a kormánypárt nyilatkozatait rögzíti, azonban a Tisza Párt programjáról nem számol be, annak ellenére, hogy a Tisza Párt hivatalos programja már megjelent.

Kifogástevő kifogásában több ízben utalt arra, hogy a szóban forgó sajtótermék Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának lapja, amelyet Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata ad ki és amely egy közpénzből fenntartott helyi lap.

Kifogástevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) valamint e) pontjára, és azt a megállapítást tette, hogy amennyiben egy közpénzből fenntartott helyi lap egy jelöltet pozitív egy másik jelöltet pedig negatív kontextusban szerepeltet, úgy felmerülhet az esélyegyenlőség és a választás tisztaságának sérelme.

Kifogástevő több Kúriai végzésre is hivatkozott, melyek önkormányzati lapokkal összefüggő ügyekben mutattak rá arra, hogy „az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és a jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.” Ezzel összefüggésben kiemelte – szintén egy Kúriai végzésre hivatkozással, – hogy „az alapvetően közpénzből működtetett sajtón, számon kérhető az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv betartása.

Megjegyzi, hogy Tarr Zoltánról negatív kontextusban ír a lap, miközben 3 alkalommal szerepelt pozitív színben Földesi Gyula neve, és minden más képviselőjelölt vagy jelölőszervezet nem vagy negatív kontextusban került feltüntetésre.

Kifogásában arra nem tér ki, hogy mit jelent Földesi Gyula 3 alkalommal történő, pozitív színben való feltüntetése, sem arra, hogy a többi képviselőjelölt vagy jelölőszervezet negatív kontextusban való feltüntetése mit jelent, csupán Tarr Zoltán kapcsán fejt ki, hogy szavait negatív színben tünteti fel a lap és ennek kapcsán fogalmaz meg helyesbítő szándékú tényállítást és konklúziót az alábbiak szerint:

„Tarr Zoltán, a Tisza Párt alelnöke egy sárospataki fórumon beszélt arról, hogy kormányra kerülésük esetén „át kell gondolni” a jelenlegi rendszert az egészségügyben és az oktatásban. A beszédében konkrétan a kórházi ágyak számát is érintette, úgy fogalmazott, nem feltétlenül kell mindenütt fenntartani a jelenlegi ágy- és ellátási struktúrát, és ezt szükséges volna „újrágondolni”.

Konklúzió: Tarr Zoltán nem azt mondta, hogy konkrétan bezárják vagy csökkentik az ágyak számát, hanem úgy fogalmazott, hogy ezeket át kell gondolni majd egy esetleges kormányprogramban, azaz a magyar egészségügyi ellátórendszer átszervezésének szükségességéről beszélt, ha a pártja kormányra kerül.”

Mindezeket figyelembe véve a kifogástevő álláspontja szerint a tényállásban bemutatottak megvalósítják a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség sérelmét.

Mindezekre tekintettel kéri, hogy a Bizottság állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés tényét, a b) pontja értelmében az Erzsébeti Napló című lapot tiltsa el a további jogszabálysértéstől, szabjon ki bírságot a lapra és kötelezze azt helyreigazításra. Mindezek mellett kéri, hogy a Bizottság kötelezze a jogsértőt, hogy a Bizottság határozatának rendelkező részét tegye közzé a legközelebbi lapszámában.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

*„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*A 16 órát követően teljesített eljárás cselekményt – a választási szerv által végzett eljárás cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”*

A Ve. 209. §-a szerint:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

*(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.*

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. február 24-én 15:19 perckor beérkezett kifogást, 2026. február 27. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [info@magyartisza.hu](mailto:info@magyartisza.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy **Magyar Péter törvényes képviselője** a Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezetnek.

A kifogástevő jelölt szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 208. §-a szerint:

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

*(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

*(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.*

*(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

**A kifogástevő 1 db mellékletet csatolt, az Erzsébeti Napló 2026. februári számát.**

A Ve. 140. §-a értelmében *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölt szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy *„kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontja értelmében:

*„Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”*

A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a folyamatos jogsértésre vonatkozó rendelkezés nem alkalmazható.

Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás az Erzsébeti Napló A Zöld út Caritas közéleti lapja V. évfolyam 2. száma elnevezésű nyomtatott formában megjelenő sajtóterméket teszi jogvita tárgyává.

**A csatolt lapszám impresszumában a következő szerepel:**

*„Kiadó: Zöld Út Caritas, cím: 1203 Budapest, Helsinki út 9. IV. /66.*

*e-mail: caritaspesterzsebet@gmail.com*

*Főszerkesztő: Savanya Imre, Fotók: Agárdi Gábor”*

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 6. pontja alapján:

*„Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.*

Hivatkozva a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. határozatára, amelyben a Kúria kifejtette:

*„[8] ... A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozataiban foglaltakra hivatkozva és irányadónak tekintve az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatát, kifejtette, hogy az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében, ahogy a sajtótermékek esetében **a szerkesztői szabadságot, a sajtószabadságot a Ve. alapvető rendelkezései korlátozhatják, a korlátozás alkotmányos mércéi azonban eltérőek.** Ilyen korlát a médiaszolgáltatók esetében a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás követelménye. A sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt, de ez alól kivételt jelenthetnek a közhatalmi szerv által fenntartott, a közpénzből működtetett sajtótermékek. A közpénzből fenntartott lapok szerkesztői szabadságát korlátozhatják a választási kampányidőszakban, ezekkel a nyomtatott sajtótermékekkel szemben támasztott követelmény, hogy a kampányidőszakban az általuk nyújtott tájékoztatás kiegyensúlyozott és elfogulatlan legyen, nem támogathatják és nem diszkriminálhatják a választási eljárás résztvevőit.”*

*[18] A Kúria Kvk.III.37.570/2019/4. számú végzését és az NVB 407/2009. számú határozatát irányadónak tekintve rögzítette, hogy **csak a közpénzből vagy nagyobb részt közpénzből finanszírozott sajtótermék esetében van mód az esélyegyenlőség elvének választási kampányidőszakban való vizsgálatára.** Az NMHH közhiteles nyilvántartása alapján megállapította, hogy a nyomtatott sajtótermék kiadója a K.L. Kft., e cégnek – a cégkivonat szerint – két magánszemély, valamint egy gazdasági társaság és a K.F. Kft. a tulajdonosa, ez utóbbi társaság 50 %-ot meghaladó szavazati joggal rendelkezik. A K.F. Kft. kizárólagos önkormányzati tulajdonban áll. Álláspontja szerint a kérelmező semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott arra nézve, hogy a sajtótermék „nagyreszt” közpénzből működjön, a K.F. Kft. szavazati jogának 50%-ot meghaladó mértékéből erre következtetés nem vonható le. Ennek hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv nem kérhető számon a médiatartalom-szolgáltatón.*

Hivatkozva a Kúria Kvk.III.37.570/2019/4. számú végzésére:

*„[12] Az NVB az Alkotmánybíróság, illetve a Kúria gyakorlatára támaszkodva arra az álláspontra helyezkedett, hogy **a választási eljárás alapvető elvei a közhatalmi szerv által fenntartott lapok szerkesztői szabadságát korlátozhatják, míg a nem közhatalmi szerv által fenntartott sajtótermékek esetében ilyen korlátozás alkotmányosan nem igazolható.** Ennek alapján már az NVB több jogorvoslati kérelmet is elutasított, mert az érintett lapokat nem közhatalmi szervek, különösen nem önkormányzat adta ki, és ilyenek a kiadóval tulajdonosi jogviszonyban sem állnak.”*

Az OEVB a fentiek alapján megállapítja, hogy az Erzsébeti Napló A Zöld út Caritas közéleti lapja V. évfolyam 2. száma sajtóterméknek minősül.

Az OEVB mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a szóban forgó sajtótermék valóban önkormányzati lapnak minősül-e, tekintettel arra, hogy más súlyú jogi megítélés alá esik egy önkormányzati és egy nem önkormányzati sajtótermék a választási eljárásban, így a kampányidőszakban is. A fent kifejtettekből ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy helyi önkormányzatok kiadványai esetében azért kérhető számon a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban, mert közpénzből fenntartott sajtótermékekről van szó.

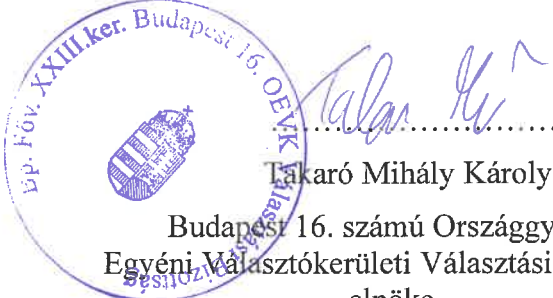
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartása szerint a kifogás tárgyává tett Erzsébeti Napló című nyomtatott sajtótermék kiadója a Zöld Út Caritas, amely a civil szervezetek bírósági névjegyzéke közhiteles nyilvántartása szerint egy Magyarországon bejegyzett egyesület.

**Tekintettel arra, hogy a kifogásban jogvita tárgyává tett sajtótermék nem közpénzből fenntartott önkormányzati lap és Kifogástevő nem igazolta a sajtóterméket kiadó közpénzből való működését – ebből következően pedig nem vonatkoztathatóak a lapra a Ve. közhatalmi szerv által fenntartott lapok szerkesztői szabadságának korlátozását lehetővé tevő alapvető rendelkezései –, így az OEVB - a rendelkező részben foglaltak szerint - a kifogást elutasítja, mivel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapvető sérelme nem áll fenn.**

Fentiek, valamint a Ve. 208. §, 214. §, 215. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. február 27.

  
Takaró Mihály Károly  
Budapest 16. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

