



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9–11.
Telefon: 327-1177, E-mail: FVB@Budapest.hu

A Fővárosi Választási Bizottság
8/2026. (III. 12.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Sz. I. magánszemély által a Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III. 6.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – öt igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot – a jelen határozat indokolásában foglalt eltéréssel – helybenhagyja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata esetén – bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: fvb@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy a megtámadott határozat meghozatalától számított három napon belül, tehát 2026. március 15-én (vasárnap) 16:00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10.000,- forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

I n d o k o l á s

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntésének rövid leírása]

[1] A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 133. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a 2026. évi általános országgyűlési képviselők általános választásán a 18/2026. (III. 6.) határozatával visszautasította Bíróné Szeidl Ágnes, a Normális Élet Pártja jelöltje egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét, tekintettel arra, hogy a kérelemhez csatolt érvényes ajánlások száma nem érte el az 500 darabot.

II.

[A fellebbezés tartalmának leírása]

[2] Sz. I., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) elektronikus úton 2026. 03. 09. napján 10:10 órakor kifogást nyújtott be a Budapest 16. számú OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvei megsértése, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény alapos gyanúja miatt. Kifogásában előadta, hogy 2026. március 8-án a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) oldalán ellenőrizte, hogy megtalálhatók-e az adatai valamelyik jelölt ajánlásánál és megállapította, hogy a tájékoztató szerint a Tisztelet és Szabadság Párt 66614110 számú ajánlóívén Tarr Zoltán jelöltet támogató aláírásán túl a 66879J79 számú ajánlóívén, Bíróné Szeidl Ágnes (Normális Élet Pártja) jelőlnél is szerepelnek az adatai és az aláírása, holott ez utóbbi jelöltet nem támogatta, tehát az adataival nyilvánvalóan visszaéltek.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a fenti tényállás felveti a Btk. 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját, továbbá sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adata feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akarata ellenére, tudtán kívül történt;

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akarata ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen választópolgár helyett és akarata ellenére teszi ezt, továbbá, hogy a lentiek szerinti tételes Ve.-rendelkezést is megsért (ld. Ve. 122. § (2) bek. szerinti, saját kezű aláírás követelménye).

[4] A fenti cselekmény a Beadványozó szerint a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Beadványozó állítása szerint a szóban forgó jelöltet nem állt szándékában ajánlani, adatait és aláírását ismeretlen személy az akarata ellenére és tudtán kívül tüntette fel az ajánlóíven.

[5] A Ve. 123. § (4) bekezdése kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Az ajánláson szerepelnie kell a választópolgár saját kezű aláírásának, mely a beadványban leírt esetben fogalmilag kizárt, ekként az ajánlás érvénytelen. A Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek, mely követelményeknek a fentiek szerint nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlás.

[6] A Beadványozó kérte, hogy az eljáró választási bizottság:

- a) állapítsa meg, hogy a kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseit,
- b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
- c) intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlások érvénytelenként kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.

III.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[7] Beadványozó a jogorvoslati kérelmét a Ve. 208. §-a alapján kifogásként terjesztette elő. Mivel a beadványt a tartalma szerint kell megítélni, ezért azt a Fővárosi Választási Bizottság fellebbezésnek tekinti és mivel Bíróné Szeidl Ágnes jelöltként való nyilvántartásba vétele ügyében a Budapest 16. számú OEVB hozott határozatot, ezért annak elbírálása a Ve. 297. § (2) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

[8] A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés befogadhatósága tekintetében a Beadványozó Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti személyes érintettségére nézve megállapította, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére. A Beadványozó nyilatkozata szerint a jelölt ajánlásához kapcsolódóan személyes adatai az akarata ellenére, tudta és hozzájárulása nélkül kerültek feltüntetésre, mert állítása szerint a jelöltet nem ajánlotta. Amennyiben a választópolgár azt állítja, hogy ő a jelöltet nem jelölte, illetve nem ajánlotta, az az ajánlás érvényességének megítélésén keresztül közvetlenül kihat a saját jogi helyzetére, ezért a személyes érintettség a Beadványozó esetén megállapítható.

[9] Beadványozó a jogorvoslati kérelmét a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, annak tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[10] A Beadványozó fellebbezése alapos.

[11] A magyarország.hu internetes honlapon a 2026. évi országgyűlési választásra vonatkozóan 2026. február 21-étől nyújtható be kérelem a „TÁJÉKOZTATÁS AJÁNLRÓL - KIT AJÁNLOTTAM?” elnevezésű szolgáltatás igénybevételére. A Beadványozó a beadványában egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy - ellentétben a lekérdezés eredményével - nem adott ajánlást a jelölt nyilvántartásba vétele érdekében. A választópolgár fenti nyilatkozatának valóságtartalmát a Fővárosi Választási Bizottságnak nincsen módjában vizsgálni vagy kétségbe vonni.

[12] A Ve. 123. § (4) bekezdése szerint érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Jelen esetben a Beadványozó egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a jelölt ajánlására irányuló nyilatkozatot nem tett, az ajánlóívet nem írta alá. Amennyiben a választópolgár a nevében rögzített ajánlás tekintetében úgy nyilatkozik, hogy azt nem ő tette meg, az nem tekinthető az érintett választópolgártól származó ajánlásnak. Az ilyen ajánlás nem felel meg a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek, ezért az ajánlást érvénytelennek kell tekinteni.

[13] A Beadványozó a választások tisztaságának, önkéntesség elvének és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét állítja. A Kúria Kvk.VI.39.309/2022/5. számú határozata alapján az alapelveknek iránymutató és hégazpótló szerepük van, megsértésük – normatív tartalma miatt – jogszabálysértésnek minősül. Amennyiben egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni. Mivel a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapvető sérelmet is, a Ve. tételes rendelkezése megsértésének megállapítása mellett a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani.

Jelen esetben a Beadványozó által előadottak alapján az ajánlásra vonatkozó, a Ve. 122. § (2) bekezdésében és a Ve. 123. § (4) bekezdésében foglalt tételes szabályok sérelme megvalósul, erre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság az ügyet a Ve. tételes szabályai alapján bírálta el, és az alapvető sérelmek külön vizsgálatát mellőzte.

8/2026. (III. 12.) FVB határozat

[14] A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványozó által sérelmezett – Bíróné Szeidl Ágnes ügyében a 66879J79 számú ajánlóíven 6. sorszám alatt található – ajánlást.

[15] Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó nevében Bíróné Szeidl Ágnes jelölt részére adott, a 66879J79 számú ajánlóíven 6. sorszám alatt szereplő ajánlás a Ve. 122. § (2) bekezdése és 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen.

[16] Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Bíróné Szeidl Ágnes, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltje esetében a Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által ellenőrzött 699 db ajánlásból 343 db ajánlás volt érvényes. Ezen eltéréssel a Fővárosi Választási Bizottság a Budapest 16. számú OEVB 18/2026. (III.6.) határozatának indokolását megváltoztatja.

IV.

[Büntető feljelentés kezdeményezése]

[17] A Beadványozó a fellebbezésében utalt arra, hogy véleménye szerint a sérelmezett magatartás (hamis ajánlások gyűjtése) felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény alapos gyanúját. Az NVI által a VÁKIR rendszerben 2026. március 5. napján közzétett tájékoztatás alapján a fenti cselekmények esetén az NVI büntető feljelentés tételét ajánlja.

Ezért a Fővárosi Választási Bizottság a tárgyi ügyben – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – a Btk. 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény alapos gyanúja miatt feljelentést tesz.

V.

[Egyéb rendelkezések]

[18] A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján a Ve. 297. § (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva, a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjára is figyelemmel a Budapest Főváros 16. számú OEVB 18/2026. (III. 6.) határozata ellen benyújtott fellebbezésről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[19] A határozat a Ve. 122. §-án, 123. § (4) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a Ve. 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. március 12.

Dr. Szegvári Péter s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök