



**BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény Katalin
OEVI tag a OEVB titkára

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi

Választási Bizottság

8/2026. (II. 27.) HATÁROZATA

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 5 igen szavazattal, egyhangúlag az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartisza.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. február 24. napján 15:51 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

határozatot hozta:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: budapest16oevb@ph.soroksar.hu) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. március 02. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. február 24. napján 15:51 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértésre történő hivatkozással.

Kifogástevő előadja, hogy Földesi Gyula, valamint az őt jelölő FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, mint jelölőszervezet érdekében, olyan szórólap került Pesterzsébet postaládáiba, amely Kifogástevő álláspontja szerint valótlan tényt állít és ezáltal alkalmas a megfélemlítésre és elrettentésre.

A Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltak megtartottságát egy nyilatkozattal kívánja alátámasztani, amely nyilatkozat szerint a nyilatkozatot tevő 2026. február 22-én reggel találta meg a szórólapot, amely 2026. február 21-én még nem volt a postaládában. Erre hivatkozással kijelenti, hogy a szórólap 2026. február 22. napján került a postaládákba, így a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak bizonyul.

Kifogástevő kifogásához csatolta a szórólap mindkét oldaláról készült másolatot és a nyilatkozattevő nyilatkozatát.

Kifogástevő kifejtette, hogy *„a mellékletként csatolt szórólapon az egyik oldalán a kormány rezsisztoppot hirdet, melyben a januári fűtésnél keletkező többletköltséget a kormány vállalja át, illetve, hogy a magyar családok a jövőben is számíthatnak a Fidesz által vezetett jelenlegi kormányra.”* A szórólap ugyan ezen oldalán a korábbi állítás alátámasztására a Kifogás tartalma szerint *„biztatja a választópolgárokat, hogy ha kérdésük lenne, forduljanak a helyi Fidesz képviselő jelöltjéhez.”*

Kifogástevő továbbiakban kifejtette azt is, hogy *„a szóróanyag másik oldalán minden mondata külön-külön és egységes szöveggként kezelve is valótlan tényt állít és híresztel, továbbá arra irányul, hogy a lakosságot megfélemlítve rossz színben tüntesse fel a TISZA Pártot és annak jelöltjét, jelen esetben Tarr Zoltánt [...]”*

Kifogástevő rögzíti, hogy *„semmilyen valós tényeken nem alapul azon kijelentés sem, hogy Brüsszel kérésére a Tisza Párt eltörölné a rezsiszökkentést, épp ellenkezőleg a Tisza Párt többször nyilatkozta, hogy megtartaná azt. [...] Az a tényként állított mondat a szórólapon, hogy a Tisza Párt megszüntetné az orosz energiaiimpot [...] szintén valótlan tényt állít és híresztel, továbbá arra irányul, hogy a lakosságot megfélemlítve rossz színben tüntesse fel a TISZA Pártot.*

Kifogástevő álláspontja szerint a valótlan tény állítása annak érdekében, hogy egy képviselőjelölt további támogatást szerezzen sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontját, így a választás tisztaságának megóvása.

Kifogástevő nem vitatja, hogy kampányidőszakban is lehet a politikai pártokról véleményt formálni, azonban álláspontja szerint a kifogásolt szórólap nem véleményt rögzít, hanem tényt közöl, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, mint alapelvet.

Kifogástevő a fent kifejtettekre figyelemmel kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, b) pontja értelmében Földesi Gyula képviselőjelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint a d) pontja alapján Földesi Gyula képviselőjelöltre szabjon ki bírságot.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidőket naptári napokban kell számítani.

A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A 16 órát követően teljesített eljárési cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 209. §-a szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. február 24-én 15:51 perckor beérkezett kifogást, 2026. február 27. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: info@magyartisza.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy **Magyar Péter törvényes képviselője** a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A kifogástevő mellékletként csatolta a szórólap mindkét oldaláról készült másolatot és a nyilatkozattevő nyilatkozatát.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**
a) plakát,

- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és bizonyítékait, ami nem azonos a sérelmezett törvényi hely megjelölésével és az érintett kampányeszköz (arról készült kép) csatolásával. A bizonyítás körében szükséges annak bemutatása is, hogy a sérelmezett magatartás, kampányeszköz miért, milyen módon sértette meg az adott jogszabályt. Ezek előterjesztése és bemutatása a kifogástevő felelőssége, mivel a Ve. - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A kifogás nem jelöl meg konkrét, tételesen megsértett jogszabályhelyet, továbbá az alapvető sérelemre történő hivatkozás sem tartalmaz olyan indokolást, amely az állított jogsértést a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek valamelyikével oksági összefüggésbe hozná.

A kifogástevőt terheli az állított jogsértés bizonyítása, azonban a benyújtott kifogás alapján nem állapítható meg összefüggés Földesi Gyula személye és a szórólap között, tekintettel arra, hogy azon Földesi Gyula azon sem név szerint sem képen, még csak utalás szinten sem szerepel és arra sem utal semmi, hogy Földesi Gyula a szórólap terjesztésében részt vett volna. Az a körülmény, hogy a közlés esetlegesen az ő érdekében történt, önmagában nem alapozza meg a felelősség megállapítását.

A sérelmezettként megjelölt Tarr Zoltán szintén nem szerepel a csatolt szórólapon sem szöveges, sem kép formában, ezért az az állítás, hogy a szórólap az ő lejáratását célozza, megalapozatlan.

A szórólapon található szabályos idézetek hitelességét a kifogástevő sem cáfolta, az ezek alatt található állítások pedig a véleménynyilvánítás szabadsága alá eső következtetések.

A kampányidőszakban közzétett közlés a kialakult joggyakorlat szerint politikai véleménynek minősül, amely a szólásszabadság alkotmányos védelme alatt áll, s amelyet az alábbi határozatok is alátámasztanak:

Hivatkozva a Kúria Kvk.VI.37.327/2018/2. számú határozatára:

„[24] A **tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak**. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.”

Hivatkozva a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatra:

„[28] Az Alkotmánybíróság mindezeket megerősítve hangsúlyozza: a politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem

történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. **A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók.** A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. A választási időszakra kiváltképp vonatkoztatható az, amire az Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is rámutatott: „az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni” {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57]}.

[29] Mindezzel összhangban kell döntenie arról, hogy az egyébként kijelentő módban megfogalmazott kijelentés az alkotmányjogi mérlegelésben valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli. **Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módban fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.**

[30] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kúria döntése éppen ezeken az alkotmányossági megfontolásokon nyugszik. A támadott végzés a fenti szempontokra tekintettel állapította meg, hogy a sérelmezett kifejezés – a benne foglalt meghökkentő és túlzó állítás ellenére – összességében olyan véleménynek minősül, amely arra irányítja a figyelmet, hogy a jelölt mennyit foglalkozott az adott település ügyeivel. A kijelentés egyes elemeinek cáfolatára pedig a kampány további részében sor kerülhet.

A kifogás elbírálása során nem nyert bizonyítást, hogy összefüggés állna fenn Földesi Gyula személye és a szórólap között, illetve az sem, hogy a szórólap Tarr Zoltán lejáratását célozná, így nem megalapozott a kifogástevő kérelme, hogy Földesi Gyula képviselőjelöltet el kellene tiltani további jogsértéstől, valamint vele szemben bírságot kellene kiszabni. De ha ilyen összefüggés fennállna is, tekintettel arra, hogy kampányidőszakban a kifogásban bemutatott állításokhoz hasonló megnyilvánulások – a töretlen joggyakorlat alapján – a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét élvező közlések körébe értendők, így a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek sérelme nem áll

fenn. Mindezekre tekintettel az OEVB - a rendelkező részben foglaltak szerint - a kifogást elutasítja.

Fentiek, valamint a Ve. 208. §, 214. §, 215. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. február 27.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

