



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Ügyintéző: dr. Göndör-Kökény  
Katalin OEVI tag a OEVB  
titkára

**Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság**

**9/2026. (II. 27.) HATÁROZATA**

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 5 igen szavazattal, egyhangúlag az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **Tisztelet és Szabadság Párt** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [info@magyartisza.hu](mailto:info@magyartisza.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. február 26. napján 15:56 perckor elektronikusan **benyújtott kifogás** elbírálása tárgyában a következő

**határozatot hozta:**

**Az OEVB a kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, de az OEVB-nél (1239 Budapest, Grassalkovich út 162., e-mail: [budapest16oevb@ph.soroksar.hu](mailto:budapest16oevb@ph.soroksar.hu)) előterjesztendő illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A fellebbezés írásban nyújtható be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított *harmadik napon, azaz 2026. március 2. 16:00 óráig* megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- e) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 209. §-a szerint:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

*(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.*

Az OEVB a Kifogástevő által külön e-mailben megküldött nyilatkozatait bizonyítékként elfogadni nem tudja, mivel hiánypótlásra nincs lehetőség, azonban a plakát esetében folyamatosan fennálló tevékenységről van szó így a kifogás benyújtására nyitva álló törvényes határidőt megtartottnak fogadta el.

A Ve. 10. § (1) – (4) bekezdései szerint:

*„Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*A határidő annak utolsó napján 16 órákor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órákor jár le.*

*A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”*

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 2026. február 26-án 15:56 perckor beérkezett kifogást, 2026. március 01. napján 24.00 h-ig kell az OEVB-nek elbírálnia, ezáltal a kifogás elbírálása törvényes határidőben történt.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.; e-mail: [info@magyartisza.hu](mailto:info@magyartisza.hu), képviseli: Magyar Péter elnök) nyújtotta be.

Az OEVB megállapította a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásának adatai szerint, hogy **Magyar Péter törvényes képviselője** a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetnek.

A kifogástevő jelölő szervezet, képviselője törvényes képviselő, így kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 208. §-a szerint:

**„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”**

Az OEVB a kifogástevő beadványát annak tartalma szerint a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak tekintette és azt a Ve. 209. (2) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak értékelte alábbi rendelkezések figyelembevételével:

A Kúriának az OEVB által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is, kizárólag a kérelmezők által a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntését.

A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

A Ve. 43. §-a szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt [Ve. 43. § (3) bekezdés].

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Az OEVB rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán ez az időszak 2026. február 21. napjától 2026. április 12. napján 19.00 óráig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében **kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a**

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

Továbbá a Ve. 141. §-a rögzíti, hogy „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

**A Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül plakátnak:**

***„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”***

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében: „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

Az OEVB megállapította, hogy Aschenbrenner Ferenc plakátját tartalmazó fényképfelvételen jól láthatóan, a jobb alsó sarokban az alábbi felirat szerepel: „*Felelős kiadó: Aschenbrenner Ferenc*”

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:7. § -a rögzíti az alábbiakat:**

*„[A jogi személy székhelye]*

*A jogi személy székhelye a jogi személy bejegyzett irodája, ahol a jogi személynek biztosítania kell a részére címzett jognyilatkozatok fogadását és a jogi személy jogszabályban meghatározott iratainak elérhetőségét.”*

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata tartalmazza a plakát kötelező tartalmi elemeit: *A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*”

**A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 7. § (1) bekezdése** rögzíti, hogy *a cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik. A cégnek a székhelyét cégtáblával kell megjelölnie. A cég létesítő okirata úgy is rendelkezhet, hogy a cég székhelye egyben a központi ügyintézés (döntéshozatal) helye. Amennyiben a cég székhelye nem azonos a központi ügyintézés helyével, a központi ügyintézés helyét a létesítő okiratában és a cégjegyzékben fel kell tüntetni. A cégeljárás szempontjából székhelynek minősül a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, a külföldiek közvetlen kereskedelmi képviselője, valamint az európai gazdasági egyesülés telephelye is.*

A Ptk. és a Ctv. fentebb idézett rendelkezéseiből kiindulva a „székhely” jogi személy (cég) esetében értelmezhető fogalom.

Ennek alátámasztására hivatkozva a **Nemzeti Választási Iroda által kiadott „Választási füzetek 230. Választási füzet „Segédlet a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához”** 52. oldalán található tartalmára, amely álláspontja szerint: *„A plakáton fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum): a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét. Természetes személy kiadó esetén tehát csak a kiadó nevének feltüntetése várható el a választási plakátokon.”*

Az OEVB megállapította, hogy Aschenbrenner Ferenc plakátja esetében a kiadó magánszemély, így a székhely feltüntetése nem értelmezhető. A magánszemély esetében, ahol a Ve. megköveteli a lakóhely feltüntetését, akkor azt konkrétan megnevezi a jogszabály szövege, mint pl. a Ve. 46. § (1) bekezdésében, a Ve. 148. § (2) bekezdésében, a Ve. 151. § (1) bekezdésében, a Ve. 212. § (1) bekezdés c) pontjában, a Ve. 224.§ (1) bekezdés b) pontjában.

**Az OEVB arra a jogi következtetésre jutott, hogy Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata csak a kiadó esetében (amennyiben jogi személy) követeli meg a székhely feltüntetését, amennyiben magánszemély elegendő a név feltüntetése, mivel a lakcím/lakóhely már személyes adatnak minősülhet, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megállapított alapelv sérelme nem állapítható meg a kifogásból és a mellékelten csatolt bizonyítékokból.**

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt szabály sérelme – azaz a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy neve feltüntetésének hiánya – nem állapítható meg.

Mindezekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 220. § -a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.

Fentiek, valamint a Ve. 214. §, 218. § és 220. § rendelkezései alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) - (3) bekezdései, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és a 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2026. február 27.



Takaró Mihály Károly

Budapest 16. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

