



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
**JEGYZŐJE**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

## KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

### Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosítására

<b>Előterjesztő</b>	<b>dr. Szabó Tibor jegyző</b>	
<b>Az előterjesztést készítette</b>	<b>dr. Göndör-Kökény Katalin osztályvezető-helyettes Jogi és Személyügyi Osztály</b>	
<b>A döntés fajtája</b> rendelet, határozat (egyedi vagy normatív határozat)	<b>rendelet</b>	
<b>A döntéshez szükséges többség</b> egyszerű/minősített (minősített többség esetén jogszabályhely megjelölésével)	minősített szótöbbség (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a alapján)	
<b>Az előterjesztés napirendre vételének javasolt időpontja</b> (MUNKATERV szerinti ülésen vagy RENDKÍVÜLI ülésen tárgyalandó)	<b>2025. november 13.</b> munkaterv szerinti ülésen	
<b>Meghívó szerinti menetrendben vagy sürgősséggel tárgyalandó</b> (sürgősség esetén annak indokai)	<b>Meghívó szerinti menetrendben tárgyalandó</b>	
<b>Az előterjesztés tárgyalására jogosult bizottságok</b>	Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság	
	Pénzügyi és Jogi Bizottság	<b>X</b>
	Szociális és Oktatási Bizottság	
<b>Az előterjesztést véleményező tanácsnokok</b>	Civil	
	Sporttal kapcsolatos ügyekért felelős	
	Egyházi kapcsolatkért felelős	
<b>Ellenjegyzők</b>	Vittmanné Gerencsér Judit osztályvezető-helyettes Jogi és Személyügyi Osztály	
<b>Törvényességi szempontból ellenőrizte</b>	-	-
<b>Nyílt / zárt ülésen tárgyalandó</b> (zárt ülés esetén a jogszabályhely megjelölése)	<b>Az előterjesztés nyílt ülésen tárgyalandó</b>	
<b>Az előterjesztést milyen hatáskörben</b> (véleményezési, döntési, javaslattevési stb.), vagy tájékoztatóként tárgyalja a Kt. vagy adott bizottság	<b>A Képviselő-testület az előterjesztést döntési hatáskörben tárgyalja</b>	

## Tisztelt Képviselő-testület!

### I. Az előterjesztés előzményei

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. december 05-ei ülésén megalkotta a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ), amelyet egy ízben módosított a 24/2025. (VI.13.) önkormányzati rendeletével.

Az SZMSZ 140. § 12. pontja szerint:

„140. § A jegyző az Mötv-ben meghatározott feladatain túl:

12. feladata e rendelet karbantartása, a módosításról szóló rendelet-tervezet szükség szerinti előterjesztése,

Az idézett rendelkezés alapján egyrészt a Polgármesteri Hivatal osztályainak vezetői jelezték, hogy szükséges az SZMSZ néhány rendelkezésének módosítása, végül, de nem utolsósorban Budapest Főváros Főispánja is vizsgálta az SZMSZ-t és szakmai segítségnyújtása keretében tett javaslatot néhány rendelkezés felülvizsgálatára.

### II. Az előterjesztés jogszabályi háttere

a. magasabb szintű jogszabályok vonatkozó rendelkezései:

**Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény** (a továbbiakban: Mötv.) 53. § (1) bekezdése szerint:

*"53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. ..."*

**A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.)** 21. § (1) és (2) bekezdéseinek, valamint 22. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezései szerint:

*"21. § (1) A Kormány tagja folyamatosan figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó jogszabályok hatályosulását, és szükség szerint lefolytatja a jogszabályok - a 17. § (2) bekezdésében meghatározott szempontok szerinti - utólagos hatásvizsgálatát, ennek során összeveti a szabályozás megalkotása idején várt hatásokat a tényleges hatásokkal.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik."*

*"22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a Kormány tagja gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében*

*a) az elavult, szükségtelenné vált,*

*b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,*

*c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,*

*d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy*

*e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik."*

## b. helyi rendeleti kapcsolódó szabályok:

Az SZMSZ 140. § 10. pontja szerint:

„140. § A jegyző az Mötv-ben meghatározott feladatain túl:

*10. gondoskodik az önkormányzati rendeletek jogharmonizációjáról, jogszabályváltozás esetén jelzi a módosítás szükségességét, általánosságban gondoskodik azok folyamatos felülvizgálatáról,”*

### III. Az előterjesztéshez kapcsolódó tények, adatok

A Jat. 22. § (1) és (2) bekezdései értelmében a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy – többek között - az elavult, szükségtelenné vált, a jogrendszer egységébe nem illeszkedő, a jogszabály címettjei számára gyorsabb szabályozással felváltható, a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

**Budapest Főváros Kormányhivatal Főispánja**– törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva - vizsgálta az SZMSZ-t és 2025. október 13. napján kiadmányozott szakmai segítségnyújtása keretében az SZMSZ négy rendelkezése vonatkozásában javaslattal élt, a következők szerint:

- 1.) „Az SZMSZ **61. §-a** szerint: *Amennyiben a Képviselő-testület valamely rendelete (határozata) ellentmond a testület korábban hozott rendeletének (határozatának), úgy ezt az ellentmondást rendezni kell. Amíg ez nem történik meg, a későbbi időpontban hozott rendelet (határozat) alapján kell eljárni.\**

Az idézett rendelkezéssel kapcsolatban a kormányhivatali szakmai segítségnyújtásban az szerepel, hogy: „...*E rendelkezéssel a Képviselő-testület lényegében normaszegést kodifikál, amely nem elfogadható. ...* „

Álláspontom szerint a rendelkezésben szó sincs normaszegésről, mindössze egy ősi jogértelmezési elvet rögzít a rendelkezés arra az estre, ha kollízió, pontosabban normakollízió lenne helyi rendeletek rendelkezései között, azaz ellentmondásba kerülne egy megalkotott rendeleti szabályozás egy korábbi rendelet rendelkezésével. A jogértelmezési módokról szóló több szakmai anyag is tartalmazza, hogy a jogi normák, jogforrások egymáshoz való viszonyát alapvetően 3 elv szabályozza:

- Lex specialis derogat legi generali (A speciális szabály lerontja az általánosat),
- **\*Lex posterior derogat legi priori (A később alkotott jogszabály lerontja a korábbi)** *lezt az elvet rögzíti a vitatott rendelkezés!*
- Lex superior derogat legi inferiori (A magasabb szintű jogforrás lerontja az alacsonyabb szintűt)

Tehát a kifogásolt rendelkezés nem tesz mást, csak rögzít egy egyébként is irányadó és alkalmazott jogelvet arra az esetre, ha ellentmondás lenne két helyi szabály között; és pont emiatt – mivel egyébként is, azaz írásba foglalás hiányában is - segítségül hívható és hívandó ez a jogértelmezési mód – Polgármester Úr javaslatát is elfogadva – a rendelkezés hatályon kívül helyezésére teszek javaslatot.

- 2.) *Az SZMSZ **96. § c)** pontja az önkormányzati képviselőt megillető iratbetekintési jog vonatkozásában a következők szerint rendelkezik: "A képviselő jogai és*

*kötelességeit a Mötv. 32-34. §-ai határozzák meg. Ezen felül a képviselő hivatalos iratokba, az **egyedi hatósági ügyek kivételével** betekinthez a külön jogszabályban foglaltak szerint."*

A szakmai segítségnyújtás szerint a képviselők által jogszerűen igényelhető adatkör kiterjed a kötelezően zárt ülésen tárgyalandó egyedi **önkormányzati** hatósági eljárásokban keletkezett valamennyi adatra, iratra, ezáltal az SZMSZ-ben nem lehet ezt az iratbetekintési jogot korlátozni; amit egyébként a rendelkezés nem is korlátoz, csak nem pontosan fogalmaz, mivel általánosságban a hatósági ügyekről szól, miközben azok egyik csoportja: az un.: államigazgatási ügyek (pl.: jegyzői hatáskörbe tartozó kereskedelmi igazgatási ügyek) vagy pl.: a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi ügyek esetében kívánja korlátozni a képviselői iratbetekintési jogot.

Természetesen az un.: önkormányzati hatósági ügyek (pl.: közterületfoglalási ügyek) esetében biztosított a képviselők iratbetekintési joga, ahogy egyébként ez a gyakorlatban is működik, miközben az államigazgatási hatósági ügyek esetében ezt törvény korlátozza.

Fentiek alapján javaslom ezen rendelkezés hatályon kívül helyezését, mivel az egyedi államigazgatási ügyek vonatkozásában a hatályos törvényi szabályozás (Ákr. 33. §) szabályozza az iratbetekintést a hatósági ügyek közül az államigazgatási hatósági ügyek tekintetében.

- 3.) „Az SZMSZ 133. §-ával kapcsolatban a szakmai segítségnyújtásban az szerepel, hogy: „... ugyan rendelkezik arról, hogy az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el, azonban **az alpolgármesterek számának meghatározása elmaradt** ...”

Főispán Úr hivatkozik a Kúria vonatkozó döntésére, amelyből idézett rész szerint:

*A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5030/2023/3. számú határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a szervezeti és működési szabályzatban rögzíteni kell az alpolgármesterek számát és azt is, hogy ezen választott tisztségviselők társadalmi megbízatású vagy főállású formában látják-e el feladataikat*

Ezzel teljes mértékben egyetértve javaslom a vonatkozó szakasz kiegészítését a jelenlegi helyzetnek megfelelően, azaz 2 főállású alpolgármester rögzítését, melyek közül az egyik alpolgármestert a képviselő-testület tagjai közül kell választani, míg a másik alpolgármesterré olyan személy választandó, aki nem tagja a képviselő-testületnek.

4. Az SZMSZ a 107. § tartalmazza azt, hogy a nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok is kötelesek vagyonyilatkozatot tenni, amely rendelkezéssel kapcsolatban a kormányhivatali leírát szerint: a nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségéről szóló rendelkezés nem tartalmaz további részletes szabályokat, ami igaz, viszont egyrészt ezek a részletes szabályok az SZMSZ 7. mellékletében megtalálhatóak, másrészt a Kúriai egyik friss döntése szerint ezeket a szabályokat nem kötelező az SZMSZ-ben rögzíteni; de mivel benne van az SZMSZ-ben a hiányolt szabályozás és megoldható a törvényességi felüyeleti kérés egy rövid kiegészítéssel (utalással a megfelelő mellékletre), ezért javaslom a vonatkozó szakasz kiegészítését.

*Fentieket összegezve, a Kormányhivatal által hivatkozott jogszabályi előírásokkal való összhang megteremtése érdekében – valamint a Jat. 22. §-ban szabályozott deregulációs kötelezettségének is eleget téve, továbbá az SZMSZ legutóbbi módosítása óta eltelt*

időszakban a Hivatal osztályai részéről felmerült módosítási javaslatok, illetve más önkormányzati rendelettel történő összhang megteremtése érdekében, amelyeket a jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatai indokolnak, az **SZMSZ módosításra irányuló javaslatokat az alábbiak szerint terjesztem elő.**

#### A)

A Kormányhivatal „1. *Eltérés a korábban hozott döntéstől*” pontjában kifejtettek alapján javaslom az SZMSZ 61. § -át hatályon kívül helyezni.

„61. § *Amennyiben a Képviselő-testület valamely rendelete (határozata) ellentmond a testület korábban hozott rendeletének (határozatának), úgy ezt az ellentmondást rendezni kell. Amíg ez nem történik meg, a későbbi időpontban hozott rendelet (határozat) alapján kell eljárni.*”

#### B)

A Kormányhivatal „2. *Önkormányzati képviselők iratbetekintési joga*” pontjában kifejtett álláspontja értelmében javaslom az SZMSZ 96. § c) pontját hatályon kívül helyezni.

„96. § *A képviselő jogai és kötelességeit a Möt. 32-34. §-ai határozzák meg. Ezen felül a képviselő*

*c) hivatalos iratokba, az egyedi hatósági ügyek kivételével betekinthez a külön jogszabályban foglaltak szerint.*”

(Rendelet-tervezet 8. §)

#### C)

A Kormányhivatal „3. *Az alpolgármesterek számának szabályozása*” pontjában leírtakkal egyetértve javaslom az SZMSZ 133. §-ának módosítását, utalva az alpolgármesterek számának meghatározására.

Jelenlegi szabályozás:

„133. § Az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el.”

#### Módosító javaslat:

„133. § *A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére, valamint egyes önkormányzati feladatok ellátására kettő alpolgármestert választ, melyek közül az egyik alpolgármestert a képviselő-testület tagjai közül kell választani, míg a másik alpolgármesterré olyan személy választandó, aki nem tagja a képviselő-testületnek. Az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el.*

(Rendelet-tervezet 5. §)

#### D)

A Kormányhivatal „4. *Nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége*” pontjában kifejtettek alapján javaslom az SZMSZ 107. §-át kiegészíteni az SZMSZ megfelelő mellékletére történő hivatkozással, amely tartalmazza a részletes rendelkezéseket a nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatban.

**Jelenlegi szabályozás:**

„107. § A bizottságok nem képviselő tagjai az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározott szabályoknak megfelelően kötelezettek vagyonyilatkozat-tételre, a vagyonyilatkozatuk nem nyilvános.”

**Módosító javaslat:**

„107. § *A bizottságok nem képviselő tagjai az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározott szabályoknak megfelelően kötelezettek vagyonyilatkozat-tételre, a vagyonyilatkozatuk nem nyilvános. A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete tartalmazza.*”

(Rendelet-tervezet 1. §)

**E)**

Az Mötv. 40. §-a „A képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjaira vonatkozó külön szabályok” címe alatt szabályozza a bizottságok „*nem képviselő tagjaira*” vonatkozó szabályokat. A hatályos SZMSZ 114. § (2) bekezdésében a bizottság nem képviselő tagja a köznyelvben használatos „külsős bizottsági tag” kifejezéssel kerül említésre. Az egységes fogalomhasználat, így az Mötv.-vel való összhang megteremtése érdekében szükséges a hivatkozott rendelkezés szövegcsere módosítása.

**Jelenlegi szabályozás:**

A hatályos SZMSZ 114. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az (1) bekezdés a) – c) pontjaiban felsorolt állandó bizottságok létszáma tizenegy fő, amely létszámból hat fő önkormányzati képviselő, öt fő **külsős** bizottsági tag”

**Módosító javaslat:**

„(2) Az (1) bekezdés a) – c) pontjaiban felsorolt állandó bizottságok létszáma tizenegy fő, amely létszámból hat fő önkormányzati képviselő, öt fő **nem képviselő** bizottsági tag”

(Rendelet-tervezet 2. §)

**F)**

Javaslom az SZMSZ 117. § 28. pontjában a 7. melléklet pontos elnevezését feltüntetni az arra történő hivatkozásnál.

Jelenlegi szabályozás:

„117. § A **Szociális és Oktatási Bizottság** feladatai különösen:

28. lefolytatja a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, alpolgármester(ek) vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. A képviselői, valamint polgármesteri és alpolgármesteri vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete, az adatvédelmi szabályokat e rendelet 8. melléklete tartalmazza.

**Módosító javaslat:**

„117. § A **Szociális és Oktatási Bizottság** feladatai különösen:

28. lefolytatja a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, alpolgármester(ek) vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. **A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete, az adatvédelmi szabályokat e rendelet 8. melléklete tartalmazza.**

(Rendelet-tervezet 3. §)

**G)**

Az SZMSZ 129. § (1) bekezdése rendelkezik azokról az esetekről, amelyben a polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett dönthet a két ülés között időszakban. Az erre vonatkozó szabályozást javasoljuk egy új ponttal, a perindításról való döntés lehetőségéről kiegészíteni.

**Jelenlegi szabályozás:**

129. § (1) A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan és alább meghatározott önkormányzati ügyekben:

- a) helyi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról (amennyiben nem jár a költségvetési rendeletben biztosított keretösszeg növelésével),
- b) utcaelnevezési javaslattételről a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztés érdekében,
- c) 5.000.000, -Ft feletti kisajátítás kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezéséről,
- d) jogszabályon alapuló elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozataláról,
- e) az egészségügyi, a szociális, a nevelési, a kulturális és közművelődési intézményvezetői pályázatok pályázati feltételeinek meghatározásáról és a pályázatok kiírásáról,
- f) alapellátással és az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális és köznevelési intézmények működésével kapcsolatos ügyekben.

**Módosító javaslat:**

129. § (1) A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan és alább meghatározott önkormányzati ügyekben:

- a) helyi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról (amennyiben nem jár a költségvetési rendeletben biztosított keretösszeg növelésével),
- b) utcaelnevezési javaslattételről a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztés érdekében,
- c) 5.000.000, -Ft feletti kisajátítás kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezéséről,
- d) jogszabályon alapuló elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozataláról,
- e) az egészségügyi, a szociális, a nevelési, a kulturális és közművelődési intézményvezetői pályázatok pályázati feltételeinek meghatározásáról és a pályázatok kiírásáról,

f) alapellátással és az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális és köznevelési intézmények működésével kapcsolatos ügyekben,  
**g) önkormányzati érdeket érintő peres eljárás kezdeményezéséről, amennyiben a keresetindítási határidő a következő testületi ülésig lejár.**  
 (Rendelet-tervezet 4. §)

## H)

Javaslom az SZMSZ 154. §-ában a mellékletre történő hivatkozásnál a helyes számot feltüntetni. A jelenlegi szabályozás tévesen a 7. mellékletre hivatkozik a 9. melléklet helyett.

Jelenlegi szabályozás:

„154. § Az önkormányzat kormányzati funkciókba sorolt szakmai alaptevékenységeit a 7. melléklet tartalmazza.”

### Módosító javaslat:

„154. § Az önkormányzat kormányzati funkciókba sorolt szakmai alaptevékenységeit a 9. melléklet tartalmazza.”  
 (Rendelet-tervezet 6. §)

## I)

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 20/2025. (IV.11.) önkormányzati rendeletét, amely 2025. május 01-jén lépett hatályba, amelyben az egyes pénzbeli és természetbeni ellátások hatályon kívül helyezésre kerültek, illetve módosult egy ellátás elnevezése.

A pénzbeli ellátások közül megszűnt a pandémiás és az internet támogatás, a természetbeni ellátásoknál a „gyermekétkeztetési díjkedvezmény” elnevezése módosult „gyermekétkeztetési támogatásra”.

Ennek megfelelően szükséges az SZMSZ 5. melléklet 1. pontját (*A Képviselő-testület által a Polgármesterre átruházott - hatósági - hatáskörök jegyzéke*) a fentiekben leírtak szerint módosítani, a fenti hivatkozott önkormányzati rendelettel az összhangot megteremteni.  
 (Rendelet-tervezet 7. §)

## IV. A döntés szükségességének indokai:

A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve szükséges – többek között - az elavult vagy a jogrendszer egységébe nem illeszkedő szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezések megfelelő módosítása és más önkormányzati rendelettel történő összhang megteremtése.

## V. A döntés várható hatása/-i

A Jat. 17. §-a alapján a rendelet-tervezet vonatkozásában elvégeztem a rendelet megalkotásától várható hatások felmérését, melynek eredményét az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt „Hatásvizsgálati lap” -on mutatok be.

**VI. Döntési javaslat(ok)**

- a. **Rendelet-tervezet:** lásd 1. melléklet szerint.
- b. **Határozati javaslatok:** -

Budapest, 2025. október 17.

.....  
*dr. Göndör-Kökény Katalin*  
*osztályvezető-helyettes*  
*az előterjesztés készítője*

.....  
*dr. Szabó Tibor*  
*jegyző*  
*előterjesztő*

**Az előterjesztés mellékleteinek felsorolása**

1. számú melléklet: Rendelet-tervezet (Általános és részletes indokolással együtt)
2. számú melléklet: Rendelet tükör
3. számú melléklet: Hatásvizsgálati lap

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének  
..../.... (.....) önkormányzati rendelete  
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

(TERVEZET)

[1] E rendelet célja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendeletének a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatain alapuló, az elavult, a jogrendszer egységébe nem illeszkedő szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezései módosítása.

[2] Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 107. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„107. § A bizottságok nem képviselő tagjai az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározott szabályoknak megfelelően kötelezettek vagyonyilatkozat-tételre, a vagyonyilatkozatuk nem nyilvános. A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos **eljárési szabályokat e rendelet 7. melléklete tartalmazza.**”*

**2. §** Az SZMSZ 114. § (2) bekezdésében a „külsős” szövegrész helyébe a „nem képviselő” szövegrész lép.

**3. §** Az SZMSZ 117. § 28. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

*„28. lefolytatja a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, alpolgármester(ek) vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. **A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos eljárési szabályokat e rendelet 7. melléklete, az adatvédelmi szabályokat e rendelet 8. melléklete tartalmazza.**”*

**4. §** Az SZMSZ 129. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*„g) **önkormányzati érdeket érintő peres eljárás kezdeményezéséről, amennyiben a keresetindítási határidő a következő testületi ülésig lejár.**”*

**5. §** Az SZMSZ 133. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„133. § **A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére, valamint egyes önkormányzati feladatok ellátására kettő alpolgármestert választ, melyek közül az egyik alpolgármestert a képviselő-testület tagjai közül kell választani, míg a másik***

**alpolgármesterré olyan személy választandó, aki nem tagja a képviselő-testületnek. Az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el.”**

**6. §** Az SZMSZ 154. §-ában a „7.” szövegrész helyébe a „9.” szövegrész lép.

**7. §** Az SZMSZ 5. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *Döntés*

a) *pénzbeli szociális ellátások:*

aa) *súlyosan fogyatékos személyek települési támogatása,*

ab) *helyi gyermeknevelési települési támogatás,*

ac) *egészségügyi települési támogatás,*

ad) *átmeneti jövedelempótló támogatás,*

ae) *beiskolázási települési támogatás,*

af) *táboroztatási települési támogatás*

ag) *születési települési támogatás,*

ah) *időskorú személyek települési támogatása,*

ai) *temetési települési támogatás,*

aj) *rendkívüli települési támogatás,*

ak) *oltási támogatás,*

al) *Vis maior települési támogatás,*

am) *lakásfenntartási települési támogatás,*

an) *gyógyászati segédeszköz kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás,*

ao) *húsvéthoz kapcsolódó támogatás,*

ap) *karácsonyhoz kapcsolódó támogatás.*

b) *természetben nyújtott ellátások:*

ba) *gyermekétkezési támogatás,*

bb) *adósságkezelési települési támogatás,*

bc) *fiatalok művészeti és sport támogatása,*

bd) *köztemetés*

*iránti kérelmek esetén a jogosultság megállapítása, kérelem elutasítása, a kérelem visszautasítása, az eljárás megindítása, az eljárás megszüntetése, hiánypótlásra felszólítás, a döntés módosítása, a döntés visszavonása, a döntés kiegészítése vagy kijavítása ügyében, egyedi kérelem alapján méltányosság gyakorlása.”*

**8. §** Hatályát veszti:

a) az SZMSZ 61. §-a,

b) az SZMSZ 96. § c) pontja.

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

***Bese Ferenc***  
***polgármester***

***dr. Szabó Tibor***  
***jegyző***

Záradék:

A rendelet-tervezet 2025. november .... napján az Önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az Önkormányzat honlapján közzétételre került.

Budapest, 2025. november .....

A Jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit  
osztályvezető helyettes  
Jogi és Személyügyi Osztály

## INDOKOLÁS

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló ...../..... (.....) önkormányzati rendelethez**

**Általános indokolás**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § (1) és (2) bekezdései értelmében a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy – többek között - az elavult, a jogrendszer egységébe nem illeszkedő, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb szabályozással felváltható, a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

Budapest Főváros Kormányhivatala Főispánja által törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva az SZMSZ-szel összefüggésben tett módosítási javaslatát is figyelembe véve került sor a rendelet módosításra.

**Részletes indokolás****1. §-hoz**

E szakasz kiegészítő rendelkezést tartalmaz az SZMSZ megfelelő mellékletére történő hivatkozással, amely tartalmazza a részletes rendelkezéseket a nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatban.

**2. §-hoz**

E szakasz az Mötv.-vel való összhang megteremtése érdekében a *külsős* bizottsági tag kifejezést a *nem képviselő* bizottsági tag kifejezésre módosítja.

**3.§-hoz**

E szakasz egy pontosítást tartalmaz, amelyben az SZMSZ 7. mellékletének a pontos elnevezésére való hivatkozás történik.

**4. §-hoz**

Az SZMSZ 129. § (1) bekezdése tartalmazza azon ügyek felsorolását, melyekben a polgármester - a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett - dönthet a két ülés közötti időszakban. E szakasz a felsorolást egy új ponttal, a perindításról való döntéssel egészíti ki.

**5. §-hoz**

E szakasz módosító rendelkezést tartalmaz az alpolgármesterek számának meghatározásával kapcsolatban.

**6. §-hoz**

E szakasz szövegcsere módosítást tartalmaz a helyes mellékletre történő hivatkozással.

### **7. §-hoz**

Az SZMSZ 5. melléklet 1. pontjának módosítására tesz javaslatot, a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 20/2025. (IV.11.) önkormányzati rendelettel történő összhang megteremtése érdekében: a törlésre és módosításra javasolt ellátások:

~~12. pandémiás támogatás,~~

~~13. internet támogatás,~~

b) természetben nyújtott ellátások:

1. gyermekétkezési díjkedvezmény támogatás,

### **8. §**

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

### **9. §-hoz**

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

## SEGÉDLET

## Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2025. (XII. 10.)

önkormányzati rendelet módosításáról  
szóló ..../....(.....) önkormányzati rendelethez  
(RENDELETTÜKÖR)

Hatályos rendelkezés	Tervezett módosítás szerinti szöveg
107.§ A bizottságok nem képviselő tagjai az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározott szabályoknak megfelelően kötelezettek vagyonyilatkozat-tételre, a vagyonyilatkozatuk nem nyilvános.	„107. § A bizottságok nem képviselő tagjai az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározott szabályoknak megfelelően kötelezettek vagyonyilatkozat-tételre, a vagyonyilatkozatuk nem nyilvános. <b>A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete tartalmazza.</b> ”
114. § (2) Az (1) bekezdés a) – c) pontjaiban felsorolt állandó bizottságok létszáma tizenegy fő, amely létszámból hat fő önkormányzati képviselő, öt fő külsős bizottsági tag.	114. § (2) Az (1) bekezdés a) – c) pontjaiban felsorolt állandó bizottságok létszáma tizenegy fő, amely létszámból hat fő önkormányzati képviselő, öt fő <b>nem képviselő</b> bizottsági tag.
117. § 28. pont 28. lefolytatja a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, alpolgármester(ek) vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. A képviselői, valamint polgármesteri és alpolgármesteri vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete, az adatvédelmi szabályokat e rendelet 8. melléklete tartalmazza.	117. § 28. pont „28. lefolytatja a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, alpolgármester(ek) vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. <b>A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonyilatkozat-tételével kapcsolatos eljárási szabályokat e rendelet 7. melléklete, az adatvédelmi szabályokat e rendelet 8. melléklete tartalmazza.</b> ”
129. § (1) A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan és alább meghatározott önkormányzati ügyekben: a) helyi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról (amennyiben nem jár a költségvetési rendeletben biztosított keretösszeg növelésével), b) utcaelnevezési javaslatról a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztés érdekében, c) 5.000.000, -Ft feletti kisajátítás kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint kisajátítási	129. § „(1) A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan és alább meghatározott önkormányzati ügyekben: a) helyi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról (amennyiben nem jár a költségvetési rendeletben biztosított keretösszeg növelésével), b) utcaelnevezési javaslatról a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztés érdekében, c) 5.000.000, -Ft feletti kisajátítás kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint

<p>határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezéséről,  d) jogszabályon alapuló elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozataláról,  e) az egészségügyi, a szociális, a nevelési, a kulturális és közművelődési intézményvezetői pályázatok pályázati feltételeinek meghatározásáról és a pályázatok kiírásáról,  f) alapellátással és az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális és köznevelési intézmények működésével kapcsolatos ügyekben.</p>	<p><i>kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezéséről,  d) jogszabályon alapuló elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozataláról,  e) az egészségügyi, a szociális, a nevelési, a kulturális és közművelődési intézményvezetői pályázatok pályázati feltételeinek meghatározásáról és a pályázatok kiírásáról,  f) alapellátással és az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális és köznevelési intézmények működésével kapcsolatos ügyekben,  „g) önkormányzati érdeket érintő peres eljárás kezdeményezéséről, amennyiben a keresetindítási határidő a következő testületi ülésig lejár.”</i></p>
<p>133. § Az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el.</p>	<p><i>„133. § A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére, valamint egyes önkormányzati feladatok ellátására kettő alpolgármestert választ, melyek közül az egyik alpolgármestert a képviselő-testület tagjai közül kell választani, míg a másik alpolgármesterré olyan személy választandó, aki nem tagja a képviselő-testületnek. Az alpolgármesterek tisztségüket főállásban látják el.”</i></p>
<p>154. § Az önkormányzat kormányzati funkciókba sorolt szakmai alaptevékenységeit a 7. melléklet tartalmazza.</p>	<p>154. § Az önkormányzat kormányzati funkciókba sorolt szakmai alaptevékenységeit a 9. melléklet tartalmazza.</p>
<p>SZMSZ 5. melléklet 1.pontja  1. Döntés  a) <u>pénzbeli szociális ellátások:</u>  1. súlyosan fogyatékos személyek települési támogatása,  2. helyi gyermeknevelési települési támogatás,  3. egészségügyi települési támogatás,  4. átmeneti jövedelempótló támogatás,  5. beiskolázási települési támogatás,  6. táboroztatási települési támogatás  7. születési települési támogatás,  8. időskorú személyek települési támogatása,  9. temetési települési támogatás,  10. rendkívüli települési támogatás,  11. oltási támogatás,  <b>12. pandémiás támogatás,</b>  <b>13. internet támogatás,</b>  14. Vis maior teleülési támogatás,  15. lakásfenntartási települési támogatás,</p>	<p><i>Az SZMSZ 5. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  „(1) Döntés  a) pénzbeli szociális ellátások:  aa) súlyosan fogyatékos személyek települési támogatása,  ab) helyi gyermeknevelési települési támogatás,  ac) egészségügyi települési támogatás,  ad) átmeneti jövedelempótló támogatás,  ae) beiskolázási települési támogatás,  af) táboroztatási települési támogatás  ag) születési települési támogatás,  ah) időskorú személyek települési támogatása,  ai) temetési települési támogatás,  aj) rendkívüli települési támogatás,  ak) oltási támogatás,  al) Vis maior teleülési támogatás,  am) lakásfenntartási települési támogatás,</i></p>

<p>16. gyógyászati segédeszköz kiadások viseléséhez nyújtott teleülési támogatás, 17. húsvéthoz kapcsolódó támogatás, 18. karácsonyhoz kapcsolódó támogatás. <u>b) természetben nyújtott ellátások:</u> 1. gyermekétkezési díjkedvezmény, 2. adósságkezelési települési támogatás, 3. fiatalok művészeti és sport támogatása, 4. köztemetés</p> <p>iránti kérelmek esetén a jogosultság megállapítása, kérelem elutasítása, a kérelem visszautasítása, az eljárás megindítása, az eljárás megszüntetése, hiánypótlásra felszólítás, a döntés módosítása, a döntés visszavonása, a döntés kiegészítése vagy kijavítása ügyében, egyedi kérelem alapján méltányosság gyakorlása;</p>	<p><i>an) gyógyászati segédeszköz kiadások viseléséhez nyújtott teleülési támogatás, ao) húsvéthoz kapcsolódó támogatás, ap) karácsonyhoz kapcsolódó támogatás. b) természetben nyújtott ellátások: ba) gyermekétkezési <b>támogatás</b>, bb) adósságkezelési települési támogatás, bc) fiatalok művészeti és sport támogatása, bd) köztemetés</i></p> <p><i>iránti kérelmek esetén a jogosultság megállapítása, kérelem elutasítása, a kérelem visszautasítása, az eljárás megindítása, az eljárás megszüntetése, hiánypótlásra felszólítás, a döntés módosítása, a döntés visszavonása, a döntés kiegészítése vagy kijavítása ügyében, egyedi kérelem alapján méltányosság gyakorlása.”</i></p>
<p>Hatályát veszti</p>	<p>SZMSZ 61. § <i>„61. § Amennyiben a Képviselő-testület valamely rendelete (határozata) ellentmond a testület korábban hozott rendeletének (határozatának), úgy ezt az ellentmondást rendezni kell. Amíg ez nem történik meg, a későbbi időpontban hozott rendelet (határozat) alapján kell eljárni.”</i></p> <p>SZMSZ 96. § c) pontja [96. § A képviselő jogai és kötelességeit a Möt. 32-34. §-ai határozzák meg. Ezen felül a képviselő] <i>„c) hivatalos iratokba, az egyedi hatósági ügyek kivételével betekinthez a külön jogszabályban foglaltak szerint.”</i></p>

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján  
**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.)  
 önkormányzati rendelet módosításáról szóló ...../..... (.....) rendelet-tervezet**hez

<b>A tervezett jogszabály várható következményei:</b>	
<b>Társadalmi hatásai:</b>	A rendelettervezet elfogadásának közvetlen társadalmi hatása nincs.
<b>Gazdasági hatásai:</b>	A rendelettervezet elfogadásának közvetlen gazdasági hatása nincs.
<b>Költségvetési hatásai:</b>	A rendelettervezet elfogadásának közvetlen költségvetési hatása nincs.
<b>Környezeti következmények:</b>	A rendelettervezet elfogadásának közvetlen környezeti hatása nincs.
<b>Egészségügyi következmények:</b>	A rendelettervezet elfogadásának közvetett egészségügyi következménye nincs.
<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:</b>	A rendelettervezet elfogadásának adminisztratív terheket jelentősen befolyásoló hatása nincs.
<b>A jogszabály megalkotásának szükségessége:</b>	A jogharmonizáció érdekében szükséges a helyi szintű jogszabályi rendelkezéssel történő összhang megteremtése. A jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatai indokolják az egyes rendelkezések módosítását, kiegészítését.
<b>A jogalkotás elmaradásának várható következményei:</b>	A jogszabályi követelményeknek való megfelelés nem lesz biztosított.
<b>A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:</b>	A jogszabály alkalmazásához szükséges szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.