



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2026. február 27. napján 14.30 órakor Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal II. emeleti Tanácstermében a **Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** (a továbbiakban: OEVB) üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Takaró Mihály Károly köszönti a megjelenteket, az OEVB tagokat és az OEVI munkatársait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az OEVB 5 fővel teljes létszámban jelen van, így a bizottság határozatképes. Szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadását, a kiküldött Meghívó szerinti napirendi pontokkal. A döntést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdése alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntés formájában kell meghozni.

(Szavazás)

A **Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 9/2026. (II. 27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével** az OEVB 2026. február 27. napján megtartott ülése napirendi pontjainak elfogadása tárgyában 5 Igen 0 Nem szavazattal a következő döntést hozza:

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. február 27. napján megtartott ülésének napirendi pontjait a következők szerint fogadja el:

1. Egyéni választókerületi jelöltek nyilvántartásba vétele
2. Kifogás elbírálása
3. Egyebek.

I. napirendi pont: Egyéni választókerületi jelöltek nyilvántartásba vétele

Takaró Mihály Károly megkéri a választási iroda vezetőjét, hogy tájékoztassa a Bizottságot az ajánlásokat leadó személyekről, az ajánlások számáról, azok ellenőrzése megtörtént-e, valamint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről!

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy az OEVI a Ve. 125. § és a 127. § (1) bekezdése alapján az ajánlásokat a bejelentést követő 4 napon belül ellenőrizte, melynek során megvizsgálta a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését. A Ve. 127. § (3) bekezdése értelmében az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot, ez alapján az OEVI elvégezte a szükséges számú ajánlások ellenőrzését, **amelynek**

eredménye a következő: A választási iroda 543 db ajánlást ellenőrzött, amelyből 502 db ajánlás érvényes volt, amely meghaladja a jogszabályban előírt 500 db-ot, így Kovács Attila a Mi Hazánk Mozgalom jelöltjeként nyilvántartásba vehető.

Takaró Mihály Károly megköszöni Jegyző Úr tájékoztatását. Javasolja, hogy a nevezett jelöltet, aki megfelel a törvényi előírásoknak az OEVB vegye nyilvántartásba. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az OEVI által a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

**A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
a 6/2026. (II. 27.) OEVB határozatával**

az országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vétele tárgyában az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán – 2026. február 27-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen - 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő döntést hozta:

Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán Kovács Attilát a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltjeként a Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében képviselőjelöltként nyilvántartásba veszi.

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Takaró Mihály Károly mivel minden tag megkapta az anyagot, a kifogások részletes ismertetéstől eltekintene.

dr. Szabó Tibor elmondja, az 1. kifogást 2026. 02. 24-én 15 óra 19 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Tisztelet és Szabadság Párt képviseletében Magyar Péter elnök.

A kifogás az Erzsébeti Napló A Zöld út Caritas közéleti lapja V. évfolyam 2. száma elnevezésű nyomtatott formában megjelenő sajtóterméket teszi jogvita tárgyává. Az OEVI álláspontja, hogy más jogi megítélés alá esik egy önkormányzati lap és egy nem önkormányzati lap tevékenysége a kampányidőszakban. A jogvita tárgyává tett sajtótermék nem önkormányzati lap és bizonyítatlan maradt annak ténye is, hogy a lapot közpénzből tartják fenn. Mivel a jogvita tárgyává tett lap nem egy helyi önkormányzat kiadványa és annak ténye sem lett bizonyítva, hogy a lap egyébként közpénzből fenntartott, így nem kérhető számon rajta a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban.

Takaró Mihály Károly szerint az OEVB-nek mindenképp azt kell vizsgálnia, hogy a szóban forgó sajtótermék valóban önkormányzati lapnak minősül-e, tekintettel arra, hogy más súlyú jogi megítélés alá esik egy önkormányzati és egy nem önkormányzati sajtótermék a választási eljárásban, így a kampányidőszakban is. Ugyanis az megállapítható, hogy helyi önkormányzatok kiadványai esetében azért kérhető számon a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban, mert közpénzből fenntartott sajtótermékekről van szó.
Kinek mi a véleménye?

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: elmondja, hogy formailag befogadható a kifogás, véleménye szerint is érdemben el kell utasítani a kifogást, mind a bírság mind egyéb jogkövetkezmények tekintetében.

Varga Szilvia elmondja, hogy szerinte önkormányzati támogatásban is részesül a lap.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy bizonyítás hiányában nem tudja elfogadni, hogy önkormányzati kötődése lenne a lapnak.

Varga Szilvia kérdezi, hogy van-e lehetőség jogorvoslatra?

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy igen. Az NVB-hez kell majd továbbítaniuk a jogorvoslatot. AZ NVB döntése ellen pedig a Kúriához lehet fordulni.

Takaró Mihály Károly: Tekintettel arra, hogy a kifogásban jogvita tárgyává tett sajtótermék nem közpénzből fenntartott önkormányzati lap és Kifogástevő nem igazolta a sajtóterméket kiadó közpénzből való működését – ebből következően pedig nem vonatkoztathatóak a lapra a Ve. közhatalmi szerv által fenntartott lapok szerkesztői szabadságának korlátozását lehetővé tevő alapvető rendelkezései, - így az OEVB a kifogást elutasítja, mivel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapvető sérelme nem áll fenn.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás elutasítására vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

**A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
az 7/2026. (II. 27.) OEVB határozatával**

Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás elbírálása tárgyában – 2026. február 27-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő döntést hozta:

A Ve. 220. §-a alapján a kifogást elutasítja, mivel Kifogástevő nem igazolta a sajtóterméket kiadó közpénzből való működését - ebből következően pedig nem vonatkoztathatóak a lapra a Ve. közhatalmi szerv által fenntartott lapok szerkesztői szabadságának korlátozását lehetővé tevő alapvető rendelkezései, - így a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapvető sérelme nem áll fenn.

Takaró Mihály Károly megkéri, hogy ismertesse a kifogást.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a 2. kifogást 2026. 02. 24-én 15 óra 51 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjében Magyar Péter elnök. A kifogást egy szórólappal összefüggésben nyújtották be.

Kifogástevő álláspontja szerint a jogvita tárgyává tett szórólapokat Földesi Gyula, valamint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség érdekében helyezték el postaládákban. Elmondása szerint a szórólap egyik oldala pozitív színben tünteti fel Földesi Gyulát a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség képviselőjelöltjét, míg a szórólap másik oldala olyan valótlan hírt állít, mely megfélemlítésre és elrettentésre alkalmas. Ezek a valótlan állítások Tarr Zoltánt a TISZA Párt jelöltjét rossz színben tünteti fel. Az OEVI álláspontja, hogy befogadható a kifogás és jogosulttól származik, megjelöli a jogszabálysértést konkrétan. A szórólap a Ve. szerint plakátnak minősül. Kifogástevő nem tett eleget annak kötelezettségének, hogy bizonyítsa, hogy összefüggés van Földesi Gyula és a szórólap között, tekintettel arra, hogy azon Földesi Gyula sem név szerint, sem képen, még csak utalás szinten sem szerepel és arra sem utal semmi, hogy Földesi Gyula a szórólap terjesztésében részt vett volna. A sérelmezettként megjelölt Tarr Zoltán szintén nem szerepel a csatolt szórólapon sem szöveges, sem kép formában, ezért az az állítás, hogy a szórólap az ő lejáratását célozza, megalapozatlan. A szórólapon közzétett állítások a véleménynyilvánítás szabadsága alá eső következtetések.

Takaró Mihály Károly a vitát megnyitja.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: Ez politikai véleménynyilvánítás körébe tartozik, politikai tényállítások vannak, hivatkozott az AB 3107/2018. (IV.9) határozatra, valamint a Kúria Kvk.IV.39084/2024/6 határozatának 37. bekezdésére, amelyek alátámasztják, hogy ezen állítások valóságtartalmának megállapítása nem a Bizottság hatáskörébe tartozik, hanem a választópolgárok majd eldöntik.

Varga Szilvia egyetért ezekkel.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy a kampányidőszakban közzétett közlés a kialakult joggyakorlat szerint politikai véleménynek minősül, amely a szólásszabadság alkotmányos védelme alatt áll, s amelyet számos Kúriai határozat is alátámaszt. Javasolja, hogy az OEVB a kifogást utasítsa el, mivel a kifogás elbírálása során nem nyert bizonyítást, hogy összefüggés állna fenn Földesi Gyula személye és a szórólap között, illetve az sem, hogy a szórólap Tarr Zoltán lejáratását célozná, így nem megalapozott a kifogástevő kérelme, hogy Földesi Gyula képviselőjelöltet el kellene tiltani további jogsértéstől, valamint vele szemben bírságot kellene kiszabni. De ha ilyen összefüggés fennállna is, tekintettel arra, hogy kampányidőszakban a kifogásban bemutatott állításokhoz hasonló megnyilvánulások – a töretlen joggyakorlat alapján – a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét élvező közlések körébe értendők, így a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek sérelme nem áll fenn.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás elbírálására vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
a 8/2026. (II. 27.) OEVB határozatával

Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás elbírálása tárgyában – 2026. február 27-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő döntést hozta:

A Ve. 220. §-a alapján a kifogást elutasítja, mivel nem nyert bizonyítást, hogy összefüggés állna fenn Földesi Gyula személye és a szórólap között, illetve az sem, hogy a szórólap Tarr Zoltán lejáratását célozná, így nem megalapozott a kifogástevő kérelme, hogy Földesi Gyula képviselőjelöltet el kellene tiltani további jogsértéstől, valamint vele szemben bírságot kellene kiszabni. De ha ilyen összefüggés fennállna is, tekintettel arra, hogy kampányidőszakban a kifogásban bemutatott állításokhoz hasonló megnyilvánulások – a töretlen joggyakorlat alapján – a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét élvező közlések körébe értendők, így a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek sérelme nem áll fenn.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a 3. kifogást 2026. 02. 26-án 15 óra 54 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjében Magyar Péter elnök.

A kifogást egy plakáttal összefüggésben nyújtották be, arra hivatkozással, hogy az nem tartalmazza a kötelező impresszum valamennyi elemét. Kifogástevő álláspontja szerint olyan plakát került elhelyezésre, amelyek a Ve. 144. (2) bekezdése szerinti kötelező elemeket nem tartalmazza. A plakátokon kizárólag Aschenbrenner Ferenc, mint a kiadásért felelős személy neve szerepel, de a többi kötelező tartalmi elem, mint a kiadó neve és székhelye nem. Kifogástevő szerint a mellékletként csatolt fotódokumentáció alapján plakáton nem található meg a kiadó neve és székhelye, pusztán csak a

kiadásért felelős személy neve került feltüntetésre, amelyre tekintettel az jogsértő (Ve. 144. § (2) bekezdése). Továbbá hivatkozik a kifogástevő a *Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjára, amely előírja a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét a választási eljárás során*

Az OEVI álláspontja, hogy egyrészt az utólag megküldött nyilatkozatokat (4 db) arra való tekintettel, hogy hiánypótlásra nincs lehetőség nem veszi figyelembe az ügy elbírálása során. Valamint mivel a plakátért felelős személy egy magánszemély, így eleget tett a Ve. 144. (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel magánszemély a nevéen kívül más adatot nem tud megadni, tekintettel arra, hogy nem kiadó, így nincs kiadó neve, és mivel nem jogi személy így székhellyel sem rendelkezik. A Ve. több helyen említi a „lakóhely” megjelölése konkrétan.

Varga Szilvia elmondja, hogy szerinte beazonosítható a személy.

Takaró Mihály Károly erre reagálva elmondja hivatkozva a Nemzeti Választási Iroda által kiadott „Választási füzetek 230. Választási füzet „Segédlet a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához” 52. oldalán található tartalmára, amely álláspontja szerint: *„A plakáton fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum): a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét. Természetes személy kiadó esetén tehát csak a kiadó nevének feltüntetése várható el a választási plakátokon.”*

A beazonosíthatóság szerinte nem áll fenn és aggályos lenne csak név alapján bírságot lenni valakit.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy valószínűleg a közéletben ismert személyről lehet szó, de az OEVB nem nyomozóhatóság, de arra, hogy magánszemélytől elvárható-e, hogy a nevéen kívül mást feltüntetni köteles-e az kérdés. A kiadó neve, az a természetes személy neve, hogy a címét fel kell-e tüntetni ezt majd magasabb szint eldönti.

dr. Szabó Tibor elmondja megerősítve elnök úr által elmondottakat, hogy az NVI által hivatalos kiadványa rögzíti: *„Természetes személy kiadó esetén tehát csak a kiadó nevének feltüntetése várható el a választási plakátokon.”*

Dücső Csaba: akkor elégséges, hogy csak a név szerepel? Ez plakátnak minősül? Plakát rongolás esetén mi a helyzet?

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy igen plakátnak minősül.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, kifogás elutasítható.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a kifogástevő szerint is csak vélhetően áll fenn a személy megegyezés a megjelölt önkormányzati képviselővel, ha beazonosítható lenne, és nem az önkormányzat nevében jár el, akkor sem áll fenn a Ve. alapelvek sérelme, azonban nem igazolt a személy beazonosíthatósága.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy az NVI füzetekre való hivatkozás, mint jogforrásra az NVB is hivatkozik, így egyetértve az OEVI álláspontjával a kifogást elutasítjuk, mivel a magánszemélynek a nevéen kívül más adatot nem kell megadnia.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás elbírálására vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

**A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
a 9/2026. (II. 27.) OEVB határozatával**

Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás elbírálása tárgyában – 2026. február 27-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – **5 igen szavazattal**, 0 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő döntést hozta:

A Ve. 220. §-a alapján a kifogást elutasítja, mivel *természetes személy kiadó esetében tehát csak a kiadó nevének feltüntetése várható el a választási plakáton*, így eleget tett a Ve. 144. (2) bekezdésében foglaltaknak, továbbá a **Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megállapított alapelv sérelme nem állapítható meg a kifogásból és a mellékelten csatolt bizonyítékokból.**

3. napirendi pont: Egyebek

dr. Szabó Tibor elmondja, mivel éppen most hoztak vissza ajánlóíveket, annak a nyilvántartásbavétele határideje kedd.

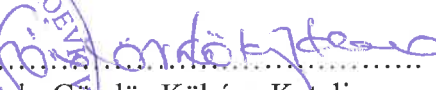
A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 10/2026. (II. 27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével az OEVB 2026. február 27. napján megtartott ülésén 5 Igen 0 Nem szavazattal a következő döntést hozza:

Az OEVB a következő ülés napját 2026. március 03. 17:30 órában határozza meg.

Takaró Mihály Károly további kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 15:29 órakor bezárja.



Takaró Mihály Károly
OEVB elnök



dr. Gondör-Kökény Katalin
OEVB titkára

J E L E N L É T I Í V
a Budapest 16. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
2026. február 27. napján megtartott
ülésétől

A BIZOTTSÁG TAGJAI

Takaró Mihály Károly elnök

Dücső Csaba elnök-helyettes

Kilger Lajos Nándor választott tag

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre megbízott tag

Varga Szilvia megbízott tag

Takaró Mihály
Dücső Csaba
Kilger Lajos
dr. Nemeskéri-Kutlán Endre
Varga Szilvia

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RÉSZT VESZNEK

dr. Szabó Tibor OEVI vezető

dr. Kelemen Henrietta OEVI vezető -helyettes

Vittmanné Gerencsér Judit OEVI vezető-helyettes

Stark Viola OEVI vezető-helyettes

dr. Göndör-Kökény Katalin OEVI tag, titkár

dr. Böröczky Adrienn OEVI tag

dr. Szabó Tibor
dr. Kelemen Henrietta
Vittmanné Gerencsér Judit
Stark Viola
dr. Göndör-Kökény Katalin
dr. Böröczky Adrienn

