



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2026. április 09. napján 17:30 órakor Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal II. emeleti Tanácstermében a **Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** (a továbbiakban: OEVB) üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Takaró Mihály Károly köszönti a megjelenteket, az OEVB tagokat és az OEVI munkatársait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az OEVB 7 fővel - nem teljes létszámban - van jelen, de a Bizottság így is határozatképes.

Szavazásra teszi fel az ülés napirendjének elfogadását, a kiküldött Meghívó szerinti napirendi pontokkal. A döntést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdése alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntés formájában kell meghozni.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 33/2026. (IV. 09.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével az OEVB 2026. április 09. napján megtartott ülése napirendi pontjainak elfogadása tárgyában 7 Igen 0 Nem szavazattal a következő döntést hozza:

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 09. napján megtartott ülésének napirendi pontjait következők szerint fogadja el:

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt eseményekről
2. Kifogás elbírálása
3. Egyebek.

1. napirendi pont: Tájékoztató az előző ülés óta történt eseményekről

Takaró Mihály Károly felkéri Jegyző urat tájékoztassa a Bizottságot az előző ülés óta történt eseményekről.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy az előző - kedd – ülés óta a következő események történtek:

1. mai napon érkezett 15:54-kor kifogás, az OEVI javasolja vasárnap elbírálni,
2. az NVI-től érkezett újabb levél, hogy magánszemély Bíróné Szeidl Ágnesnek nem adott ajánlást
3. a jelöltek visszalépésének ma 16 óra volt a határideje, az OEVK-ban nem lépett vissza senki.

17:33 -kor **Tóth Csaba Róbert** megérkezett.

Takaró Mihály Károly megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi van-e kérdése valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban.

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Takaró Mihály Károly mivel minden tag megkapta az anyagot, a kifogás részletes ismertetéstől eltekintene, a vitát megnyitja, illetve először átadja a szót Jegyző úrnak, hogy ismertesse az OEVI álláspontját.

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a kifogás benyújtója a Tisztelt és Szabadság Párt, mint nyilvántartásba vett jelölőszervezet (Kifogástevő). Elmondja, hogy a kifogást a Vízió Egyesület által kiadott „Soroksár Hangja” című kiadvány V. évfolyam 4. lapszámával kapcsolatban nyújtották be. Az Egyesület székhelye az OEVK területén van. A kifogás befogadhatósága kérdés, amelyet a Bizottság vitasson meg. Elmondja, hogy az OEVI itt jegyzi meg, hogy az egyesület weboldaláról minden lapszám, így a kifogásolt lapszám is letölthető pdf. formátumban. A pdf. fájl letöltését követően a dokumentum tulajdonságai között megtalálható, hogy mikor hozták létre a dokumentumot. Ennek dátuma: 2026. március 27-e. Továbbá az OEVI azt is kiemeli, hogy a <https://www.facebook.com/soroksarhangja/> oldalon a kifogásban kiemelt cikk, már 2026. április 2-án látható volt. Elmondja, hogy az OEVI álláspontja eszerint – tekintettel a hivatkozott Kúriai döntésre, valamint a feltárt tényekre, – a kifogás nem a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került benyújtásra, így az elkésett.

Elmondja, hogy az OEVI álláspontja, hogy a Kifogástevő igyekezett alá támasztani, hogy a kifogást időben nyújtotta be, tekintettel arra, hogy az általa mellékelte nyilatkozatokban az szerepel, hogy a kifogásolt kiadvány a nyilatkozatot tevők postaládájába 2026. április 4-én került. Azonban követve a Kúria következetes joggyakorlatát, megállapítható, hogy a kifogásolt kiadvány esetében a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének kezdő napja nem az az időpont, amikor a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott a lapszámhoz, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent.

Azonban, ha a kifogás befogadható és érdemben vizsgálható, akkor az OEVI álláspontja, hogy a közpénzből történő finanszírozás fennáll-e és a közhatalmi szerv jellegének is fenn kell állnia a kiadónak.

Takaró Mihály Károly a vitát megnyitja a befogadhatóság tekintetében.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: a megjelenés dátuma miből került levezetésre?

dr. Szabó Tibor: az újság facebook oldalán már április 2-án felkerült a lap.

Varga Szilvia elmondja, hogy nem egyszerre szórják az újságot.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy a sajtótermékre van speciális szabály.

Dücső Csaba elmondja, hogy aki benyújtotta a kifogást feltételezhetően akkor kapta meg, de ez már márciusi szám, valóban március végén már megkezdhették a terjesztést.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja akkor ez egy Ve.-beli joghézag, tehát a törvénybeli szabály van és a Kúria is kimondta, hogy a megjelenés napját kell figyelembe venni.

Takaró Mihály Károly elmondja, hogy a kifogás benyújtás napja az irányadó, amely április 06-a.

Varga Szilvia akkor több dátum is szerepel, szerinte azt is érdemes megvizsgálni, ahogy az NVI is vizsgálta a Meta adatokat.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy már április 02-án már online elérhető volt, a pdf létrehozása március 27., így a két dátum között kellett lennie a megjelenés dátumának.

Takaró Mihály Károly ezeket az adatokat a háromnapos határidőn belül nehéz vizsgálni.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, hogy lehet -e tudni, hogy az újság terjesztése mikor kezdődött el?

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a kifogáshoz csatolt nyilatkozatok alapján április 04-én, de a honlap adatai nem ezt támasztják alá.

Tóth Csaba Róbert kérdezi, ha nem lett volna az online kiadás, akkor érdemben vizsgálható lenne-e?

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre hivatkozik a Ve. 209. § (3) bekezdésére, amely 2018-ban került be a Ve.-be, a következők szerint *„Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.”* Hivatkozik továbbá a módosítás indokolására, amely szerint ha online megjelenik a kiadvány, akkor sem tekinthető külön sajtóterméknek, így a jogsértés fennállása sem minősülhet folyamatosnak.

Dücső Csaba megerősíti újra, hogy a lap már március 28-án a postaládákba került.

Varga Szilvia elmondja, hogy sokszor előbb kerül ki a weboldalra egy lapszám, minthogy megjelenne.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy ha itt lenne az Egyesület elnöke és nyilatkozna arról, hogy mikor jelent meg a lap azt kellene elfogadnunk, függetlenül attól, hogy a választópolgár mikor szerzett róla tudomást.

Takaró Mihály Károly javasolja, hogy a befogadhatóságot egyelőre félre téve, folytasson eszmecserét a bizottság az ügy érdeméről.

Varga Szilvia elmondja, hogy a bizottság már többször kimondta, hogy nem nyomozóhatóság és sokszor azért utasította el a kifogásokat, mert nem folytat le bizonyítási eljárást.

Tóth Csaba Róbert megkérdezte, hogy ha valakihez sokkal később kerül a sajtótermék, akkor az adott választópolgár nem tud élni a jogorvoslati lehetőségével.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre elmondja, hogy igen, ki van zárva, mert a megjelenés napja számít, az érdemi elbírálással kapcsolatban elmondja, hogy az Egyesület nem közhatalmi, illetve közfeladatot ellátó szerv és nem közpénzből finanszírozott, mindkét feltételnek együttesen fenn kell állnia (Kúriai döntés Kvk.III.39.039/2026/3. végzés, 3096/2014. (IV.11.) AB határozat).

Varga Szilvia vitatkozna ezzel, ő is tudna Kúriai döntéseket mondani ellenpéldaként.

dr. Szabó Tibor elmondja első körben mégis a befogadhatóságot kell vizsgálni. Azért született ez a speciális szabály, hogy a megjelenés napja számít, de a bizottság vizsgálhatja érdemben is a kifogást.

Dücső Csaba elmondja, hogy havonta jelenik meg ez a Soroksár Hangja lap, a korábbi lapszám egyáltalán nem foglalkozott választással, nem hinné, hogy ez a fő jellemzője a lapnak, hogy politikai célt szolgáljon.

Takaró Mihály Károly elmondja, ha csak a közpénz jelleget nézzük, az Egyesület vonatkozásában az is kiemelendő, hogy a működésére kapott közpénz önmagában nem alapozza meg a Ve. alapelveinek alkalmazhatóságát, tekintettel arra, hogy egy civil szervezet számos tevékenységet végezhet (pl. gyermekétkeztetés, táboroztatás).

Tóth Csaba Róbert elmondja a kiadványban szerepel a Miniszterelnökség logója.

Takaró Mihály Károly elmondja, az, mint támogató jelent meg.

Varga Szilvia szerint a lap burkolt kampánytevékenységet folytat, egy-egy jelöltet támogat egyértelműen, 98%-ban közpénzből finanszírozott és ezáltal az esélyegyenlőség elve sérül.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre javasolja, hogy döntsön a bizottság a befogadhatóságot illetően. Mivel fellebbezés esetén az NVB is azt nézi elsőként, hogy határidőben érkezett-e a kifogás. Az április 04.-ei dátum irreleváns, elkésettnek kell tekinteni, mivel a megjelenés napját kell vizsgálni.

Takaró Mihály Károly felteszi, hogy kérdése, hozzászólása van-e valakinek? További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításra vonatkozó javaslatot.

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán kifogás elbírálása tárgyában – 2026. április 09-én a Soroksári Polgármesteri Hivatal 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. II. emeleti tanácskozó termében megtartott ülésen – 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(a 33/2026. (IV. 09.) OEVB határozat)

3. napirendi pont: Egyebek

dr. Szabó Tibor elmondja, hogy a ma beérkezett kifogás elbírálására a vasárnapi napot javasolja. Elmondja továbbá, hogy a keddi SZSZB oktatáson is elhangzott, hogy az SZSZB választott és delegált tagok jogai és kötelezettségei azonosak, így delegált tagot bármilyen munkafolyamatból kizárni nem lehetséges, felmerült a mozgóurnázás kérdése, a kialakult szokás alapján vagy két különböző pártállású személy megy ki, vagy az SZSZB által megválasztott két tag. Megerősíti, hogy az eredménymegállapítás dátuma pedig április 18.

Takaró Mihály Károly felteszi szavazásra a kifogás elbírálásának időpontjára vonatkozó javaslatot:

(Szavazás)

A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 34/2026. (IV. 09.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével 8 igen szavazattal egyhangúlag az OEVB 2026. április 09. napján megtartott ülésén a következő döntést hozza:

A mai napon érkezett kifogás elbírálását 2026. április 12. napjában határozza meg.

Takaró Mihály Károly megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy kérése? A napirendi ponthoz hozzászólás nem érkezett. További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a részvételt, az ülést 18:31 órakor bezárja.



Takaró Mihály Károly
OEVB elnök



dr. Göndör-Kökény Katalin
OEVB titkára

J E L E N L É T I Í V
a Budapest 16. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
2026. április 09. napján megtartott
üléséről

A BIZOTTSÁG TAGJAI

Takaró Mihály Károly elnök

Dücső Csaba elnök-helyettes

Kilger Lajos Nándor választott tag

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre megbízott tag

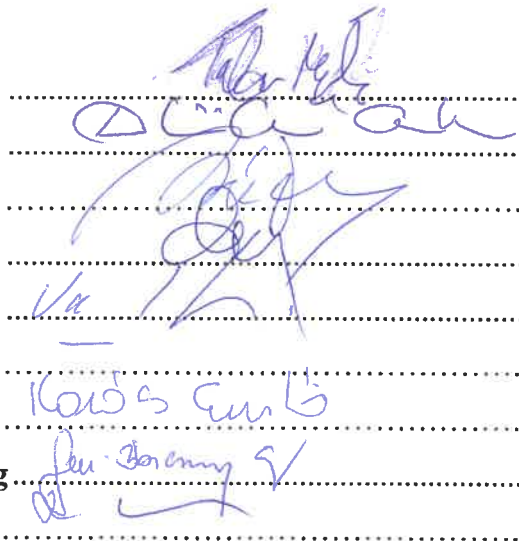
Varga Szilvia megbízott tag

Daróczi Sándor megbízott tag

Kovács Enikő Ágota megbízott tag

Fábiánné Borcsányi Gabriella Anna megbízott tag

Tóth Csaba Róbert megbízott tag



TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RÉSZT VESZNEK

dr. Szabó Tibor OEVI vezető

dr. Kelemen Henrietta OEVI vezető -helyettes

Vittmanné Gerencsér Judit OEVI vezető-helyettes

Stark Viola OEVI vezető-helyettes

dr. Göndör-Kökény Katalin OEVI tag, titkár

dr. Böröczky Adrienn OEVI tag

Feurer Melinda OEVI tag



