



Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksári Polgármesteri Hivatal
Rendészeti és Mezőőri Osztály
1239 Budapest, Grassalkovich út 170.

Ügyiratszám: XII-2693-5/2026
Ügyintéző: Ritter Enikő
Telefon: 289-2100/320

Tárgy: Figyelmeztetés

HATÁROZAT

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, köztisztasági szabályok megsértése miatt **Tóth Sándor** (születési név: Tóth Sándor, született: Budapest, 1981.06.15., anyja neve: Drobny Ágnes) 17. kerület, Budapest, Településszintű lakost, valamint tulajdonos társait **Tóth Attila, Tóth Zoltán, Varga-Tóth Tamás** (a továbbiakban együtt: Ügyfelek)

figyelmeztetem.

Felszólítom továbbá, hogy a fent hivatkozott Rendeletben foglalt kötelezettségének a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül tegyen eleget, ellenkező esetben közigazgatási bírság kiszabására kerül sor Önnel szemben.

Jelen határozat ellen önálló fellebbezésnek van helye, melyet a hatóság döntésétől számított 15 napon belül Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületéhez címzett, az első fokon eljáró Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Jegyzőjéhez lehet benyújtani, a fellebbezési eljárásra irányadó 5.000, - Ft-os illeték megfizetésének igazolásával, melyet a 11784009-15523002-03470000 számú fizetési számlára történő átutalással teljesíthet.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzni azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

Tájékoztatom, hogy a hatóság az ügyféllel írásban, vagy elektronikus úton tart kapcsolatot, melynek formáját az ügyfél választja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

c) a telekingatlanról a gyalogjárda és az úttest fölé nyúló ágak és bokrok megfelelő nyesése;”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezései alapján:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

*b) **

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

„3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye.”

„6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

A Rendelet 14. §-a értelmében, aki a meghatározott alapvető közösségi együttélés szabályok betartását elmulasztja figyelmeztetéssel sújtható, ezért a rendelkező részben foglalt szankciót alkalmaztam.

A hatósági eljárás során figyelemmel voltam a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokra, valamint a Rendelet 14. § (5) – (6) bekezdésében foglaltakra. Ennek megfelelően a szankció megállapításánál mérlegeltem az eset összes körülményeit, különösen, hogy az Ügyfelek korábban, az ügy tárgyául szolgáló jogellenes magatartásával kapcsolatban a hatóság által nem volt szankcionálva, valamint, hogy a Nyilvántartásból megállapítást nyert, hogy az Ügyfelekkel szemben közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be az eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban Dáp. tv.) 6. § (1) bekezdés alapján 6. § (1) Magyarországon a felhasználó jogosult arra, hogy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet előtti ügyét – az e törvényben meghatározott módon – digitálisan intézze. Ennek megfelelően az ügyfél jogosult az ügyei intézése során ügyintézési cselekményeit elektronikus úton végezni, nyilatkozatait elektronikus úton megtenni.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.”

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés állapítja meg.

Hatáskörömet Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 25/2024. (XII.10.) Ök. rendelet 6. melléklet állapítja meg:

„A Képviselő-testület a Jegyző hatáskörébe utalja az alábbi önkormányzati hatósági ügyek intézését:

1. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó önkormányzati hatósági ügyekben az eljárás lefolytatása és szankció alkalmazása.”

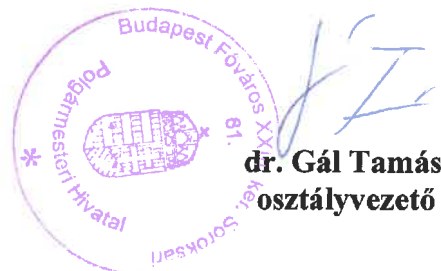
Illetékességemet a Rendelet 1.§ (1) bekezdése állapítja meg:

„1. § (1) A rendelet hatálya Budapest Főváros XXIII. kerület közigazgatási területére terjed ki.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Budapest, 2026. május 12.

dr. Szabó Tibor jegyző
nevében és megbízásából eljárva:


dr. Gál Tamás
osztályvezető

Értesül: 1./Ügyfelek
2./ Irattár