



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
J E G Y Z Ó J E

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Szerkesztette: dr. Göndör-Kökény Katalin  
osztályvezető-helyettes  
Jogi és Személyügyi Osztály

### Jegyzői törvényességi észrevétel az

Egresi Antal képviselő (FIDESZ-KDNP frakció)  
által

*a Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotásával*  
kapcsolatos  
**önálló képviselői indítványhoz.**

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az Egresi Antal önkormányzati képviselő által 2026. május 14. napján kelt és személyesen benyújtott önálló képviselői indítványhoz (a továbbiakban: az önálló képviselői indítvány) – a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (XII. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 73. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva az alábbi

### törvényességi észrevételt

teszem:

**Az önálló képviselői indítvány tárgya:** Javaslat egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására.

Tekintettel arra, hogy az önálló képviselői indítvány 2026. május 14-én került benyújtásra, az SZMSZ 73. § (4) bekezdése alapján a benyújtása napjától számítva a soron következő képviselő-testületi ülés napjáig több, mint tíz munkanap nap áll rendelkezésre, a soron következő – 2026. június 11. napján megtartásra kerülő - képviselő-testületi ülés napirendjére kell javasolni.

Az önálló képviselői indítvány tartalma:

- **előterjesztés (rendelet tervezet**, indokolás és hatásvizsgálati lap, Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleménye)
- az egyedi közzétételi listáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására vonatkozó **határozati javaslat** (Megj.: önkormányzati döntés az vagy rendelet vagy határozat, alapul fekvő ügyben (egyedi közzétételi lista létrehozása) csak rendeleti forma a megengedett; határozat nem releváns, ezért egyszerre határozat és rendelet nem tárgyalható, ráadásul más az elfogadáshoz szükséges többség is)

**Az önálló képviselői indítványra és a helyi rendelet alkotásra vonatkozó rendelkezéseket az SZMSZ az alábbiak szerint idézett szakaszai tartalmazzák:**

73. § (1) Bármely képviselőnek joga van önálló képviselői indítvány előterjesztésére.

(2) Az előterjesztő az indítványt a jegyzőnek nyújtja be, aki azt törvényességi észrevételével együtt terjeszti a döntéshozatalra jogosult elé. Amennyiben az indítvány alap- vagy módosító rendelet-tervezetet tartalmaz, úgy ahhoz az indítványozónak indokolást is csatolnia kell.

(3) Az indítványt a jegyzői törvényességi észrevétellel együtt a tárgya szerinti bizottság(-ok) tárgyalják.

(4) Az önálló képviselői indítványt

a) amennyiben benyújtásának napjától a soron következő rendes képviselő-testületi ülés napjáig legalább tíz munkanap áll rendelkezésre, a soron következő képviselő-testületi ülés napirendjére,

b) amennyiben benyújtásának napjától a soron következő rendes képviselő-testületi ülés napjáig tíznél kevesebb munkanap áll rendelkezésre, a benyújtás napját követő második rendes képviselő-testületi ülés napirendjére

kell javasolni.

(5) Az indítvány napirendre vételéről a Képviselő-testület – az adott képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásával egyidejűleg – egyszerű szótöbbséggel dönt.

(6) Nem vehető napirendre olyan önálló képviselői indítvány, melynek tartalma megegyezik az ugyanazon képviselő-testületi ülés napirendi pontjaként tárgyalásra javasolt, és a Polgármester vagy a 77. § b) – d) pontjaiban meghatározott személyek valamelyike által előterjesztett napirendi pont tartalmával.

#### **A 80. § (1)-(2) bekezdése rögzíti:**

(1) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell:

- a) a tárgyat és a pontos tényállást,
- b) az ügyben hozott esetleges korábbi döntéseket,
- c) a döntési lehetőségeket,
- d) a meghozandó döntés indokait,
- e) az előterjesztés készítésében résztvevők megnevezését és javaslataikat,
- f) a könyvvizsgáló írásos véleményét a hatáskörébe tartozó ügyekben

(2) A tájékoztató kivételével az előterjesztésnek tartalmaznia kell továbbá:

- a) a határozati javaslatot alternatívák feltüntetésével,
- b) szükség szerint a végrehajtásért felelős megnevezését,
- c) a végrehajtási határidőt, az azonnali és a folyamatos határidő megjelölés lehetőség szerinti mellőzésével.

#### **A 80. § (4) bekezdése rögzíti, hogy rendeletalkotási javaslat esetén melyek a kötelezően csatolandó mellékletek.**

(4) **Rendeletalkotási javaslat esetén az előterjesztés tartalmazhat határozati javaslatot is. A rendeletalkotásra irányuló előterjesztés kötelező mellékleteként csatolni kell**

a) a rendelet-tervezetet általános, és részletes indokolással együtt,

b) a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése szerint elvégzett előzetes hatásvizsgálat eredményének bemutatását

c) módosító rendelet-tervezet esetén – a költségvetési rendelet, zárszámadási rendelet, szabályozási tervek módosításán kívül – rendelettükröt, azonban a rendelettükröknek az újraszabályozandó mellékletet nem kell tartalmaznia, amennyiben annak jellege vagy terjedelme miatt az átláthatóság nem biztosítható.

Az 56. §-a szerint:

Amennyiben nem a jegyző vagy a jegyző távollétében az aljegyző a rendelet-tervezet előterjesztője vagy készítője, úgy az csak a jegyző vagy – távollétében – az aljegyző jogi ellenjegyzésével kerülhet a Képviselő-testület elé.

Az önálló képviselői indítvány egyedi közzétételi listáról szóló rendelet megalkotására tesz javaslatot.

Az információszabadság elsődleges rendeltetése az állam transzparens működésének biztosítása. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) a 32/1992. (V. 29.) AB határozata értelmében ezen alapjog „*lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését*”. A közhatalmi döntéshozatalra gyakorolt ellenőrzés ugyanis csak akkor lehet sikeres és hatékony, amennyiben az állampolgárok megismerhetik a szükséges információkat. Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van személyes adatainak védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a **helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon**, míg 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok **közérdekű adattá** minősítését alkotmányos rangra emelte:

„(2) *A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.*”

Az Alaptörvény 32. cikk egyértelmű útmutatást ad arra nézve, hogy milyen tárgykörben alkothatnak rendeletet a helyi önkormányzatok:

„(1) *A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között*

*a) rendeletet alkot [...]*

*(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.*”

**Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 1. §-a** értelmében e törvény célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása – egyebek mellett – annak érdekében, hogy az adatok szabad áramlása, illetve a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon

Az átláthatóság biztosítása érdekében az Infotv. a közérdekű adatok megismerhetővé tételének három módját szabályozza:

- az általános tájékoztatási kötelezettséget (Infotv. 32. §),
- az egyedi adatigénylés alapján történő adatszolgáltatást (Infotv. 28. § - 31. §) és
- az egyedi adatigénylés nélküli közzétételt – a proaktív adatszolgáltatást (Infotv. 33. § - 37/C. §).

**Az Infotv. 37. § (3) bekezdése értelmében a közzétételre kötelezett szerv vezetője – a Hatóság véleményének kikérésével – valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szerve, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg (a továbbiakban: **egyedi közzétételi lista**).**

**A testületi szervként működő közzétételre kötelezett szerv** estében az Infotv. 37. § (5) bekezdése (hasonlóan a 37. § (3) bekezdéséhez) **a Hatóság véleményének kikéréséhez is köti az egyedi közzétételi lista megállapítását, illetve módosítását.**

Fontos kiindulópont a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) a honlapján 2025. január 17-én közzétett NAIH-1038-1/2025. ügyiratszámú ajánlása (a továbbiakban: ajánlás) „**az önkormányzati adatkezelő egyedi**

**közzétételi lista létrehozásával kapcsolatos feladatairól”, amely segít eligazodni a jogszabályi környezetben.**

A NAIH ajánlásában foglaltak alapján fontos kihangsúlyozni, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok egyedi közzétételi listában történő közzététele olyan adatkezelésnek minősül, melyet az adatkezelő (jelen esetben testületi szervként az önkormányzat képviselő-testülete) – a Hatóság véleményének ismeretében – rendelhet el, helyi jogszabályban: rendeleti formában.

**Fontos leszögezni, hogy ilyen jellegű véleménykéréssel Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete eddig a NAIH felé NEM fordult.**

Az önálló képviselői indítvány tartalmazza a NAIH-10323-2/2026. ügyiratszámú véleményét (továbbiakban: NAIH vélemény), amelyet Egresi Antal, önkormányzati képviselői minőségében kért meg. A NAIH vélemény IV. pontjában leírtak alapján arra lehetett következtetni, hogy Egresi Antal önkormányzati képviselő a NAIH felé a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelete módosítására irányuló rendelet-tervezetét küldte meg véleménykérés céljából, amely nem azonos a mostani önálló képviselő indítványban szereplő rendelet-tervezettel.

Ezen ellentmondás feloldása, az ügy tisztázása érdekében megkereséssel fordultam a NAIH-hoz, hogy legyen szíves tájékoztatni, hogy Egresi Antal önkormányzati képviselő milyen minőségben kérte a NAIH véleményét, továbbá, kértem, hogy Egresi Antal önkormányzati képviselő konkrét véleménykérését, amellyel a NAIH-hoz fordult, legyen szíves megküldeni.

A NAIH a 2026. május 21-én kelt, NAIH-10323-4/2026. ügyiratszámú tájékoztatásában leírta, hogy Egresi Antal, mint önkormányzati képviselői minőségében kérte a véleményt és csatolta a képviselő úr beadványát.

A képviselő úr 2026. március 04-én kelt beadványból egyértelműen kitűnik, hogy a NAIH részére véleménykérés céljából a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelete módosítására irányuló rendelet-tervezet került megküldésre.

A fentiekből egyértelmű következtetés vonható le arra vonatkozóan, hogy az önálló képviselői indítványhoz csatolt NAIH véleményét miért **nem lehet figyelembe venni** az önálló képviselői indítvány rendelettervezet kapcsán:

- a) egyrészt, mert az Infotv. 37. § (3) bekezdése értelmében a **közzétételre kötelezett szerv vezetője** – a Hatóság véleményének kikérésével – valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szervre, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg, **azaz az adatkezelő** jelen esetben testületi szervként az önkormányzat képviselő-testületének kell a NAIH véleményét megkérni,
- b) másrészt, mert az önálló képviselői indítvány rendelet-tervezete és Egresi Antal korábban a NAIH-nak véleményezésre megküldött rendelet-tervezete NEM AZONOS.

A fentiek alapján a NAIH véleményének hiányában pedig nem lehet az egyedi közzétételi listáról szóló rendeletet alkotni.

**Összefoglalva a leírtakat: az önálló képviselői indítványban benyújtott és egyedi közzététel listára vonatkozó rendelet-tervezet elsősorban eljárásjogi hibák (nem az arra jogosult és nem a képviselő-testületnek benyújtott jogszabály-tervezetet véleményeztette a Hatósággal) továbbá tartalmi ellentmondások miatt sem alkalmas az indítványban javasolt rendelet megalkotására.**

.....

**Határozati javaslat:**

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2026. (VI. 11.) határozata önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy mivel a jegyzői törvényességi észrevétel alapján az Egresi Antal képviselő úr által benyújtott önálló képviselői indítványban szereplő egyedi közzétételi listára vonatkozó rendelet nem alkotható meg, az indítványt elutasítja.

Budapest, 2026. június 01.

*dr. Göndör-Kökény Katalin*  
*osztályvezető-helyettes*  
*Jogi és Személyügyi Osztály*  
*a törvényességi észrevétel szerkesztője*

*dr. Szabó Tibor*  
*jegyző*